

ХОДАТАЙСТВО

*о продлении срока содержания под стражей в отношении подсудимого
Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.*

В Хамовническом районном суде г. Москвы рассматривается уголовное дело по обвинению Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в совершении преступлений, предусмотренных п.п. "а", "б" ч.3 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч. 3 ст.174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч.4 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003), ч. 3 ст.174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996) ч.4 ст.174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003).

Настоящее уголовное дело выделено 03.02.2007 в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. обвиняемых в совершении вышеуказанных преступлений, из уголовного дела № 18/41-03, возбужденного 20.06.2004 по п. "б" ч.3 ст.165, ч.3 ст.285, ст.315 УК РФ по факту причинения имущественного ущерба государству путем обмана и злоупотребления доверием, ОАО «Апатит», злоупотребления должностными лицами Российского Фонда федерального имущества РФ своими служебными полномочиями, повлекшие тяжкие последствия, злостного неисполнения служащими коммерческой организации вступившего в законную силу решения суда

Обвинения Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. предъявлены с участием защитников 30.06.2008.

Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. обвиняются в совершении:

- хищения путём присвоения акций дочерних обществ ОАО "ВНК", а именно ОАО "Томскнефть" ВНК, ОАО "Ачинский НПЗ", ОАО "Новосибирскнефтепродукт", ОАО "Томскнефтепродукт", ОАО "Хакаснефтепродукт", ОАО "Томскнефтегерфизика" на сумму 3 621 563 304,9 рублей (п.п. "а", "б" ч.3 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996),

- легализации похищенных акций дочерних обществ ОАО "ВНК" в 1998-2000 гг. на сумму 3 621 563 304,9 рублей, т.е. в совершении с использованием своего служебного положения организованной группой в крупном размере финансовых операций и других сделок с денежными средствами и иным имуществом, приобретёнными заведомо незаконным путём, а также использования их для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (ч.3 ст.174 УК РФ (в ред. ФЗ №63 от 13.06.1996)

- в присвоении нефти дочерних акционерных обществ ОАО "НК ЮКОС", т.е. в присвоении имущества, вверенного виновному, с использованием своего служебного положения организованной группой в особо крупном размере на сумму 892 725 865 764, 815 рублей, (п.п. "а",

"б" ч.3 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996) и ч.4 ст.160 УК РФ (в ред.ФЗ №162 от 08.12.2003).

-легализации части средств в размере 487 402 487 523,59 рублей и 7 576 216 501,76 долларов США, полученной от реализации похищенной нефти, т.е. в совершении организованной группой в крупном размере финансовых операций и других сделок с денежными средствами и иным имуществом, приобретёнными лицом в результате совершения им преступления, а также использования их для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (ч. 3 ст.174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996) и ч.4 ст.174-1 УК РФ (в ред.ФЗ от 08.12.2003 № 162).

07.02.2007 Ходорковскому М.Б и 08.02.2007 Лебедеву П.Л. Ингодинским районным судом г.Читы избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

Основаниями для избрания меры пресечения согласно решениям суда являются те обстоятельства, что Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. могут продолжить заниматься преступной деятельностью, воспрепятствовать установлению истины, о чём свидетельствует тот факт, что отбывая наказание в виде лишения свободы по приговору Мещанского районного суда г. Москвы за совершение умышленных тяжких преступлений, совершённых в сфере экономической деятельности, а также направленных против собственности, им предъявлено обвинение в совершении аналогичных тяжких и особо тяжких преступлениях.

Срок содержания под стражей обвиняемым неоднократно продлевался тем же судом и Читинским областным судом соответственно Ходорковскому М.Б. 03.04.2007 и 28.06.2007, 12.12.2007, 30.01.2008, 21.04.2008, 11.07.2008, 08.10.2008, 23.12.2008 – до 17.03.2009, а Лебедеву П.Л. 04.04.2007, 29.06.2007, 27.09.2007, 11.12.2007, 01.02.2008, 25.04.2004, 13.07.2008, 20.10.2008, 29.12.2008 – до 02.04.2009. Указанные решения оставлены без изменений определениями судебных коллегий по уголовным делам Читинского областного суда и Верховного Суда Российской Федерации.

Уголовное дело по обвинению Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. поступило в Хамовнический районный суд г. Москвы 17.02.2009, т.е. срок содержания под стражей подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. истекал 17.08.2009 - в соответствии с ч.3 ст.255 УПК РФ.

Постановлением судьи Хамовнического районного суда г. Москвы Данилкина В.Н. о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания от 17.03.2009 мера пресечения в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. оставлена без изменения. Законность и обоснованность данного решения Хамовнического районного суда подтверждена определением Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 01.06.2009.

Постановлениями федерального судьи Хамовнического районного суда г. Москвы Данилкина В.Н. срок содержания под стражей подсудимым

Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. продлён на 3 месяца до 17.11.2009, 17.02.2010, 17.05.2010 и последний раз 14.05.2010 до 17.08.2010. Указанные решения оставлены без изменения определениями Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда, в том числе от 21.05.2010.

Следует отметить, что Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в последнем определении от 21.05.2010 достаточно подробно проанализировала доводы защитников, приведённых в кассационной жалобе о необходимости применения в случае решения вопроса о продлении срока содержания под стражей подсудимым ч.1.1 ст.108 УПК РФ в редакции Федерального закона от 07.04.2010 № 60-ФЗ.

Констатируя, что эти доводы не нашли своего подтверждения суд кассационной инстанции указал *"в соответствии с ч.1.1 ст.108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных статьями 159, 160, 165, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 171-174, 174-1, 176-178, 180-183, 185-185.4, 190-192.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, при отсутствии обстоятельств, указанных в пунктах 1-4 части первой настоящей статьи.*

Таким образом, для применения положений указанной статьи необходимо два условия.

- 1) преступления, предусмотренные ст.ст. 159, 160, 165 УК РФ, должны быть совершены в сфере предпринимательской деятельности;
- 2) должны отсутствовать основания, предусмотренные пунктами 1-4 ч.1 ст.108 УПК РФ

Рассматривая вопрос о мере пресечения, суд пришёл к правильному выводу о необходимости продления подсудимым Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. срока содержания под стражей, поскольку преступления, инкриминируемые подсудимым, по мнению судебной коллегии, не относятся к сфере предпринимательской деятельности в том смысле, который законодатель предусмотрел в ч.1.1 ст.108 УПК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих за собой отмену или изменение судебного решения, судом не допущено...".

Позиция государственных обвинителей выступающих в суде с настоящим ходатайством о необходимости содержания под стражей Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. не изменилась.

Оснований для отмены или изменения, избранной Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. Ингодинским районным судом г. Читы меры пресечения в виде заключения под стражу не имеется.

Согласно данным, полученным из медицинской части следственного изолятора состояние здоровья подсудимых не исключает содержания их под стражей. Такие же сведения поступали из медицинской части следственного изолятора и ранее на всём протяжении судебного заседания. Таким образом, несомненно, и суд и государственные обвинители при рассмотрении этого и ранее оглашённых ходатайств выполняли требования статьи 9 УПК РФ,

декларирующей уважение чести и достоинства личности и согласно которой, в ходе уголовного судопроизводства запрещается осуществление действий и принятие решений, унижающих честь участников уголовного судопроизводства, а также обращений, унижающих его человеческое достоинство, либо создающих опасность для его жизни и здоровья. Выполнились и требования статьи третьей Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которой, никто не должен подвергаться пыткам и бесчеловечному или унижающему достоинство обращению.

Подсудимые обвиняются в совершении преступлений, относящихся к категории тяжких, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком свыше двух лет лишения свободы. Свои действия подсудимые совершали умышленно в течение длительного время, после тщательной подготовки, в составе организованной группы, члены которой в настоящее время находятся в международном розыске, в т.ч. Спиричев А.В., Карташов В.Н., Черникова И.В., Горбачев А.Л., Маруев Д.Л., Дубов В.М., Брудно М.Б., Елфимов М.В., Ивлев П.П., Невзлин Л.Б., Бурганов Р.Р., Гололобов Д.В., Чернышева Н.В., Бейлин Ю.А., Колесников И.Л., Темерко А.В., Голубь И.Е., Кучушева А.П., Леоненко Г.М. и другие неустановленные следствием лица. Процедура экстрадиции тех из них местонахождение которых установлена в основном в США и Великобритании – продолжается. Инициатива в создании организованной группы принадлежала подсудимым, в ней они занимали лидирующее положение, являлись организаторами преступлений. Совершению преступлений способствовало и то обстоятельство, что подсудимые обладают несомненным образовательным уровнем, опытом и навыками работы в сфере финансово-хозяйственных отношений, связями в государственных и коммерческих структурах. При этом система контроля в государственных органах только формировалась согласно новым экономическим отношениям в период совершения инкриминируемых подсудимым деяний. Формировалась и методика раскрытия такого рода преступлений, расследование которого было сопряжено с обнаружением и допросом большого количества свидетелей, финансовой документации, поиском специалистов для её выборки и анализа. Всё это объективно предопределило длительность предварительного следствия.

Следует также отметить, что обвиняются подсудимые в совершении преступлений, относящихся к категории преступлений в экономической сфере. За указанные преступные деяния в ведущих европейских странах и США, предусмотрено достаточно суровое наказание в виде лишения свободы до 25 лет и более. Такие срока наказания естественны, оправданны и находят понимание даже у представителей бизнес сообщества данных государств. Так как подобные преступления подрывают экономическую основу любого государства, являющуюся составляющей его государственной безопасности и стабильности подрывают нормальные

личные отношения граждан их материальный достаток. Позиция подсудимых их защитников и всякого, кто пытается придать такой категории преступлений статус незначительности - не отвечает интересам государства не отвечает интересам потерпевших от преступлений в экономической сфере. Своими вызывающими действиями на всём протяжении предварительного следствия и судебного заседания Ходорковский и Лебедев дискредитировали законопослушных представителей бизнес-сообщества России перед зарубежными контрагентами и в целом наше государство – его авторитет. При этом подсудимые и их защитники как ранее, так и в настоящее время, по существу оказывая незаконное давление на правосудие, свидетелей и потерпевших, в многочисленных интервью в средствах массовой информации, в своих обращениях в Европейский Суд по правам человека пытаются представить события описанных в обвинительном заключении преступлений как якобы легальную хозяйственную деятельность, освещая позицию обвинения вне контекста избирательно тенденциозно как некомпетентную и ущербную.

И это в условиях, когда прения по уголовному делу даже не начинались. Сознательно затягивая процедуру рассмотрения уголовного дела в суде, подсудимые пытаются комментировать свои преступные действия как некий эпизод нормальной финансово-хозяйственной деятельности. Длительное время, иногда целый день или несколько часов они рассказывали суду об эффективности ОАО НК ЮКОС как вертикально-интегрированной компании, хотя создание таковой им не вменяется в вину. Согласно предъявленному обвинению подсудимые лишь использовали структуру вертикально-интегрированной компании для целей совершения преступления.

Также длительное время, выступая ещё не в прениях, защитники и подсудимые пытаются убедить суд, что Ходорковский и Лебедев не являются субъектами преступления. Согласно предъявленному обвинению Ходорковский Лебедев и совместно с другими членами организованной группы незаконно изъял у дочерних нефтедобывающих компаний ОАО «НК»ЮКОС» право на распоряжение принадлежащей им нефтью и передал его управляющим компаниям ЗАО «ЮКОС-ЭП» и ЗАО «ЮКОС РМ» Руководители данных компаний, действуя согласованно с подсудимыми и др., организовали реализацию нефти по фиктивным договорам купли-продажи. Указанные в договорах ОАО «НК»ЮКОС», ООО «Фаргойл», ООО «Ратибор» и др. покупателями нефти не являлись, поскольку продукция нефтедобывающими предприятиями самостоятельно отгружалась российским и зарубежным потребителям. Ложными в договорах являлись и сведения о том, что стороны, якобы, достигли договорённости о цене нефти, тогда как такого соглашения не было а цена на нефть членами организованной группы занижалась в несколько раз. По сравнению с рыночной ценой. Значительная часть выручки от реализации нефти оставалась на счетах подставных компаний и её Ходорковский и другие члены организованной группы перечислили под видом дивидендов от

полученной прибыли на счета зарубежных компаний, выступивших в качестве учредителей последних.

Затягивая рассмотрение уголовного дела в суде подсудимые и их защитники неоднократно во время допроса госообвинителями свидетелей прерывали допрос репликами заявлениями, а допрашивая свидетелей дублировали уже заданные им вопросы, делали ссылки на монографии учёных-юристов и их ответы с комментариями по настоящему делу, не являющиеся составляющей уголовно-процессуального законодательства.

Стремясь искусственно затянуть судебное разбирательство по делу подсудимые и их защитники приглашают в суд и допрашивают несмотря на многочисленные возражения прокуроров свидетелей, которые потенциально не дают показаний по обстоятельствам, подлежащим доказыванию по уголовному делу. Это в частности Лысова, Никитин, Пономарёв, Гаранов, Мирлин. Василадис. Кроме того, они пытаются втянуть суд в оглашение текстов объяснений и допросы лиц, якобы способных дать показания и сведения по уголовному делу: Делягина, Лопашенко Мизамора, Хантера, Леоновича, Ивлева, Сублена, Сары Керри. Хона, Косьюшко. Кэвина Джейтиса. Опросы части из указанных лиц произведены за пределами Российской Федерации с грубым нарушением норм уголовно-процессуального законодательства, что кстати констатировал и суд, отказывая в приобщении и исследовании так называемых "протоколов опросов".

В настоящем судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. по существу были представлены документы, которые также свидетельствуют и совершении ими тяжких преступлений, а также о большой общественной опасности подсудимых, о том, что находясь на свободе они продолжают заниматься преступной деятельностью, воспрепятствуют рассмотрению уголовного дела в Хамовническом районном суде г. Москвы, воспрепятствуют осуществлению следственных и иных процессуальных действий, направленных на установление местонахождения других членов организованной группы и их экстрадиции.

Из представленного стороной обвинения протокола осмотра и прослушивания фонограммы от 03.02.2007 с **содержанием разговора Гололобова и Бахминой (т.120 л.д. 7-66)**, оглашённого в судебном заседании, усматривается лидирующая роль Ходорковского в организации инкриминируемых ему деяний. Подтверждением этого вывода служат ряд письменных документов, в том числе подписанный им документ под названием «Управление предприятиями РОСПРОМа: материнские и управляющие компании» (т. 132 л.д. 247-248), также уже представленный стороной обвинения,

Допрошенный в настоящем судебном заседании 30.09.2010 и 01.10.2009 **Рыбин Е.Л.** показал, что для него очевидно, - подсудимые совершили хищение акций дочерних обществ ОАО "ВНК", нефти и

легализацию похищенного имущества. Путём различных махинаций собственниками нефти становились подставные организации Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. При этом использовалась такая политика ценообразования, когда у нефтедобывающих компаний нефть покупалась по ценам значительно ниже рыночных. Такая тенденция в ценообразовании направленная на уклонение от уплаты налогов и совершение хищения – не может считаться нормальной. Он также заявил, что Ходорковский М.Б., несмотря на занимаемое им положение в ОАО "НК"ЮКОС" принимал все стратегические решения в компании, в том числе в формировании политики ценообразования, использовании "подставных" компаний, а также в решении спорных вопросов, разрешаемых в последствии в судебных инстанциях в т.ч. и за рубежом. Об этом свидетелю Рыбину Е.Л. говорили Назаров, Казаков, Голубович, Гололобов и др. лица, непосредственно связанные с Ходорковским М.Б. Из показаний свидетеля Рыбина Е.Л. также следует, что Ходорковский М.Б. сознательно избегал решение спора между компанией «Ист Петролеум» и ОАО «Томскнефть» цивилизованным путём посредством переговоров. Позицию Ходорковского М.Б. свидетель комментирует следующим образом «Сначала очень долго тянули с решением этой проблемы, потом, когда стало понятно, что восстанавливать баланс уже очень сложно, почти год прошёл, и надо было возвращать уже не вложенных там 60 или 70 миллионов, а возвращать уже большую сумму, тогда решили – рассосётся. Что, там, иностранцы поедут, что ли правду искать в России. «Хлопнем» Рыбина, да и дело с концом. Поорут, поорут да и забудут, перестанут. На мой взгляд произошло именно это. Нежелание Ходорковского реально разобраться в ситуации, послушать меня, не бегать от меня, как трусливому кролику, а принять и послушать-сняло бы все вопросы. Это так « Эти конфликтные отношения по мнению свидетеля «привели к трагическим последствиям, потому что началась целая травля. Началось искажение действительности в прессе, началась травля моя, в мои окна закидывали камни, на дорогах меня грабили, убивали моих людей, взрывали машины, целые ганстерские события развивались потом уже, которые остановить было чрезвычайно сложно. И всё это исполняли люди Ходорковского. Пичугин же его человек. Все эти люди, которые планировали эти операции и реализовывали их, это же его люди.....Все действия, направленные на грабёж компании, на убийства, на покушения, на травлю, естественно, всё исходило от господина Ходорковского. И больше не от кого исходить, потому что это его барахло, это его деньги которые он с особым цинизмом, с жадностью наворовал незаконными методами и защищал, естественно, незаконными методами.....Первое покушение было в ноябре 1998 года, а второе – в марте 1999. причина одна, я уже говорил о ней, это то, что руководство компании ЮКОС было недоволено моим возмущением, моими походами везде, моими докладными, моим творчеством, наверное разоблачительной деятельностью компании, воровской деятельности ЮКОСА.....Два покушения было здесь, но одно покушение готовилось в Австрии, одно покушение готовилось в Словакии.....в этой связи Пичугин

приговорён к пожизненному заключению это одна из правых или левых рук Ходорковского, что тут непонятного. Невзлин, хоть и в бегах, но приговорён к пожизненному заключению заочно, это...тоже правая или левая рука Ходорковского.

Доказательством, подтверждающим необходимость содержания Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. под стражей судом являются имеющиеся в материалах уголовного дела и исследованные судом показания свидетеля **Голубовича А.Д.**, как данные им в суде, так и на предварительном следствии. Он подтвердил общественную опасность Ходорковского М.Б. и другого соучастника - Невзлина Л.Б., скрывшегося от предварительного следствия и суда. Из показаний Голубовича А.Д., данных 04.09.2007 и подтверждённых им в суде, следует, что Ходорковский М.Б. и Невзлин Л.Б. в беседе с ним (с Голубовичем А.Д.) высказали опасения, что он будет давать показания о том, что они участвовали в преступлениях. Ходорковский М.Б. неоднократно говорил ему, что расследование находится под контролем службы безопасности ОАО "НК "ЮКОС" и, следовательно, под его контролем, и что никто к уголовной ответственности по делу привлечён не будет. Ходорковский М.Б. и Невзлин Л.Б. сказали, что было бы лучше, чтобы он уехал из страны. В Лондоне он встретился с Ходорковским М.Б., который сообщил, что представители службы безопасности ОАО "НК "ЮКОС" перебрались в Лондон, что он воспринял как намёк, что его найдут. Слова Ходорковского М.Б. он воспринял как угрозу, поскольку данная служба безопасности была хорошо организована и способна оказать давление на неугодных руководству ОАО «НК «ЮКОС» лиц. Уместно отметить, что к числу высшего руководства ОАО «НК «ЮКОС» относился и Лебедев.

Кроме того, следует отметить, что подсудимые ранее уже были осуждены Мещанским районным судом г. Москвы за совершение преступлений в сфере экономики судом было установлено, что они являлись организаторами преступлений. Приговор Мещанского районного суда г.Москвы был представлен в настоящем судебном заседании.

Указанные обстоятельства, характеризуют личность подсудимых и могут быть приняты во внимание судом с учётом требований, предусмотренных ст.99 УПК РФ.

Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. содержатся под стражей на основании судебного решения, как и предусмотрено ст.5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, положениями Конституции Российской Федерации и нормами УПК РФ.

Содержание под стражей Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. не нарушает их прав, как гражданин Российской Федерации, закрепленных в Конституции Российской Федерации. Согласно ст.22 Конституции Российской Федерации, заключение под стражу и содержание под стражей допускается только по судебному решению, которое в данном случае состоялось и не отменено и не изменено в настоящее время. Из статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод следует, что каждый

человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть лишен свободы иначе как в следующих случаях и в порядке, установленном законом: "... с. законный арест или задержание лица, произведенное с тем, чтобы оно предстало перед компетентным судебным органом по обоснованному подозрению в совершении правонарушения или в случае, когда имеются достаточные основания полагать, что необходимо предотвратить совершение им правонарушения или помешать ему скрыться после его совершения».

Кроме того, ч.3 ст.55 Конституции РФ допускает ограничение федеральным законом прав и свобод человека и гражданина, в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Мера пресечения в отношении обвиняемых была применена в соответствии с нормами УПК РФ, в условиях, когда иная мера пресечения не отвечала бы назначению уголовного судопроизводства, указанному в ст.6 УПК РФ, в части защиты прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, а также в соответствии с требованиями ст.52 Конституции Российской Федерации, согласно которой, права потерпевших от преступлений охраняются законом, а государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

В качестве потерпевших и гражданских истцов по данному уголовному делу признаны как физические, так и юридические лица

Федеральное агентство по управлению федеральным имуществом, Компания «Sandheights Lid», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Саиаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «НК «Роснефть», Белокрылов В.С., Демченко В.М.,

Указанным лицам действиями Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. причинён материальный ущерб, и они настаивают на доступе к правосудию в разумный срок и возмещении им ущерба.

Законность и обоснованность содержания Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. под стражей, как указано выше, подтверждается постановлениями Ингодинского районного суда г. Читы, Читинского областного суда, Хамовнического районного суда г.Москвы, вступившими в законную силу

Принимая указанные решения, суды констатировали, что, находясь на свободе Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. могут оказать влияние на свидетелей с целью изменения ими показаний в суде, а равно и отказа от дачи показаний и иным путём воспрепятствовать установлению истины по делу. О подобных намерениях Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. свидетельствовали документы, представленные суду, в частности сообщения представителя органа дознания, осуществлявшего оперативно-розыскную деятельность по настоящему уголовному делу. Сообщения были оценены как доказательства. Из них следовало, что "обвиняемые Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. имеют намерения, в случае освобождения из под стражи,

покинуть пределы Российской Федерации и предпринять противодействие дальнейшему расследованию уголовного дела № 18/432766-07, в частности оказать давление на участников уголовного судопроизводства, предпринять меры к уничтожению следов преступления".

В качестве дополнительных доказательств, подтверждающих необходимость содержания Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. под стражей судом были приобщены, исследованы и учтены при принятии решений копии протоколов допросов Голубовича А.Д. и Савельевой М.В., подтвердивших общественную опасность Ходорковского М.Б. и другого соучастника - Невзлина Л.Б., скрывшегося от предварительного следствия и суда.

Обстоятельства, послужившие основаниями для избрания в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. меры пресечения - заключение под стражу и последующего продления сроков содержания их под стражей, не изменились. То есть и в настоящее время наличествуют основания для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу Ходорковскому и Лебедеву. Имеющиеся доказательства подтверждают, что Ходорковский и Лебедев, оказавшись на свободе, могут воспрепятствовать осуществлению правосудия, скрывшись от него путем бегства за пределы Российской Федерации, принять меры к дальнейшему сокрытию похищенных средств и использования сокрытых средств для противодействия осуществлению правосудия, а также к склонению участников уголовного судопроизводства к даче заведомо ложных показаний, а также уклонения от явки в суд для дачи показаний.

Об этом также свидетельствуют многочисленные публикации в СМИ, приобщённые к уголовному делу и исследованные судом

Имеются достаточные основания полагать, что противодействие производству следственных действий и судебному разбирательству в Хамовническом районном суде г. Москвы совершаются Ходорковским М.Б. по согласованию с соучастником преступления Лебедевым П.Л. Исходя из предъявленного подсудимым обвинения следует, что на первом этапе (в 1998-2000г.г.) непосредственным руководителем действий по присвоению нефти и легализации похищенного являлся Лебедев П.Л. В 2001-2003 гг. функции Лебедева П.Л. в организованной группе несколько изменились. В организованной группе он стал выполнять роль лица, которое совершало действия по заранее обещанному сокрытию похищенного и легализации похищенного путем использования своих знаний о зарубежных финансовых операциях. Кроме того, он возглавил деятельность компаний, входящих в структуру Групп Менатеп, куда в конечном итоге в основном легализовывались похищенные средства. Активы Групп Менатеп от следствия были сокрыты путем перевода их с банковских учреждений Швейцарии в банки иностранных государств в оффшорных зонах. Также в распоряжении компаний, подконтрольных Групп Менатеп переведены средства, сокрытые от ОАО «НК «ЮКОС». В связи с чем, освобождение Лебедева из под стражи может привести к тому, что он снова возглавит

управление сокрытыми от следствия и правосудия средствами, и использует их для противодействия уголовному судопроизводству.

Рассматривать вопрос о продлении срока содержания под стражей подсудимым необходимо в системной связи с их поведением во весь период инкриминируемых деяний, относящихся к категории тяжких, а ранее и особо тяжких преступлений. Это требование ст. 99 УПК РФ.

Так в 2003 году Ходорковский фактически скрылся от предварительного следствия, вследствие чего был подвергнут приводу, несмотря на то, что был вызван повесткой для допроса в Генеральную прокуратуру Российской Федерации и получил об этом уведомление от своего адвоката Дреля А.В. Однако, мнящий себя законопослушным Ходорковский М.Б. грубо нарушил требования закона о необходимости явки к следователю. Адвокат Дрель А.В. безуспешно обжаловал действия следователя Безуглого Ю.А. по приводу Ходорковского М.Б.. Решением Басманного районного суда г. Москвы от 27.01.2004 указанная жалоба оставлена без удовлетворения.

Решение суда оставлено без изменения определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 18.02.2004.

Лебедев П.Л. в июле 2003 года находился в госпитале без достаточных медикоментозных оснований, о чём свидетельствуют медицинские документы, составленные ведущими специалистами, исследовавшими Лебедева П.Л.

Приведённые фактические данные свидетельствуют, что подсудимые Ходорковский и Лебедев, имели и имеют стойкую направленность к противодействию уголовному судопроизводству и, оказавшись на свободе, используют полученные в результате совершения преступлений средства с целью противодействия осуществлению правосудия. Указанные обстоятельства исключают возможность применить к подсудимым меру пресечения не связанную с лишением свободы.

Тем более, что с учётом значительно отбытого срока по приговору Мещанского районного суда г.Москвы не исключено и условно-досрочное освобождение осужденных Ходорковского и Лебедева.

Отмена избранной Ингодинским районным судом г. Москвы Ходорковскому и Лебедеву меры пресечения ещё на стадии предварительного следствия повлекло бы направление их в исправительные колонии по месту отбывания наказания, где существует более лояльный режим содержания осужденных, чем содержащихся под стражей в следственных изоляторах. Это позволило бы Ходорковскому и Лебедеву вести неограниченную переписку, общаться с неограниченным количеством осужденных, пользоваться правом на более значительное количество свиданий не только с родственниками и иными лицами.

И это в условиях, когда другие члены организованной группы находились и находятся на свободе, объявлены в международный розыск, в том числе и Невзлин Л.Б., уже приговорённый заочно к пожизненному лишению свободы. И это в условиях, когда значительная часть денежных

средств полученная от реализации похищенной нефти легализована и размещена на счетах подконтрольных подсудимым компаний в зарубежных банках – активно используется для содержания соучастников подсудимых за рубежом и для противодействия расследованию уголовного дела № 18/41-01 и рассмотрению уголовного дела в Хамовническом районном суде г. Москвы.

Как было указано выше, по своему состоянию здоровья подсудимые могут находиться под стражей в условиях следственного изолятора.

Поскольку представление доказательств стороной защиты ещё не завершено и у стороны обвинения и стороны защиты имеются процессуальные основания дополнить следствие новыми доказательствами, а также выступить в прениях – окончить судебное заседание до 15.08.2010 не представляется возможным. В связи с чем, подсудимые должны быть оставлены под стражей в течение 3 месяцев.

Поскольку уголовное судопроизводство на территории Российской Федерации осуществляется на основании УПК РФ, то решение вопроса о мере пресечения должно состояться и состоялось на стадии судебного производства в соответствии с его нормами. В частности, согласно ч.3 ст.255 УПК РФ суд, в производстве которого находится уголовное дело, по истечении 6 месяцев со дня поступления уголовного дела в суд вправе продлить срок содержания под стражей подсудимому. При этом продление срока содержания под стражей допускается только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях и каждый раз не более чем на 3 месяца.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст. 119, 120, 255 УПК РФ ходатайствуем:

о продлении срока содержания под стражей подсудимого Ходорковского Михаила Борисовича на три месяца, то есть до 17.11.2010; ходатайствуем

о продлении срока содержания под стражей подсудимого Лебедева Платона Леонидовича на три месяца, то есть до 17.11.2010.

Государственные обвинители



Прошито, пронумеровано и скреплено
печатью на 10 листов

Судья

Секретарь

