

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о полном отказе в удовлетворении ходатайства защитника

г. Москва

18 июня 2010 г.

Заместитель руководителя первого отдела управления по расследованию особо важных дел о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики Главного следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации советник юстиции Русанова Т.Б., рассмотрев ходатайство адвоката Дудника А.Л. - защитника обвиняемого Леоновича А.Б. по уголовному делу №18/41-03,

установили

Защитник Дудник А.Л. заявил ходатайство о прекращении уголовного преследования в отношении Леоновича А.Б.

1.10.2009 вынесено постановление о привлечении Леоновича А.Б. в качестве обвиняемого в хищении нефти ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерних предприятий в период 1999-2003 гг. и легализации денежных средств, полученных от реализации похищенного имущества, в период 1999-2004 гг. - по признакам преступлений, предусмотренных ч.4 ст.160, ч.3 ст.174, ч.4 ст.174.1 УК РФ.

Свое ходатайство защитник обосновывает тем, что арбитражными судами рассмотрены и оценены события, которые являются предметом предъявленного Леоновичу А.Б. обвинения, а выводы, к которым пришли суды, по его мнению, противоречат обвинению. В соответствии со ст.90 УПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках арбитражного судопроизводства, признаются следователем без дополнительной проверки. Свои доводы Дудник изложил следующим образом:

1. «В тексте обвинения содержится, что Леонович А.Б. похитил всю добытую ОАО «Томскнефть» ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и принадлежащую им нефть. При этом данные общества являлись дочерними предприятиями ОАО «НК «ЮКОС» и входили в систему данного холдинга. Арбитражные суды г.Москвы установили, что собственником данной нефти являлось ОАО «НК «ЮКОС»».

2. «По версии следствия, Леонович А.Б. совершил хищение данной нефти путем оформления сделок купли-продажи по заниженным ценам между ОАО «Томскнефть» ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и другими холдингами в нефтяной холдинг «ЮКОС» компаниями, зарегистрированными в зонах с льготным налогообложением. Арбитражные суды, в свою очередь, оценив эти обстоятельства продаж нефти обществами «Самаранефтегаз», «Юганскнефтегаз», «Томскнефть» ВНК холдингам в нефтяной холдинг компаниям, которые были зарегистрированы в зонах с льготным налогообложением, установили, что данные сделки являлись элементом разработанной в системе холдинга «ЮКОС» схеме по уклонению от уплаты налогов».

3. «В постановлении о привлечении Леоновича А.Б. в качестве обвиняемого утверждается, что выручкой, полученной от продажи похищенной нефти за рубеж, являлись средства, вырученные в результате продажи похищенной нефти, а Леонович А.Б. эти средства легализовывал. Арбитражные суды г.Москвы, исследовав эти же обстоятельства о движении денежных средств, вырученных от продажи нефти в нефтяном холдинге «ЮКОС», в том числе за рубежом, сделали однозначный вывод, что они являются выручкой ОАО «НК «ЮКОС» как собственника нефти, который не пользовался налоговыми льготами, в связи с чем ОАО «НК «ЮКОС» были начислены различные налоги».

4. «Оценная деятельность компаний, входящих в систему нефтяного холдинга «ЮКОС», арбитражные суды г.Москвы определили, что действия юридических лиц по неуплате налогов являлись производными от решений, принимаемых их руководителями. Судами установлено, что Общество намеренно совершало действия, направленные на уклонение от уплаты налогов, а его должностные лица осознавали противоправный характер данных действий, желали либо сознательно допускали наступление вредных последствий таких действий».

Кроме того, защитник Дудник А.Л. ссылается на решения арбитражных судов Томской области и Ханты-Мансийского автономного округа, которые в своих решениях отказали в удовлетворении исковых требований прокуроров о признании недействительными генеральных соглашений между ОАО «НК «ЮКОС» и его добывающими компаниями ОАО «Томскнефть» ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз». Так, Дудник А.Л. указывает «В тексте постановления о привлечении Леоновича А.Б. в качестве обвиняемого упомянутые соглашения определены как документы, которые использовались для хищения нефти в системе ОАО «НК «ЮКОС» до 2000 г. В решениях арбитражных судов отмечено, что перечисленные генеральные соглашения нефтяного холдинга «ЮКОС» содержат в себе обязательные условия по выполнению договоров купля-продажа нефти, ими предусмотрен переход права собственности на приобретаемую нефть, и они заключены в соответствии с условиями принципа свободы договора. Стороны, заключив соглашения, исполнили свои обязанности. Суды не усмотрели при заключении данных сделок признаков мнимой или притворной сделки».

Перечисляя данные документы, защитник Дудник А.Л. делает вывод, что в указанных решениях, вступивших в законную силу до вынесения постановления о привлечении Леоновича А.Б. в качестве обвиняемого, содержится оценка обстоятельств, имеющих значение при определении как преступной деятельности Леоновича А.Б. в должности начальника казначейства ООО «ЮКОС-Москва» и квалификации его действий как хищения и легализации.

Кроме того, защитник Дудник А.Л. указывает на то, что приведенная судебная оценка объективных событий как уклонение от уплаты налогов, а также выводы судов о доначислении ОАО «НК «ЮКОС» налогов и последующее их взыскание, признание генеральных соглашений

соответствующими законом исключает возможность привлечения лица к уголовной ответственности по ст.ст.160 и 174.1 УК РФ, поскольку обложение налогом дохода, полученного в результате преступной деятельности, законом не предусмотрено.

Также Дудник А.Л. ссылается на вступившие в законную силу приговоры в отношении Иванникова А.И., Гальманова Т.Р., Алексимова Н.В. и Марочниной Е.И., в которых содержится вывод о том, что в системе нефтяного холдинга «ЮКОС» действовала схема уклонения от уплаты налогов при реализации добытой нефти.

Ходатайство защитника Дудника А.Л. о прекращении уголовного преследования в отношении Леоновича А.Б. со ссылкой на положения ст.90 УПК РФ и перечисленные им приговоры и решения арбитражных судов необоснованно.

Так, указание Дудника А.Л. на то, что выводы судов противоречат предъявленному обвинению, не соответствует действительности.

В решениях арбитражных судов г.Москвы не утверждается, что нефть стала собственностью ОАО «НК «ЮКОС». Так из решения арбитражного суда г.Москвы от 26.05.2004 следует, что «собственником нефти, реализованной в рамках договоров, заключенных с организациями, зарегистрированными на территории с льготным налогообложением, по их поручениям, являлось ОАО «НК «ЮКОС». Доводы ответчиков о неправомерности применения понятия фактический собственник о том, что согласно п.3 ст.10 ГК Российской Федерации о презумпции добросовестности участников гражданского оборота и подп.3 п.1 ст.8 ГК Российской Федерации собственниками нефти являются лица, указанные собственниками в договоре, являются необоснованными, поскольку прав владения, пользования и распоряжения нефтью и нефтепродуктами не возникало» (стр.13).

Согласно решению арбитражного суда г.Москвы от 21.28.04.2005 «учитывая, что налоговое законодательство не содержит определение понятия права собственности и его содержания, в соответствии с п.1 ст.11 Налогового кодекса Российской Федерации применяются соответствующие положения Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежит право владения пользования и распоряжения своим имуществом. ... Лицо, которому фактически принадлежит права владения, пользования и распоряжения своим имуществом, которое, исходя из принадлежащих ему прав, фактически по своему усмотрению совершает в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, в том числе отчуждает свое имущество в собственность другим лицам, передает им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом либо распоряжается им иным образом, является собственником имущества. Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 25.07.2001 №138-0 указано, что по смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков. Для

установления недобросовестности налогоплательщиков налоговые органы вправе – в целях обеспечения баланса государственных и частных интересов – осуществлять необходимую проверку и предьявлять в арбитражных судах требования, обеспечивающие поступление налогов в бюджет. Учитывая изложенное, налоговые органы в целях обеспечения баланса государственных и частных интересов вправе проводить проверки в целях выявления собственника реализованного имущества и установления его недобросовестности, выразившейся в применении схемы уклонения от уплаты налогов. При этом налоговые органы устанавливают лицо, являющееся собственником, исходя из фактических отношений, возникающих между сторонами сделок вне зависимости от того, какие лица названы собственниками имущества в представляемых в ходе налоговой проверки документах» (стр.55-56).

Указанным решением суда подтверждено, что ОАО «НК «ЮКОС» фактически обладало правами владения, пользования и распоряжения в отношении нефти и нефтепродуктов и по своему усмотрению совершало в отношении их любые действия, в том числе отчуждение, передачу на переработку и так далее, через ряд зависимых от ОАО «НК «ЮКОС» организаций, а также то, что ОАО «НК «ЮКОС» являлось получателем экономической выгоды через специально созданные организации, зависимые от ОАО «НК «ЮКОС»» (стр.57).

Тем самым, из данных решений арбитражных судов следует, что нефть перешла в фактическую собственность ОАО «НК «ЮКОС», однако юридически собственником нефти он не являлся. В действительности нефть принадлежала его дочерним нефтедобывающим компаниям.

Участники организованной группы под руководством Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., в которую входил Леонович А.Б., похищали имущество – нефть добывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС», используя при этом трансфертные цены. Менеджеры, которые управляли активами компании, в т.ч. Леонович А.Б., только фактивно переводили эту нефть в собственность, при том, что ни ОАО «НК «ЮКОС», ни зависимые от него подставные компании собственниками нефти не являлись.

В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого Леоновича А.Б. указано, что совершение хищения нефти им и соучастниками скрывалось подложными договорами купли-продажи, где основным предметом манипуляций была цена сделки. Ни российское, ни международное законодательство не допускает манипуляцию цен. Причем манипуляция цен не допускается не только в целях присвоения путем вывода прибыли в аффилированные структуры (в основном оффшорные зоны) но и даже в целях уклонения от уплаты налогов, которую в компании «ЮКОС» называли налоговым планированием.

Ничем не обоснованно защитником Дудником А.Л. мнение о том, что организация не должна платить налоги, если кто-то, в данном случае Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л., Леонович А.Б. и другие участники организованной группы, похищает от ее (организации) имени имущество.

Делая такое заявление, он знает, что оно голословно, потому не ссылается на нормы ни Уголовного кодекса РФ, ни Гражданского кодекса РФ, ни Налогового кодекса РФ.

Совершение хищения и уклонение от уплаты налогов не исключают друг друга. Для хищения и отмывания денежных средств использовались легальные компании, где отражали реальные обороты, но занижали прибыль. Эти компании были обязаны платить налоги, а они уклонялись, поэтому им были доначислены налоги.

Согласно положениям ст.38 Налогового кодекса РФ объектами налогообложения могут являться операции по реализации товаров (работ, услуг), имущество, прибыль, доход, стоимость реализованных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) либо иной объект, имеющий стоимостную, количественную или физическую характеристики, с наличием которого у налогоплательщика законодательство о налогах и сборах связывает возникновение обязанности по уплате налога.

Таким образом, у ОАО НК «ЮКОС» как у фактического собственника нефти и нефтепродуктов при их реализации возникла обязанность по уплате налога.

За совершение присвоения чужого имущества и легализацию денежных средств, полученных от реализации похищенного имущества, предусмотрена уголовная ответственность по ст.ст.160, 174, 174.1 УК РФ.

Организованная группа под руководством Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., в которую входил Леонович А.Б., позиция нефть добывающих дочерних обществ компании «ЮКОС», сначала выводила ее на баланс подставных компаний, зарегистрированных в зонах льготного налогообложения в ЗАТО «г.Лесной», «г. Трехгорный», Мордовии и т.д. и, незаконно пользуясь льготами, уклонялась от уплаты налогов с полученной прибыли. За совершение таких действий по ЗАТО «г.Лесной» Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. осуждены по ст.199 УК РФ. Денежные же средства, полученные в результате реализации похищенной нефти путем совершения финансовых операций организованной группой лиц были выведены на счета подставных иностранных компаний в банки республики Каир и затем других государств и таким образом легализованы на счетах подставных компаний.

Что касается решений арбитражных судов Томской области в ХМАО, на которые ссылается защитник Дудник А.Л., то особенною гражданскому судопроизводству является то, что судом рассматриваются только исковые требования и возражения по ним, а также оцениваются представленные сторонами документы. Выводы суда о том, что заключенные генеральные соглашения не являются мнимыми или притворными сделками, т.е. не нарушают требования ст.170 ГК РФ, не противоречат obligation Леоновича А.Б. Собранными доказательствами установлено, что члены организованной группы, преследуя корыстную цель незаконного обогащения, склоняя лиц подписать данные генеральные соглашения от имени ОАО «НК «ЮКОС» с ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть», действовали с намерением причинить вред другому лицу и под влиянием

злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, т.е. противоправно, в нарушение ст.ст.10, 179 ГК РФ.

Тем самым ходатайство защитника Дудника А.Л. о прекращении уголовного преследования в отношении обвиняемого Леоновича А.Б. удовлетворено быть не может.

На основании изложенного и руководствуясь ст.122,159 УПК РФ,

п о с т а н о в и л:

1. Полностью отказать в удовлетворении ходатайства защитника Дудника А.Л. о прекращении уголовного преследования в отношении обвиняемого Леоновича А.Б.

2. О принятом решении уведомить Дудника А.Л., разъяснив ему порядок его обжалования.

3. Копию настоящего постановления направить заместителю Генерального прокурора Российской Федерации.

Заместитель руководителя отдела



Т.Б. Русанова