

**В Хамовнический районный суд
города Москвы**

Лебедева Платона Леонидовича

ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИИ

в порядке ст.141 УПК РФ

Настоящее заявление является логическим продолжением фиксирования и разоблачения преступной деятельности ряда должностных лиц Генеральной прокуратуры РФ и Следственного комитета при прокуратуре РФ при так называемом расследовании уголовного дела №18/423766-07 и теперь при его рассмотрении в Хамовническом районном суде г.Москвы, начатом на этом этапе в моих заявлениях о преступлении, сделанных в ходе судебного процесса 23 апреля 2009г. (совместно с Ходорковским М.Б.) и 18 мая 2009г.

Фигуранты данного заявления остаются прежними, а моя констатация преступности их деятельности дополняется новыми фактами и квалификацией, что я намерен делать и впредь.

1. Незаконное обвинение и привлечение к уголовной ответственности представляет собой преступление, предусмотренное ч.2 ст. 299 УК РФ.

Как следует из уголовного закона и судебной практики, неотъемлемой частью законно вмененного обвинения является указание в нем всех квалифицирующих признаков (при их наличии). При расследовании и рассмотрении уголовного дела квалифицирующие признаки подлежат доказыванию в порядке, установленном УПК РФ, наравне с доказыванием всех других перечисленных в ст. 73 УПК РФ обстоятельств.

Недоказанность, либо опровержение наличия хотя бы одного из вмененных квалифицирующих признаков означает незаконность предъявленного обвинения и является основанием уголовной ответственности виновных лиц.

Предметом настоящего заявления о преступлении является заведомо незаконное обвинение меня в присвоении в период с 6 по 12 ноября 1998г. акций дочерних организаций ОАО «ВНК», **совершенном якобы в том числе с использованием служебного положения заместителя Председателя Правления ЗАО «Роспром».**

В постановлении о привлечении меня в качестве обвиняемого, вынесенном Алышевым В.Н. от 29 июня 2008 г. (далее ППО-2), утверждается следующее:

«Лебедев П.Л., работавший заместителем председателя объединенного правления ЗАО «Роспром» ... поручил работникам дирекции стратегического планирования и корпоративных финансов ООО «ЮКОС-Москва» подготовить проекты стандартных (типовых) договоров для осуществления неравноценного обмена акций ... , определить количество и соотношение акций для обмена, а

также определить источник получения акций ОАО «НК ЮКОС», предназначенных для обмена» (т. 167 л.д. 9).

Указанное ложное утверждение является практически дословным воспроизведением Алышевым В.Н. постановления о привлечении меня в качестве обвиняемого, вынесенного Каримовым С.К. (далее ППО-1), а так же в обвинительном заключении от 14.02.2009 г. (далее ОЗ), подписанном Алышевым В.Н. и утвержденном заместителем Генерального прокурора РФ Гринем В.Я 14 февраля 2009г. (т. 8 ОЗ с. 1737).

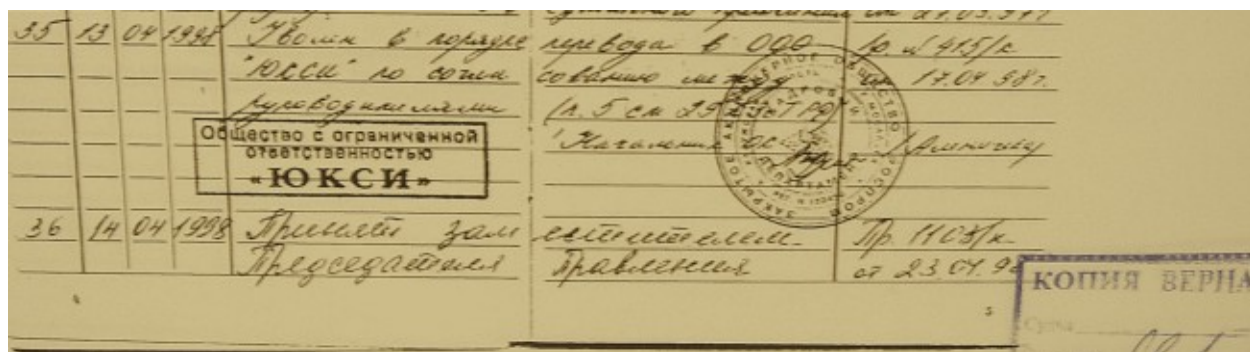
Таким образом, в настоящее время в Хамовническом районном суде г.Москвы рассматривается уголовное дело № 1-88/09 по заведомо ложному обвинению меня, в том числе, в присвоении акций дочерних предприятий ОАО «ВНК», квалифицированном как преступление, предусмотренное п.п. а,б ч. 3 ст. 160 УК РФ (в ред. Федерального Закона № 63 –ФЗ).

При этом, как следует из приведенных выше ложных утверждений, мое «служебное положение» в период совершения преступления (6-12 ноября 1998г.) обвинение усматривает в том, что в этот период я, якобы, являлся «заместителем председателя объединенного правления ЗАО «Роспром»».

В то же время в ППО-1 (т. 123 л.д. 29), ППО-2 (т. 167 л.д.6) и в ОЗ (т.8 с. 1734) те же лица утверждают, опровергая свои же ложные утверждения, что я занимал указанную должность и, соответственно, мог использовать предоставляемое ею (должностью) «служебное положение» только и исключительно в период с 6 мая 1997г. по 13 апреля 1998г.

Причем именно эти сведения подтверждаются приобщенными обвинением к материалам уголовного дела доказательствами, а в частности:

➤ копией моей трудовой книжки (т. 130 л.д.216, п.35):




➤ приказами по ЗАО «Роспром» от 17.04.1998 №415/к и ООО «ЮКСИ» от 23.04.1998 №1103/к о моем увольнении из ЗАО «Роспром» и переводе 14.04.1998 в ООО «ЮКСИ» (т.29 л.д.56):



Принять в порядке перевода из ЗАО «РОСПРОМ» с 14.04.98
ЛЕБЕДЕВА Платона Леонидовича на должность заместителя
Председателя Правления с окладом 550 рублей в месяц.
Основание: личное заявление, согласие руководителей.

Управляющий делами

 М.Ю. Додонов

➤ постановлением Каримова С.К. от 20 июля 2007г. (т. 130 л.д. 199):

Приложение 156
199

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об удовлетворении ходатайства
(об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении)

г. Москва
(место составления)
Старший следователь по особо важным делам Генеральной прокуратуры
Российской Федерации государственный советник юстиции 3 класса
следствия или дознания, классный чин или звание,
Каримов С.К.
фамилия, инициалы следователя (дознавателя)

рассмотрев ходатайство обвиняемого Лебедева П.Л.
по уголовному делу № 18/432766-07.
(кого именно: процессуальное положение, фамилия, инициалы)

“ 20 ” июля 2007 г.

УСТАНОВИЛ :

Обвиняемый Лебедев П.Л. 19.07.07 повторно заявил ходатайство о приобщении к материалам уголовного дела № 18/432766-07 копии своей трудовой книжки, имеющейся в материалах уголовного дела, рассмотренного Мещанским судом г. Москвы, путем её осмотра к материалам уголовного дела № 18/432766-07


В соответствии со ст.84 Трудового Кодекса Российской Федерации прекращение трудового договора оформляется приказом (распоряжением) работодателя. В материалах уголовного дела №18/432766-07 имеется копия приказа № 638/к от 14.10.99 (т.29 л.д.27) об увольнении Лебедева П.Л. с должности заместителя Председателя Правления ООО «ЮКОС-Москва», который и является прямым доказательством о прекращении с Лебедевым трудовых отношений в ООО «ЮКОС-Москва». Записи в трудовой книжке являются производными, то есть косвенными доказательствами прекращения трудовых отношений. В связи с чем, при наличии в деле приказа, приобщение к материалам дела еще копии трудовой книжки, не меняет степени доказанности факта.

ПОСТАНОВИЛ :

Полностью удовлетворить ходатайство обвиняемого Лебедева П.Л. и приобщить копию трудовой книжки Лебедева П.Л., имеющуюся в материалах уголовного дела, рассмотренного Мещанским судом г. Москвы, путем её осмотра к материалам уголовного дела № 18/432766-07
(о чем именно)

О принятом решении уведомить обвиняемого Лебедева П.Л., обвиняемого Ходорковского М.Б., их защитников, потерпевших, гражданских истцов, разъяснив порядок его обжалования.
(кого: фамилия, инициалы)

Старший следователь по особо важным делам

 С.К. Каримов
(подпись)

Несмотря на заведомую ложность обвинения государственные обвинители «не отступают от него ни на йоту», вопреки, в том числе,

явным противоречиям (точнее - лжи), которые в соответствии с ч. 3 ст. 49 Конституции РФ и ч. 3 ст. 14 УПК РФ должны толковаться в мою пользу.

Таким образом, все лица, имевшие отношение к инкриминированию мне указанного незаконного обвинения (Каримов С.К., Алышев В.Н., Гринь В.Я.), а так же надзиравший за расследованием уголовного дела, а теперь исполняющий роль государственного обвинителя прокурор Лахтин В.А., так же как и Шохин Д.Э. являются субъектами преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 299 УК РФ, и подлежат уголовной ответственности (что наглядно подтверждается приведенными в настоящем заявлении документами).

2. Фальсификация обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, является фактом внесения в официальные документы уголовного судопроизводства заведомо ложных сведений и образует состав преступления предусмотренного ст. 292 УК РФ.

В данном случае заведомо ложно указаны не только мое *«служебное положение»*, но и сам факт якобы дачи мною в инкриминируемый период неких *«поручений»* работникам дирекции стратегического планирования и корпоративных финансов ООО «ЮКОС-Москва», а именно:

- *«подготовить проекты стандартных (типовых) договоров для неравноценного обмена акций ...»;*
- *«определить количество и соотношение акций для обмена...»;*
- *«определить источник получения акций ОАО «НК ЮКОС», предназначенных для обмена».*

В материалах дела, в т.ч. документах, уже оглашенных в ходе процесса по данному эпизоду государственными обвинителями, отсутствует хотя бы намек на дачу мною подобных поручений, хотя **государственные обвинители (Шохин Д.Э. и Лахтин В.А.) неоднократно утверждали о «филигранной точности» обвинения и о якобы доказанности материалами дела каждой его буквы.**

Эти заявления зафиксированы в протоколах судебных заседаний и, в силу их заведомой ложности, являются еще одним подтверждением наличия в действиях указанных лиц признаков преступлений, предусмотренных ст.ст. 292 и 299 УК РФ.

Ни в одном из 13 протоколов допросов (бывшего) руководителя дирекции стратегического планирования и корпоративных финансов Голубовича А.Д., как и других лиц, документов, имеющих в деле, нет ни слова о подобных поручениях. Стоит ли упоминать о том, что ни слова о подобных поручениях нет в показаниях Ходорковского М.Б. и, естественно, в моих? Более того, из приобщенных к материалам дела № 1-88/09 пояснений Гололобова Д.В. и Бурганова Р.Р. (копии прилагаются), полученных защитой в установленном законом порядке (т. 190 л.д. 247-258, 241-246 соответственно), также следует, что я к сделкам мены акций вообще не имел какого-либо отношения.

Так, в пояснениях Бурганова Р.Р. указывается:

«В том, что касается Лебедева П.Л., то я лично знаком с ним не был ... Каких-либо указаний по сделкам мены акций я от него не получал, эти вопросы с ним не обсуждал и никогда ни от кого не слышал, что Лебедев П.Л. имел хоть какое-то к ним отношение» (т. 190 л.д. 243).

Об этом же свидетельствует и Гололобов Д.В.:

«Насколько мне известно, за время юридического сопровождения указанных сделок (мены акций – ПЛ) Лебедев П.Л. никакого участия в их подготовке и проведении не принимал, мне и другим имевшим отношение к сделкам лицам указаний не давал, в обсуждении данных вопросов участия не принимал» (т. 190 л.д. 250).

Вся эта ОПГ и каждый ее член, приложившие руку к заведомо ложному обвинению, фальсификации обстоятельств и доказательств по делу, не могут (в силу их служебного положения) не осознавать, что **указанные действия осуществлены ими с прямым умыслом воспрепятствовать нормальной деятельности суда и органов предварительного расследования по сбору, проверке и оценке доказательств по уголовному делу, что является кроме указанного объектом преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ,**

Поскольку данное преступление непосредственно препятствует процессу установления реальных (фактических) обстоятельств, подлежащих доказыванию, направлено против основополагающей составляющей уголовно-процессуальной деятельности, его (преступления) непосредственный объект должен быть определен и как истина в уголовном процессе.

Таким образом, и в данном случае налицо умышленные действия **Каримова С.К., Алышева В.Н., Гриня В.Я., Лахтина В.А., Шохина Д.Э. по незаконному привлечению меня, заведомо невиновного, в т.ч. в так называемом присвоении акций дочерних организаций ОАО «ВНК», к уголовной ответственности и фальсификации ими доказательств этого преступно вмененного мне деяния, т.е. наличие всех признаков преступлений, предусмотренных ст. 292, ч. 2 ст. 299 и ч. 3 ст. 303 УК РФ.**

3. При проверке данного заявления о преступлении необходимо учитывать всю совокупность фактов, подтверждающих, что в действиях указанных в нем лиц признаки преступлений, предусмотренных ст.ст. 292, 299 и 303 УК РФ, прослеживаются на протяжении длительного времени, т.е. носят системный и злостный характер.

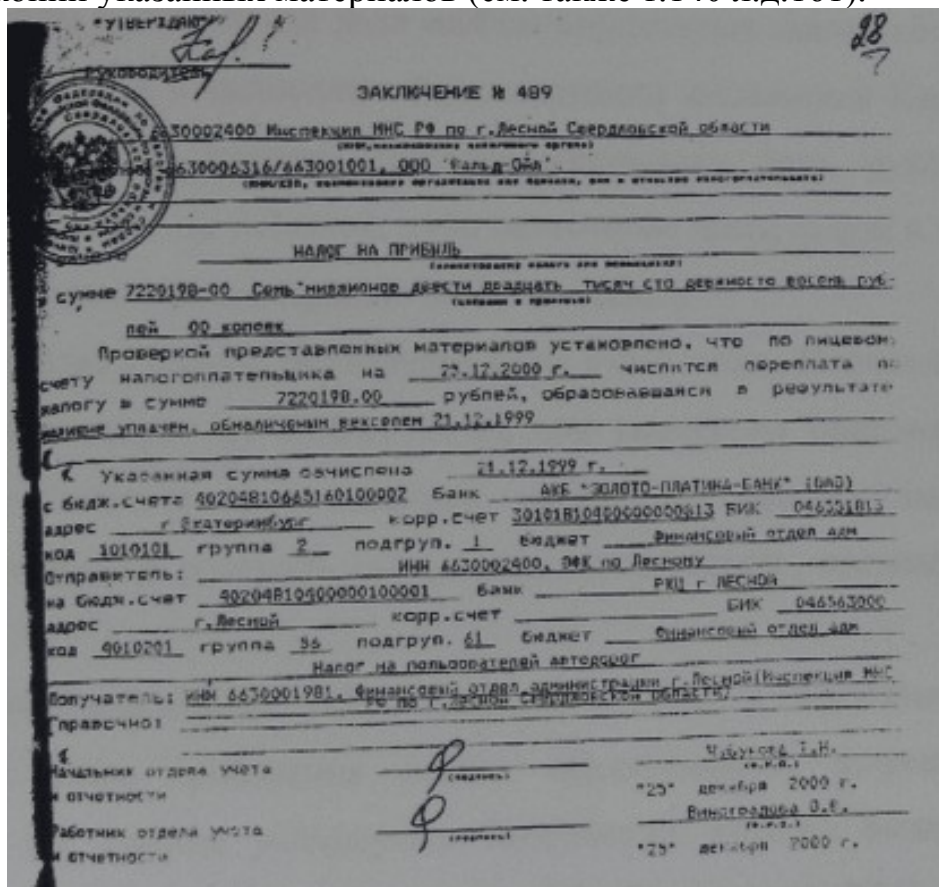
Впечатляющую картину беззакония в действиях Бирюкова – Каримова в период, предшествовавший рассмотрению еще первого уголовного дела против меня и Ходорковского М.Б., дают, например, обзор прессы, подготовленный Общественным Общероссийским движением «За права человека», размещенный на его сайте www.zaprava.ru 16 июля 2004г. и полученный моей защитой в установленном законом порядке (копия прилагается), а также и иные материалы приобщенные к делу.



Помимо полного абсурда и ложности данного утверждения, оно теперь опровергается и официальными сведениями моего загранпаспорта (т. 139 л.д. 206) о том, что с 22 по 25 декабря 2000г. меня в Российской Федерации не было вообще.

Это означает подтверждение моего алиби в части, касающейся т.н. «*заклучения последнего*» (Лебедева), а в действительности – заключения именно налоговой инспекции (а не моего), подготовленного именно ГНИ в этот (с 22 по 25 декабря 2000 года) период (т.140 л.д.179) и которое я не мог «*представить*» в неизвестную мне администрацию ЗАТО г.Лесной, в котором я никогда не был.

Для наглядности и дополнительного подтверждения ниже приводятся фотокопии указанных материалов (см. также т.140 л.д.161).



В первом деле члены организованной преступной группы, не приводя доказательств, утверждали, что в то время, когда я с женой был в Германии, я

якобы «представлял», например, некие «заключения» от 25.12.2000 г. в неизвестную мне Администрацию ЗАТО г.Лесной Свердловской области (!!!), что удалось в полной мере опровергнуть, только поймав за руку преступников, скрывавших мое алиби, доказательства которого находятся на приведенных выше страницах моего загранпаспорта.

В настоящем деле те же лица повторяют тот же прием: не имея никаких доказательств моего присутствия в г.Москве в период с 06 по 12 ноября 1998г., они заведомо ложно, вопреки требованиям п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, с клеветническими целями, приписывают мне совершение в этот период неких «деяний» т.е. якобы дачу мною несуществующих (в действительности) «поручений» работникам дирекции стратегического планирования и корпоративных финансов ООО «ЮКОС-Москва»:

- *«подготовить проекты стандартных (типовых) договоров для неравноценного обмена акций ...»;*
- *«определить количество и соотношение акций для обмена...»;*
- *«определить источник получения акций ОАО «НК ЮКОС», предназначенных для обмена»,*

которые якобы содержат признаки преступления.

Приведенные выше документы являются еще одним не подлежащим игнорированию свидетельством совершения преступлений, предусмотренных ст.ст.129, 292, 299 и 303 УК РФ организованной группой в составе Каримова, Алышева, Лахтина, Шохина и др. лиц.

4. УПК РФ в качестве основания для возбуждения уголовного дела называет наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления (ч. 2 ст. 140). При этом требования достаточности закон предъявляет не к признакам преступления, а к данным, подтверждающим наличие таких признаков. В силу ст. 146 УПК РФ для возбуждения уголовного дела достаточно сообщения о деянии, содержащем признаки преступления.

«Преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания» (ч. 1 ст. 14 УК РФ). Указанные выше лица уголовной ответственности подлежат (ст. 19 УК РФ). При этом обстоятельства, исключающие преступность их деяний, отсутствуют (гл. 8 УК РФ), а преступления совершены в соучастии (ст. 32 УК РФ).

При оценке деяний указанных лиц, содержащих все признаки преступлений, предусмотренных ст.129, ч.3, ст. 292, ч. 2 ст. 299 и ч. 3 ст. 303 УК РФ, необходимо в полном объеме учитывать изложенные в настоящем заявлении и приложениях к нему обстоятельства, характеризующие их личность (п.3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ), системность и особый цинизм совершенных преступлений, а так же тяжесть наступивших в результате последствий.

В связи с изложенным прошу суд в соответствии с ч.4 ст.29 и ч.4 ст.141 УПК РФ:

1. Занести настоящее заявление о преступлении в протокол судебного заседания.
2. Предупредить меня об уголовной ответственности по ст.306 УК РФ за заведомо ложный донос.
3. Вынести частное постановление о направлении соответствующей выписки из протокола судебного заседания в Следственный Комитет при прокуратуре РФ для разрешения в установленном законом порядке.

Приложения:

1. Пояснения Гололобова Д.В. и Бурганова Р.Р.
2. Обзор прессы, подготовленный Общественным Общероссийским движением «За права человека», размещенный на его сайте www.zarava.ru 16 июля 2004г.
3. Заявление Лебедева П.Л. о преступлении Судьи Верховного Суда РФ Климова А.Н. от 30 марта 2007г.,

всего на _____ листах

«_____» июня 2009г.

П.Л.Лебедев