

В Хамовнический районный суд г.Москвы

От защитников Ходорковского М.Б.

и Лебедева П.Л.

ЗАЯВЛЕНИЕ

31 марта 2009 года в ходе судебного процесса защита заявила ходатайство о направлении судом международно-правового запроса с целью получить важные свидетельские показания от четырех иностранных граждан – бывших сотрудников ОАО “НК ЮКОС”, проживающих ныне во Франции и США.

В удовлетворении данного ходатайства судом отказано с мотивировкой, явно противоречащей действующему законодательству.

Согласно ч.4 ст.15 Конституции РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры России являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотрено законом, то применяются правила международного договора.

Эти общеизвестные истины распространяются также на УПК РФ, что прямо отмечено в его ч.3 ст.1, а также разъяснено в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995г №8 “О некоторых вопросах применения судами Конституции РФ при осуществлении правосудия”.

К числу таких международных договоров относится “Европейская Конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам” (1959, Страсбург). В ней четко сказано: “Запрашиваемая Сторона выполняет в порядке, установленном ее законодательством, **любые судебные поручения**, касающиеся уголовных дел и направленные ей **судебными органами** запрашивающей Стороны в целях **получения свидетельских показаний** или передачи вещественных доказательств, материалов или документов” (статья 3).

Для сведения прокуроров специально сообщаем, что их переживания по поводу несоблюдения в случае удовлетворения ходатайства защиты равенства сторон беспочвенны, поскольку в статье 4 той же Конвенции сказано: “По специальной просьбе запрашивающей Стороны запрашиваемая Сторона указывает дату и место исполнения судебных поручений. **Официальные и заинтересованные лица могут присутствовать**, если на то имеется согласие запрашиваемой Стороны”.

Поэтому, отказав в удовлетворении ходатайства, суд не только лишил себя возможности побывать во Франции, но и не доставил такого удовольствия государственным обвинителям.

Что же касается Соединенных Штатов Америки, то и здесь имеющиеся двусторонние международные соглашения не создают никаких препятствия Хамовническому суду в выполнении возложенных на него законом функций вершить объективное и беспристрастное правосудие. Согласно статье 10 “Договора между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о взаимной правовой помощи по уголовным делам” (Москва, 17 июня 1999 года), которая названа “Получение показаний на территории запрашиваемой Стороны”, “Лицо, от которого требуется дача показаний, представление документов, записей либо предметов, в запрашиваемой Стороне вызывается, при необходимости, повесткой или распоряжением для явки и дачи показаний, а также для представления таких документов, записей либо предметов в соответствии с требованиями законодательства запрашиваемой Стороны”.

Таким образом, все необходимые для подобного рода действий международные соглашения, о которых упоминал суд при отказе защите, имеются в наличии и успешно действуют.

При этом нормы главы 35 УПК РФ, на которые безосновательно сослался суд, никаким препятствием для этого не являются. Об чём прямо свидетельствуют:

- часть 1 ст.453 УПК РФ, в которой **именно суд** указан в качестве одного из субъектов внесения запроса о производстве допроса на территории иностранного государства;

- пункт 2 части 3 той же статьи, где указано, что **суды** (кроме Верховного Суда РФ) направляют запросы о производстве процессуальных действий через Министерство юстиции РФ;

- положение о Департаменте международного права и сотрудничества Минюста РФ, в обязанность которого входит “рассматривать и направлять в соответствии с международными договорами и законодательством Российской Федерации в компетентные органы иностранных государств запросы об оказании правовой помощи по гражданским, семейным, уголовным и иным делам”(<http://www.minjust.ru/ru/structure/central/govcon/>);

- председатель Верховного Суда РФ В.М.Лебедев, который в редактируемом им “Комментарии к Уголовно-процессуальному кодексу РФ” (Москва,2004, с.768) касательно статьи 453 разъясняет для сомневающихся: “Международная правовая помощь по уголовным делам осуществляется в случаях, когда...**свидетели**, потерпевшие или другие участники уголовного процесса, документы, относящиеся к уголовному делу, расследуемому или **рассматриваемому в суде на территории одного государства**, находятся на территории другого государства”.

Таким образом, все необходимые правовые нормы для направления запросов о допросе указанных защитой лиц, имеются. Как говорится, было бы желание.

Между тем защиту крайнестораживает, что принятое в данном случае судом решение по сути полностью соответствует намерениям стороны обвинения не допустить участия в процессе хоть кого-либо из свидетелей защиты.

Получается, что вопреки предписаниям ч.3 ст.15 УПК РФ, говорящей о том, что “суд создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав”, в настоящем процессе уже начинает складываться ситуация, когда адвокатам дается только одно право – просить (ходатайствовать, говоря языком закона), без каких-либо шансов на получение положительного результата, столь необходимого для защиты нарушенных прав и интересов наших доверителей – Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. В данном случае неутешительные результаты рассмотрения судом значительного числа ходатайств защиты, включая предварительное слушание, говорят сами за себя.

В связи с вышеизложенным, защита настоящим заявлением выражает крайнюю озабоченность действиями Хамовнического суда г.Москвы и рассчитывает на дальнейшее более объективное рассмотрение дела.

Защитники:

“ 1 ” апреля 2009 г