

**В Хамовнический районный суд
города Москвы**

Лебедева Платона Леонидовича

**ХОДАТАЙСТВО
О НАЗНАЧЕНИИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
(в третий раз)**

Ваша честь!

1. 8 июля 2009 года Вами повторно было отказано в удовлетворении моего повторного ходатайства от 07.07.2009 о назначении комиссионной судебной экспертизы с целью установления независимыми экспертами размера суммарного объема производства нефти в 2003 году 100%-ми дочерними нефтедобывающими предприятиями ЮКОСа - ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» и ОАО «Самаранефтегаз».

2. На этот раз, Вы отказали, использовав в качестве предлога, нелепую формулировку о (якобы) «преждевременности» рассмотрения данного ходатайства «на данной стадии» судебного разбирательства.

3. Особо отмечу, что Ваша позиция по предмету ходатайства оказалась аналогичной, по сути, позиции т.н. «гособвинителя» Лахтина, который, в дополнение о «филигранной точности» сфабрикованного обвинения, в этот день Вас также клятвенно заверил, что он (якобы) «прекрасно искушен в документах».

4. Таким образом, вопрос о точной сумме трех магических чисел опять оказался незаконно и произвольно разрешенным и отложенным, с чем я, безусловно, категорически согласиться не могу, в связи с чем я вынужден в третий раз заявить ходатайство о назначении судебной экспертизы.

При этом, Ваша честь, не сочтите за назидательность, но хочу обратить Ваше внимание на то, что решение по такому ходатайству по смыслу ст. 256 УПК РФ, выносится в совещательной комнате и излагается в виде отдельного постановления с соблюдением требований его законности, обоснованности и мотивированности, установленных ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

5. Ваша честь, Ваш и Лахтина вывод о «преждевременности» разрешения ходатайства на «данной стадии» - стадии судебного разбирательства – не только нелеп, но и противоречит требованиям УПК РФ, поскольку «данной стадией», в которой сейчас находится судопроизводство, является стадия судебного следствия, порядок производства которой четко регламентирован нормами Главы 37 УПК РФ, и именно на этой стадии (стадии судебного следствия) уголовно-процессуальный закон предписывает производство судебной экспертизы в порядке, предусмотренном ст. 283 УПК РФ.

6. Ни на какой иной стадии, после окончания судебного следствия, производство судебной экспертизы невозможно, о чем, полагаю, Вам как профессиональному судье (не уверен в отношении Лахтина) должно быть хорошо известно. Это, во-первых.

7. Во-вторых, помимо аргументов, изложенных в моем повторном ходатайстве от 07.07.2009, я дополнительно обращаю Ваше внимание на то, что эти три магических числа ранее в 2005-2007 годах «складывали» в Генпрокуратуре – Бирюков, Хатыпов, Дубинский, Шляева, а 1 марта 2007 года «сложила» «басманная» судья Ярлыкова. Все они – и следователи, и прокуроры, и судья – ссылались, как и сейчас Лахтин, на нормы закона.

Эстафету «складывания» этих трех магических чисел в 2007 году принял Каримов, от него в 2008 – Алышев, а в 2009, помимо Алышева, их складывали прокуроры Генпрокуратуры Гринь, Лахтин и Шохин.

Результат их «складывания» Вам, Ваша честь, известен. Он отражен в шизофреническом обвинении.

Оговорюсь также, что прокуроры Ибрагимов и Ковалихина о своем умении применять УПК РФ в арифметике, в отличие от Лахтина и Шохина, суду однозначной позиции не высказали.

8. Более того, в-третьих, Ваша честь, феноменальные способности следователей, прокуроров и судей «складывать» в т.н. «деле ЮКОСа» мне хорошо известны по первому процессу.

Так, например, Бирюков, Каримов, Лахтин и Шохин, включая также трех «мещанских» судей, пятерку судей из кассационной и надзорной инстанций Мосгорсуда во главе с его Председателем Егоровой, вместе с двумя судьями Верховного Суда РФ Климовым и Яковлевым, «доскладывались» до того, что вменили мне! (и

М.Б.Ходорковскому) по видом (якобы) «уклонения от уплаты налогов» нефтетрейдерами путем внесения (якобы) в 2000 году (якобы) векселями «ЮКОСа» (якобы) налогов (якобы) в бюджет ЗАТО г. Лесной (якобы) на сумму около **12 миллиардов рублей (!?)**

В действительности, что подтверждалось всеми (!!!) доказательствами, никаких таких векселей «ЮКОСа» вовсе не существовало в природе, и, естественно, в бюджет ЗАТО эти мифические векселя «ЮКОСа» не вносились в 2000 году. Однако, вся эта шизофрения со «складыванием» мифических векселей вступила в законную силу и до сих пор никем не отменена! Но, вот украсть у меня мое личное имущество под предлогом этих нарисованных 12 млрд. руб. разная шушера уже сумела.

9. А в т.н. «налоговом деле» ЮКОС'а налоговики и судьи с целью намеренного банкротства компании «доскладывались» при фабрикации налоговых претензий до того, что вменили ЮКОСу уплату экспортного НДС на сумму более **10 миллиардов долларов США (!!!)**, хотя всем известно, что в соответствии с Законом ставка экспортного НДС равна **0** (нулю)!

10. Таким образом, Ваша честь, при таких обстоятельствах было бы наивно с моей стороны, не имея результатов заключений независимых экспертов, т.е. достоверных доказательств для своей защиты, подтверждающих в т.ч. очевидную фальсификацию обвинения, полагаться, что в этом процессе вдруг произойдет чудо и, например, Лахтин даст признательные «показания» в фальсификации обвинения.

Ваша честь, я не верю в чудеса в уголовном процессе, я – за юридические факты.

Вы сами можете наблюдать, как Лахтин, обосновывая т.н. *«филигранную точность обвинения»*, будучи, как он Вам заявил: *«прекрасно искушен в документах»*, которые он первый раз увидел в суде, демонстрирует при их оглашении свое феноменальное понимание их содержания, озвучивая, например,

✓ английское слово «oil» (ойл – «нефть»), как **цифры «ноль один» [01] (!)**;

✓ русское слово «доходы» как «долги»,

а про абракадабру с валютами, суммами и т.д., как говорится, комментарии излишни.

То есть, иными словами, если использовать «ненормативную лексику» прокурора Ибрагимовой, Лахтин Вам *«гонит понты»*.

11. Тем более я обязан учитывать способность т.н. «заинтересованных лиц», в т.ч. членов ОПГ, оказывать давление на судей в т.н. «совещательной комнате», как было на первом процессе и в т.н. «налоговом деле» ЮКОСа.

А вот заключение назначенных судом независимых экспертов, оглашенное в ходе судебного следствия проигнорировать будет очень затруднительно.

12. Кроме того, ранее, я уже сообщил Вам о заведомой фальсификации гособвинением объемов производства нефти «Томскнефтью» в 1999 году приблизительно в 3 раза! [у «них» в обвинении - 29,3 млн. тонн, как я указал в заявлении о преступлении, в действительности – 10,3-10,5 млн. тонн (в зависимости от учета потребления нефти на технологические нужды)].

Для того, чтобы это установить, необходимо провести комплексную судебную экспертизу и исследовать:

- весь комплекс бухгалтерской, финансовой и налоговой отчетности «Томскнефть» за 1999 год - в материалах сфабрикованного дела отсутствует.

- реестр маршрутных поручений Транснефти за 1999 год по Томскнефти - в материалах сфабрикованного дела отсутствует.

- и многие иные первичные и аналитические документы (балансы по нефти, акты приемки-сдачи нефти на коммерческих узлах учета и т.д. и т.п.), которые в материалах сфабрикованного уголовного дела, в основном, отсутствуют.

В связи с чем, я также заявлю ходатайство и о производстве комплексной судебной экспертизы по этому поводу, а также ходатайство об истребовании из Генеральной прокуратуры и Следственного комитета при прокуратуре, скрываемых от суда доказательств для установления достоверных объемов производства нефти, для установления ее, нефти, фактической стоимости по данным бухгалтерского учета (т.е. фактической себестоимости) в соответствии с требованиями ПБУ 5/01¹, а также для установления общей суммы выручки, полученной при ее реализации, прибыли от продаж нефти и т.д. и т.п., без чего вообще невозможно установить фактические обстоятельства, подлежащие доказыванию, как это предусматривает ст.73 УПК РФ.

И хотя, Ваша честь, Вами уже получены вступившие в законную силу решения арбитражных судов, которыми генеральные соглашения и договоры были признаны действительными и правомерными, но по которым как следует из шизофренического обвинения, происходило «хищение» нефти, истребование вышеуказанных документов и назначение комплексной судебной экспертизы является необходимым условием соблюдения принципа законности при производстве по настоящему уголовному делу, поскольку в противном случае, т.н. «государственные обвинители», воспользовавшись

¹ Положение по бухгалтерскому учету «Учет материально-производственных запасов» (ПБУ 5/01). Утверждено Приказом Министерства финансов РФ от 09.06.2001 №44н (с последующими изменениями).

своими излюбленными и проверенными методами, принять законное и обоснованное решение по делу Вам не позволят.

Еще со стадии предварительных слушаний сторона защиты многократно указывала на наличие непреодолимых препятствий к производству по делу, вызванных систематическими нарушениями и даже намеренными фальсификациями со стороны т.н. «следствия» и «надзирающих прокуроров», однако Вы, ваша честь, посчитали возможным и дальше рассматривать это сфабрикованное уголовное дело, видимо в надежде каким-то образом разобраться в этом нагромождении «невинной» шизофрении и злонамеренной лжи.

Однако это невыполнимая для целей правосудия задача, особенно учитывая просто необъяснимую с точки зрения здравого смысла параноидальную склонность оппонентов к фальсификации всего, что только можно (и даже не нужно).

Вы даже не сможете установить действительные фактические обстоятельства, поскольку масса доказательств от нас и от Вас оппонентами в преступных целях скрыта.

А уж умение т.н. «процессуальных оппонентов» оказывать на суд давление и так достаточно ярко проиллюстрировано в моих заявлениях о преступлении в т.ч. и от 30.07.2009 года.

Напомню лишь, что в силу ст.47 УПК РФ, обвиняемый вправе защищаться от предъявленного обвинения (в т.ч. и сфабрикованного) всеми средствами и способами, не запрещенными УПК РФ, в т.ч. и путем представления доказательств и заявления ходатайств (п.4, 5 ч.4 ст.47 УПК РФ).

Суд же в силу ч.3 ст.15 УПК РФ, обязан создать *«необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав»*.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст.15, 16, 47, 119, 120, 200, 201, 283 УПК РФ, а также принимая во внимание положения ст.ст.6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.45 Конституции РФ,

ПРОШУ:

I

1. Назначить комиссионную судебную экспертизу в соответствии со ст.200 УПК РФ.

2. Производство комиссионной судебной экспертизы поручить:
 - либо экспертам Математического института Российской академии наук им. В. А. Стеклова или иным (аналогичным по уровню научных знаний в области математики) экспертным учреждениям, обладающим специальными познаниями в области арифметики *«по предмету» сложение,*
 - либо, в интересах процессуальной экономии, а также учитывая то обстоятельство, что арифметика изучается в начальных классах общеобразовательных учреждений РФ - одной из средних школ Хамовнического района г.Москвы.

3. На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:
 - **Какая итоговая сумма получается при сложении различными способами (в уме, в столбик на бумаге, на счетах, на калькуляторе, на компьютере) указанных на листе 86 постановления о привлечении Лебедева П.Л. в качестве обвиняемого от 29.06.2008 года по уголовному делу №18/432766-07 следующих данных о якобы похищенной им в 2003 году нефти у ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» и ОАО «Самаранефтегаз»:**
 - 49'445'884+15'994'064+12'233'567?
 - **Соответствует ли итоговая сумма, полученная экспертами, итоговой сумме 79'502'753, приведенной на листе 86 (а также 93) указанного постановления?**

4. В распоряжение экспертов предоставить копию листа 86 вышеуказанного постановления.

II

1. Назначить комплексную судебную экспертизу в соответствии со ст.201 УПК РФ, поставив на разрешение экспертов следующий вопрос:
Каков объем товарной сырой нефти в тоннах произведен в 1999 году ОАО «Томскнефть»?

2. Истребовать и предоставить в распоряжение экспертов следующие документы:

- бухгалтерскую, финансовую и налоговую отчетность ОАО «Томскнефть» за 1999 год;
- реестр маршрутных поручений «Транснефть» за 1999 год по ОАО «Томскнефть»;
- балансы по нефти ОАО «Томскнефть», акты приемки-сдачи нефти ОАО «Томскнефть» на коммерческих узлах учета.

Разрешение вопроса о выборе экспертных учреждений по названным экспертизам оставляю на усмотрение суда.

Честь имею,

Лебедев П.Л.

31 июля 2009 года