

**В Хамовнический районный суд
города Москвы**

Лебедева Платона Леонидовича

**ХОДАТАЙСТВО
О НАЗНАЧЕНИИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ
(повторное)**

Ваша честь!

30 июня 2009 года Вами было оглашено решение [постановление?] об отказе в удовлетворении моего ходатайства от 29.06.2009 года, заявленного на основании ст.283 УПК РФ, о назначении комиссионной судебной экспертизы (в соответствии со ст.200 УПК РФ), с целью установления в ходе судебного следствия независимыми экспертами достоверного суммарного объема нефти, принадлежавшей в 2003 году ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз», который гособвинение, определив в сумме **79 502 753**, считает мною *«присвоенным» (похищенным)*.

С Вашим отказом, при всем уважении, я категорически не согласен по следующим основаниям.

Во-первых, Ваши доводы, приведенные в обоснование оглашенного отказа юридически ничем не обоснованны, а потому неудовлетворительны и неубедительны, поскольку:

- в соответствии с требованиями п.4 ч.1 ст.73 УПК РФ, ***«размер вреда, причиненного преступлением»*** подлежит доказыванию в уголовном судопроизводстве.

- особую важность установления судом точного размера вреда придает тот факт, что предъявленное мне заведомо незаконное обвинение, сфабрикованное ОПГ по ст.160 УК РФ (присвоение), содержит квалификацию якобы ***«похищенного»*** мною имущества ***«в особо крупном размере»***.

Во-вторых, неуклюжая, на мой взгляд, формулировка отказа со ссылкой на заявление о преступлении и вовсе демонстрирует несостоятельность Ваших попыток предложить разумное объяснение действительных причин отказа.

Факты, изложенные в заявлении о преступлении от 29.06.2009, не являются т.н. «голой абстракцией» про события и обстоятельства якобы вовсе не относящиеся к предмету судебного следствия.

Наоборот, в нем как раз приводятся конкретные факты служебных подлогов и фальсификации того самого лживого «обвинения», ради которого непосредственно Вами, Ваша честь, организовано судебное следствие.

Именно поэтому, поскольку изложенные в заявлении о преступлении факты непосредственно связаны с рассматриваемым Вами сфабрикованным уголовным делом, я и огласил это заявление 29.06.2009 для занесения в протокол судебного заседания, который закон (п.5 ч.2 ст.74 УПК РФ) относит к доказательствам.

В противном случае, если бы это заявление о преступлении не было бы связано с нашим сфабрикованным делом, я бы его непосредственно направил в Следственный комитет при прокуратуре РФ, и не занимал бы у суда время.

В-третьих, нисколько не ставя под сомнение Ваши собственные познания в арифметике, вместе с тем, учитывая откровенно провокационный и вызывающе наглый характер действий т.н. «*процессуальных оппонентов*», которые способны выдумать экзотический предлог типа – «*судья не является специалистом в арифметике*» и т.д. и т.п. – я и просил Вас, Ваша честь, назначить эту экспертизу, чтобы именно **независимые эксперты** (предложения по кандидатурам которых могла внести Вам и «*противная*» сторона), сложили эти три показателя (49 445 884 + 15 994 064 + 12 233 567).

Ведь даже глубокие познания в арифметике судебной коллегии Московского городского суда, которая, сложив те же три числа, получила **иной результат – 77 673 515**. «*противная*» сторона в нашем «*обвинении*» проигнорировала полностью, несмотря на то, что Шохин и Лахтин убеждали Вас, что они «*свято*» чтут вступившие в законную силу судебные решения¹.

Кроме того, несмотря на попытки т.н. «*государственного обвинителя*» Лахтина ввести суд в заблуждение, прикрыв масштабную фальсификацию обвинения фальшивыми заявлениями о том, что «*представление и исследование доказательств еще не закончено, и данное ходатайство ... является преждевременным*», проведение комиссионной судебной экспертизы в соответствии со ст.200 УПК РФ необходимо вовсе не для оценки или переоценки неких не представленных и неисследованных доказательств, а **для подтверждения факта фальсификации выдвинутых против меня и Ходорковского**

¹ См. кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 21.06.2007 года (т. 152 л.д. 177-196)

М.Б. конкретных заведомо ложных обвинений, т.е. направлено на реализацию предоставленного мне и Ходорковскому М.Б. права на защиту, закрепленного в т.ч. в ст.ст.6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.45 Конституции РФ, ст.ст.16, 47 УПК РФ.

Поэтому, то обстоятельство, что удовлетворение данного ходатайства позволит изобличить членов ОПГ, заведомо незаконно привлечших меня и Ходорковского М.Б. к уголовной ответственности, никоим образом не умаляет его процессуального значения **для установления фактических обстоятельств дела и выявления заведомо ложных утверждений, содержащихся непосредственно в текстах постановлений о привлечении меня и Ходорковского М.Б. в качестве обвиняемых и обвинительного заключения.**

Более того, назначение и производство независимой экспертизы ни в коей мере не препятствует т.н. «процессуальным оппонентам» продолжать т.н. *«представление доказательств»* и их т.н. *«оглашение»*.

Однако получение судом результатов комиссионной экспертизы, произведенной авторитетными специалистами в области арифметики, безусловно, поспособствует полноте судебного следствия, обеспечив суду возможность, достоверно установить фактические обстоятельства дела, поскольку в дальнейшем позволит суду при оценке доказательств полагаться в т.ч. и на это авторитетное мнение экспертов.

В свете изложенного, считаю необходимым повторно ходатайствовать о назначении комиссионной судебной экспертизы, с целью подтверждения или опровержения сведений об объемах якобы *«похищенной»* мною в 2003 году нефти у ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК в количестве 79 502 753 тонн, содержащихся на листах 86 и 93 постановления Алышева о привлечении меня в качестве обвиняемого от 29 июня 2008 года [т.167 л.д.86, т.167 л.д.93] и воспроизведенных, в том числе, и на листах 1815 и 1822 сфабрикованного им при участии Гриня обвинительного заключения от 14 февраля 2009 года [т.182 л.1815, т.182 л.1822]².

Отказ в удовлетворении данного ходатайства равносителен отказу в эффективном средстве правовой защиты, поскольку в связи с очередным лицемерным заявлением т.н. *«государственного обвинителя»* Лахтина о том, что:

«обвинение и Ходорковскому, и Лебедеву предъявлено на основании собранных по делу доказательств, которые были оценены в совокупности, опять

² Аналогичная преступно-шизофреническая арифметика содержится и в ранее вынесенных Каримовым постановлениях от 3 февраля 2007 года о привлечении меня и Ходорковского М.Б. в качестве обвиняемого [см. т.123 л.д.110, т.123 л.д.117, т.124 л.д.119, т.124 л.д.126].

же, по правилам уголовно-процессуального законодательства и глав 10, 11 УПК Российской Федерации»,

иной возможности защитить себя **в этом суде** от заведомо ложных и шизофренических обвинений у меня просто нет.

Ваша честь, смею надеяться, что несмотря на все превходящие обстоятельства, мы все-таки, по крайней мере пока, не выходим за рамки уголовного, т.е. **материального права**, и псевдоматематической эквилибристикой не занимаемся.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.283 УПК РФ, а также принимая во внимание положения ст.ст.6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.45 Конституции РФ, ст.ст.16, 47 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Назначить комиссионную судебную экспертизу в соответствии со ст.200 УПК РФ.
2. Производство комиссионной судебной экспертизы поручить:
 - либо экспертам Математического института Российской академии наук им. В. А. Стеклова или иным (аналогичным по уровню научных знаний в области математики) экспертным учреждениям, обладающим специальными познаниями в области арифметики **«по предмету» сложение,**
 - либо, в интересах процессуальной экономии, а также учитывая то обстоятельство, что арифметика изучается в начальных классах общеобразовательных учреждений РФ - одной из средних школ Хамовнического района г.Москвы.
3. На разрешение экспертов поставить следующие вопросы:
 - **Какая итоговая сумма получается при сложении различными способами (в уме, в столбик на бумаге, на счетах, на калькуляторе, на компьютере) указанных на листе 86 постановления о привлечении Лебедева П.Л. в качестве обвиняемого от 29.06.2008 года по уголовному делу №18/432766-07**

следующих данных о якобы похищенной им в 2003 году нефти у ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз»:

○ 49'445'884+15'994'064+12'233'567?

➤ Соответствует ли итоговая сумма, полученная экспертами, итоговой сумме 79'502'753, приведенной на листе 86 (а также 93) указанного постановления?

В распоряжение экспертов предоставить копию листа 86 вышеуказанного постановления.

Разрешение вопроса о выборе экспертного учреждения оставляю на усмотрение суда.

Честь имею,

Лебедев П.Л.

«__» июля 2009 года