

В Хамовнический районный суд г.Москвы  
федеральному судье Данилкину В.Н.  
(дело № 1-88/09)

## ЗАЯВЛЕНИЕ

об отводе государственного обвинителя, старшего советника юстиции  
Ибрагимовой Гюльчехры Бахадыровны  
(в порядке гл.9 УПК РФ)

Закон (ст.61 УПК РФ) прямо предусматривает отвод прокурора в случаях, если имеются обстоятельства, дающие основания полагать, что он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе уголовного дела. Разъясняя данное положение, “Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ” под редакцией Первого заместителя Генерального прокурора РФ А.И.Бастрыкина (Москва, 2008, с.167) указывает: “прокурор... обязан при решении входящих в его компетенцию вопросов быть объективным и беспристрастным”.

Указанным критериям прокурор Ибрагимов Г.Б. **не соответствует, в связи с чем подлежит отводу.**

1. Как следует из постановления Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004г. № 13-П, *прокурор, поддерживая обвинение от имени государства по уголовному делу, должен подчиняться предусмотренному УПК РФ порядку уголовного судопроизводства ч.2 ст. 1, следуя назначению и принципам уголовного судопроизводства, закрепленным кодексом. Он обязан всеми имеющимися в его распоряжении средствами обеспечить охрану прав и свобод человека и гражданина (ст.11), исходить в своей профессиональной деятельности из презумпции невиновности (ст. 14), обеспечивать обвиняемому право на защиту (ст. 16), в силу которых обвинение может быть признано обоснованным только при условии, что все противостоящие ему обстоятельства дела объективно исследованы и опровергнуты стороной обвинения. Каких-либо положений, допускающих освобождение прокурора от выполнения этих обязанностей УПК РФ не содержит.*

Между тем, официально провозглашенная и занятая прокурором Ибрагимовой Г.Б. позиция по настоящему делу входит в полное противоречие с предписаниями закона, поскольку демонстрирует предвзятость и обвинительный уклон.

Так, на судебном заседании 21 апреля 2009г после высказывания М.Б.Ходорковским своего мнения по существу изложенного обвинения, она заявила, что его (Ходорковского) мнение **“никого не интересует”**.

27 апреля 2009 года прокурор Ибрагимов Г.Б., грубо игнорируя свою прямую обязанность, предусмотренную п.2 ч.1 ст.6 УПК РФ защищать личность от незаконного и необоснованного обвинения, сделала еще одно циничное заявление: **“Как бы Лебедев себя ни вел, это бесполезно”!**

Таким образом, еще до вынесения приговора суда, облеченный широкими процессуальными полномочиями и выступающий от имени государства прокурор уже вынес свой вердикт о виновности подсудимых, и открыто продемонстрировал абсолютное безразличие к правам на защиту и презумпции невиновности.

При таких обстоятельствах ни о какой **объективности и беспристрастности** не может идти речи.

2. От поддерживающего обвинение прокурора требуется активность, **профессионализм**, принципиальность и объективность занятой позиции. Об этом прямо сказано в приказе от 20 ноября 2007 г. N 185 “Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства” (в ред. Приказа Генпрокуратуры РФ от 26.05.2008 N 98).

Помимо очевидного факта отсутствия у Ибрагимовой Г.Б. **объективности**, вызывает большое сомнение ее **профессионализм**.

Неоднократно выступая по различным вопросам, обсуждаемым сторонами, она, в отличие от своих коллег, явно не владеет материалами уголовного дела.

С одной стороны, об этом свидетельствуют ее бессодержательные реплики по поводу заявлений и ходатайств защиты. Сделав два-три пассажа на тему “всё законно” и “нарушений не имеется”, Ибрагимова Г.Б. сразу же переходит к шельмованию адвокатов, подсудимых и присутствующих в зале совершенно безотносительно к рассматриваемому по существу вопросу.

С другой стороны, о том же, то есть о незнании дела прямо говорит предпринятая Ибрагимовой попытка озвучивать письменные материалы, в результате чего искажаются названия иностранных фирм, оглашаются неверные цифровые показатели, пропускаются слова и целые словосочетания.

К примеру, явно не осознавая смысл содеянного, данный чтец вместо указанной в документе и активно используемой следствием цены в размере 250 рублей за тонну нефти несколько раз назвал цену в 1000 раз (!) больше, тем самым порушив до основания позицию обвинения и сделав неоценимый подарок защите.

Однако, пользуясь в этом случае излюбленной терминологией наших процессуальных противников, “со всей прямоотой и ясностью хотим сказать”: в Вашей подрывной деятельности, г-жа Ибрагимова, мы не нуждаемся.

3. Участие в процессе лица, имеющего статус государственного обвинителя, подразумевает наличие у него **высоких морально-этических качеств**. Это прямо указано в законе “О прокуратуре Российской Федерации”. Поэтому необходимость устранения из дела прокурора Ибрагимовой Г.Б. обусловлена также систематическими проявлениями ею **элементарного неуважения** к участникам судебного разбирательства и присутствующим в зале лицам.

Достаточно сказать, что богатый лексикон этого облеченного властными полномочиями советника юстиции явно пополняется **за пределами** публичных библиотек и интеллектуальных диспутов. Неужели для зала, в котором вершится правосудие, не находится иных выражений, кроме как “не знаю, с какого бока”, “слушать бред”, “выскакивать с возражениями”? Вот это как раз и есть откровенное **неуважение к суду**, от которого сторона обвинения неоднократно призывала воздерживаться присутствующих.

Поэтому вовсе не удивительно, что поведение прокурора Ибрагимовой Г.Б. по отношению к себе известный адвокат Москаленко К.А. охарактеризовала как **“назидательность и оскорбительность”**.

К слову сказать, не так давно, в очередной раз не имея аргументов возражать защитникам по существу обсуждавшейся темы, г-жа Ибрагимова Г.Б. призывала нас “соответствовать” (как она выразилась) признанным авторитетам юриспруденции. Доводим для её сведения: Москаленко Каринна Акоповна - член Российского комитета адвокатов в защиту прав человека, Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации, **Московской Хельсинкской группы**. Удостоена Почётного знака Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации «За защиту прав человека», высшей юридической премии «Фемида-2000». Лауреат премии признания **Международной Хельсинкской федерации** за **2006** (в наградной грамоте сказано, что Каринна Москаленко является одним из **выдающихся адвокатов-правозащитников в мире**, оказавшим помощь множеству российских жертв в борьбе за их права).

**Предлагаем** прокурору Ибрагимовой Г.Б. попробовать “посоответствовать”, хотя уверены, что вряд ли у неё это получится. За вульгарность и невоспитанность почетные награды не дают.

4. **Недопустимое** для государственного обвинителя презрительное отношение к присутствующим в зале судебного заседания людям демонстрирует г-жа Ибрагимова Г.Б.

Регулярно принимая “позу Наполеона”, в которой специалисты-психологи усматривают признаки высокомерного отношения субъекта к окружающим (и видимо забывая, что сей завоеватель плохо кончил свои дни), старший советник юстиции называет присутствующих не иначе как “специфической публикой”, “болельщиками” и “ангажированной общественностью”.

При этом её особое негодование вызвали аплодисменты, которыми несколько раз сопровождалось выступление адвокатов.

Признавая (в отличие от прокурора Ибрагимовой Г.Б.) свою небеспристрастность в данном вопросе, приведем по этому поводу мнение, прозвучавшее в средствах массовой информации (радиостанция “Эхо Москвы”, 23 апреля 2009г):

*“а почему бы вам, уважаемые прокуроры, не покрасоваться точностью речей, блеском ума? Почему вы пренебрегаете такой*

*возможностью? Всегда мы читаем о процессах, что прокурор с блеском выступил. Почитайте Чехова или Достоевского. Или адвокат с блеском выступил и защитил аж Веру Засулич. И все рыдали. Ну давайте, выступите вы с блеском. Почему вы без блеска выступаете?”.*

Пока же “блеск” прокурор Ибрагимов Г.Б. проявляет лишь в своих напаках на защитников и активных попытках воспрепятствования осуществлению полноценной защиты Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. Осуждение прокурора в её выступлении 27 апреля 2009г вызвали (цитата) “ходатайства, возражения, заявления **по поводу** и без повода”! Неужели можно считать профессиональным и объективным гособвинителем, если он даже, по-видимому, просто не понимает, что такая работа “**по поводу**” и является прямой обязанностью защитника, проводимой в интересах его доверителя! А также средством защиты подсудимыми своих конституционных прав!

Стоит ли тогда удивляться, что ходатайство квалифицируется данным “стражем закона” как “так называемое”, возражение – как “выходка”, а обращение к суду как “коллективный труд, называемый заявлением об отводе”?

Учитывая изложенные выше факты **необъективности и небеспристрастности, непрофессионализма и возмутительного поведения, неуважения к участникам процесса**, руководствуясь ст.ст.61 и 66 УПК РФ, защита Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. заявляет **отвод** государственному обвинителю **Ибрагимовой Г.Б.**

Адвокаты

“ ” апреля 2009 года