

В Судебную коллегия по уголовным  
делам Московского городского суда

адвокатов  
Тереховой Н.Ю.  
в защиту интересов  
Ходорковского Михаила Борисовича

Липцер Е.Л.  
в защиту интересов  
Лебедева Платона Леонидовича

### **Кассационная жалоба**

На Постановление председательствующего,  
судьи Хамовнического  
районного суда г. Москвы  
от 02 июня 2009 года

Постановлением председательствующего, судьи Хамовнического районного суда г. Москвы от 02 июня 2009 года был установлен срок содержания под стражей подсудимых Ходорковского Михаила Борисовича и Лебедева Платона Леонидовича до 17 августа 2009 года.

Считаем бездействие судьи с 17 марта 2009 года по 02 июня 2009 года, приведшее к содержанию под стражей без судебного решения и данное постановление незаконными и необоснованными, постановление также подлежащим отмене по следующим основаниям.

В постановлении судья указал: *«Срок содержания подсудимого Лебедева П.Л. и подсудимого Ходорковского М.Б. истекает 17.08.2009 года, поскольку в соответствии с положениями ч. 2 ст. 255 УПК РФ он не может превышать 6 месяцев со дня поступления уголовного дела в суд...».*

Из решения видно, что оно было принято в ответ на ходатайство Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., в котором они просили: *«Установить срок нашего, т.е. Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б., содержания под стражей с удалением в совещательную комнату, вынесением предусмотренного законом судебного решения в предусмотренной законом форме в отношении каждого в отдельности, либо освободить нас из-под стражи в связи с отсутствием правовых оснований для применения к нам данной меры пресечения».*

При этом судья не дал оценки доводам, изложенным в ходатайстве о том, что «... 17 марта 2009 года при вынесении постановления о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания суд оставил без изменения (не продлил срок действия) ранее избранную нам меру пресечения.

*В результате, установленный решением суда срок содержания под стражей Ходорковского М.Б. истек в ночь с 17 на 18 марта в 24 часа, а мой, Лебедева П.Л., срок содержания под стражей истек в ночь со 2 на 3 апреля в 24 часа (в силу положений ст.ст.108, 109 и ч.2 ст.128 УПК РФ).*

**С этого времени мы содержимся под стражей без судебного решения, т.е. незаконно.»**

В постановлении от 17 марта 2009 года суд не указал о том, что Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. должны содержаться под стражей до 17.08.2009 года на основании ч. 2 ст. 255 УПК РФ, так как во время предварительного слушания Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. имели статус обвиняемых, что и отражено в постановлении, а действие этой нормы распространяется только на подсудимых.

Более того, ч. 2 ст. 255 УПК РФ автоматически не устанавливает срок содержания под стражей в течение 6 месяцев с момента поступления дела в суд. Эта норма лишь ограничивает предельный срок содержания под стражей после поступления дела в суд.

На любой стадии процесса, обосновывая необходимость содержания под стражей, суд обязан обосновать свое решение конкретными доказательствами наличия необходимости дальнейшего содержания под стражей. Суд этого не сделал ни при вынесении постановления от 17 марта 2009 года, ни при вынесении обжалуемого постановления.

В соответствии с ч. 4 статьи 7 УПК РФ «*Определения суда, постановления судьи... должны быть законными, обоснованными и мотивированными*».

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении № 4-п от 22 марта 2005 года подробно объяснил, как должен рассматриваться вопрос о мере пресечения в виде заключения под стражу именно на стадии, когда дело поступило в суд.

Так, Конституционный Суд РФ указал:

*«Продлевая действие этой меры либо отказываясь от ее продления, судья не просто соглашается или не соглашается с постановлением о заключении лица под стражу, а принимает соответствующее решение, исходя из анализа всего комплекса обстоятельств, в том числе связанных с переходом уголовного судопроизводства в другую стадию, что может быть обусловлено появлением новых оснований для оставления без изменения или изменения меры пресечения...».*

*И далее: «И только по результатам рассмотрения - в условиях состязательности сторон и при обеспечении прав участников судопроизводства - вопроса о мере пресечения суд может принять решение об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу или о продлении срока его действия. Это решение должно отражать исследованные в судебном заседании фактические обстоятельства вне зависимости от того, на какой стадии судопроизводства и в какой форме - в виде отдельного постановления (определения) или в качестве одной из составных частей постановления (определения), выносимого по иным вопросам (в том числе о назначении судебного заседания, об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое рассмотрение), оно принимается».*

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление является незаконным и необоснованным, вынесенным с нарушением требований ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Обязанность суда должным образом мотивировать решение о необходимости содержания под стражей вытекает также из практики Европейского Суда по правам человека по ч. 3 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Как указал Европейский Суд в постановлении от 22.12.2008 по делу Алексаняна В.Г. – одного из так называемых соучастников Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в инкриминируемых преступлениях, содержавшегося под стражей 2 года и 8 месяцев:

*«...Национальные судебные органы должны изучить все обстоятельства, говорящие за и против существования реальных требований общественных интересов, обосновывающих – с должным учетом принципа презумпции невиновности – отклонение от правила соблюдения личной свободы, и изложить их в своих решениях. Доводы за и против освобождения не должны быть «общими и абстрактными» (см. Клот [Clooth] против Бельгии, 12 декабря 1991 года, § 44, Серия А № 225), а должны ссылаться на конкретные факты и личные обстоятельства заявителя, обосновывающие его содержание под стражей (см. Панченко [Panchenko] против России, № 45100/98, § 107, 8 февраля 2005 года)»,*

*– «...Суд повторяет, что российские власти были обязаны выдвинуть весьма весомые основания для такого продолжительного содержания заявителя под стражей (см. Корчуганова [Korchuganova] против России, № 75039/01, § 71, 8 июня 2006 года).*

*...Суд отмечает, что первоначально содержание заявителя под стражей могло обосновываться по двум основаниям: риск вмешательства в ход отправления правосудия и риск того, что заявитель скроется от правосудия. ...Суды также ссылались на риск повторного совершения преступлений. Суд повторяет в этой связи, что власти не могут*

*обосновывать продолжающееся содержание под стражей простой ссылкой на подобные риски; они должны указать на конкретные факты поведения заявителя, его личных обстоятельств и т.д. (см. Власов [Vlasov] против России, № 78146/01, § 108, 12 июня 2008 года)» (см. п.п. 179, 181, 182 Постановления, жалоба № 46468/06).*

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ № 5 от 10.10.2003 «*Конвенция о защите прав человека и основных свобод обладает собственным механизмом, который включает обязательную юрисдикцию Европейского Суда по правам человека и систематический контроль за выполнением постановлений Суда со стороны Комитета Министров Совета Европы. В силу пункта 1 статьи 46 Конвенции эти постановления в отношении Российской Федерации, принятые окончательно, являются обязательными для всех органов государственной власти Российской Федерации, в том числе и для судов.*

*Выполнение постановлений, касающихся Российской Федерации, предполагает в случае необходимости обязательство со стороны государства принять меры частного характера, направленные на устранение нарушений прав человека, предусмотренных Конвенцией, и последствий этих нарушений для заявителя, а также меры общего характера, с тем, чтобы предупредить повторение подобных нарушений. Суды в пределах своей компетенции должны действовать таким образом, чтобы обеспечить выполнение обязательств государства, вытекающих из участия Российской Федерации в Конвенции о защите прав человека и основных свобод» (п. 11).*

Верховный Суд РФ требует строгого исполнения предписаний УПК РФ и в своих решениях по конкретным делам. Так, Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ отменила постановление Московского городского суда о продлении срока содержания под стражей, поскольку: не были учтены данные о личности и роли каждого обвиняемого в предъявленном им обвинении; в постановлении отсутствуют данные, на основании которых суд сделал вывод о возможности обвиняемых скрыться от следствия, продолжить заниматься преступной деятельностью, уничтожить доказательства; не было проверено и обсуждено надлежащим образом ходатайство о применении иных мер пресечения, кроме заключения под стражу (Бюллетень Верховного Суда РФ, 2009, №7, с.30).

Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. содержались под стражей в СИЗО г. Читы с 21 декабря 2006 года, и продление срока содержания под стражей фактически превратилось в пустую формальность. Свидетельством тому – то, что вопреки требованиям закона, ни одного основания, а уж тем более доказательства наличия такого основания в обжалуемом постановлении не содержится.

Судья знал, что именно по теме содержания под стражей без судебного решения Лебедев П.Л. обращался в Конституционный Суд РФ (постановление № 4-п от 22.03.2005) и по этим же основаниям Европейский Суд по правам человека выносил постановление от 25 октября 2007 года по жалобе Лебедева П.Л.

Заведомо зная об этих решениях, так как об этом говорилось на предварительных слушаниях, судья умышленно бездействовал, и лишь в результате заявления нескольких ходатайств Ходорковским М.Б. и Лебедева П.Л., вынужден был вынести постановление от 02 июня 2009 года, которое опять ничем не мотивировал и не обосновал необходимость содержания под стражей Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 378, 379, 381 УПК РФ

#### ПРОСИМ

1. Признать незаконным бездействие судьи, выразившееся в содержании под стражей без судебного решения Ходорковского М.Б. с 18 марта 2009 года, а Лебедева П.Л. с 03 апреля 2009 года по 02 июня 2009 года
2. Отменить постановление Хамовнического районного суда г. Москвы от 02 июня 2009 года как незаконное и необоснованное.
3. Освободить Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в связи с незаконным содержанием под стражей.

Адвокаты

Липцер Е.Л.

Терехова Н.Ю.

06 августа 2009 года