

## ХОДАТАЙСТВО

Наряду с обвинением в присвоении в составе организованной группы акций дочерних обществ ОАО «ВНК» и всей нефти, добытой в 1998-2003 годах дочерними компаниями ОАО «НК «ЮКОС», а также в легализации доходов, полученных в результате этих деяний, М.Б. Ходорковский и П.Л. Лебедев фактически обвиняются в том, что они, якобы с целью обеспечения совершения преступления, путём завладения правом на оперативное управление акционерными обществами «НК «ЮКОС», «Юганскнефтегаз», «Самаранефтегаз» и «Томскнефть» ВНК «за счет действий подчиненного им напрямую управленческого персонала» совместно с членами организованной группы образовали подконтрольные им коммерческие организации в качестве управляющих компаний.

По утверждению обвинения, в качестве таких управляющих компаний по указанию Ходорковского, Лебедева и членов организованной группы были учреждены: в 1997 году ООО «ЮКОС-Москва», которое стало управляющей компанией для ОАО «НК «ЮКОС», в 1998 году: ЗАО «ЮКОС ЭП» - для управления акционерными обществами, добывающими нефть, и ЗАО «ЮКОС РМ» - для управления нефтеперерабатывающими акционерными обществами. Указанные управляющие компании и их административный персонал в полном составе были привлечены Ходорковским и членами организованной группы к содействию в совершаемых ими преступлениях» (стр. 32-33 Постановления о привлечении в качестве обвиняемого Ходорковского).

Аналогичные утверждения содержатся в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого П.Л. Лебедева, а также в обвинительном заключении.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении следователь указывает существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела. С учетом этого приведенные выше утверждения, включённые в описание инкриминированного деяния, фактически являются составной частью предъявленного обвинения и, соответственно, подлежат доказыванию.

Характерной особенностью данного дела является то, что к уголовной ответственности привлекаются только так называемые «организаторы преступления». По версии обвинения, действия, составляющие объективную сторону преступлений, совершались подчиненными и «подконтрольными» им лицами.

С учетом этого необходимо установить лиц, составляющих административный персонал указанных выше организаций, привлеченных, как утверждает обвинение, в полном составе Ходорковским, Лебедевым и членами организованной группы к содействию в совершаемых ими преступлениях.

Показания этих лиц, согласно ст. 73 УПК РФ, имеют доказательственное значение по настоящему делу.

Указанные выше деяния расследуются в рамках уголовного дела № 18/41-03, в котором, как следует из материалов настоящего дела, в одних случаях было соединено, в других выделено из него, большое количество уголовных дел, в том числе по обвинению Спиричева, Черниковой, Карташова, Горбачева,

Чернышевой, Дубова, Маруева, Брудно, Елфимова, Ивлева, Невзлина, Бурганова, Гололобова и других. Данные лица являлись, по версии следствия, соучастниками Ходорковского и Лебедева во вменяемых им преступлениях (стр. 7, 31, 45, 95, 137 Постановления).

В ходе расследования данного дела в ООО «ЮКОС-Москва», ЗАО «ЮКОС-ЭП», ЗАО «ЮКОС-РМ» были проведены многочисленные обыски и выемки документов.

На сайте Главархива Москвы 07.10.2008 была размещена информация о том, что в III квартале 2008 г. в Центральный архив города Москвы был принят архивный фонд ОАО «Нефтяной компании ЮКОС» за 1993-2005 г. (<http://mosarchiv.mos.ru/detail.aspx?tuid=85d1c2cc-7c2d-4ebd-847f-a691d6b1ff77&ruid=b68d8fe6-e503-4d30-bb1b-b6f5f4c12324>; п. 18).

13.03.2009 защитой было заявлено аналогичное ходатайство.

Постановлением от 17.03.2009 о назначении судебного заседания по результатам предварительного слушания суд отказал в удовлетворении указанного ходатайства, указав, что не находит законных оснований для его удовлетворения на стадии предварительного слушания. Других оснований отказа суд в постановлении не привёл.

В соответствии с ч. 2 ст. 120, ч. 3 ст. 271 УПК РФ, лицо, которому суд отказал в удовлетворении ходатайства, вправе заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства.

Разрешение ходатайств в подготовительной части судебного заседания прямо предусмотрено ст. 271 УПК РФ. При этом настоящее ходатайство должно быть разрешено именно на данной стадии, поскольку при определении порядка исследования доказательств после перехода к судебному следствию суд должен учесть все доказательства, подлежащие исследованию. Истребование же и получение судом материалов, указанных в настоящем ходатайстве, может потребовать значительного времени.

На основании изложенного, с целью опровержения указанных выше незаконных обвинений, руководствуясь ст.ст. 53, 119, 120, 248, 271 УПК РФ,

### **ПОВТОРНО ХОДАТАЙСТВУЕМ ОБ ИСТРЕБОВАНИИ:**

из находящегося в производстве Следственного комитета при Прокуратуре РФ уголовного дела № 18/41-03, а также из Главного архивного управления города Москвы:

- 1) приказов о приеме на работу, переводе с должности на должность, увольнении, трудовых контрактов и иных документов в отношении **всех лиц**, работавших в:
  - ООО «ЮКОС-Москва» с 1997 по 2004 год,
  - ЗАО «ЮКОС-ЭП», ЗАО «ЮКОС-РМ» с 1998 по 2004 год,содержащих в отношении каждого лица сведения о его фамилии, имени, отчестве, месте жительства, паспортных данных, времени начала и окончания работы в данных организациях, занимаемых должностях.
- 2) документов, содержащих сведения об объеме должностных полномочий каждого из лиц, указанных в п. 1 (должностные инструкции, положения, регламенты и др.).

Защитники - адвокаты

