

## ХОДАТАЙСТВО

Наряду с обвинением в присвоении в составе организованной группы акций дочерних обществ ОАО «ВНК» и всей нефти, добытой в 1998-2003 годах дочерними компаниями ОАО «НК «ЮКОС», а также в легализации доходов, полученных в результате этих деяний, в обвинении М.Б. Ходорковского и П.Л. Лебедева указано, что они якобы совершили подкуп лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой организации.

Так, в постановлении о привлечении Ходорковского в качестве обвиняемого (далее - Постановление) указано, что он и другие участники руководимой им организованной группы в 1996 году заключили устное, а в 2002 - письменное соглашение с лицами, представляющими бывший высший менеджмент ОАО «НК «ЮКОС»: председателем совета директоров Муравленко С.В., первыми вице-президентами Казаковым В.А. и Иваненко В.В., советником председателя совета директоров, главным экспертом Голубевым Ю.А., согласно которым компания «Групп Менатеп Лимитед» в лице «Юкос Универсал Лимитед» выплачивает денежные средства компании «Темпо Финанс Лимитед» («Tempo Finance Limited»), бенефициарами которой являются Иваненко, Муравленко, Казаков, Голубев, в размере 15 процентов от полученных от продажи акций ОАО «НК «ЮКОС» денежных средств.

Кроме того, по утверждению обвинения, для обеспечения оплаты руководителям ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерних добывающих предприятий за содействие в похищении нефти у нефтедобывающих предприятий были перечислены деньги на личные счета Муравленко, Казакову, Иваненко в банках АКБ «Менатеп», ЗАО «Юганскнефтебанк», ОАО «ДИБ» и «Менатеп СПб» по якобы фиктивным договорам об оказании услуг зарубежным оффшорным компаниям.

Как указывает обвинение, деньги перечислялись «за обеспечение принятия» незаконных и необоснованных решений «об одобрении всех сделок по купле-продаже нефти и скважинной жидкости, которые совершились и будут совершаться впредь общими собраниями акционеров и советами директоров ОАО «НК «ЮКОС», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК и за бездействие по их оспариванию, т.е. с целью подкупа» (стр. 35-37 Постановления).

Аналогичные утверждения содержатся в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого Лебедева П.Л. и в обвинительном заключении, причём в последнем - уже как прямое обвинение в подкупе (стр. 463, а также 455-483).

Кроме того, в отличие от Постановления, в обвинительном заключении следствие утверждает, что помимо подкупа Муравленко, Иваненко, Казакова и Голубева, имел место и подкуп руководителя ОАО «ВНК» Филимонова Л.И. (стр. 483), а также «особо доверенных лиц типа Кузьменкова, Драницына, Леоновича и др., подкупаемых ими значительными по своим размерам незаконными денежными вознаграждениями» (стр. 1529).

При этом и в Постановлении, и в обвинительном заключении отсутствует уголовно-правовая квалификация указанных деяний, несмотря на то, что в изложении обвинения они содержат признаки уголовно наказуемого деяния, совершение которого не охватывается диспозицией ст. 160 УК РФ.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении следователь указывает существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела. С учетом этого приведенные выше утверждения, включенные в описание инкриминированного деяния, фактически являются составной частью предъявленного обвинения и, соответственно, подлежат доказыванию.

Следовательно, необходимо установить объём полномочий лиц, подкуп которых явочным порядком (без предъявления в установленном порядке обвинения) инкриминируется Ходорковскому и Лебедеву. Эти обстоятельства, согласно ст. 73 УПК РФ, имеют доказательственное значение по настоящему делу.

Указанные выше деяния расследуются в рамках уголовного дела № 18/41-03, в котором, как следует из материалов настоящего дела, в одних случаях было соединено, в других выделено из него, большое количество уголовных дел, в том числе по обвинению Спиричева, Черниковой, Карташова, Горбачева, Чернышевой, Дубова, Маруева, Брудно, Елфимова, Ивлева, Невзлина, Бурганова, Гололобова и других. Данные лица являлись, по версии следствия, соучастниками Ходорковского и Лебедева во вменяемых им преступлениях (стр. 7, 31, 45, 95, 137 Постановления).

В ходе расследования данного дела в ОАО «НК «ЮКОС», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК были проведены многочисленные обыски и выемки документов.

На сайте Главархива Москвы 07.10.2008 была размещена информация о том, что в III квартале 2008г. в Центральный архив города Москвы был принят архивный фонд ОАО «Нефтяной компании ЮКОС» за 1993-2005гг. (<http://mosarchiv.mos.ru/detail.aspx?tuid=85d1c2cc-7c2d-4ebd-847f-a691d6b1ff77&ruid=b68d8fe6-e503-4d30-bb1b-b6f5f4c12324>; п. 18).

13.03.2009 защитой было заявлено аналогичное ходатайство.

Постановлением от 17.03.2009 о назначении судебного заседания по результатам предварительного слушания суд отказал в удовлетворении указанного ходатайства, указав, что не находит законных оснований для его удовлетворения на стадии предварительного слушания. Других оснований отказа суд в постановлении не привёл.

В соответствии с ч. 2 ст. 120, ч. 3 ст. 271 УПК РФ, лицо, которому суд отказал в удовлетворении ходатайства, вправе заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства.

Разрешение ходатайств в подготовительной части судебного заседания прямо предусмотрено ст. 271 УПК РФ. При этом настоящее ходатайство должно быть разрешено именно на данной стадии, поскольку при определении порядка исследования доказательств после перехода к судебному следствию суд должен учесть все доказательства, подлежащие исследованию. Истребование же и получение судом материалов, указанных в настоящем ходатайстве, может потребовать значительного времени.

На основании изложенного, с целью опровержения указанных выше незаконных обвинений, руководствуясь ст.ст. 53, 119, 120, 248, 271 УПК РФ,

## ПОВТОРНО ХОДАТАЙСТВУЕМ ОБ ИСТРЕБОВАНИИ

из находящегося в производстве Следственного комитета при Прокуратуре РФ уголовного дела № 18/41-03, а также из Главного архивного управления города Москвы документов, содержащих сведения:

- о принятии на работу в ОАО «НК «ЮКОС», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК Муравленко С.В., Иваненко В.В., Казакова В.А., Голубева Ю.А., Кузьменкова, Драницына, Леоновича, а также о занимаемых ими должностях в данных организациях в период с 01.01. по 31.12.1996 (решения совета директоров, трудовые контракты, приказы о приеме на работу, о назначении и/или переводе на должность);

- о принятии на работу в ОАО «ВНК» Муравленко С.В. и Филимонова Л.И. (решения совета директоров, трудовые контракты, приказы о приеме на работу, о назначении и/или переводе на должность);

- об объеме должностных полномочий в период с 01.01.1996 по 31.12.1996 в ОАО «НК «ЮКОС», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК:

- председателя совета директоров Муравленко С.В.,

- первых вице-президентов Казакова В.А. и Иваненко В.В.,

- советника председателя совета директоров, главного эксперта Голубева Ю.А.,

- сотрудников Кузьменкова, Драницына, Леоновича

- (должностные инструкции, положения, регламенты, другие);

- об объеме должностных полномочий председателя совета директоров ОАО «ВНК» Муравленко С.В. и президента ОАО «ВНК» Филимонова Л.И. в период нахождения их в данных должностях (должностные инструкции, положения, регламенты);

- об увольнении из ОАО «НК «ЮКОС» Муравленко С.В., Иваненко В.В., Казакова В.А. и Голубева Ю.А., Кузьменкова, Драницына, Леоновича; из ОАО «ВНК» - Муравленко С.В. и Филимонова Л.И.

- (документы, послужившие основанием для их увольнения, приказы об увольнении и др.).

Защитники - адвокаты: