

ХОДАТАЙСТВО

Наряду с обвинением в присвоении в составе организованной группы акций дочерних обществ ОАО «ВНК» и всей нефти, добытой в 1998-2003 годах дочерними компаниями ОАО «НК «ЮКОС», а также в легализации доходов, полученных в результате этих деяний, в обвинении М.Б. Ходорковского и П.Л. Лебедева указано, что они якобы причинили имущественный ущерб нефтедобывающим компаниям ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК путем обмана.

Так в постановлении о привлечении М.Б. Ходорковского в качестве обвиняемого (далее - Постановление) указано:

«...Выполняя указания Ходорковского и руководимых им участников организованной группы, ...подконтрольные Ходорковскому и другим участникам организованной группы [лица] своими выступлениями на этих собраниях: ввели в заблуждение акционеров названных акционерных обществ..., в частности о том, что якобы цена реализуемой нефти определена независимыми оценщиками и в каждом конкретном случае будет корректироваться, исходя из рыночных цен; умышленно скрыли от акционеров, что передача нефти добывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС» посредством оформления соглашений (договоров) о реализации скважинной жидкости по существу является безвозмездной и противоправной передачей этой нефти в чужую пользу, а также скрыли, что при этом нефтедобывающим предприятиям причиняется материальный ущерб...

...Умышленный обман участников собраний акционеров, а также участие в голосовании акционеров, заинтересованных в сделках, владеющих голосующими акциями от имени организаций, подконтрольных организованной группе, повлек незаконность проведённого на таких собраниях голосования по причине нарушения в результате совершения Ходорковским и членами руководимой им организованной группы указанных умышленных действий ч. 3 ст. 83 Федерального Закона «Об акционерных обществах».

Аналогичные утверждения содержатся в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого Лебедева П.Л. и обвинительном заключении (стр. 455-458). При этом и в Постановлении, и в обвинительном заключении отсутствует уголовно-правовая квалификация указанных деяний, несмотря на то, что завладение чужим имуществом или причинение имущественного ущерба путём обмана, как они изложены в обвинении, содержат признаки уголовно наказуемого деяния, совершение которого не охватывается диспозицией ст. 160 УК РФ.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении следователь указывает существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела. С учетом этого приведенные выше утверждения, включённые в описание инкриминированного деяния, фактически являются составной частью предъявленного обвинения и, соответственно, подлежат доказыванию.

Следовательно, необходимо установить присутствовавших на собраниях акционеров, обман которых явочным порядком (без предъявления в установленном порядке обвинения) инкриминируется Ходорковскому и Лебедеву. Их показания об обстоятельствах проведения данных собраний, согласно ст. 73 УПК РФ, имеют доказательственное значение по настоящему делу.

Указанные выше деяния расследуются в рамках уголовного дела № 18/41-03, в котором, как следует из материалов настоящего дела, в одних случаях было соединено, в других выделено из него, большое количество уголовных дел, в том числе по обвинению Спиричева, Черниковой, Карташова, Горбачева, Чернышевой, Дубова, Маруева, Брудно, Елфимова, Ивлева, Невзлина, Бурганова, Гололобова и других. Данные лица являлись, по версии следствия, соучастниками Ходорковского и Лебедева во вменяемых им преступлениях (стр. 7, 31, 45, 95, 137 Постановления).

В ходе расследования данного дела в ОАО «НК «ЮКОС», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК были проведены многочисленные обыски и выемки документов.

На сайте Главархива Москвы 07.10.2008 была размещена информация о том, что в III квартале 2008г. в Центральный архив города Москвы был принят архивный фонд ОАО «Нефтяной компании ЮКОС» за 1993-2005гг. (<http://mosarchiv.mos.ru/detail.aspx?tuid=85d1c2cc-7c2d-4ebd-847f-a691d6b1ff77&ruid=b68d8fe6-e503-4d30-bb1b-b6f5f4c12324>; п. 18).

13.03.2009 защитой было заявлено аналогичное ходатайство.

Постановлением от 17.03.2009 о назначении судебного заседания по результатам предварительного слушания суд отказал в удовлетворении указанного ходатайства, указав, что не находит законных оснований для его удовлетворения на стадии предварительного слушания. Других оснований отказа суд в постановлении не привёл.

В соответствии с ч. 2 ст. 120, ч. 3 ст. 271 УПК РФ, лицо, которому суд отказал в удовлетворении ходатайства, вправе заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства.

Разрешение ходатайств в подготовительной части судебного заседания прямо предусмотрено ст. 271 УПК РФ. При этом настоящее ходатайство должно быть разрешено именно на данной стадии, поскольку при определении порядка исследования доказательств после перехода к судебному следствию суд должен учесть все доказательства, подлежащие исследованию. Истребование же и получение судом материалов, указанных в настоящем ходатайстве, может потребовать значительного времени.

На основании изложенного, с целью опровержения указанных выше незаконных обвинений, руководствуясь ст.ст. 53, 119, 120, 248, 271 УПК РФ,

ПОВТОРНО ХОДАТАЙСТВУЕМ ОБ ИСТРЕБОВАНИИ

из находящегося в производстве Следственного комитета при Прокуратуре РФ уголовного дела № 18/41-03, а также из Главного архивного управления города Москвы протоколов счетных комиссий, содержащих поименный список акционеров, принявших участие во внеочередных общих собраниях акционеров:

- ОАО «Самаранефтегаз» от 23.03.1999,

- ОАО «Юганскнефтегаз» от 30.03.1999,
- ОАО «Томскнефть» ВНК от 29.03.1999,

на которых были приняты решения об одобрении всех сделок купли-продажи нефти и/или скважинной жидкости, совершенных с января 1997 года по дату принятия решения, а также об одобрении таких сделок, которые будут совершаться в будущем.

Защитники - адвокаты: