

**Хамовнический районный суд города  
Москвы**

В защиту М.Б. Ходорковского и П.Л. Лебедева

**ХОДАТАЙСТВО**

Наряду с обвинением в присвоении в составе организованной группы акций дочерних обществ ОАО «ВНК» и всей нефти, добытой в 1998-2003 годах дочерними компаниями ОАО «НК «ЮКОС», а также в легализации доходов, полученных в результате этих деяний, в обвинении М.Б. Ходорковского и П.Л. Лебедева указано, что они и другие участники руководимой ими так называемой «организованной группы» 31.07.1996 обеспечили заключение компанией ОАО «НК «ЮКОС» с ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Самаранефтегаз» «явно противоречащих интересам последних генеральных соглашений № 21/612 и № 21/610, а 4 ноября 1998 г. – аналогичного генерального соглашения № Ю8-4-01/1888А с ОАО «Томскнефть» ВНК, предметом которых являлось установление обязательных для сторон организационных условий, необходимых для беспрепятственного завладения нефтью».

По мнению обвинения, «данные договоры носили фиктивный характер», были заключены от имени ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Юганскнефтегаз» под влиянием злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, с нарушением ст. 179 ГК РФ, т.е. противоправно. При заключении указанных соглашений «были нарушены положения ч. 3 ст. 83 Федерального Закона «Об акционерных обществах»», а в результате их заключения обвиняемые «лишили ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз» экономической самостоятельности», «поставили в экономически невыгодные для них условия», «тем самым нарушили своими умышленными действиями требования п.п. 2, 4 ст. 6 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

Обвинение утверждает, что «Ходорковский и другие члены организованной группы, действуя с корыстной целью незаконного обогащения, склонив лиц подписать данные генеральные соглашения от имени ОАО «НК «ЮКОС» с ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК, одновременно действовали с намерением причинить вред другому лицу, в нарушение ст. 10 ГК РФ, т.е. противоправно» (стр. 34-37 Постановления о привлечении Ходорковского в качестве обвиняемого – далее Постановление).

Аналогичные утверждения содержатся также в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого Лебедева и в обвинительном заключении (стр. 488 и др.).

При этом и в Постановлении, и в обвинительном заключении отсутствует уголовно-правовая квалификация указанных деяний, несмотря на то, что в изложении обвинения они содержат признаки уголовно

наказуемого деяния, совершение которого не охватывается диспозицией ст. 160 УК РФ.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении следователь указывает существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела. С учетом этого приведенные выше утверждения, включённые в описание инкриминированного деяния, фактически являются составной частью предъявленного обвинения и, соответственно, подлежат доказыванию.

Указанные генеральные соглашения неоднократно были предметом судебных разбирательств, и их законность получила надлежащую оценку со стороны ряда судебных инстанций, решения которых были опубликованы, в частности, в открытой информационной справочно-правовой системе «Гарант».

Так,

**а)** во вступившем в законную силу **решении** Арбитражного суда ХМАО от 29.05.1999 по делу № 3254-Г/98-Г в отношении генерального соглашения от 31.07.1996. между ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО НК «Юкос» указано:

«...Условия договоров и генерального соглашения... не противоречат п. 2 ст. 455 ГК РФ... Таким образом, весь объем добытой... нефти принадлежит на праве собственности истцу - ОАО НК «Юкос», а не ОАО «Юганскнефтегаз»...

...Доводы... о незаконности генерального соглашения от 31.07.96г. в части определения момента перехода права собственности, суд считает несостоятельными...»).

В **постановлении** Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 06.10.1999 № Ф04/2071-461/А75-99 по этому же делу указано:

«...генеральным соглашением № Ю21/612 от 31.12.96, заключенным между ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «НК «Юкос», определены обязательные условия по выполнению договоров купли-продажи нефти, которыми предусмотрен переход права собственности на весь объем добываемой ОАО «Юганскнефтегаз» нефти к ОАО «НК «Юкос» немедленно после извлечения ее из недр на устье каждой конкретной скважины.

Законность данного соглашения подтверждена постановлением апелляционной инстанции от 27.01.99... по делу № 2682-Г/98. ...Суды первой и апелляционной инстанций... обоснованно пришли к выводу, что нефть является в силу вышеизложенного собственностью ОАО «НК «ЮКОС»... При таких обстоятельствах оснований для изменения либо отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы не имеется»).

**б)** Во вступившем в законную силу **постановлении** апелляционной инстанции Арбитражного суда ХМАО от 27.01.1999 по делу № 2682-Г/98 указано:

«...Прокурор Ханты-Мансийского автономного округа обратился в суд с иском о признании недействительным генерального соглашения № Ю-21/612 от 31.07.96г., заключенного между ОАО НК «Юкос» и ОАО «Юганскнефтегаз» на основании ст. ст. 168, 170 ГК РФ. Исковые требования мотивированы тем, что ...НК «Юкос», осуществляющая функции исполнительного органа ОАО «ЮНГ», злоупотребила правом определять решения, принимаемые дочерним обществом, исключительно с намерением причинить вред другим лицам....»

...Исходя из принципа свободы договора, закрепленного ст. 421 ГК РФ, стороны заключили генеральное соглашение от 31.07.96г., в котором предусмотрели переход права собственности на всю добытую обществом «ЮНГ» нефть компании «Юкос»... Стороны свободны в определении условий договора... Фактически вся добытая обществом «ЮНГ» нефть поступает в распоряжение компании «Юкос», т.е. сделка влечет определенные последствия, что исключает признание ее в соответствии со ст. 170 ГК РФ мнимой».

В **постановлении** Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.03.1999 по делу № Ф04/683-121/А75-99, которым была подтверждена правильность указанного выше постановления, указано:

«...Апелляционная инстанция правильно указала на заключение договора ответчиками исходя из принципа свободы договора. При этом соглашением от 31.07.1996г. определены существенные условия, в частности... момент перехода права собственности на нефть от ОАО «ЮНГ» к НК «Юкос». Предписания законодательства об определении момента перехода права собственности нет. Стороны соглашением определили момент возникновения права абзацем 2 пункт 5.1 генерального соглашения, и это не нарушает права и интересы других лиц...»

Следует также иметь в виду, что согласно статье 55 Конституции Российской Федерации и пункта 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права могут быть ограничены только на основании Федерального Закона, следовательно, стороны по соглашению самостоятельно решают момент перехода права собственности...

Цена нефти определена соглашением сторон (статья 424 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Определение момента перехода права собственности сторонами в рамках правовой нормы не влечет злоупотребление (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации) и даже если таковое и имелось бы, то это обстоятельство не является основанием признания сделки ничтожной: суд при наличии этого отказал бы в защите права.

Ссылка на статью 170 пункт 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, как сделка мнимая, ничем не подтверждена. Стороны, заключив соглашение, осуществляли сделки по купле-продаже нефти, соответственно исполняя свои обязательства (отгрузка, передача, оплата и т.п.)...

Место передачи нефти, определение перехода права собственности - условия договорные, и если они не совпадают, это не значит, что договор

безвозмездный. В силу пункта 1 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации договор (соглашение) возмездный».

**в) В постановлении** Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.12.1999 № Ф04/2593-300/А67-99 указано:

«Государственная налоговая инспекция по Томской области ... обратилась в Арбитражный суд Томской области с иском к ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «НК «Юкос» о признании недействительным заключенного между ответчиками генерального соглашения № 108-4-01/1888а от 04.11.98г., предметом которого является установление обязательных для сторон организационных условий, необходимых для реализации контрактов купли-продажи продукции.

Решением суда первой инстанции от 7 июля 1999 года, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 29 сентября 1999 года, в иске отказано по тем основаниям, что установленный сторонами момент перехода права собственности на продукцию от продавца к покупателю не противоречит пункту 1 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации. Заключая Генеральное соглашение, стороны действовали в рамках Закона, поскольку согласно статье 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, в том числе отчуждать его.

Товарная нефть не изъята из оборота. Стороны осуществляли сделки купли-продажи нефти, поэтому не имеется оснований для признания заключенного между ответчиками соглашения мнимой или притворной сделкой.

...Суды первой и апелляционной инстанции, руководствуясь пунктом 4 статьи 421, пунктом 1 статьи 223, пунктом 1 статьи 56, пунктами 1, 2 статьи 170 Гражданского кодекса, сделали правомерный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

С учетом изложенного, ...решение от 7 июля 1999 года и постановление апелляционной инстанции от 29 сентября 1999 года Арбитражного суда Томской области по делу № А67-1476/99-Ап-238/99 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения».

**г) В постановлении** Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 08.02.2000 № А55-5301/99-13 указано:

«Решением от 02.08.99г. Арбитражного суда Самарской области Прокурору Самарской области отказано в иске о признании недействительными пунктов 5.1 и 5.2 Генерального соглашения № Ю-21/610 от 31.07.96 г., заключенного между ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «НК «Юкос».

Постановлением апелляционной инстанции от 29.11.99г. решение суда от 02.08.99г. оставлено без изменения.

...Проверив законность обжалуемых судебных актов, судебная коллегия Федерального арбитражного суда Поволжского округа не находит оснований для их отмены.

...При рассмотрении поставленных истцом вопросов судом дана полная правовая оценка взаимоотношений сторон по Генеральному соглашению.

В соответствии со ст. 22 п. 1 ФЗ «О недрах» пользователь недр имеет право использовать предоставленный ему участок недр для любой формы предпринимательской деятельности, соответствующей цели, обозначенной в лицензии или в соглашении о разделе продукции.

Реализуя свое право, ответчиками подписано Генеральное соглашение от 31.07.96г. № Ю-21/610, предметом которого является установление обязательных для сторон организационных условий, необходимых для реализации договоров купли-продажи нефти.

Условием поставки в оспариваемых пунктах 5.1, 5.2 право собственности на продукцию в составе скважинной жидкости от продавца к покупателю переходит немедленно после ее извлечения из недр.

Установленный порядок перехода права собственности не противоречит статье 223 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункту 2 ст. 22 ФЗ «О недрах», где установлена возможность для сторон самостоятельно определить формы своей деятельности.

В материалах дела имеется акт проверки от 30.12.98г., проведенной Государственной налоговой инспекцией Самарской области в ОАО «Самаранефтегаз», где не установлено расхождений в реализации продукции в бухгалтерских данных и налоговых расчетах. В целом по акту не установлено каких-либо правонарушений налогового законодательства, согласно его заключению.

На основании изложенного... решение от 02.08.99г. и постановление апелляционной инстанции от 29.11.99г. Арбитражного суда Самарской области оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения».

**В Определении Конституционного Суда РФ № 193-О-П от 15.01.2008** указано:

«...презумпция невиновности диктует признание судом всех фактов, свидетельствующих в пользу обвиняемого, – пока они не опровергнуты стороной обвинения в должной процессуальной форме.

**... подтвержденные арбитражным судом обстоятельства, свидетельствующие в пользу обвиняемого, могут быть отвергнуты лишь после того, как вступивший в законную силу исполняемый судебный акт арбитражного суда будет аннулирован в предусмотренных для этого процедурах.** Иное не соответствовало бы Конституции Российской Федерации и установленным на ее основании уголовно-процессуальным законодательством правилам доказывания.

Таким образом, статья 90 УПК Российской Федерации не предполагает возможность при разрешении уголовного дела не принимать во внимание обстоятельства, установленные не отмененными решениями арбитражного суда по гражданскому делу, которые вступили в законную силу, пока они не опровергнуты стороной обвинения...».

Кроме того, необходимо учитывать и то, что, в ходе указанных судебных разбирательств представители сторон, в том числе государственных органов, давали объяснения по вопросу законности указанных генеральных соглашений, обстоятельств их заключения, соответствия интересам спорящих сторон, возникновения у ОАО «НК «ЮКОС» права собственности на полученную в рамках генеральных соглашений от нефтедобывающих предприятий нефть.

В связи с этим, как сами вышеуказанные судебные акты, так и содержащиеся в материалах арбитражных дел объяснения и документы, в соответствии со ст. 73 УПК РФ, имеют доказательственное значение по настоящему делу.

В ответе на адвокатский запрос защиты – заключении кафедры уголовного процесса Уральской государственной юридической академии, утверждённом на заседании кафедры 30.01.2009 (протокол №1), со ссылками на ст. 7 Федерального конституционного закона от 28 апреля 1995 года “Об арбитражных судах в Российской Федерации”, ст. 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 года “О судебной системе Российской Федерации”, а также на указанное выше Определение Конституционного Суда РФ от 15 января 2008 года № 193-ОП и п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 декабря 2006 года, обращается внимание на безусловную общеобязательность вступивших в законную силу решений арбитражного суда и подчёркивается, что положения, содержащиеся в федеральных конституционных законах, обладают большей юридической силой, чем нормы УПК РФ, и должны применяться, в том числе и органами уголовного судопроизводства при расследовании и рассмотрении уголовных дел, прямо и непосредственно, независимо от наличия или отсутствия соответствующих положений в уголовно – процессуальном законе. К тому же оба этих закона не содержат каких – либо уточнений, касающихся обязательности составных частей судебного решения (описательно – мотивировочная, резолютивная). Преюдициальное же значение обстоятельств, установленных любым судебным решением, традиционно считается одним из элементов и проявлений его общеобязательности. При этом совершенно очевидно, что **вступившее в законную силу решение арбитражного суда по гражданскому делу не может оцениваться при рассмотрении уголовного дела с точки зрения допустимости и достоверности, поскольку это фактически означало бы недопустимый, в силу указанных выше обстоятельств, его пересмотр в порядке уголовного судопроизводства.** Следовательно, вступившее в законную силу решение арбитражного суда по гражданскому делу не может считаться обычным документом, а имеет особое доказательственное значение.

В указанном документе также подчёркивается, что Конституционный Суд РФ в указанном выше Определении по сути признал обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда по гражданскому делу, своеобразной презумпцией – частным случаем презумпции невиновности, которая должна быть в обязательном

порядке опровергнута стороной обвинения в ходе судебного разбирательства уголовного дела. При этом Конституционный Суд РФ указал, что в данном конкретном случае такое опровержение может и должно быть осуществлено по процедуре, предусмотренной законом для пересмотра вступившего в законную силу решения арбитражного суда.

26.06.2008 защита в лице адвоката Д.М. Дятлева обратилась к Председателям арбитражных судов ХМАО - Югры Стоякину Г.Н., Томской области Луконкиной В.И., Самарской области Новикову Н.А. с адвокатскими запросами об ознакомлении с материалами арбитражных дел №3254-Г/98, №Ф04/2071-461/А75-99, №2682-Г/98, №Ф04/683-121/А75-99, №850-А/99, №Ф04/2726-621/А75-99 (ХМАО-Югра), №А67-1476/99-Ап-238/99 (Томская область), № А 55-5301/99-13 (Самарская область), копировании документов, содержащихся в них, а также о предоставлении заверенных копий следующих судебных актов, соответственно:

- Решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 27 мая 1999 года по делу **3254-Г/98**;
- Постановления суда апелляционной инстанции от 28 июля 1999 года по тому же делу;
- Постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 6 октября 1999 года по вышеуказанному делу (номер арбитражного дела в Федеральном арбитражном суде Западно-Сибирского округа **Ф04/2071-461/А75-99**).
- Решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 10 декабря 1998 года по делу **2682-Г/98**;
- Постановления суда апелляционной инстанции от 27 января 1999 по тому же делу;
- Постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31 марта 1999 года по вышеуказанному делу (номер арбитражного дела в Федеральном арбитражном суде Западно-Сибирского округа **Ф04/683-121/А75-99**);
- Решения Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 26 августа 1999 года по делу **850-А/99**;
- Постановления суда апелляционной инстанции от 15 октября 1999 года по тому же делу;
- Постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27 декабря 1999 года по вышеуказанному делу (номер арбитражного дела в Федеральном арбитражном суде Западно-Сибирского округа **Ф04/2726-621/А75-99**);
- Решения Арбитражного суда Томской области от 7 июля 1999 года по делу А67-1476/99-Ап-238/99;
- Постановления суда апелляционной инстанции от 29 сентября 1999 года по тому же делу;
- Постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа 16 декабря 1999 года по вышеуказанному делу (номер арбитражного дела в Федеральном арбитражном суде Западно-Сибирского округа Ф04/2593-300/А67-99);

- Решения Арбитражного суда Самарской области от 2 августа 1999 года по делу А 55-5301/99-13);
- Постановления суда апелляционной инстанции от 29 ноября 1999 года по тому же делу;
- Постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 8 февраля 2000 года по вышеуказанному делу (номер арбитражного дела в Федеральном арбитражном суде Поволжского округа А 55-5301/99-13).

14.07.2008 в адрес защиты поступил Ответ Арбитражного суда ХМАО за подписью его Председателя, в котором в разрешении на ознакомление с материалами арбитражного дела, копировании содержащихся в нем документов, а также в предоставлении заверенных копий судебных решений было отказано. 25.07.2008 ответ аналогичного содержания поступил от Председателя Арбитражного суда Томской области.

В ответ на повторные обращения защиты в указанные суды, направленные 24.07.2008 в Арбитражный суд ХМАО-Югры, 12.08.2008 - в Арбитражный суд Томской области, 26.08.2008 в адрес защиты от Арбитражного суда ХМАО поступили заверенные копии части запрошенных судебных актов с соответствующим сопроводительным письмом Председателя указанного суда. При этом в указанном выше письме отсутствовала какая-либо информация об иных документах, содержащихся в материалах запрошенных арбитражных дел **№3254-Г/98, №Ф04/2071-461/А75-99, №2682-Г/98, №Ф04/683-121/А75-99, №850-А/99, №Ф04/2726-621/А75-99** и их содержании. 12.09.2008 в адрес защиты поступил Ответ Арбитражного суда Томской области за подписью его Председателя, в котором сообщалось, что запрошенное дело № А67-1476/99 уничтожено по истечении установленных сроков хранения, а повторная выдача копий судебных актов предоставляется лицам, участвующим в деле, к числу которых Ходорковский и его защитники не относятся. Вместе с тем, копии судебных актов могут быть направлены по запросу суда.

Защита дважды (12.11.2008 и 20.01.2009) письменно обращалась к Председателю Высшего Арбитражного Суда РФ Иванову А.А. за содействием в получении из Арбитражного суда Томской области запрошенных материалов, однако оба раза получила отказ со ссылкой на те же обстоятельства (письма от 16.12. 2008 № ВАС-КАУ-4312 и от 20.02.2009 №ВАС-С03/КАУ-251).

В ответе Арбитражного суда Самарской области от 15.07.2008 сообщалось, что «судебное дело № А55-5301/99-13... было направлено 05 марта 2002г. в Генеральную Прокуратуру Российской Федерации и до настоящего времени в Арбитражный суд Самарской области не возвращено». В связи с указанными обстоятельствами, защита 19.12.2008 направила Генеральному прокурору РФ обращение, в котором содержалась просьба, аналогичная содержащейся в адвокатском запросе Председателю Арбитражного суда Самарской области. 19.01.2009 из Генеральной Прокуратуры РФ в адрес защиты был направлен ответ, в котором сообщалось, что обращение защиты не может быть

рассмотрено по существу, поскольку: «...Данными об истребовании или возврате этого дела в суд Генеральная Прокуратура Российской Федерации не располагает».

В силу изложенного и учитывая невозможность получения необходимых судебных актов непосредственно из арбитражных судов, 20.01.2009 защита обратилась к Генеральному директору компании «Консультант Плюс» Новикову Д.Б. с адвокатским запросом, в котором просила предоставить заверенные копии следующих судебных актов, извлечения из которых содержатся в предоставляемом этой компанией программном продукте «КонсультантПлюс»:

- Постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 8 февраля 2000 года по делу № А 55-5301/99-13;
- Постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16 декабря 1999 года № Ф04/2593-300/А67-99 по делу №А67-1476/99-Ап-238/99
- Решения Арбитражного суда Самарской области от 2 августа 1999 года по делу А 55-5301/99-13 и Постановления суда апелляционной инстанции от 29 ноября 1999 года по тому же делу;
- Решения Арбитражного суда Томской области от 7 июля 1999 года по делу А67-1476/99-Ап-238/99 и Постановления суда апелляционной инстанции от 29 сентября 1999 года по тому же делу, -

поскольку на официальном сайте этой компании содержатся сведения о заключении договора о сотрудничестве в области правовой информации с Высшим Арбитражным судом РФ и другими государственными органами РФ (<http://www.consultant.ru/about/nc/govt/>), а также о том, что все судебные акты, содержащиеся в системе КонсультантПлюс, предоставляются федеральными арбитражными судами округов на основе договоров об информационном обмене и сотрудничестве с компанией "Консультант Плюс" и ее региональными представительствами

(<http://www.consultant.ru/about/software/systems/regarb/>).

12.02.2009 в адрес защиты поступил Ответ Руководителя Департамента маркетинга качества сервиса компании «Консультант Плюс» (ООО НПО «ВМИ – Координационный Центр Сети КонсультантПлюс»), в котором сообщалось, что «...часть из обозначенных Вами документов у разработчика отсутствует... Заверенные копии судебных актов, приведенные в Системах в извлечениях ... не могут быть предоставлены в Ваш адрес ...».

13.03.2009 защитой было заявлено аналогичное ходатайство с приложениями на 93 (девяноста трех) листах переписки по вопросу об истребовании указанных судебных решений и материалов арбитражных дел, а также заверенных копий:

1. решения Арбитражного суда ХМАО от 10.12.1998г. по делу №2682-Г – на 7 л.
2. постановления апелляционной инстанции Арбитражного суда ХМАО от 27.01.1999г. по проверке законности и обоснованности решений

- Арбитражного суда, не вступивших в законную силу по делу №2682-Г/98 – на 4 л.
3. постановления кассационной инстанции ФАС ЗСО от 31.03.1999г. по делу №Ф04/683-121/А75-99 – на 4 л.
  4. решения Арбитражного суда ХМАО от 27.05.1999г. по делу №3254-Г/98-Г – на 5 л.
  5. постановления кассационной инстанции ФАС ЗСО от 06.10.1999г. по делу №Ф04/2071-461/А75-99 –на 3 л.
  6. решения Арбитражного Суда ХМАО от 26.08.1999г. по делу №850-А – на 3 л.
  7. постановления апелляционной инстанции Арбитражного суда ХМАО от 15.10.1999г. по делу №805-А/99 – на 6 л.
  8. Копия постановления кассационной инстанции ФАС ЗСО от 27.12.1999г. по делу №Ф04/2726-621/А75-99 – на 6 л.

Постановлением от 17.03.2009 о назначении судебного заседания по результатам предварительного слушания суд отказал в удовлетворении указанного ходатайства, указав, что не находит законных оснований для его удовлетворения на стадии предварительного слушания. Других оснований отказа суд в постановлении не привёл.

За истекший после заявления предыдущего ходатайства период в ответ на запросы защиты поступили и прилагаются к настоящему ходатайству:

письмо Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 13.03.2009 № 153, из которого следует, что указанный суд материалы дела и судебное решение представить не может, поскольку дело после рассмотрения было направлено в Арбитражный суд Самарской области;

письмо Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.03.2009 № СП-16/97-2009, из которого следует, что материалы арбитражного дела и судебные решения судов первой и апелляционной инстанций рекомендуется запросить в Арбитражном суде Томской области, а также заверенная копия постановления ФАС ЗСО № Ф04/2593-300/А67-99 от 16.12.1999г., которым оставлены без изменения решения судов первой и апелляционной инстанции по указанному делу.

Из содержания этих дополнительных материалов очевидно, что без вмешательства суда получить необходимые для разрешения настоящего дела материалы судебных арбитражных дел не представляется возможным.

В соответствии с ч. 2 ст. 120, ч. 3 ст. 271 УПК РФ, лицо, которому суд отказал в удовлетворении ходатайства, вправе заявить его вновь в ходе дальнейшего судебного разбирательства.

Разрешение ходатайств в подготовительной части судебного заседания прямо предусмотрено ст. 271 УПК РФ. При этом настоящее ходатайство должно быть разрешено именно на данной стадии, поскольку при определении порядка исследования доказательств после перехода к судебному следствию суд должен учесть все доказательства, подлежащие исследованию. Истребование же и получение судом материалов, указанных в настоящем ходатайстве, может потребовать значительного времени.

На основании изложенного, с целью опровержения указанных выше незаконных обвинений, руководствуясь ст.ст. 53, 119, 120, 248, 271 УПК РФ,

### **ПОВТОРНО ХОДАТАЙСТВУЕМ ОБ ИСТРЕБОВАНИИ:**

- 1) Из Генеральной прокуратуры Российской Федерации (125009, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д. 15А) - всех материалов арбитражного дела № А55-5301/99-13;
- 2) Из Арбитражного суда Томской области (664050, Томская область, г. Томск, ул. Кирова, 10) - всех материалов арбитражного дела № А67-1476/99-Ап-238/99 (номер арбитражного дела в Федеральном арбитражном суде Западно-Сибирского округа Ф04/2593-300/А67-99);
- 3) Из Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа (628012, Ханты-Мансийский автономный округ-Югра Тюменской обл., г. Ханты Мансийск, ул. Ленина, 51/4) всех материалов арбитражных дел №3254-Г/98, №Ф04/2071-461/А75-99, №2682-Г/98, №Ф04/683-121/А75-99, №850-А/99, №Ф04/2726-621/А75-99.

#### Приложения:

1. Копия адвокатского запроса от 15.01.2009 № 172/1-ВК на 1 листе
2. Ответ на адвокатский запрос – заключение кафедры уголовного процесса Уральской государственной юридической академии от 30.01.2009 на 5 листах.
3. Запрос Дятлева Д. М. № 01-ФАС/П от 03.03.2009 в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа на 1 листе;
4. Почтовая квитанция об оплате от 05.03.2009 № 38864 на 1 листе;
5. Опись к ценному письму от 05.03.2009 на 1 листе;
6. Почтовое уведомление о вручении от 11.03.2009 на 1 листе;
7. Почтовый конверт к письму из Федерального арбитражного суда Поволжского округа (отправлено 13.03.2009; получено 17.03.2009) на 1 листе;
8. Ответ Федерального арбитражного суда Поволжского округа № 153 от 13.03.2009 года на адвокатский запрос Дятлева Д. М. № 01-ФАС/П от 03.03.2009 на 1 листе;
9. Запрос Дятлева Д. М. № 01-ФАС/ЗС от 03.03.2009 в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа на 1 листе;
10. Опись к ценному письму от 05.03.2009 на 1 листе;
11. Почтовая квитанция об оплате от 05.03.2009 № 38862 на 1 листе;
12. Почтовое уведомление о вручении от 11.03.2009 на 1 листе;
13. Почтовый конверт к письму из Федерального арбитражного суда Западно -Сибирского округа (отправлено 17.03.2009; получено 23.03.2009) на 1 листе;

14. Ответ Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа № СП-16/97-2009 от 16.03.2009 на адвокатский запрос Дятлева Д. М. № 01-ФАС/ЗС от 03.03.2009 на 1 листе с приложением заверенной копии постановления ФАС ЗСО № Ф04/2593-300/А67-99 от 16.12.1999 на 3 листах, всего на 4 листах.

Всего на 21 (двадцати одном) листе.

Защитники – адвокаты: