

В Московский городской суд

Заявитель: Лебедев Платон Леонидович,
содержащийся в ФБУ ИЗ-77/1 УФСИН России по г.Москве по адресу: 107076, г.Москва, ул.Матросская тишина, д.18.

в лице представителей по доверенности:
Краснова Владимира Николаевича,
Купрейченко Сергея Владимировича,

Заинтересованное лицо:
Администрация Президента РФ;
адрес: 103132, г.Москва, Старая площадь, д.4.

по заявлению об оспаривании решений заинтересованного лица, принятых по рассмотрению Обращения Лебедева П.Л. от 22 июля 2008г. к Президенту Российской Федерации.

на определение Тверского районного суда г.Москвы от 2 апреля 2009 года об отказе в принятии заявления Лебедева Платона Леонидовича об оспаривании решений Администрации Президента Российской Федерации

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

Определением судьи Тверского районного суда г.Москвы Дятловой Н.А. от 2 апреля 2009 года отказано в принятии заявления Лебедева Платона Леонидовича об оспаривании решений Администрации Президента Российской Федерации.

С указанным определением от 2 апреля 2009 года не согласен, нахожу его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

1. *Обжалуемый судебный акт суд мотивировал тем, что «в силу пункта 1 Положения об Администрации Президента Российской Федерации утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 06 апреля 2004 года №490 Администрация Президента Российской Федерации является государственным органом, сформированным в соответствии с пунктом «и» статьи 83 Конституции Российской Федерации, который обеспечивает деятельность Президента Российской Федерации и осуществляет контроль за исполнением решений Президента Российской Федерации. Иных полномочий данному государственному органу и его должностным лицам не предоставлено».*

Однако, судом проигнорировано то обстоятельство, что оспариваемые в заявлении решения приняты в нарушение требований закона, на чем и было основано поданное в суд заявление. Принятые заинтересованным лицом решения по вопросу рассмотрения Обращения Лебедева П.Л. от 22 июля 2008г. к

Президенту Российской Федерации не могут рассматриваться как вынесенные в пределах предоставленных законом полномочий. Оспариваемые решения не только нарушили права Лебедева Платона Леонидовича, но и ограничили возможности Президента Российской Федерации по реагированию на адресованное ему обращение Лебедева Платона Леонидовича. Тем самым указанные решения заинтересованного лица не выносились в пределах полномочий п.1 Положения об Администрации Президента Российской Федерации утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 06 апреля 2004 года №490. Они были приняты вопреки Положениям об Администрации Президента Российской Федерации. Доводы заявителя и их обоснованность можно было проверить только при условии рассмотрения заявления по существу в ходе судебного заседания, оценив все представленные доказательства.

Однако суд оставил без надлежащей оценки доводы заявления, фактически, исказив их таким образом, словно бы оспаривались решения Администрации Президента Российской Федерации, принятые в пределах предусмотренных законом полномочий. Поэтому, приведенная выше мотивировка суда на самом деле вообще не относима и неприменима к аргументации поданного в суд заявления, поскольку никак с ней не связана.

Вместе с тем, подобного рода констатация в судебном акте являет собой опасный прецедент, фактически устанавливающий неподсудность каких бы то ни было противозаконных решений органа, обладающего статусом юридического лица, что недопустимо в правовом государстве.

2. Тот факт, что, по мнению суда, *«деятельность Аппарата Администрации Президента Российской Федерации обусловлена спецификой полномочий, предоставленных данному государственному органу Законом, подотчетна и подконтрольна только Президенту Российской Федерации»* никак не обосновывает обжалуемый судебный акт.

Вышеприведенная цитата определения суда наглядно свидетельствует о том, что при его вынесении суд исходил из ошибочной презумпции о безусловной законности всех решений Администрации Президента Российской Федерации. Между тем, в тексте заявления Лебедева П.Л. прямо указывается на незаконность и необоснованность решений Администрации Президента Российской Федерации. Причем, в соответствии с положениями ст.249 ГПК РФ, *«обязанности по доказыванию ... законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагаются на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие)»*. Аналогичная позиция выражена и в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года №2.

Таким образом, необоснованно считая оспариваемые решения законными, суд отказал в приеме заявления и уклонился в нарушение требований ст.249 ГПК РФ от проверки законности и обоснованности оспариваемого решения при рассмотрении заявления по существу в судебном заседании. Тем самым, судом были допущены существенные и повлиявшие на принятое решение нарушения норм процессуального права.

3. Кроме того, суд указал, что «согласно п.7 названного Положения общее руководство Администрацией Президента Российской Федерации осуществляет непосредственно Президент Российской Федерации, которому подчиняется Администрация Президента Российской Федерации».

На основании изложенного судом был сделан вывод о том, что, якобы, «обжалование в судебном порядке действий государственных органов, находящихся в непосредственном подчинении Президенту Российской Федерации, на практике означает прямое либо косвенное вмешательство в конституционно-правовую и иную деятельность Президента России, как главы государства, обладающего неприкосновенностью и осуществляющего верховную государственную власть в Российской Федерации, что не допустимо и нарушает основы Конституционного строя Российской Федерации».

Однако, декларация подконтрольности и подотчетности Президенту Российской Федерации не означает не означает неподвластность закону.

Согласно ст.124 ГК РФ, «Российская Федерация, субъекты Российской Федерации: республики, края, области, города федерального значения, автономная область, автономные округа, а также городские, сельские поселения и другие муниципальные образования выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений - гражданами и юридическими лицами».

Кроме того, согласно п.17 Положения об Администрации Президента Российской Федерации, «Администрация является юридическим лицом, имеет печать с изображением Государственного герба Российской Федерации, наименованием «Администрация Президента Российской Федерации», расчетные и текущие счета в банках и других кредитных организациях». Таким образом, юридический статус Администрации Президента Российской Федерации не исключает ее гражданско-процессуальную правосубъектность. Тем более, что оспариваемые решения никак не могут быть отнесены к «конституционно-правовой и иной деятельности Президента России», вмешательство в которую суд приписал заявителю. Тем самым судом были допущены нарушения норм материального права. Следует учитывать, что исходя из доводов заявления, заявителем оспаривались именно незаконные и необоснованные решения заинтересованного лица - Администрации Президента Российской Федерации. Но эти доводы в нарушение требований закона так и не были судом оценены, что повлекло несоответствие выводов суда, изложенных в обжалуемом определении обстоятельствам дела.

4. Принятое решение суд обосновал п.1 ч.1 ст.134 ГПК РФ, но согласно данному пункту судья отказывает в принятии искового заявления, если: «заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя».

Таким образом, ни одно из оснований, приведенных в п.1 ч.1 ст.134 ГПК РФ, не относится к приведенной выше мотивировке суда о том, что *«обжалование в судебном порядке действий государственных органов, находящихся в непосредственном подчинении Президенту Российской Федерации, на практике означает прямое либо косвенное вмешательство в конституционно-правовую и иную деятельность Президента России»*.

Следовательно, судом в нарушение требований ст.134 ГПК РФ отказано в принятии заявления по основаниям, которые вообще не предусмотрены ГПК РФ, что также свидетельствует о грубом нарушении норм процессуального права при вынесении обжалуемого определения.

Изложенные выше обстоятельства порождают безусловные основания к отмене вынесенного определения как незаконного и необоснованного в силу требований ст.ст.362, 363, 364 ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.249, 362, 363, 364, 371, 373, 374 ГПК РФ, ст.ст.124 ГК РФ, п.17 Положения об Администрации Президента Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 06 апреля 2004 года №490, а также разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 года №2,

ПРОШУ:

Отменить определение Тверского районного суда г.Москвы от 2 апреля 2009 года и передать гражданское дело по заявлению Лебедева Платона Леонидовича об оспаривании решений Администрации Президента Российской Федерации для рассмотрения по существу в Тверской районный суд г.Москвы.

Представитель Лебедева П.Л. по доверенности,
Купрейченко С.В.

«10» апреля 2009 года

Приложение:

1. Доверенность представителя;
2. Копия частной жалобы