

В Президиум Верховного Суда Российской Федерации

Защита Лебедева Платона Леонидовича поддерживает Представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. от 15 декабря 2009 года № 236-П09 о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Лебедева Платона Леонидовича ввиду новых обстоятельств.

1. В связи с тем, что в п. 3 Постановления Европейского Суда по правам человека от 25 октября 2007 года указано: **«имелось нарушение Статьи 5 § 3 Конвенции в отношении содержания заявителя под стражей с 3 июля по 28 августа 2003 г.»**, просим признать незаконными и отменить:

- Постановление Басманного районного суда г. Москвы от 3 июля 2003 года, которым Лебедеву П.Л. была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.
- Определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 23 июля 2003 года, в соответствии с которым Постановление Басманного районного суда г. Москвы от 03 июля 2003 года было оставлено без изменения.

2. В связи с тем, что в п. 4 Постановления Европейского Суда по правам человека от 25 октября 2007 года указано, что **«имелось нарушение Статьи 5 § 4 Конвенции в отношении задержки в рассмотрении постановления о продлении срока содержания под стражей от 26 декабря 2003 г. Московским городским судом»**, просим признать незаконным и отменить:

- Определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 9 февраля 2004 года.

3. В связи с тем, что в п. 5 Постановления Европейского Суда по правам человека от 25 октября 2007 года указано, что **«имелось нарушение Статьи 5 § 4 Конвенции в отношении задержек в рассмотрении постановления о продлении срока содержания под стражей от 6 апреля 2004 г. Московским городским судом»**, просим признать незаконным и отменить:

- Определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 29 июля 2004 года.

4. В связи с тем, что в п. 6 Постановления Европейского Суда по правам человека от 25 октября 2007 года указано, что **«имелось нарушение Статьи 5 § 4 Конвенции в отношении отсутствия заявителя на заседании по продлению срока содержания под стражей 8 июня 2004 г.»**, просим признать незаконным и отменить:

- Определение Мещанского районного суда г. Москвы от 8 июня 2004 года.

В связи с тем, что в п. 2 Постановления Европейского Суда по правам человека от 25 октября 2007 года указано, что *«имелось нарушение Статьи 5 § 1 (с) Конвенции в отношении содержания под стражей без судебного решения с 31 марта по 6 апреля 2004 г.»*, просим признать незаконными и отменить:

- Постановление Мещанского районного суда г. Москвы от 6 апреля 2004 года.
- Определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 9 июня 2004 года.

Кроме того, защита Лебедева П.Л. уведомляет Президиум Верховного Суда Российской Федерации о том, что незаконное содержание Лебедева П.Л. под стражей с 31 марта по 6 апреля 2004 года было одним из предметов жалобы Лебедева П.Л. в Конституционный Суд Российской Федерации. В своей жалобе Лебедев П.Л. оспаривал конституционность статей 227-229, 255 и приложения 15 к статье 477 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Постановлением Конституционного Суда от 22 марта 2005 года № 4-п была признана антиконституционной правоприменительная практика, следствием которой явилось то, что Лебедев Платон Леонидович с 31 марта 2004 года по 6 апреля 2004 года содержался под стражей без судебного решения.

Защита Лебедева П.Л. обращалась также с жалобами в порядке надзора на постановление Мещанского районного суда г. Москвы от 6 апреля 2004 года и Кассационное определение Московского городского суда от 9 июня 2004 года.

Обращаем внимание Президиума Верховного Суда Российской Федерации на то, что рассмотрение надзорных жалоб защиты Лебедева П.Л. в Московском городском суде и Верховном Суде РФ проходило с явными нарушениями закона.

27 августа 2004 года судья Московского городского суда Смирнова Н.П. вынесла постановление об отказе в удовлетворении надзорной жалобы.

Затем поступил ответ от Председателя Московского городского суда Егоровой О.А. от 09 ноября 2004 года, в котором она подтвердила законность постановления судьи Смирновой Н.П.

22 февраля 2005 года судья Верховного Суда РФ Анохин В.Д. вынес постановление об оставлении без удовлетворения надзорной жалобы защиты Лебедева П.Л.

11 мая 2005 года заместитель Председателя Верховного Суда РФ Верин В.П. вынужден был отменить вышеуказанное постановление, указав, что: *«В предыдущей надзорной жалобе адвокаты просили отменить постановление судьи Мещанского районного суда г. Москвы от 6 апреля 2004 года и последующие судебные решения в связи с тем, что, по их мнению, при решении вопроса о мере пресечения в отношении Лебедева П.Л. судом первой инстанции был допущен целый ряд процессуальных нарушений. В обоснование своих доводов адвокаты ссылались на нормы уголовно-процессуального закона, решения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, нормы международного права. Между тем, судья Верховного Суда РФ, отказывая в удовлетворении надзорной жалобы, не привел в постановлении ни одного мотивированного ответа на содержащиеся в ней доводы о нарушениях требований*

уголовно-процессуального закона, допущенных судом I инстанции, которые, по мнению адвокатов, повлияли на правильность вынесенного решения».

Однако Верин В.П. в нарушение ч. 4 ст. 406 УПК РФ и приложения 60 ст. 477 УПК РФ, обязывающей его в случае отмены постановления судьи Верховного Суда РФ вынести постановление, предусмотренное п. 2 ч. 3 ст. 406 УПК РФ о возбуждении надзорного производства и **передаче надзорной жалобы в Президиум Верховного Суда РФ**, этого не сделал, чем также нарушил ч. 2 ст. 1 УПК РФ (за 4 года до настоящего времени).

Вместо этого он незаконно постановил передать надзорную жалобу защиты Лебедева П.Л. на рассмотрение другому судье Верховного Суда РФ, исключив из своего постановления предусмотренные законом (приложением 60 ст. 477 УПК РФ), обязательные ссылки в описательно-мотивировочной части – на часть 4 ст. 406 УПК РФ, а в резолютивной части – на указание о возбуждении надзорного производства.

30 июня 2005 года судья Верховного Суда РФ Шурыгин А.П. вынес постановление, которым вновь было отказано в удовлетворении надзорной жалобы защиты Лебедева П.Л. При этом им также было проигнорировано общеобязательное постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2005 года № 4-п.

Несмотря на то, что вышеуказанные решения надзорных инстанций не были предметом рассмотрения Европейского Суда по правам человека, они также должны быть отменены как незаконные, так как ими были проигнорированы:

- общеобязательное решение Конституционного Суда РФ от 22 марта 2005 года;
- признанное Европейским Судом по правам человека в постановлении от 25 октября 2007 года грубейшее нарушение прав Лебедева П.Л., связанное с его незаконным содержанием под стражей в период с 31 марта по 6 апреля 2004 года без судебного решения.

На основании вышеизложенного защита Лебедева П.Л. просит:

1. Представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по данному уголовному делу удовлетворить.
2. Возобновить производство по уголовному делу в отношении Лебедева Платона Леонидовича ввиду новых обстоятельств.
3. Признать незаконными и отменить следующие судебные решения:
 - Постановление Басманного районного суда г. Москвы от 03.07.03г.;
 - Определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 23.07.03 г.;
 - Определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 09.02.04 г.;
 - Определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 29.07.04 г.;
 - Определение Мещанского районного суда г. Москвы от 08.06.04 г.;
 - Постановление Мещанского районного суда г. Москвы от 06.04.04г.;
 - Определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 09.06.04 г.;
 - Постановление об отказе в удовлетворении надзорной жалобы от 27.08.04 г.;

- отказ Председателя Московского городского суда Егоровой О.А. от 09.11.2004 г. в удовлетворении надзорной жалобы;
- Постановление судьи Верховного Суда РФ об отказе в удовлетворении надзорной жалобы от 30.06.05 г.

Защитники-адвокаты

В.Н.Краснов

Е.Л.Липцер

23 декабря 2009 года