

**Председателю Верховного Суда РФ**

**В.М.ЛЕБЕДЕВУ**

Адвокатов:

Е.Л. Липцер

В.Н.Краснов

К.Е. Ривкин

**ЖАЛОБА**

*(в порядке главы 48 УПК РФ)*

**Глубокоуважаемый Вячеслав Михайлович!**

15 декабря 2009 года Вы внесли в Президиум Верховного Суда РФ “Представление о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств” № 236-П09. Основанием для этого стало вступившее в законную силу Постановление Европейского Суда по правам человека от 25 октября 2007 года по жалобе «Лебедев против России».

Напомним, что Европейский Суд в данном Постановлении констатировал имевшее место нарушение подпункта “с” пункта 1 статьи 5 Конвенции о защите прав и основных свобод. В этой связи в представлении со ссылкой на решение ЕСПЧ Вами было указано: *“Через несколько дней после передачи дела в суд срок содержания заявителя под стражей в рамках избранной меры пресечения истек, однако суд только через неделю вынес соответствующее постановление, поэтому содержание под стражей с 30 марта по 6 апреля 2004 года было “незаконным”.*

Рассмотрев Ваше представление, Президиум Верховного Суда РФ 23 декабря 2009 года вынес постановление о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Лебедева П.Л. ввиду новых обстоятельств. Указанным решением в итоге были отменены следующие судебные акты:

постановление судьи Басманного районного суда г.Москвы от 3 июля 2003 года, постановление судьи Мещанского районного суда г.Москвы от 8 июня 2004 года, а также связанные с ними кассационные определения Московского городского суда от 23 июля 2003 года и 29 июля 2004 года.

В тоже время Президиум Верховного Суда РФ в ином порядке предложил реагировать на признанный ЕСПЧ **факт противоправного бездействия Мещанского районного суда города Москвы**, повлекшего за собой **нахождение Лебедева П.Л. под стражей без судебного решения в период с 24 часов 30 марта по 6 апреля 2004 года**. Мотивировалась в установочной части постановления от 23 декабря 2009 года данная позиция тем, что *“в указанный период времени никаких судебных решений не выносилось”* и *”названные решения могут быть пересмотрены при наличии к тому оснований в порядке, предусмотренном главой 48 УПК РФ”* (с.с.6-7 постановления от 23 декабря 2009 года).

Соответственно, учитывая данное указание Президиума Верховного Суда РФ, считаем нужным обратиться к Вам с тем, чтобы избежать необходимости обращения защиты в Комитет Министров Совета Европы в связи с отсутствием какого-либо реагирования на установленное нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Напоминаем, что 2 июля 2003 года наш подзащитный Лебедев Платон Леонидович был задержан, а затем по решению Басманного районного суда города Москвы заключен под стражу. По завершении следствия, 26 марта 2004 года уголовное дело по обвинению Лебедева П.Л. было направлено для рассмотрения по существу в Мещанский районный суд города Москвы. Перед этим срок содержания под стражей Лебедева П.Л. в ходе предварительного следствия был в очередной раз продлен Басманным районным судом города Москвы до 30 марта 2004 года.

Однако и по истечении указанного срока Лебедев П.Л. продолжал **оставаться в следственном изоляторе**. На это грубейшее нарушение не реагировали ни должностные лица Федеральной службы исполнения наказания РФ, ни обязанные надзирать за соблюдением закона прокуроры!

В этой связи мы обращаем внимание на следующее обстоятельство.

В федеральном законе от 15 июля 1995 года “О порядке содержания под стражей обвиняемых и подозреваемых” содержится следующее предписание:

*“Если по истечении установленного законом срока задержания или заключения под стражу в качестве меры пресечения соответствующее решение об освобождении подозреваемого или обвиняемого либо о продлении срока содержания его под стражей в качестве меры пресечения не поступило, начальник места содержания под стражей немедленно освобождает его своим постановлением”* (ст.49).

Таким образом, **в соответствии с требованиями закона Лебедев П.Л. уже в ночь с 30 на 31 марта 2004 года должен был находиться на свободе.**

Однако, не реагируя на очевидное несоблюдение закона, а по сути его покрывая, 6 апреля 2004 года судья Колесникова И.Ю. единолично, в отсутствие сторон, по собственной инициативе вынесла постановление, которым оставила якобы без изменения легально не существующую на тот момент меру пресечения Лебедеву П.Л. в виде содержания под стражей. При этом отсутствовало ходатайство стороны обвинения, обосновывающее необходимость применения такой меры пресечения, а защита лишена была возможности довести до суда свою позицию по существу принимавшегося решения<sup>1</sup>. Соответственно, судом при рассмотрении вопроса о мере пресечения был нарушен процессуальный порядок такой процедуры, в результате чего было вынесено решение, в котором судья Колесникова И.Ю. фактически сфальсифицировала его правовые основания, создав видимость для “продления” содержания под стражей, срок которого на самом деле ранее уже истек.

По указанной причине состоявшееся 6 апреля 2004 года судебное решение Мещанского районного суда города Москвы в части оставления без

<sup>1</sup> Порочность действий судьи Колесниковой И.Ю. следует в том числе из постановления Конституционного Суда РФ №132-О от 8 апреля 2004г, согласно которому пункт 6 части второй статьи 231 УПК РФ в части, предусматривающей разрешение судьей в постановлении о назначении судебного заседания вопроса о мере пресечения, по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего уголовно-процессуального регулирования предполагает необходимость обеспечения обвиняемому - в случае принятия решения об оставлении без изменения и тем самым о фактическом продлении меры пресечения в виде заключения под стражу - права участвовать в рассмотрении судом данного вопроса, изложить свою позицию и представить в ее подтверждение необходимые доказательства.

Обращает на себя внимание, что указанные разъяснения Конституционного Суда РФ были полностью проигнорированы как кассационной, так и надзорными инстанциями, рассматривавшими жалобы защиты по данному вопросу.

изменения меры пресечения **является незаконным**, как и последующее определение кассационной инстанции, в качестве которой выступала Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда от 9 июня 2004 года, оставившая без изменения постановление Мещанского районного суда города Москвы от 6 апреля 2004 года.

Реализуя свои полномочия, защита неоднократно обращала внимание судебных органов на тот факт, что при поступлении уголовного дела в суд первой инстанции Лебедев П.Л. **содержался в следственном изоляторе в период с 30(31) марта по 6 апреля 2004 года без судебного решения.**

**Однако обжалование в порядке надзора допущенного беззакония ни к каким результатам не привело.**

Так, например, на доводы адвокатов Московский городской суд упорно утверждал, что сроки ареста П.Л.Лебедева якобы продлевались законно и в соответствии “с существовавшей в тот период времени общепринятой правоприменительной практикой”, тогда как ссылка защиты на постановление Конституционного Суда РФ от 22 марта 2005 года “некорректна” (постановление судьи Смирновой Н.П. от 24 марта 2006 года). Этот вывод председатель Мосгорсуда Егорова О.А. признала правильным и не вызывающим у нее сомнений (решение от 22 августа 2006 года). Аналогичную позицию занял и Верховный Суд РФ в лице как его судей, так и отдельных руководителей (ответы на жалобы прилагаются).

**Вынося такие решения, представители судейского сообщества вышестоящих инстанций откровенно игнорировали предписание Конституционного Суда РФ, обязательное для безоговорочного исполнения ими.**

Поясним, что в связи с рассматриваемым нарушением закона Лебедев П.Л. **вынужден был обратиться за защитой в высший российский орган конституционного контроля.** В результате рассмотрения жалобы Лебедева П.Л. Конституционный Суд РФ вынес постановление от 22 марта 2005 года №4-П “По делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд, в связи с жалобами ряда граждан”, которым **порочная практика содержания обвиняемых под стражей без судебного решения была признана не**

**соответствующей конституционно-правовому смыслу норм, применяемых в системе уголовно-процессуального регулирования.**

Более того, Конституционный Суд РФ в числе своих выводов и указаний специально отметил:

*“В силу статьи 6 Федерального конституционного закона “О Конституционном Суде Российской Федерации” выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл положений части десятой статьи 108, частей десятой и одиннадцатой статьи 109, частей первой и второй статьи 110, статей 227 и 228, части второй статьи 229, частей второй и третьей статьи 231, частей первой, второй и третьей статьи 255, статей 410 и 411, статьи 477 (приложение 15) УПК Российской Федерации является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике, в том числе при рассмотрении уголовных дел граждан - заявителей по настоящему делу”.*

**Однако предписание Конституционного суда РФ об обязательном применении вышеуказанного постановления “при рассмотрении уголовных дел граждан-заявителей” было абсолютно проигнорировано!**

Поэтому в связи с неустранимостью нарушений своих конституционных прав Лебедев П.Л. вынужден был обратиться с жалобой в Европейский Суд по правам человека, который, как и следовало ожидать, **своим постановлением от 25 октября 2007 года признал неоднократные факты несоблюдения в процессе судопроизводства по данному делу Конвенции о защите прав человека и основных свобод.**

В частности, одним из поводов реагирования ЕСПЧ явилось уже упомянутое нахождение Лебедева П.Л. в следственном изоляторе в период с 30(31) марта по 6 апреля 2004 года в отсутствие судебного решения.

Сущность рассматриваемого нарушения подробно изложена в постановлении ЕСПЧ в разделе “Мнение Европейского Суда”:

*“52. Европейский Суд отмечает, что через несколько дней после передачи прокуратурой дела заявителя в суд срок содержания заявителя под стражей в рамках избранной меры пресечения истек. Тем не менее только через неделю суд вынес постановление о том, что заявитель должен оставаться под стражей во время судебного разбирательства. Возникает вопрос, было ли на протяжении указанной недели содержание заявителя под стражей “законным” по смыслу пункта 1 статьи 5 Конвенции.*

*53. Европейский Суд повторяет, что термины “законный” и “в порядке, установленном законом”, использованные в пункте 1 статьи 5 Конвенции, в основном*

отсылают к внутригосударственному праву и закрепляют обязанность соблюдать материальные и процессуальные нормы указанного права. Конвенция в дополнение требует, что любое ограничение свободы соответствовало бы цели статьи 5 Конвенции, то есть предотвращение произвольного лишения лица свободы...

54. Прежде всего внутригосударственные органы власти, а именно суды, должны толковать и применять внутригосударственное право. Однако поскольку согласно пункту 1 статьи 5 Конвенции несоблюдение положений внутригосударственного законодательства влечет нарушение Конвенции, Европейский Суд может и должен осуществлять определенные полномочия с тем, чтобы пересматривать, было ли соблюдено указанное законодательство. Содержание под стражей будет являться, в принципе, законным, если оно осуществляется на основании судебного решения (см. Постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу "Дуийеб против Нидерландов" (*Douiyeb v. Netherlands*) от 4 августа 1999 г., жалоба N 31464/96, §§44-45). В связи с этим Европейский Суд подчеркивает, что, учитывая важность свободы личности, необходимо, чтобы применимое внутригосударственное законодательство отвечало бы стандарту "законности", установленному Конвенцией, который требует, чтобы все правовые нормы, письменные или прецедентные, были бы достаточно точно сформулированы, чтобы позволить гражданину - при необходимости с соответствующей помощью - предвидеть в степени, разумной в конкретных обстоятельствах, последствия, которые может повлечь то или иное деяние...

55. Руководствуясь этим подходом, в ряде дел Европейский Суд осудил практику содержания подсудимых под стражей на основании одного только обвинительного заключения без надлежащей санкции суда (см. Постановление Европейского Суда по делу "Барановский против Польши" (*Baranowski v. Poland*), жалоба N 28358/95, ECHR 2000-II, §§42-58, см. также Постановление Европейского Суда по делу "Йечиус против Литвы" (*Jeciūs v. Lithuania*), жалоба N 34578/97, ECHR 2000-IX, §56). В деле Барановского содержание заявителя под стражей стало результатом судебной практики, установившейся в отсутствие каких-либо специальных правовых норм или четкого прецедентного права по данному вопросу (см. для сравнения Постановление Европейского Суда по делу "Ламон против Франции" (*Laumont v. France*), жалоба N 43626/98, ECHR 2001-XI, §43 и последующие).

56. Европейский Суд отмечает, что в данном деле несанкционированное содержание под стражей длилось одну неделю - с 30 марта по 6 апреля 2004 г....

57. Однако эта особая черта российской системы содержания под стражей была уже рассмотрена в деле "Худоеров против Российской Федерации" (*Khudoerov v. Russia*) (жалоба N 6847/02, ECHR 2005-... (извлечения), §145 и последующие). В этом деле Европейский Суд установил, что содержание под стражей без судебного постановления или иного четкого законного основания не соответствовало стандарту "законности", установленному пунктом 1 статьи 5 Конвенции, даже учитывая, что, согласно положениям части третьей статьи 227 Уголовно-

*процессуального кодекса Российской Федерации в истолковании властей государства-ответчика, несанкционированное содержание под стражей могло длиться не более двух недель. Европейский Суд установил, что на протяжении этого срока "заявитель находился в правовом вакууме, который не регулировался ни одним из положений внутригосударственного законодательства" (Постановление Европейского Суда по делу "Худоеров против Российской Федерации" (Khudoerov v. Russia), §149).*

*58. Кроме того, в данном деле Конституционный Суд Российской Федерации, рассмотрев соответствующую жалобу заявителя, признал эту практику [властей Российской Федерации] неконституционной (см. выше раздел "Соответствующее внутригосударственное право"). При таких обстоятельствах Европейский Суд признает, что содержание под стражей не было "законным" по смыслу Конвенции.*

*59. Европейский Суд приходит к выводу, что содержание заявителя под стражей с 30 марта по 6 апреля 2004 г. не имело правовых оснований и было поэтому "незаконным". Следовательно, имело место нарушение пункта 1 статьи 5 Конвенции в этом отношении".*

На основании такого подробного анализа ситуации в резолютивной части решения было указано, что Европейский Суд по правам человека **"Единогласно признает, что имелось нарушение Статьи 5 § 1 (с) Конвенции в отношении содержания под стражей без судебного решения с 31 марта по 6 апреля 2004 года"**.

Поэтому, учитывая вышеизложенные факты и обстоятельства, принимая во внимание содержание постановления Президиума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2009 года по делу № 236-П09, а также процессуальные нормы ст.ст.6,7,11,16,53,123, ч.2 ст.127, 402-404, 406-409 УПК РФ,

- просим:

**Возбудить надзорное производство, и в рамках полномочий надзорной инстанции:**

**1) признать незаконным факт содержания Лебедева П.Л. под стражей в период с 31 марта по 6 апреля 2004 года без судебного решения;**

**2) отменить как незаконные постановление судьи Мещанского районного суда города Москвы от 6 апреля 2004 года, а также кассационное определение Московского городского суда города Москвы от 9 июня 2004 года в части решения вопроса о мере пресечения в отношении Лебедева П.Л.**

**3) вынести частное постановление в отношении Генеральной прокуратуры РФ, руководства следственного изолятора 77/1 УФСИН по г.Москве, и федеральных судей, допустивших незаконное содержание Лебедева П.Л. под стражей без судебного решения.**

Приложение: постановление Басманного районного суда города Москвы от 6 апреля 2004 года, определение Судебной коллегии Мосгорсуда от 9 июня 2004 года, постановление Президиума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2009 года, постановление судьи Мосгорсуда от 27 августа 2004г; ответ председателя Мосгорсуда от 9 ноября 2004г; постановление судьи Верховного Суда РФ от 22 февраля 2005г; постановление заместителя Председателя Верховного Суда РФ от 11 мая 2005г; постановление судьи Верховного Суда РФ от 30 июня 2005г; ответ заместителя Председателя Верховного Суда РФ от 29 сентября 2005г, ордера адвокатов, всего на \_\_ листах.

Адвокаты:

Липцер Е.Л.

Краснов В.Н.

Ривкин К.Е.

31 марта 2010 года