

В Хамовнический районный суд гор.Москвы

Защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.

### ХОДАТАЙСТВО

Защитой Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) в судебном заседании 29 июля 2010 г. заявлено ходатайство об исследовании и приобщении к материалам уголовного дела заверенной копии извлечения из Постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 8 февраля 2000 года по арбитражному делу № А 55-5301/99-13.

В судебном заседании 5 августа 2010 г. суд в удовлетворении указанного ходатайства отказал, указав при этом, что *«не находит законных оснований для приобщения указанного постановления»* (Сверено по аудиозаписи судебного заседания от 5 августа 2010 г.).

Указанный отказ защита считает незаконным и необоснованным.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 8 февраля 2000 года по арбитражному делу № А 55-5301/99-13 оставлены без изменения решение от 2 августа 1999 г. и постановление апелляционной инстанции от 29 ноября 1999 г. Арбитражного суда Самарской области. Указанные судебные акты установили законность Генерального соглашения № Ю-21/610 от 31 июля 1996 г., заключенного между ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «НК «ЮКОС», которое имеется в материалах настоящего уголовного дела (т. 49, л.д. 24-28; т. 53, л.д. 211-215) и рассматривается стороной обвинения, как незаконное.

В частности, в обвинительном заключении от 14.02.2009 г. в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. (далее - ОЗ) указанное генеральное соглашение названо

- *«незаконным и экономически необоснованным»* (стр. 35 ОЗ)
- *«явно противоречащим интересам ОАО «Самаранефтегаз»* (стр. 6, 35 ОЗ)
- *«лишающим ... ОАО «Самаранефтегаз» экономической самостоятельности, тем самым нарушающим ... п.п. 2,4 ст.6 Закона РСФСР ... «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»* (стр. 36 ОЗ)
- *носящим «фиктивный характер»* (стр. 38 ОЗ)

Однако, в упомянутом судебном акте содержатся сведения, опровергающие доводы обвинения. В нем частности указано:

*«...рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Прокурора Самарской области в защиту государственных и общественных интересов, г. Самара, на решение от 02.08.99г. Арбитражного суда Самарской области и постановление апелляционной инстанции того же суда от 29.11.99 г. по делу № А55-5301/99-13, по иску Прокурора Самарской области в защиту государственных и общественных интересов, г. Самара, к Открытому акционерному обществу «Самаранефтегаз», г. Самара, Открытому акционерному обществу «НК «Юкос», г. Нефтеюганск Тюменской области, о признании недействительным Генерального соглашения в части...*

*установила: Решением от 02.08.99 г. Арбитражного суда Самарской области Прокурору Самарской области отказано в иске о признании недействительными пунктов 5.1 и 5.2 Генерального соглашения № Ю-21/610 от 31.07.96 г., заключенного между ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «НК «Юкос».*

*Постановлением апелляционной инстанции от 29.11.99г. решение суда от 02.08.99г. оставлено без изменения.*

*...Проверив законность обжалуемых судебных актов, судебная коллегия Федерального арбитражного суда Поволжского округа не находит оснований для их отмены.*

*...При рассмотрении, поставленных истцом вопросов судом дана полная правовая оценка взаимоотношений сторон по Генеральному соглашению.*

*...Реализуя свое право, ответчиками подписано Генеральное соглашение от 31.07.96г. № Ю-21/610, предметом которого является установление обязательственных для сторон организационных условий, необходимых для реализации договоров купли-продажи нефти.*

*...Установленный порядок перехода права собственности не противоречит статье 223 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункту 2 ст. 22 ФЗ «О недрах», где установлена возможность для сторон самостоятельно определить формы своей деятельности.*

*...На основании изложенного... судебная коллегия постановила: решение от 02.08.99г. и постановление апелляционной инстанции от 29.11.99г. Арбитражного суда Самарской области оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения».*

Данные обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках арбитражного судопроизводства, в соответствии со ст. 90 УПК РФ признаются судом, прокурором, следователем без дополнительной проверки.

Копия извлечения из Постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 8 февраля 2000 была получена защитой от ООО «Северо-западное агентство правовой информации», в ответ на адвокатский запрос от 11.03.2009 г., направленный участвующим в уголовном процессе адвокатом, уполномоченным собирать и представлять доказательства.

Данное общество, как следует из представленного им свидетельства, является официальным партнером компании «Гарант», в свою очередь, имеющей статус средства массовой информации, распространяемого в форме электронного периодического справочника, что подтверждается свидетельством от 3.12.1999 г. о регистрации средства массовой информации «Система ГАРАНТ».

Защита обращает внимание суда на то, что Генеральной прокуратурой РФ, располагающей сведениями о законности Генерального соглашения № Ю-21/610 от 31 июля 1996 г., заключенного между ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «НК «ЮКОС», указанные судебные решения скрывались от защиты и суда.

Так 26.06.2008 защита обратилась к Председателю арбитражного суда Самарской области Новикову Н.А. с адвокатским запросом об ознакомлении с материалами арбитражного дела № А 55-5301/99-13, копировании содержащихся в нем документов, а также о предоставлении заверенных копий судебных актов.

В ответе Арбитражного суда Самарской области от 15.07.2008 сообщалось, что «судебное дело № А55-5301/99-13... было направлено 05 марта 2002г. в Генеральную Прокуратуру Российской Федерации и до настоящего времени в Арбитражный суд Самарской области не возвращено».

19.12.2008 защита, в связи с указанными обстоятельствами, направила Генеральному прокурору РФ обращение, в котором содержалась просьба, аналогичная содержащейся в адвокатском запросе Председателю Арбитражного суда Самарской области.

19.01.2009 из Генеральной Прокуратуры РФ в адрес защиты был направлен ответ, в котором сообщалось, что обращение защиты не может быть рассмотрено по существу, поскольку: «...Данными об истребовании или возврате этого дела в суд Генеральная Прокуратура Российской Федерации не располагает».

09.04.2009 Суд, удовлетворив ходатайство защиты, направил судебный запрос в Генеральную прокуратуру РФ (т. 199 л.д. 146) с просьбой предоставить ряд документов по арбитражному делу № А 55-5301/99-13.

В ответ указанный запрос Генеральная прокуратура РФ письмом № 34/2-25-07 от 06.05.2009 г. за подписью заместителя начальника управления по надзору за расследованием особо важных дел, г-на Куталия Д.В., сообщила о невозможности предоставления запрошенных судом сведений, поскольку они, якобы, «в Генеральную прокуратуру РФ не поступали» (т. 202. л.д. 79)

Таким образом, несмотря на возложение ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ бремени доказывания на сторону обвинения и освобождение подсудимого от доказывания собственной невиновности, а также учитывая, предоставленное ст. 45 Конституции РФ и ч. 4 ст. 47 УПК РФ право защищаться всеми не запрещенными законом средствами и способами, защита Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. сочла возможным предпринять действия, направленные на предоставление суду убедительных доказательств, опровергающих доводы обвинения о

незаконности указанного генерального соглашения.

В связи с вышеизложенным, руководствуясь ст.ст. 15,16, 53, 90, 119, 120, 248, 271, 286 УПК РФ

**просим суд:**

**1. Исследовать и приобщить к материалам уголовного дела:**

- Копию запроса адвоката Грузда Б.Б. в ООО «Северо-Западное агентство правовой информации» от 11.03.2009 г. с отметкой о принятии.
- Ответ ООО «Северо-Западное агентство правовой информации» №44 от 11.03.2009 г. на запрос адвоката Грузда Б.Б..
- Копию свидетельства ООО «Северо-Западное агентство правовой информации» о статусе официального партнера компании «Гарант».
- Копию свидетельства Эл № 77-2137 от 3.12.1999 г. о регистрации средства массовой информации «Система ГАРАНТ»
- Копию Постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 8 февраля 2000 года по арбитражному делу № А 55-5301/99-13 (извлечение).

**Приложение:**

1. Копия запроса адвоката Грузда Б.Б. в ООО «Северо-Западное агентство правовой информации» от 11.03.2009 г. с отметкой о принятии - на 2 листах;
2. Ответ ООО «Северо-Западное агентство правовой информации» №44 от 11.03.2009 г. на запрос адвоката Грузда Б.Б. - на 1 листе;
3. Копия свидетельства ООО «Северо-Западное агентство правовой информации» о статусе официального партнера компании «Гарант» - на 1 листе;
4. Копия свидетельства Эл № 77-2137 от 3.12.1999 г. о регистрации средства массовой информации «Система ГАРАНТ» - на 1 листе;
5. Копия Постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 8 февраля 2000 года по арбитражному делу № А 55-5301/99-13 (извлечение) - на 2 листах.

Защитники - адвокаты:

27.09.10  
  
  
  
  
  
