

Судебная коллегия по уголовным делам
Московского городского суда

Защитника:

адвоката Дангыяна Г.А.

в защиту Алексаняна Василия Георгиевича

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на постановлении судьи Симоновского районного суда г. Москвы
от 14.07.2008 года

Постановлением судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 14 июля 2008 года возобновлено производство по уголовному делу в отношении Алексаняна В.Г. и назначено судебное разбирательство.

Указанное судебное решение считаю незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

1. Судья приняла решение о возобновлении производства по приостановленному уголовному делу до того как отпали основания для такого приостановления.

В соответствии с частью 3 статьи 253 УПК РФ суд приостанавливает производство по делу в отношении подсудимого в случае его тяжелой болезни **до его выздоровления.**

Руководствуясь именно вышеуказанной нормой УПК РФ, коллегия судей Симоновского районного суда г. Москвы 06.02.2008 года определила производство по делу в отношении Алексаняна В.Г. приостановить **до прохождения Алексаняном В.Г. рекомендованного врачами курса лечения.**

При этом судом было установлено, что «у Алексаняна выявлено тяжелое заболевание, по поводу которого ему необходимо пройти курс рекомендованного врачами лечения, что **препятствует его участию в судебном разбирательстве**».

Суд может возобновить производство по приостановленному делу исключительно в случае, когда отпали основания его приостановления.

Соответственно в случае, когда производство по делу приостановлено в связи с заболеванием подсудимого, оно может быть возобновлено на основании подтвержденных медицинскими документами сведений о том, что подсудимый выздоровел.

Как следует из ответа от 02.07.2008 года из ГКБ № 60 на запрос Симоновского районного суда г. Москвы (т.118, л.д. 95-98), 27.06.2008 года состоялся консилиум

врачей-гематологов, согласно результатам которого состояние пациента Алексаняна В.Г. оценено как тяжелое, установлено, что он не может участвовать в судебных мероприятиях, рекомендовано начать проведение полихимиотерапии по поводу лимфосаркомы с последующим стадированием и проведением лучевой терапии на вовлеченные зоны, объем которой будет определен после завершения полихимиотерапии, а также установлена необходимость обсуждения вопроса об удалении селезенки в случае сохраняющейся увеличенности после проведения полихимиотерапии. Суду также сообщается, что полихимиотерапия начата 01.07.2008 года.

В том же ответе из ГКБ №60 сообщается, что лечение антиретровирусными препаратами (имеется ввиду лечение против ВИЧ-инфекции) продолжается до настоящего времени. При этом это лечение больной переносит с осложнениями, что требует проведения ежедневной дезинтоксикационной терапии.

Таким образом, на дату принятия обжалуемого постановления в распоряжении суда имелись документы, подтверждающие, что курс лечения продолжается, что препятствовало возобновлению производства по делу.

Следовательно, у суда для принятия такого решения не было никаких законных оснований.

2. Обжалуемое постановление о возобновлении производства по делу принято исключительно «для решения вопроса о продлении меры пресечения подсудимому».

Часть 3 статьи 255 УПК РФ предусматривает, что суд, по истечении шести месяцев после поступления дела в суд, **вправе** продлить срок содержания подсудимого под стражей. Однако закон не предусматривает **обязанности** суда по собственной инициативе во всех случаях рассматривать вопрос о продлении срока содержания под стражей по истечении этого срока.

Тем более закон не предусматривает возможности возобновления приостановленного уголовного дела для продления срока содержания под стражей, до того как отпали основания для такого приостановления.

Поэтому вывод суда о том, что «производство по делу **должно быть** возобновлено» для решения вопроса о продлении меры пресечения подсудимому противоречит букве закона.

Такое положение противоречит конституционной функции суда как органа правосудия.

3. Возобновление производства по делу «для решения вопроса о продлении меры пресечения подсудимому» при том, что ранее судом было фактически отказано в рассмотрении ходатайства об освобождении из-под стражи в связи с тем, что дело приостановлено, нарушает принцип равноправия сторон и состязательности.

20 марта 2008 года защитниками Алексаняна В.Г. было подано в Симоновский районный суд г. Москвы ходатайство об освобождении Алексаняна В.Г. из-под стражи (т.119, л.д. 24). Указанное ходатайство было основано, в том числе, на том обстоятельстве, что 03 марта 2008 года истек установленный судебным решением

срок его содержания под стражей, а иных судебных решений, продлевающих указанный срок, не принималось.

подавая указанное ходатайство, защита руководствовалась положениями статьи 5(4) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирующей право лица на безотлагательное рассмотрение судом вопроса о неправомерности его содержания под стражей.

Однако, как следует из письма, направленного в адрес защитников судьей Неделиной О.А. (т. 119, л.д. 73) указанное ходатайство не было рассмотрено на том основании, что в соответствии со статьей 271 УПК РФ заявление и разрешение ходатайств происходит в рамках судебного заседания; определением Симоновского районного суда г. Москвы от 06.02.2008 года производство по уголовному делу в отношении Алексаняна В.Г. приостановлено в связи с прохождением курса лечения; ходатайство подлежит рассмотрению после возобновления производства по делу в рамках судебного заседания.

Таким образом, судом констатировано, что пока производство по делу приостановлено, заявление и разрешение ходатайств, в том числе об освобождении из-под стражи, не возможно. Из этого можно сделать вывод, что, по мнению суда, приостановление производства по делу является препятствием для рассмотрения ходатайств, в том числе по вопросу о мере пресечения.

Представляется очевидным нарушение принципа равноправия и состязательности сторон – суд отказывается рассматривать ходатайство об освобождении из-под стражи на том основании, что производство по делу приостановлено, однако не видит никаких препятствий для возобновления производства, когда возникает вопрос о продлении срока содержания под стражей.

4. В качестве правового основания обжалуемого постановления суд ссылается на статью 253 УПК РФ. Однако указанная норма не содержит положений, регулирующих порядок и основания возобновления приостановленного производства по делу и назначения судебного разбирательства.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 52, 253, 255, 354, 355, 375, 379-381 УПК РФ,

ПРОСИМ:

Постановление судьи Симоновского районного суда г. Москвы от 14.07.2008г. отменить.

Приложения: 1. Копии настоящей жалобы – 3 экз.

«23» июля 2008 г.

адвокат _____ Г.А.Дангян