

**В судебную коллегию по уголовным делам
Московского городского суда**

**адвокатов: Львовой Е.Ю.
Дангяна Г.А.**

в защиту Алексаняна Василия Георгиевича

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА
(ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ)**

Определением коллегии судей Симоновского районного суда г. Москвы в составе Корнеевой Т. П., Титаровой Е. А. и Вершинина П. В. от 18.07.2008 г. срок содержания под стражей смертельно больного Алексаняна В. Г. был продлен ещё на три месяца, что составит на 23.10.2008 г. более 30 месяцев.

На указанное незаконное и необоснованное Определение защитой Алексаняна В. Г. была принесена кассационная жалоба.

В порядке ч. 5 ст. 377 УПК РФ дополняем свою просьбу о безусловной отмене обжалуемого Определения следующими доводами.

И. Судья Симоновского районного суда г. Москвы Корнеева Т. П., председательствующая в составе судебной коллегии, которая вынесла обжалуемое Определение, подлежала безусловному отводу.

06.02.2008 г. коллегия из трех судей Симоновского районного суда г. Москвы Неделиной О. А., Титаровой Е. А., Вершинина П. В. приостановила производство по уголовному делу Алексаняна В. Г. в связи с имеющимися у него двумя смертельными заболеваниями и необходимостью оказания компетентной медицинской помощи в гражданском стационаре (т. 118 л. д. 254-255).

Однако, в отсутствие каких-либо оснований 14.07.2008 г. федеральным судьей Симоновского районного суда г. Москвы Корнеевой Т. П. производство по делу Алексаняна В. Г. было неожиданно возобновлено, причем сделано это ее единоличным постановлением, вне судебного заседания (т. 119 л. д. 99).

О том, что дело передано в производство федеральному судье Корнеевой Т.П., защита не была поставлена в известность. Почему в этом случае был нарушен принцип неизменности состава суда, установленный ст. 242 УПК РФ, осталось неизвестным.

Поскольку уголовное дело Алексаняна В. Г. слушается в коллегиальном составе, то федеральный судья Корнеева Т. П. не имела права не только возобновлять производство по его делу, но и вообще принимать к своему производству это дело единолично, тем более, что в состав судебной коллегии, приостановившей производство по делу, она не входила.

Кроме того, возобновление производства по делу должно происходить в судебном заседании с участием сторон. Однако о месте и времени судебного заседания никто не извещался и о состоявшемся постановлении стало известно только 18.07.2008 г., т. е. через четыре дня после вынесения постановления.

Постановление судьи Корнеевой Т. П. от 14.07.2008 г. о возобновлении производства по делу, помимо противоречия нормам УПК РФ, также напрямую противоречило Определению Симоновского районного суда от 06.02.2008 г., где было указано, что дело приостанавливается до прохождения Алексаняном В.Г. рекомендованного врачами курса лечения.

Поскольку Алексанян В.Г. не только не выздоровел, но и не прошёл ещё назначенного ему курса лечения, производство по делу не могло быть возобновлено ни при каких обстоятельствах, в каком бы то ни было составе судей.

Судья Корнеева Т. П. по собственной инициативе без соответствующих ходатайств сторон назначила рассмотрение основного слушания по единственному мотиву, чтобы продлить срок содержания Алексаняна В, Г. под стражей, имея при этом все медицинские документы, свидетельствующие о том, что Алексанян В. Г. принимать участие в суде не может. (медицинская справка из ГКБ № 60 и заключение консилиума врачей в т. 119 л. д. 95-96; 97-98).

Кроме того, судья Корнеева Т. П. должна была взять самоотвод, поскольку ранее выносила обвинительный приговор Бахминой С. П., являющейся, согласно обвинению Алексаняна В. Г., его соучастницей, и установила в обвинительном приговоре от 19.04.2006 г. наличие события преступления, совершение которого вменяется в вину Алексаняну В. Г.

18.07.2008 г. до начала судебного заседания защитой было заявлено два отвода председательствующему по делу федеральному судье Корнеевой Т.П. по мотивам, изложенным выше (т. 119 л. д. 109-110; 111-112).

В частности, защита мотивировала отвод тем, что обвинение Алексаняна В.Г. в части относится к тем же самым событиям, которые были уже признаны судьей Корнеевой Т.П. при вынесении приговора Бахминой С.П. преступными, а собранные по делу доказательства достаточными для вынесения обвинительного приговора. И это обстоятельство ограничивает свободу и независимость судьи при дальнейшем производстве по делу, и дает основание полагать, что судья может быть лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе настоящего уголовного дела, так как вынесение оправдательного приговора в отношении Алексаняна В.Г. будет означать необоснованность обвинительного приговора, вынесенного этим судьей в отношении Бахминой С.П.

Давая объяснения по поводу заявленного ей отвода, судья Корнеева Т.П. необоснованно истолковала мотивы заявленного отвода, сообщив другим членам судебной коллегии, что в уголовном деле в отношении Бахминой С. П. Алексанян В. Г. фигурировал в качестве свидетеля и как соучастник преступной деятельности Бахминой С. П. привлечён не был (протокол судебного заседания в т. 119 л. д. 127-128).

При этом федеральный судья Корнеева Т.П. не сообщила остальным членам коллегии, что преступный сговор с Бахминой С. П. инкриминирован Алексаняну В.Г. в рамках его уголовного дела, рассматриваемого по существу данным составом. Невозможно даже предположить, что, как сама Корнеева Т. П., так и ее коллеги Титарова Е. А. и Вершинин П. В. не знали материалов уголовного дела Алексаняна В. Г., приступая к его рассмотрению.

Отводы, заявленные федеральному судье Корнеевой Т. П., были отклонены федеральными судьями Титаровой Е. А. и Вершининым П. В. При этом обращает на себя внимание тот факт, что судьи обязаны были удовлетворить отвод судье Корнеевой Т. П., так как именно их участие она проигнорировала при вынесении ею единично вне судебного заседания 14.07.2008 г. Постановления о возобновлении судебного производства.

Так же для судей Титаровой Е. А. и Вершинина П. В. был очевиден факт заинтересованности судьи Корнеевой Т. П. в связи с рассмотрением ею уголовного дела в отношении соучастницы Алексаняна В. Г. – Бахминой С. П (т. 119 л. д. 129).

При указанных обстоятельствах никак нельзя признать, что судебная коллегия Симоновского суда в составе как председательствующей Корнеевой Т. П., безусловно подлежащей отводу, так и ее коллег судей Титаровой Е. А. и

Вершинина П. В., не удовлетворивших этот отвод, была действительно независима и подчинялась только закону.

Фактическое признание судом возможности возобновить приостановленное производство по делу Алексаняна В. Г. по незаконному основанию – для решения вопроса о продлении срока содержания под стражей Алексаняна В. Г. исключает объективность судей при решении этого вопроса. Наглядно это выразилось в вынесении незаконного и необоснованного Определения от 18.07.2008 г.

II. Определение Симоновского суда г. Москвы от 18.07.2008 г. подлежит отмене на основании п. 1 ч. 1 ст. 379 и ч. 1 ст. 380 УПК РФ в связи с нарушением судом принципа непосредственности и устности судебного разбирательства, установленного ст. 240 УПК РФ.

Уголовное дело Алексаняна В. Г. в настоящее время находится в стадии судебного разбирательства. В связи с этим все процессуальные вопросы разрешаются с соблюдением общих условий судебного разбирательства, регламентируемых главой 35 УПК РФ.

В частности, в соответствии с принципом непосредственности и устности, установленным ст. 240 УПК РФ, в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию. Суд заслушивает объяснения участников процесса, оглашает протоколы и иные документы по исследованию доказательств.

На основании ч. 3 ст. 240 УПК РФ судебное решение не может быть основано на тех доказательствах, которые не были исследованы в судебном заседании.

Судебная коллегия Симоновского районного суда города Москвы в мотивировочной части Определения от 18.07.2008 г. установила:

«Суд, выслушав мнение участников процесса по рассматриваемому вопросу, проверив материалы дела, считает целесообразным продлить срок содержания подсудимому Алексаняну В. Г. под стражей...»

Далее в Определении приведены якобы установленные судом на основании «проверенных материалов дела» обстоятельства, по которым судебная коллегия не находит оснований для изменения меры пресечения Алексаняну В. Г.:

«... находясь на свободе, он может оказать воздействие на потерпевших и свидетелей, иным образом воспрепятствовать установлению истины по делу...»

Однако, никакие обстоятельства, связанные с установлением оснований, указанных в ст. 97, 110 УПК РФ, в суде **не исследовались**, никакие материалы дела не оглашались и не проверялись.

Протокол судебного заседания от 18.07.2008 г. не содержит никаких записей об исследовании доказательств, на основании которых суд сделал вывод о том, что Алексанян В. Г. «может оказать воздействие на потерпевших и свидетелей, иным образом воспрепятствовать установлению истины по делу» (т. 119 л. д. 127-128).

В связи с нарушением судом ч. 3 ст. 240 УПК РФ и на основании п. 1 ч. 1 ст. 379 и п. 1 ст. 380 УПК РФ Определение коллегии судей Симоновского районного суда города Москвы от 18.07.2008 г. о продлении срока содержания под стражей Алексаняна В. Г. подлежит безусловной отмене.

III. Определение Симоновского районного суда города Москвы от 18.07.2008 г. подлежит безусловной отмене на основании п. 2 ч. 1 ст. 379 и п. 3 ч. 2 ст. 381 УПК РФ в связи с рассмотрением уголовного дела в отсутствие подсудимого Алексаняна В. Г.

В настоящее время уголовное дело Алексаняна В. Г. находится в стадии судебного разбирательства, что регламентируется гл. 35 УПК РФ.

На основании этого все вопросы, связанные с производством по делу, должны решаться только в судебном заседании и только с участием подсудимого.

Статья 255 УПК РФ, на которую сослалась коллегия судей при вынесении Определения, находится в главе 35 УПК РФ «Общие условия судебного разбирательства». Из этого следует, что вопросы продления срока содержания под стражей должны решаться с выполнением общих условий судебного разбирательства.

Одним из основных условий является обязательность участия подсудимого в судебном разбирательстве, что четко регламентировано ст. 247 УПК РФ, также находящейся в главе 35 УПК РФ.

Однако, коллегия судей вынесла обжалуемое Определение без участия подсудимого Алексаняна В. Г., что является на основании п. 3 ч. 2 ст. 381 УПК РФ безусловным основанием к отмене решения.

IV. Определение Симоновского суда от 18.07.2008 г. подлежит безусловной отмене, так как при его вынесении принцип законности был подменен принципом целесообразности.

Ст. 7 УПК РФ устанавливает принцип законности при производстве по уголовным делам. На основании ч. 3 этой статьи любое решение суда (в том числе и приговор на основании ст. 297 УПК РФ) должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Коллегия судей Симоновского районного суда города Москвы отказалась от юридического и фактического обоснования и мотивирования своего вывода в Определении от 18.07.2008 г. о необходимости продления срока содержания под стражей Алексаняна В. Г., подменив тем самым принцип законности на принцип целесообразности.

В определении так прямо и указано, что «суд ... считает **целесообразным** продлить срок содержания под стражей подсудимому Алексаняну В. Г....»

Подмена судом объективного принципа законности принципом субъективной целесообразности при разрешении вопросов, связанных с жизнью и свободой, социально опасна и названа Председателем Конституционного суда РФ Зорькиным В. Д. «праворазрушительством».

Рассуждая о соотношении закона и целесообразности, Зорькин В. Д. пишет:

« ... Принцип высшего права это ... та самая высшая целесообразность, носитель которой в «Оптимистической трагедии» прямо заявляет, что последнее слово – это предрассудок буржуазного суда. Категорически настаиваю на том, что идея высшего права ... на практике может обернуться только революционными «тройками» и «трибуналами»

(В. Д. Зорькин «Осторожно: праворазрушительство», Новая газета, 20.07.2004 г.)

В соответствии со ст. 120 Конституции РФ судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и Федеральному закону. Отступление суда от принципа законности при производстве по уголовному делу влечет за собой отмену вынесенного им решения.

На основании вышеизложенного,

ПРОСИМ:

Определение коллегии судей Симоновского районного суда города Москвы от 18.07.2007 г. о продлении срока содержания под стражей отменить, освободив Алексаняна В. Г. из-под стражи.

Адвокаты

Львова Е. Ю.

Дангян Г. А.

« 03» сентября 2008 г.