

**В судебную коллегия по гражданским делам
Московского городского суда**

Истец Лебедев Платон Леонидович
672010, Чита, Ингодинская ул., д.1а ИЗ 75/1
В лице представителя по доверенности
Краснова В.Н.

Ответчик Генеральная прокуратура РФ
125993, Москва, ул. Б.Дмитровка, д.15а

Кассационная жалоба
(дополнительная)

17 июня 2008г. Тверской районный суд (судья Севалкин А.А.), рассмотрев гражданское дело № 2-1676/08 по иску Лебедева П.Л. к Генеральной прокуратуре РФ в порядке ст. 152 ГК РФ, огласил резолютивную часть решения об отказе в удовлетворении иска (полный текст получен 31 июля 2008г).

24 июня 2008г. мною подана кассационная жалоба на указанное решение, полный текст которого дает дополнительные основания для его отмены по следующим основаниям.

1. Судом нарушены нормы материального и процессуального права.

1.1 Оспариваемым, в частности, являлось распространенное в информационном сообщении Генеральной прокуратуры РФ от 16.02.2007г. утверждение о том, что: *«установлено, что Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие лица в составе организованной группы помимо того, что мошенническим путем в 1994-1996 г.г. завладели акциями ОАО «Апатит» и продукцией данного предприятия (за которые они осуждены к длительным срокам лишения свободы)».*

В оспариваемом решении судья справедливо указывает: *«Определением Мещанского районного суда г.Москвы от 16.05.2005г. уголовное дело по обвинению Лебедева П.Л. в части его обвинения в мошенническом завладении акциями ОАО «Апатит» по ч.3 ст. 147 УК РСФСР прекращено в связи с истечении сроком (так в тексте) давности привлечения его к уголовной ответственности»* (с. 2 абз.7). Данное Определение вступило в законную силу 22.09.2005г. (а не 12.09.2005г., как указано в решении).

Однако далее судья делает прямо противоположный вывод: *«спорное выражение полностью соответствует тексту вышеуказанного приговора суда от 16.05.2005г., определения суда от 16.05.2005г., кассационного определения от 12.09.2005г....»* (так в тексте, с. 2 абз. посл.).

Как указал Конституционный Суд РФ в Постановлении от 28.10.1996г. № 18-П, *«... решение о прекращении уголовного дела по нереабилитирующим*

основаниям, не подменяя собой приговор суда, по своему содержанию и правовым последствиям **не является актом, которым устанавливается виновность обвиняемого в том смысле, как это определено статьей 49 Конституции РФ**».

Судья Севалкин А.А., игнорируя очевидные факты и указанную правовую позицию Конституционного Суда РФ, сделал противоречащий им вывод, который predetermined незаконность вынесения решения об отказе в удовлетворении иска.

Между тем, Конституционный суд РФ в Определении от 18.12.2007г. № 883-О-О подчеркнул, что правоприменительное решение, *«расходящееся с ... конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом РФ, подлежит пересмотру в установленном законом порядке. Иное означало бы, что суд может придавать ... иной смысл, нежели выявленный в результате проверки в конституционном производстве, чего в силу ст.ст. 118,125,126,127 и 128 Конституции РФ он делать не вправе»*.

Таким образом, вывод суда о соответствии действительности утверждений о виновности Лебедева П.Л. в *«мошенническом завладении акциями ОАО «Апатит»»* противоречит как решениям судов общей юрисдикции от 16.05.2005г. и 22.09.2005г., так и общеобязательной правовой позиции Конституционного Суда РФ.

Данный вывод рассматриваемого решения кроме того противоречит п. 4 ст. 61 ГПК РФ. Вступивший в законную силу приговор суда от 16 мая 2005г. не содержит указаний на виновность Лебедева П.Л. *«в мошенническом завладении акциями АОА «Апатит» и продукцией данного предприятия»* и его осуждение за это к каким-либо срокам лишения свободы. Следовательно, в силу указанной выше нормы отсутствуют основания для доказывания обратного и, тем более, для выводов, противоречащих вступившему в законную силу приговора суда. В связи с тем, что **указанное судебное решение имеет преюдициальное значение** при разрешении данного спора, суд был не вправе ставить вопрос о соответствии действительности спорного утверждения. **Оно однозначно должно было быть признано судом несоответствующим действительности.**

Учитывая, что юридическая оценка деяний Лебедева П.Л., приписываемых ему в информационном сообщении Генеральной прокуратуры РФ, в приговоре от 16 мая 2005г. отсутствует, суд должен был признать это обстоятельство в качестве составной части фактической стороны дела, а не заниматься противозаконной ревизией уже установленных судом обстоятельств.

1.2 Из исследованных в судебном заседании судебных актов следует, что в них нет ни слова о завладении Лебедевым П.Л. **мошенническим путем «продукцией данного предприятия»** т.е. ОАО «Апатит». Ни одним из них **Лебедев П.Л. не признан виновным в совершении подобного преступления**, т.е. предусмотренного ст. 159 УК РФ (или ст. 147 УК

РСФСР) в отношении продукции ОАО «Апатит». **Такое обвинение ему даже не предъявлялось.**

В силу ст. 6 Федерального Конституционного Закона «О судебной системе РФ» для Тверского районного суда г.Москвы и федерального судьи Севалкина А.А. вышеуказанные судебные акты от 19 мая и 22 сентября 2005г., вступившие в законную силу, являются обязательными и, следовательно, **утверждения, противоречащие им, представляют собой нарушение императивных норм указанного закона, что также является основанием для отмены обжалуемого решения и удовлетворения иска Лебедева П.Л.**

1.3 Учитывая изложенное выше, не соответствует действительности и утверждение Генеральной прокуратуры РФ об осуждении Лебедева «к длительным срокам лишения свободы» за якобы совершенные им преступления, о которых шла речь в п.п. 1.1 и 1.2. В соответствии с нормой ч.1 ст. 43 УК РФ «*Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда*».

Отсутствие приговора, которым Лебедев П.Л. был бы признан виновным в мошенническом завладении акциями ОАО «Апатит» и продукцией данного предприятия, исключает обоснованность обжалуемого решения в этой части и предопределяет его отмену.

1.4 В исковом заявлении оспаривалось утверждение, распространенное Генеральной прокуратурой РФ, о том, что «*Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. и другими членами организованной группы было совершено хищение 38-процентного пакета акций ОАО «ВНК», ...принадлежащего государству*».

В обжалуемом решении об этой части исковых требований нет ни слова (хотя представители истца и ответчика приводили аргументы, свидетельствующие о несоответствии действительности указанного утверждения – л.д. 30,31,186), что является грубым нарушением закона (ч. 3 ст. 196 ГПК РФ).

В то же время, представитель ответчика признал, что «... *окончательное (так в тексте) процессуального решения по нему (уголовному делу) в виде обвинительного заключения и приговора – не принято*» (с. 4 абз. 8 Возражений ответчика).

При таких условиях вывод суда о том, что требования истца удовлетворению не подлежат, т.к. достоверность информации Генеральной прокуратуры РФ «**доказана в рамках предварительного следствия**» (с. 3 абз. 2) представляет собой явный выход суда за пределы своих полномочий, тем более в гражданском судопроизводстве.

Получается, что в силу ст. 13 ГПК РФ такое решение, если оно вступит в законную силу, предопределит его обязательность для уголовного судопроизводства, что недопустимо.

Гражданское и уголовное судопроизводство разделены Конституцией РФ (ч.2 ст. 118), а деятельность органов предварительного следствия не может подменять суд в вопросах доказанности виновности лиц (ч. 1 ст. 49 Конституции РФ).

Отсутствие мотивированного отказа в данной части исковых требований, во-первых, противоречит нормам ст.ст. 2, 195 (ч.1) ГПК РФ, во-вторых, означает, что в отсутствие доводов, опровергающих исковые требования, последние должны быть удовлетворены, и, наконец, умолчание в судебном решении о существенной части иска Лебедева П.Л. нарушает его конституционные права, гарантированные ст.ст. 46 и 52 Конституции РФ.

Следовательно, обжалуемое решение вынесено с нарушением норм ст.ст. 195 и 198 (ч.4) ГПК РФ и должно быть отменено в кассационном порядке.

2. Негативные последствия принятия оспариваемого решения, приведшие к продолжению моральных страданий Лебедева П.Л.

Уже после вынесения неправосудного решения от 17 июня 2008г. в средствах массовой информации были повторены недостоверные и порочащие Лебедева П.Л. утверждения, распространенные Генеральной прокуратурой РФ. Такие факты имели место в публикациях газеты «Коммерсантъ» от 18 июня 2008г. № 102 (3919), журнале «Деньги» от 7 – 13 июля 2008г. № 26, на сайте www.Compromat.ru, на сайте газеты «Московский комсомолец» (www.mk.ru/blogs/MK/2008/06/30/russia/359939/) (копии прилагаются).

Учитывая изложенное выше, а так же в кассационной жалобе от 24 июня 2008г.

ПРОШУ

1. Решение Тверского районного суда г.Москвы от 17 июня 2008г. отменить, как незаконное и необоснованное, и вынести новое решение об удовлетворении иска, не передавая дело на новое рассмотрение.

Приложения:

1. Копия кассационной жалобы для истца и ответчика каждая на 4л.
2. Копии публикаций в СМИ по тексту всего на л.

Представитель Лебедева П.Л.
по доверенности

В.Н.Краснов

«___» августа 2008г.