

**В судебную коллегия по уголовным
делам Читинского областного суда**

Грузда Б.Б., защитника обвиняемого
М.Б. Ходорковского

**КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА
(извлечение)**

01.08.2008 Ингодинский районный суд г. Читы (судья Каминский В.Л.) частично удовлетворил жалобы (первоначальную и дополнительную) адвоката Грузда Б.Б., действующего в интересах обвиняемого Ходорковского М.Б. на незаконные действия и бездействие следователей, допущенные ими при расследовании уголовного дела № 18/432766-07 и предъявлении стороне защиты его материалов для ознакомления.

Суд признал действия и бездействия следователей выразившиеся «*в не уведомлении Ходорковского М.Б. и его защитников о продлении сроков следствия по уголовным делам № 18/325556-04, № 18/325501-04, в представлении для ознакомления 16 томов материалов уголовного дела № 18/432766-07 не имеющих описи документов, в представлении для ознакомления материалов уголовного дела № 18/432766-07 листы, которого читаются не полностью (том 77, л.д. 2-256)*» незаконными и обязал следователей, в чьем производстве находятся уголовные дела, устранить допущенные нарушения.

В остальной части жалобы адвоката Грузда Б.Б. судом были оставлены без удовлетворения.

Данное постановление, в той его части, в которой отказано в удовлетворении жалоб адвоката, является незаконным, необоснованным, и подлежит отмене по следующим основаниям.

1. По мнению суда, он «*не вправе давать правовую оценку действиям подозреваемого, обвиняемого, оценку квалификации инкриминируемого преступления, оценку доказательствам, поскольку данные вопросы подлежат разрешению в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовного дела.*»

Во-первых, защита в своих жалобах не просила «*давать правовую оценку действиям подозреваемого, обвиняемого, оценку квалификации инкриминируемого преступления.*»

Во-вторых, согласно правовым позициям Конституционного Суда РФ, суд был обязан исследовать и дать оценку доводам жалоб о незаконности и необоснованности оспариваемых действий (бездействия) и решений следователя и доказательствам, подтверждающим эти доводы.

Отказ суда это сделать является отказом в доступе к правосудию.

Право на доступ к правосудию, по смыслу статей 55 (часть 3) и 56 (часть 3) Конституции РФ, **не подлежит ограничению**, поскольку это ни при каких обстоятельствах не может быть обусловлено необходимостью достижения признаваемых Конституцией РФ целей.

Лишение гражданина возможности прибегнуть к судебной защите для отстаивания своих прав и свобод противоречит конституционному принципу охраны достоинства личности (ст. 21 Конституции РФ), из которого вытекает, что личность в ее взаимоотношениях с государством рассматривается как равноправный субъект, который может защищать свои права всеми не запрещенными законом способами и спорить с

государством в лице любых его органов (ч. 2 ст. 45 Конституции РФ) (см. *Постановление Конституционного Суда РФ от 03.05.1995*).

2. Суд указал, что для разрешения вопроса об обоснованности, законности или незаконности вынесенного следователем постановления от 15.11.2007 об отказе в удовлетворении ходатайства «*в настоящем судебном заседании, надлежало бы решать вопросы, связанные с собиранием, проверкой и оценкой доказательств, которые, как уже отмечалось судом, осуществляются следователем, в пределах предоставленных ему Уголовно-процессуальным Кодексом Российской Федерации полномочий, является его прерогативой, и не могут быть предметом судебного контроля в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ, и, следовательно, требования в этой части не могут быть удовлетворены судом*» (выделено мной – Б.Г.).

Это не так.

Нормы, содержащиеся в статье 125 УПК РФ, не только **не лишают** участников уголовного судопроизводства **прав** на обжалование решений и действий (бездействия) следователя «**на рассмотрение ходатайств, заявленных в ходе ознакомления с материалами уголовного дела, и на обжалование принятых по этим ходатайствам решений, но и прямо закрепляют эти права**» (*Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 № 18-П*).

Кроме того, как указано в Определении Конституционного Суда РФ от 24.01.2008 № 63-О-О: «Закрепляя в пункте 3 части второй статьи 38 УПК Российской Федерации полномочие следователя самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда в соответствии с названным Кодексом требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа, законодатель **вместе с тем не исключает необходимость выполнения им в процессе уголовного преследования всего комплекса предусмотренных уголовно-процессуальным законом, в частности статьями 7, 11, 14 и 16 УПК Российской Федерации, мер по охране прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве... Проверка... законности и обоснованности осуществленных на основе этой нормы действий и решений следователя в конкретном деле осуществляется судами общей юрисдикции (ст. 125 УПК Российской Федерации)**» (*Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 29.06.2004 № 13-П*).

Изложенные выше нарушения уголовно-процессуального закона и норм международного договора, допущенные судьей (ст. 381 УПК РФ), а также несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела (ст. 380 УПК РФ) являются основаниями для отмены обжалуемого постановления судом кассационной инстанции (п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 379 УПК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 354-356, 379 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Постановление судьи Ингодинского районного суда г. Читы Каминского В.Л. от 01.08.2008 в той его части, в которой отказано в удовлетворении жалоб адвоката, **отменить**.

2. Материал направить на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции в ином составе судей.

11.08.2008. Адвокат Грузд Б.Б.