

В Судебную коллегия по уголовным делам
Читинского областного суда

адвоката Краснова В.Н.

115054, Москва, Б.Строченковский пер., д.7

Кассационная жалоба

Мною в установленном порядке осуществляется защита Лебедева П.Л. по уголовному делу № 18/432766-07.

30 мая с.г. в Центральный суд г.Читы была направлена жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление следователя Акимова А.В. от 8 мая 2008г.

6 июня 2008г. судьей Центрального районного суда г.Читы вынесено постановление «*об отказе в приеме для рассмотрения*» указанной жалобы (получено 18.06.08 – справка прилагается).

Считаю постановление от 6 июня 2008г. незаконным, ущемляющим конституционное право Лебедева П.Л. на защиту и подлежащим отмене по следующим основаниям.

1. Обжалуемое постановление противоречит Конституции РФ

1.1. Конституционный суд РФ неоднократно подтверждал свою общеобязательную правовую позицию, в соответствии с которой, *если соответствующие действия и решения органов расследования не только затрагивают собственно уголовно-процессуальные отношения, но и порождают последствия, выходящие за их рамки, существенно ограничивая при этом конституционные права и свободы личности, отложение проверки законности и обоснованности таких действий до стадии судебного разбирательства может принести ущерб, восполнение которого в дальнейшем окажется невозможным.. В этих случаях контроль за действиями и решениями органов предварительного расследования со стороны суда, имеющий место лишь при рассмотрении им уголовного дела, т.е. на следующем этапе производства, не является эффективным средством восстановления нарушенных прав* (постановления от 23.04.1999 № 5-П, от 12.03.2001 № 4-П, определение от 19.04.2000 № 82-О и др.).

Обжалуемое решение принято вопреки указанной правовой позиции и единству судебной практики и должно быть отменено в кассационном порядке.

1.2. Государство, гарантируя каждому гражданину право на получение квалифицированной юридической помощи (п.1 ст. 48 Конституции РФ), возложило на адвокатов публичную обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина (п.1 Постановления Конституционного Суда РФ от 23 декабря 1999г. № 18-П).

Одной из основных форм реализации конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи является предоставление (ч.3 ст. 86 УПК РФ) права защитнику собирать доказательства. Это право основано на норме п.2 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, а также п.п. 1-3 ч.3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Указанные полномочия защитника являются существенными условиями реализации принципов состязательности и равноправия сторон (ч.3 ст. 123 Конституции РФ). При этом в ч. 1 ст. 15 УПК РФ эти принципы конкретизированы применительно как к судебной, так и досудебной стадии судопроизводства.

Таким образом, Конституция РФ, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, уголовно-процессуальный и иные законы, судебная практика, включая прецедентную практику Европейского суда по правам человека, признают и гарантируют право стороны защиты на собирание и предоставление доказательств.

1.3. Право принять процессуальное решение о приобщении доказательств к материалам дела принадлежит суду и органам предварительного следствия. Однако этому праву корреспондируется обязанность *«принимать в установленных процессуальных формах все зависящие от них (суда и следствия) меры к тому, что бы были получены доказательства, подтверждающие как виновность, так и невиновность лица в инкриминируемом ему преступлении»* (постановление Конституционного суда РФ от 29 июня 2004г. № 13-П).

На стадии собирания доказательств (а речь идет именно об этой стадии) право собирать доказательства имеют, помимо следствия, также обвиняемый (ч.2) и его защитник (ч. 3 ст. 86 УПК РФ).

Однако суд не критично отнесся к антиконституционной попытке следствия в обжалуемом постановлении монополизировать это право.

Таким образом, суд вынес обжалуемое постановление вопреки правовой позиции Конституционного Суда РФ, из которой вытекает, что выполнение адвокатом процессуальных обязанностей защитника не может быть поставлено в зависимость от усмотрения следователя, основанного на не перечисленных в уголовно-процессуальном законе обстоятельствах, ограничивающих возможности осуществления полномочий защиты (определение от 07.12.2001 № 276-О).

1.4. Системный анализ п.1 ст. 48 Конституции РФ, п. 2 ч.1 ст. 53 и ч.3 ст. 86 УПК РФ не оставляет сомнений в том, что адвокатский опрос лиц с их

согласия является уголовно-процессуальным доказательством, посредством которого защита имеет возможность осуществлять свои функции в полном объеме.

Следствие утверждает, что информация, содержащаяся в опросах Гололобова Д.В. и Бурганова Р.Р. не соответствует фактическим обстоятельствам дела, т.к. содержит ссылки на коллегиальные решения Совета директоров ЗАО «Роспром» от 03.11.98г. и 10.02.99г.

Однако факты как существования собственно Совета директоров, так и его заседаний в указанные даты следствием не оспариваются.

1.5. В обжалуемом постановлении суда содержится не соответствующее действительности утверждение, что *«... следователем ... принято решение об относимости и допустимости доказательств по уголовному делу, на что имеется ссылка в постановлении как на основание отказа в удовлетворении ходатайства...»*.

Указанная «ссылка» в постановлении следователя отсутствует, что лишает обжалуемое судебное решение права называться мотивированным и законным, а, значит, вынесено в нарушение нормы ч. 2 ст. 120 Конституции РФ и корреспондирующих ей норм УПК РФ (ч. 2 ст.1, ч.4 ст.7).

Тот факт, что все документы, о приобщении которых ходатайствовал Лебедев П.Л. и его защита, имеют значение для данного уголовного дела подтвержден решением самого следствия о приобщении к материалам дела сведений, полученных опосредовано от Гололобова Д.В. и Бурганова Р.Р., а также решения Арбитражного суда г.Вены от 31.03.2002г. Единственное отличие последнего документа от решения Венского арбитража от 01.07.2003г. в том, что первый получен следствием, а второй – защитой. Такой подход означает применение следствием двойных стандартов и фактическую дискриминацию Лебедева П.Л., которая *«не допускается не только по прямо указанным в ... Конституции, но и по другим признакам... Конституция не ограничивает перечень признаков, по которым исключается любая дискриминация граждан, а напротив, предполагает его дальнейшую конкретизацию как в законодательстве, так и в правоприменительной практике»* (постановление Конституционного Суда РФ от 4 февраля 1992г. № 2-П).

1.6. Право на защиту, помимо других статей, закреплено в ст.ст. 23 (ч.1), 46, 48 Конституции РФ. В соответствии со ст. 56 (ч.2) Конституции РФ это право не подлежит ограничению ни при каких условиях.

Обжалуемое постановление посягает на само существование права на защиту, приводит к реальной утрате возможности использовать его Лебедевым П.Л. в настоящем деле, что недопустимо (Постановление Конституционного Суда РФ от 30.10.2003г. № 15-П).

2. Обжалуемое постановление вынесено с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона

2.1. Постановление от 6 июня 2008г. вынесено, как указано в нем, «руководствуясь ст. 125 УПК РФ». Однако данная статья содержит исчерпывающий перечень решений, который вправе вынести суд (п.п. 1 и 2 ч.5).

Таким образом, судья Лиханова Л.А. вынесла постановление, не предусмотренное законом, что является нарушением норм ч.2 ст. 1, ч.4 ст. 7, ч. 1 ст. 19 УПК РФ и дает основания для его отмены в кассационном порядке.

2.2. Обжалуемое постановление вынесено судьей Лихановой Л.А. единолично, и, по существу, заочно, без участия сторон, что является нарушением принципов состязательности, непосредственности и гласности уголовного судопроизводства. Подобная процедура рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ законом не предусмотрена, а, следовательно, и не могла быть применена судом.

2.3. Более того, неременной составляющей права на судебную защиту является обеспечение заинтересованным лицам возможности представить суду мнение в обоснование своей позиции. Ограничение такого рода прав и возможностей уголовного судопроизводства были расценены Конституционным Судом РФ как несоответствующие ст.ст. 45, 46 и 123 (ч.3) Конституции РФ (определение от 21.12.2000 № 285-О).

На основании изложенного выше, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 379 и 386 УПК РФ ПРОШУ:

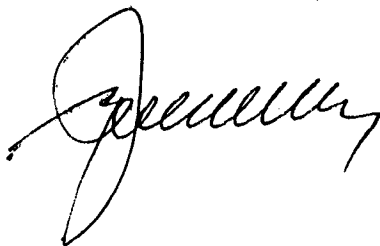
1. Постановление судьи Центрального районного суда г.Читы от 6 июня 2008г. отменить, как незаконное, и направить жалобу от 30 мая 2008г. на новое рассмотрение в ином составе суда.

Приложения:

1. копия письма судьи Лихановой Л.А. от 10 июня 2008г. № 2603 с перечисленными в нем приложениями – всего на 12л.
2. справка Коллегии адвокатов «Гауф и Партнеры» от 19 июня 2008г. № 23 – на 1л.
3. ордер адвоката Краснова В.Н. от 20,06.2008г. № 40 – на 1л.

Адвокат

23 июня 2008г.



Краснов В.Н.