

**В судебную коллегия по уголовным делам
Читинского областного суда**

Грузда Бориса Борисовича, адвоката
адвокатской консультации «Юрий Шмидт и
Партнеры» Санкт-Петербургской городской
коллегии адвокатов, в защиту интересов
обвиняемого Ходорковского Михаила
Борисовича

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Постановлением судьи Ингодинского районного суда г. Читы Нарышкиной Л.В. от 14.03.2008 жалоба адвоката Грузда Б.Б. о признании незаконными действий (бездействия) следователей Каримова Салавата Кунакбаевича, Туманова Михаила Владимировича, Хатыпова Радмира Альбертовича, Безуглого Михаила Александровича, Алышева Валерия Николаевича, в чьем производстве находится (находилось) уголовное дело, была оставлена без удовлетворения.

Данный судебный акт является незаконным, необоснованным и подлежит отмене по следующим основаниям.

1. Суд в своём постановлении указал: *«О возбуждении уголовного дела по указанному основанию, следователь Каримов С.К. своевременно, т.е. 27 декабря 2004 года уведомил Ходорковского М.Б., что не противоречит требованиям 146 УПК РФ, об обязанности следователя уведомить лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, а, следовательно, доводы защиты о том, что Ходорковский М.Б. уведомлен был о возбуждении данного уголовного дела лишь 27 декабря 2006 года, в связи с чем были нарушены его права, предусмотренные ст. 46 ч. 4 УПК РФ, несостоятельны»* (стр. 8, 1-й абзац снизу, стр. 9, 1-й абзац сверху).

Тем самым суд умышленно искажил довод защиты, который заключался не в том, что Ходорковский не знал, **«ЧТО он подозревается»**, а в том, что он не знал **«в ЧЁМ он подозревается»**.

Из уведомления, которое действительно было направлено 27.12.2004 начальнику учреждения ИЗ 99/1 для объявления арестованному М.Б. Ходорковскому, невозможно понять, в чём же он конкретно подозревается. В уведомлении указана лишь дата возбуждения уголовного дела, номер уголовного дела и статья Особенной части Уголовного кодекса РФ, по которой возбуждено уголовное дело (*приложение № 2*).

Согласно пунктам 1, 2 ч. 4 ст. 46 УПК РФ подозреваемый вправе *«знать, в чем он подозревается»*, а также *«давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения»*.

В соответствии с подп. «а» п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум право **«быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения»**.

Для того чтобы реализовать своё право на защиту подозреваемый, как минимум, должен знать: время, место и способ совершения инкриминируемого ему преступления (ч. 1 ст. 73 УПК РФ).

Не сообщив подозреваемому указанную информацию следователь нарушил требования закона.

2. Суд также указал: *«Доказательств того, что Ходорковскому М.Б. и его защите следователем было отказано в получении копии постановления о возбуждении уголовного дела, заявителем в суд не предоставлено»* (стр. 9, 1-й абзац сверху).

Здесь всё неверно.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 46 УПК РФ подозреваемый вправе *«получить копию постановления о возбуждении против него уголовного дела»*.

Праву подозреваемого корреспондирует соответствующая обязанность следователя и прокурора обеспечить ему возможность защищаться всеми не запрещенными УПК РФ способами и средствами (ч. 2 ст. 16 УПК РФ).

В частности, право подозреваемого, гарантированное п. 1 ч. 4 ст. 46 УПК РФ, обеспечивается **обязанностью** следователя вручить копию постановления о возбуждении против него уголовного дела (см. п. 2.1 Определения Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 467-О).

Таким образом, никакой специальной просьбы соблюдать закон направлять следователю не требуется.

Кроме того, согласно ч. 2 ст. 14 УПК РФ бремя опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

Это означает, что следователь и прокурор были обязаны доказать, что копию постановления о возбуждении уголовного дела Ходорковскому М.Б. и его защите вручали, а те отказались от её получения.

Переложив же бремя доказывания на защиту, суд явно продемонстрировал свою необъективность.

3. Выводы суда внутренне противоречивы (п. 4 ст. 380 УПК РФ).

А) Так, суд признает, что лишь спустя 2 (Два) года, т.е. 27.12.2006, Ходорковскому *«были разъяснены права и обязанности подозреваемого, суть подозрения»* (стр. 9, 1-й абзац сверху).

Однако находит это вполне нормальным и не усматривает в этом нарушения права *«быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения»* (подп. «а» п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, п.п. 1, 2 ч. 4 ст. 46 УПК РФ).

Б) Так же суд не может опровергнуть и утверждение защиты о том, что лишь спустя 2 (Два) года, т.е. 27.12.2006, Ходорковскому впервые *«было объявлено постановление о производстве следствия следственной группой, объявлен ее состав и разъяснен порядок отвода, предусмотренный ст. 61 и 67 УПК РФ»* (стр. 9, 1-й абзац сверху).

Признав, что в течение 2 (Двух) лет М.Б. Ходорковский этого права был лишён, суд в этом нарушения почему-то не усматривает.

В) Суд согласен с защитой и в том, что впервые о продлении сроков предварительного следствия Ходорковский был уведомлен лишь 02.03.2007 (стр. 11, 2-й абзац сверху).

Но и это, несмотря на то, что к этому моменту срок следствия неоднократно продлевался в общей сложности **до 68 месяцев** (см. приложение № 3) и подозреваемый об этом ничего не знал, для Ингодинского районного суда также является законным.

4. Конституция России провозглашает равенство всех перед законом и судом. Дискриминация в демократическом правовом государстве по любому признаку недопустима (ст. 19 Конституции РФ, ст. 14 Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

Часть 1 статьи 45 гарантирует государственную защиту прав и свобод человека.

Государственная защита среди прочего означает, что все должностные лица обязаны соблюдать законы, а ч. 2 ст. 1 УПК РФ подчеркивает, что *«порядок уголовного судопроизводства, установленный настоящим Кодексом, является обязательным для судов, органов прокуратуры и органов предварительного следствия...»*.

Каждый человек вправе рассчитывать, что законы, определяющие его права, будут соблюдаться государственными органами и их должностными лицами при любых условиях.

Защите известна практика, когда в других аналогичных случаях суд признавал незаконными бездействие следователя, который не вручал подозреваемому копию постановления о возбуждении уголовного дела (см. приложения №№ 4, 5).

Применение закона в отношении М.Б. Ходорковского не в соответствии с его буквальным смыслом, нарушает его право на равенство всех перед законом и судом (ст. 19 Конституции РФ, ст. 14 Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

Отказ в удовлетворении жалобы адвоката также фактически лишает Ходорковского государственной защиты (ст. 45 Конституции РФ) и является отказом в правосудии (ст. 46 Конституции РФ).

5. В соответствии с п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод *«каждый... при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое... разбирательство дела... независимым и беспристрастным судом»*.

Конституция России также провозглашает справедливость как основополагающую идею (см. преамбулу) и гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод.

Умышленное искажение судом аргументов защиты для более простого их опровержения, переложение бремени доказывания со стороны обвинения на защиту и нарушение права на равенство всех перед законом и судом свидетельствует о том, что М.Б. Ходорковскому не было обеспечено право на справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом.

Изложенные выше нарушения уголовно-процессуального закона и норм международного договора, допущенные судьей, а также несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела являются основаниями для отмены обжалуемого постановления судом кассационной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 354-356, 379 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Постановление судьи Ингодинского районного суда г. Читы Нарышкиной Л.В. от 14.03.2008 по жалобе адвоката Грузда Б.Б. о признании незаконными действий (бездействия) следователей, отменить.

2. Материал направить на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции в ином составе судей.

3. Сообщить о времени и месте заседания суда кассационной инстанции, так как я намерен принять в нём участие.

Примечание:

После ознакомления с протоколом судебного заседания, который к настоящему моменту не изготовлен, защитой буде принесена дополнительная кассационная жалоба.

Приложения:

1. Ордер адвоката Грузда Б.Б. (1 экз.);
2. Копия уведомления следователя Каримова С.К. от 27.12.2004;
3. Копия постановления следователя Алышева В.Н. «о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия» от 15.01.2008;
4. Копия постановления судьи Кировского районного суда Санкт-Петербурга Романова Ю.Л. от 27.11.2007 по делу № 3\7-135;
5. Копия кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 05.02.2008;
6. Копия настоящей жалобы для участников процесса (2 экз., без приложений № № 1-3).

24 марта 2008 года

/Грузд Б.Б./