

В Тверской районный суд. г. Москвы

127051, Москва, Цветной б-р, д. 25а

Истец: Лебедев Платон Леонидович

672010, Чита, Ингодинская ул., д.1, ФГУ
ИЗ 75/1

в лице представителя по доверенности
Краснова В.Н.

Ответчик: Генеральная прокуратура РФ

125993, Москва, ул. Б. Дмитровка, 15 а

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

(в порядке гл. 12 ГПК РФ)

Данное исковое заявление является продолжением процесса опровержения несоответствующих действительности сведений, официально распространяемых Генеральной прокуратурой РФ в отношении Лебедева П.Л.

Ранее, в решении, принятом по аналогичному иску, Тверской районный суд г.Москвы 17 октября 2007г. фактически признал недостоверными сведения, содержащиеся в информационном сообщении Генеральной прокуратуры РФ от 16 февраля 2007г., о двух сделках, якобы заключенных при участии Лебедева П.Л., каждая из которых превышала 60 триллионов долларов США (!!!). Данный факт не был опровергнут и постановлением Судебной коллегии Московского городского суда от 13 марта 2008г.

Однако, этим не исчерпывается перечень ложных сведений, распространенных Генеральной прокуратурой РФ на ее официальном сайте 16 февраля 2007г. как в первоначальной, так и в «исправленной» без публичного сообщения об этом редакции (копия прилагается).

I

1.1 В третьем абзаце на стр. 1 этой дезинформации содержится следующее: ***«Установлено, что Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие лица в составе организованной группы помимо того, что мошенническим путем в 1994-1996г.г. завладели акциями ОАО «Апатит» и продукцией***

данного предприятия (за которые они осуждены к длительным срокам лишения свободы).

В соответствии со ст. 49 (ч.1) Конституции РФ виновность лица может быть установлена только и исключительно вступившим в законную силу приговором суда, которым определяется и наказуемость этого лица.

Неправосудный приговор Мещанского районного суда г.Москвы от 16 мая 2005г., вступивший в законную силу 22 сентября 2005г. (дата вынесения кассационного определения Мосгорсуда), который Лебедев П.Л. и его защита продолжают обжаловать в надзорном порядке, **ничего подобного не установили.**

По эпизоду якобы мошеннического завладения акциями ОАО «Апатит» **определением** Мещанского суда г.Москвы от 16 мая 2005г. **установлено:** *«Уголовное дело по обвинению Лебедева Платона Леонидовича ... в части ... обвинения в мошенническом завладении акциями ОАО «Апатит» по ч. 3 ст 147 УК РСФСР **прекратить** в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности...»* (копия прилагается).

В кассационном определении Мосгорсуда от 22 сентября 2005г. (в связи с кассационной жалобой защиты на определение от 16.05.2005г.) по этому поводу было еще раз **установлено:** *«Доводы о том, что определением суда признана вина Ходорковского и Лебедева в совершении инкриминируемого (мошенническое завладение акциями ОАО «Апатит» - В.К.) противоречит резолютивной части определения, в котором изложено принятое судом решение. Из нее видно, что суд решил **прекратить** в отношении указанных лиц по названному обвинению уголовное преследование за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности»* (копия прилагается).

Таким образом, очевидно, что оспариваемые сведения противоречат вступившим в законную силу судебным решениям, которые в силу ст. 6 Федерального закона «О судебной системе Российской Федерации» имеют общеобязательную силу.

1.2 Завладение мошенническим путем, т.е. мошенничество – преступление, предусмотренное ст. 159 УК РФ (ст. 147 УК РСФСР). **Обвинение в том, что Лебедев П.Л. «мошенническим путем» завладел «продукцией данного (ОАО «Апатит» - В.К.) предприятия» Лебедеву П.Л. даже не вменялось, оно не было предметом судебного разбирательства и, естественно, в приговоре от 16 мая 2005г. (а никакого другого приговора в**

отношении Лебедева П.Л. в природе не существует) **нет и не могло быть ни слова о его «осуждении к длительным срокам лишения свободы» за это.**

Более того, определением кассационной инстанции Мосгорсуда от 22 сентября 2005г. на приговор от 16 мая 2005г. уголовное преследование Лебедева П.Л. (как и Ходорковского М.Б.) по эпизодам, связанным с реализацией апатитового концентрата в период по 1999г. включительно, было прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. Поэтому, указание в оспариваемом сообщении на то, что мошенническое завладение продукцией ОАО «Апатит» имело место в 1994-1996г.г. и в этой части опровергается вступившим в законную силу судебным решением (копия прилагается).

1.3. В соответствии с правовой позицией Верховного Суда РФ (п. 7 постановления Пленума от 24 февраля 2005г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц») **«порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином действующего законодательства».**

Не соответствующие действительности утверждения Генеральной прокуратуры РФ о якобы виновности Лебедева П.Л. в неких преступлениях и осуждении его за их совершение к якобы длительным срокам лишения свободы являются именно такими – порочащими, умоляющими честь и достоинство Лебедева П.Л.

II

2.1 В девятом абзаце на стр.1 информационного сообщения Генеральной прокуратуры РФ от 16 февраля 2007г. содержится еще одно ложное утверждение о том, что **«Ходорковским, Лебедевым и другими членами организованной группы было совершено хищение 38 – процентного пакета акций ОАО «ВНК» стоимостью свыше 3 млрд. рублей, принадлежащего государству».**

В силу п. 1 ст. 152 ГК РФ **обязанность доказывать соответствие действительности указанных сведений лежит на ответчике** (п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005г. № 3).

Распространение этих сведений именно Генеральной прокуратурой РФ – очевидно и в дополнительных доказательствах не нуждается.

Порочащий характер недостоверных сведений заключается в том, что Лебедев П.Л. публично и заведомо ложно обвинен в нарушении действующего законодательства, уголовном преступлении – хищении 38 – процентного пакета акций ОАО «ВНК», принадлежащего государству,

несмотря на то, что **такого события никогда не было и быть не могло**. Общеизвестно, что государство в процессе приватизации продавало принадлежащие ему акции ОАО «ВНК» на публичных аукционах в 1997 и 2002 годах, причем после получения оплаты от участников (инвесторов) аукционов. Более того, в обвинении, официально предъявленном Лебедеву П.Л. (не являющимся предметом оспаривания в порядке гражданского судопроизводства), подобных обвинений не содержится.

Следовательно, в информационном сообщении Генеральной прокуратуры РФ распространены недостоверные сведения о предъявлении Лебедеву П.Л. обвинения, которого ему официально не предъявляли, что, само по себе, безусловно, порочит и нарушает его права.

III

3.1 Таким образом, факт распространения оспариваемых сведений, их несоответствие действительности и авторство Генеральной прокуратуры РФ не подлежат сомнению.

3.2 Распространение Генеральной прокуратурой РФ не соответствующих действительности, порочащих сведений прямо нарушает конституционные права Лебедева П.Л., гарантированные ст.ст. 2, 17 (ч.1), 18, 21 (ч.1), 49 (ч.1) Конституции РФ, и подлежат судебной защите в силу прямых указаний Конституции РФ (ст.ст. 45 и 46).

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ч.1 ст. 23 Конституции РФ, ст. 152 ГК РФ, гл. 12 и 16 ГПК РФ, **ПРОШУ:**

Обязать Генеральную прокуратуру РФ опровергнуть оспариваемые утверждения путем размещения на ее официальном сайте (genproc.gov.ru) сообщения следующего содержания:

«16 февраля 2007г. на сайте Генеральной прокуратуры РФ (genproc.gov.ru) было опубликовано информационное сообщение под заголовком «Генеральная прокуратура Российской Федерации завершила расследование уголовного дела в отношении Михаила Ходорковского и Платона Лебедева». В нём, в частности, утверждается следующее: «Установлено, что Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие лица в составе организованной группы помимо того, что мошенническим путем в 1994-1996г.г. завладели акциями ОАО «Апатит» и продукцией данного предприятия (за которые они осуждены к длительным срокам лишения свободы)».

Кроме того, в этом сообщении утверждается, что «Ходорковским, Лебедевым и другими членами организованной группы было совершено

хищение 38 – процентного пакета акций ОАО «ВНК» стоимостью свыше 3 млрд. рублей, принадлежащего государству».

Генеральная прокуратура РФ

- официально признает, что вышеприведенные распространенные ею сведения не соответствуют действительности;

- официально опровергает утверждение, что Лебедев П.Л. был когда либо каким-либо российским судом признан виновным и осужден к длительным срокам лишения свободы за мошенническое завладение акциями ОАО «Апатит» и продукцией данного предприятия;

официально опровергает утверждение о причастности Лебедева П.Л. к хищению 38 - процентного пакета акций ОАО «ВНК», принадлежащего государству;

просит все заинтересованные лица не использовать в какой-либо публичной деятельности указанные не соответствующие действительности сведения».

Приложения:

1. Копия доверенности Лебедева П.Л. представителю Краснову В.Н. на 1 л.
2. Копии искового заявления для истца и ответчика каждая на 5 л.
3. Информационное сообщение Генеральной прокуратуры РФ от 16 февраля 2007г. на 5 л.
4. Копия 1, 2 и 77 стр. определения Мещанского районного суда г.Москвы от 16 мая 2005г. на 3 л.
5. Копия Кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Мосгорсуда от 22 сентября 2005г. на определение Мещанского районного суда г.Москвы от 16 мая 2005г. на 4 л.
6. Копия 1, 61 и 62стр. Кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Мосгорсуда от 22 сентября 2005г. на приговор Мещанского районного суда г.Москвы от 16 мая 2005г. на 3л.
7. Копия удостоверения адвоката Краснова В.Н. на 1 л.
8. Квитанция об уплате госпошлины на 1л.

Представитель истца по доверенности

Краснов В.Н.

«_11_» апреля 2008г.