



Дело № 5-Дп07-147

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
суда надзорной инстанции

Город Москва

25 декабря 2007 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Степалина В.П.

судей – Иванова Г.П. и Каменева Н.Д.

рассмотрела в судебном заседании от 25 декабря 2007 года дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. о пересмотре постановления судьи Басманного районного суда города Москвы от 20 марта 2007 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16 апреля 2007 года, постановления президиума Московского городского суда от 13 сентября 2007 года в отношении

ЛЕБЕДЕВА ПЛАТОНА ЛЕОНИДОВИЧА, 29 ноября 1956 года рождения, уроженца города Москвы, ранее судимого,

ХОДОРКОВСКОГО МИХАИЛА БОРИСОВИЧА, 26 июня 1963 года рождения, уроженца города Москвы, ранее судимого,

обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ст. 160 ч. 3 п. п. «а, б», 174 ч. 3 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), ст. ст. 160 ч. 4, 174-1 ч. 4 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года),

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., выступления прокурора Башмакова А.М., полагавшего отменить состоявшиеся по делу судебные решения по доводам надзорного представления, обвиняемых Лебедева П.Л., Ходорковского М.Б., адвокатов Лищер Е.Л., Шмидта Ю.М., заявивших возражения и полагавших

состоявшиеся по делу судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

постановлением заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. от 3 февраля 2007 года местом предварительного расследования по уголовному делу № 18/432766-07 определено местонахождение обвиняемых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. - город Чита.

Это постановление было обжаловано в соответствии со ст. ст. 123, 125 УПК РФ адвокатами Липцер Е.Л. и Шмидт Ю.М. в Басманный районный суд города Москвы и постановлением судьи этого суда от 20 марта 2007 года постановлено жалобу адвокатов Липцер Е.Л. и Шмидта Ю.М. о признании незаконным и необоснованным постановления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. от 3 февраля 2007 года об определении места производства предварительного следствия удовлетворить, обязать заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. устранить допущенное нарушение.

В данном постановлении судьи указано, что в обжалуемом постановлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. об определении местом производства предварительного расследования местонахождение обвиняемых города Читы «отсутствуют сведения о том, в чём именно выражается обеспечение полноты, объективности предварительного расследования и соблюдение процессуальных сроков при производстве предварительного расследования в г. Чите. При таких обстоятельствах признать данное постановление обоснованным и мотивированным, соответствующим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ у суда оснований не имеется, в связи с чем доводы представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации о законности вынесенного решения и о соответствии его требованиям действующего законодательства суд не может признать убедительными. Отсутствие должным образом указанных оснований и мотивов принятого решения нарушает право обвиняемых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., гарантированного им ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации, на защиту, ограничивая их право на обжалование данного процессуального решения, затрудняя тем самым им доступ к правосудию и на обеспечение судебной защиты, поскольку Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. лишены возможности обоснованно оспорить выводы органа уголовного расследования о необходимости предварительного следствия в г. Чите. При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что

доводы жалобы адвокатов Липцер Е.Л. и Шмидта Ю.М. являются обоснованными, и она подлежит удовлетворению».

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16 апреля 2007 года постановление судьи оставлено без изменения.

Постановлением президиума Московского городского суда от 13 сентября 2007 года постановление судьи Басманного районного суда города Москвы от 20 марта 2007 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16 апреля 2007 года оставлены без изменения.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Гринь В.Я. просит состоявшиеся по делу судебные решения отменить, материал направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. По мнению автора представления, решение об определении места производства предварительного следствия обоснованно и мотивировано, соответствует требованиям ст. 7 УПК РФ, поскольку принято на основании всех обстоятельств дела, выражено в процессуальной форме, определенной ст. 152 УПК РФ, а детализация мотивировки затронула бы тайну следствия, положений ст. 161 УПК РФ. Выводы суда противоречат материалам дела и установленным в судебном заседании обстоятельствам, а также требованиям ст. 125 УПК РФ. Судом не учтено, что: обвиняемые Лебедев и Ходорковский ранее были осуждены и по предыдущему приговору суда отбывали наказание в исправительных колониях расположенных соответственно на территории Ямало-Ненецкого автономного округа и Читинской области, где исключено проведение с ними следственных действий по уголовному делу, в связи с чем оба были переведены в соответствии с требованиями ст. 77-1 УИК РФ на период проведения с ними следственных действий в следственный изолятор города Читы, что отвечает требованиям полноты, объективности и соблюдения процессуальных сроков; в отношении каждого из обвиняемых по вопросу законности перевода, избрания и продления меры пресечения в виде заключения под стражу имеются подлежащие исполнению вступившие в законную силу решения судов города Москвы и города Читы, в которых также указано о правильности разрешения вопроса о месте производства предварительного расследования, а именно города Читы.

В возражениях на надзорное представление обвиняемый Лебедев П.Л., адвокаты Липцер Е.Л., Ривкин К.Е., Шмидт Ю.М. указывают о своем несогласии с ним.

Рассмотрев доводы надзорного представления и возражений, проверив материалы дела, судебная коллегия находит необходимым состоявшиеся по делу судебные решения отменить, дело направить на новое рассмотрение в Басманный районный суд города Москвы в ином составе судей по следующим основаниям.

Согласно ч.ч. 4, 5 ст. 152 УПК РФ, предварительное расследование может производиться по месту нахождения обвиняемого в целях обеспечения его полноты, объективности и соблюдения процессуальных сроков, о чём принимает решение соответствующий прокурор, полномочия которого определены в ст. 37 УПК РФ.

В ст. 123 УПК РФ определено право обжалования действия (бездействия) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда в установленном УПК РФ порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой решение затрагивает их интересы.

Судебный порядок рассмотрения жалоб установлен ст. 125 УПК РФ, в соответствии с которой судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора в судебном заседании и по результатам рассмотрения жалобы выносит одно из следующих постановлений: 1) о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным, и о его обязанности устранить допущенное нарушение; 2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

По смыслу этого уголовно-процессуального закона под проверкой законности принятого соответствующим должностным лицом решения по делу, понимается проверка судьей в судебном заседании соблюдения таким лицом требований всех законов, определяющих порядок производства при принятии обжалуемого процессуального решения. Под проверкой обоснованности решения по делу понимается проверка и оценка судьей в судебном заседании наличия в представленных материалах дела конкретных сведений, подтверждающих, что обжалуемое процессуальное решение по своему содержанию основано на конкретных данных материалов дела, а не на предположениях или вызывающих сомнение обстоятельствах.

В связи с установленными уголовно-процессуальным законом требованиями, в постановлении судьи по результатам рассмотрения жалобы на принятое соответствующим должностным лицом решение

должны содержаться ссылки на исследованные в судебном заседании фактические обстоятельства дела, связанные с доводами рассматриваемой жалобы, оценка судьёй этих обстоятельств в совокупности и мотивированные выводы судьи относительно этих обстоятельств с указанием оснований, по которым эти обстоятельства отвергаются или подтверждаются, а решение прокурора признается незаконным или необоснованным, либо жалоба на решение прокурора остается без удовлетворения.

Судебная коллегия, соглашаясь с доводами в надзорном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я., признает, что эти требования закона по настоящему делу при рассмотрении жалобы на указанное выше постановление об определении места предварительного расследования судом не выполнены.

Из описательно-мотивировочной части постановления судьи следует, что в ней изложены сведения об обстоятельствах дела, вынесения обжалованного постановления об определении места предварительного расследования, доводы жалобы, доводы сторон в судебном заседании, требования ст. ст. 1 ч. 1, 6, 7 ч. 4, 29 ч. 3, 125, 152 ч. 4 УПК РФ, ссылка на положения ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации о том, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. После изложения таких сведений без какой-либо оценки судьёй сделан общий вывод о необходимости удовлетворения жалобы адвокатов, поскольку в обжалуемом постановлении «отсутствуют сведения о том, в чём именно выражается обеспечение полноты, объективности предварительного расследования и соблюдение процессуальных сроков при производстве предварительного расследования в г. Чите».

Так, в постановлении судьи вообще отсутствуют оценка исследованных обстоятельств, не содержится какого-либо вывода судьи относительно вопроса о том, является ли обжалуемое постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. об определении места производства предварительного расследования законным или незаконным, в частности, о том, составлено ли данное постановление в соответствии с требованиями закона, соблюдены ли при этом порядок, процедура, соответствует ли данный документ закону по форме и содержанию, и другим требованиям, определяющим понятие законности решения. В постановлении имеется лишь суждение общего характера относительно доводов представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации о законности обжалуемого постановления о том, что их «нельзя признать убедительными».

Отсутствует в постановлении судьи и оценка фактических обстоятельств дела, связанных с доводами рассматриваемой жалобы, не содержится какого-либо вывода судьи относительно наличия или отсутствия в представленных и исследованных в судебном заседании материалах дела конкретных сведений об обоснованности обжалуемого постановления об определении места производства предварительного расследования.

Относительно вопроса обоснованности в постановлении судьи лишь указано, что нет оснований признать постановление прокурора обоснованным, поскольку в нём «отсутствуют сведения о том, в чём именно выражается обеспечение полноты, объективности и соблюдение процессуальных сроков при производстве предварительного расследования в городе Чите».

Вместе с тем, из протокола судебного заседания следует, что в судебном заседании при рассмотрении жалобы адвокатов было исследовано более 20 копий документов из материалов уголовного дела, в частности, постановления о возбуждении уголовного дела, о соединении и выделении уголовных дел, о продлении сроков предварительного следствия, о привлечении в качестве обвиняемых и другие. Кроме этого, в судебном заседании был заслушан представитель Генеральной прокуратуры Российской Федерации, который высказал свое мнение относительно обоснованности и законности принятия заместителем Генерального прокурора Российской Федерации постановления об определении места производства предварительного расследования, а именно города Читы, а не города Москвы в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 152 УПК РФ (п.п. 101-108).

В имеющемся в материалах дела обжалуемом постановлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. от 3 февраля 2007 года об определении места производства предварительного расследования, указано, что решение об этом им было принято после рассмотрения материалов уголовного дела № 18/432766-07. В описательно-мотивировочной части этого постановления приведены обстоятельства, в том числе и обстоятельства, перечисленные выше и исследованные в судебном заседании.

В частности, в данном постановлении указано, что после рассмотрения материалов уголовного дела № 18/432766-07 установлено, что 21 декабря 2006 года осужденный Лебедев, отбывающий наказание в виде лишения свободы в ФГУ ИК-3 УФСИН РФ по Ямало-Ненецкому автономному округу и осужденный

Ходорковский, отбывающий наказание в виде лишения свободы в ФГУ ИК-10 УФСИН РФ по Читинской области на период проведения следственных действий по уголовному делу № 18/41-03 были переведены в ФГУ ИЗ-75/1 города Читы на 3 месяца. В рамках этого уголовного дела были проведены процессуальные действия с их участием, а 3 февраля 2007 года Лебедеву и Ходорковскому было предъявлено обвинение, и постановлением старшего следователя по особо важным делам Генеральной прокуратуры РФ в отношении обоих обвиняемых из данного уголовного дела выделено для завершения предварительного следствия в отдельное производство уголовное дело и ему присвоен № 18/432766-07. По этому делу предстоит большой объем следственных действий с участием обвиняемых Лебедева и Ходорковского в помещении следственного изолятора города Читы. С учетом данных обстоятельств материалов дела, в целях обеспечения полноты, объективности и соблюдения процессуальных сроков предварительного следствия местом производства предварительного расследования определено местонахождение обвиняемых – город Чита. Указано также о том, что прокурор руководствовался ч. 4 ст. 152 УПК РФ (л.д. 72-73).

Данным обстоятельствам в постановлении судьи никакой оценки не дано, какого-либо вывода относительно них не содержится.

Кроме этого, без какой-либо оценки исследованных материалов дела, в постановлении судьи со ссылкой на то, что в обжалуемом постановлении «отсутствуют сведения о том, в чём именно выражается обеспечение полноты, объективности и соблюдение процессуальных сроков при производстве предварительного расследования в городе Чите», указано, что у суда нет оснований признать постановление прокурора и мотивированным.

Данный вывод судьи в постановлении сделан без учёта того, что предметом судебной проверки в порядке, определенном ст. 125 УПК РФ, является законность и обоснованность действий (бездействия) и решений органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора, и данный уголовно-процессуальный закон не предусматривает проверку судьёй «мотивированности» действий (бездействия) и решений соответствующих должностных лиц. По смыслу закона, в том числе ст. 7 ч. 4 УПК РФ, на которую имеется ссылка в постановлении судьи, мотивированным признается решение, в котором сформулированный вывод содержит ссылки на конкретные фактические материалы дела и закон, послужившие основанием и мотивом принятия этого решения, а изложение содержания самого мотива, в частности, почему приняты одни обстоятельства, а другие отвергнуты, почему принято обжалуемое решение из числа

возможных вариантов, является обязательным, не предусматривающим усмотрения соответствующего должностного лица по вопросу изложения содержания мотива, лишь в случаях, когда на это прямо указано в законе.

В ст. 152 УПК РФ, которой руководствовался заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Гринь В.Я. при вынесении постановления об определении места предварительного расследования, не содержится требований об изложении содержания мотива принятия решения.

Судьей также не учтено, что ст. 152 УПК РФ в единстве со ст. 161 УПК РФ, определяющей недопустимость разглашения данных предварительного следствия, не содержит и требований о том, что при принятии решения о месте производства предварительного следствия прокурор должен детализировать свое мнение по вопросам обеспечения полноты, объективности и соблюдения процессуальных сроков по расследуемому делу, в частности, об исследовании возможных версий по делу, об установлении доказательств, как оправдывающих обвиняемого, так и уличающих его, о сроках проведения следственных действий или в целом следствия по делу и его окончания, и других. Не учтено, что в соответствии с требованиями ст. 15 УПК РФ об осуществлении уголовного судопроизводства на основе состязательности сторон, суд не является органом уголовного преследования. Решение вопроса полноты предварительного следствия относится к компетенции органов предварительного следствия, сроки предварительного следствия определены законом, и в ходе досудебного производства участники уголовного судопроизводства в соответствии со ст. 19 УПК РФ имеют право на обжалование по этим вопросам процессуальных действий и решений, с которыми они не согласны.

Из материалов дела и протокола судебного заседания также следует, что конкретные сведения о движении уголовного дела, в частности о времени возбуждения уголовного дела, выделения уголовного дела, привлечения Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. в качестве обвиняемых, на момент рассмотрения судьей жалобы были представлены, в том числе такие сведения отражены в обжалованном постановлении.

Без учёта указанных выше обстоятельств дела и без приведения каких-либо конкретных данных, судья в постановлении сделал в общей форме вывод о том, что «отсутствие должным образом указанных оснований и мотивов принятого решения нарушает право обвиняемых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., гарантированного

им ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации, на защиту, ограничивая их право на обжалование данного процессуального решения, затрудняя тем самым им доступ к правосудию и на обеспечение судебной защиты, поскольку Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. лишены возможности обоснованно оспорить выводы органа уголовного преследования о необходимости предварительного следствия в г. Чите».

При этом, судьей никакой оценки не дано тому, что сторона защиты в кассационном порядке обжаловала постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. об определении места предварительного расследования в Басманный районный суд города Москвы, тому, что ранее в судебном порядке стороной защиты обжаловались другие процессуальные решения в суды города Москвы и суды Читинской области, в частности, в кассационном порядке обжаловались постановления о переводе обвиняемых в следственный изолятор города Читы, об избрании им меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении им сроков содержания под стражей.

Судебная коллегия также отмечает, что резолютивная часть постановления судьи не соответствует требованиям ч. 5 ст. 125 УПК РФ о видах выносимых судьей постановлений по результатам рассмотрения жалобы.

Согласно этому уголовно-процессуальному закону, по результатам рассмотрения жалобы судья может вынести одно из двух возможных постановлений, а именно, о признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным, и о его обязанности устранить допущенное нарушение, либо об оставлении жалобы без удовлетворения.

Из резолютивной части постановления судьи по делу следует, что судья вынес постановление об удовлетворении жалобы адвокатов, но не вынес постановления о признании решения заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. незаконным или необоснованным.

Указанные нарушения закона, допущенные судом первой инстанции, были оставлены без внимания судами кассационной и надзорной инстанций, в связи с чем все состоявшиеся по делу судебные решения подлежат отмене, дело направлено на новое судебное рассмотрение, в процессе которого суду следует выполнить требования ст. 125 УПК РФ, определяющей судебный порядок рассмотрения жалоб.

Руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановления судьи Басманного районного суда города Москвы от 20 марта 2007 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16 апреля 2007 года, постановление президиума Московского городского суда от 13 сентября 2007 года в отношении Лебедева Платона Леонидовича и Ходорковского Михаила Борисовича отменить, дело направить на новое рассмотрение в Басманный районный суд города Москвы в ином составе судей.

Председательствующий –



Степалин В.П.

Судьи –



Иванов Г.П.



Каменев Н.Д.

