

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Москва

30 января 2008 года

Судья Басманного районного суда города Москвы Мушников А.Е., с участием прокурора отдела управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации по надзору за расследованием уголовных дел в центральных аппаратах Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, Следственного комитета при МВД России, ФСКН России, ФССП России и ФТС России Лахтина В.А., заявителей – адвокатов: Липцер Е.Л., предоставившей удостоверение № 2998 и ордер № 48 от 27 февраля 2007 года, Шмидта Ю.М., предоставившего удостоверение № 1852 и ордер № 405119 от 28 февраля 2007 года, Ривкина К.Е., предоставившего удостоверение № 3827 и ордер № 179 от 25 января 2008 года, при секретаре Султангарееве А.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке ст.125 УПК РФ жалобу адвокатов Липцер Е.Л. и Шмидта Ю.М. о признании незаконным и необоснованным постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. от 03 февраля 2007 года об определении места производства предварительного расследования,

установил:

Адвокаты Липцер Е.Л. и Шмидт Ю.М. обратились в суд с жалобой о признании незаконным и необоснованным постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. от 03 февраля 2007 года об определении места производства предварительного расследования. В обоснование доводов своей жалобы адвокаты указывают, что вынесенное постановление не отвечает требованиям ст. 152 УПК РФ, определяющей место производства предварительного следствия местом совершения преступления. Из постановлений о привлечении в качестве обвиняемых Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. следует, что местом производства предварительного следствия является г. Москва. Из общего правила установлено исключение, согласно которому в целях обеспечения полноты, объективности и соблюдения процессуальных сроков, расследование может проводиться по месту нахождения обвиняемого. В данном деле место нахождения обвиняемых вопреки смыслу закона было определено совершенно произвольно. Предварительное расследование по уголовному с 2003 года и вплоть до объявления 16 февраля 2007 года об окончании следственных действий фактически проводилось в Москве. В жалобе также указано об отсутствии в г.Чите особых условий, обеспечивающих полноту расследования. Заявители также указывают, что определение местом производства предварительного расследования г. Читы ведет не к соблюдению процессуальных сроков, а к их нарушению. Указанным постановлением искусственно и противозаконно созданы трудности для работы

адвокатов, грубо ущемляются права обвиняемых, включая право на защиту.

В судебном заседании адвокаты Липцер Е.Л. и Шмидт поддержали доводы своей жалобы.

Адвокат Шмидт Ю.М. в своем выступлении указал, что согласно определению Конституционного суда Российской Федерации от 04 июля 2002 года № 180-О прокурор не может действовать произвольно и не освобождается от обязанности следовать предписаниям закона, в том числе которые закрепляют правила определения территориальной подследственности. После вынесения 03 февраля 2007 года заместителем Генерального прокурора Российской Федерации постановления об определении места производства предварительного расследования, все следственные действия по делу продолжают выполняться на территории г. Москвы. В г. Чите не было и нет никаких условий, обеспечивающих полноту расследования, поскольку в этом городе отсутствуют доказательства, подлежащие собиранию по настоящему уголовному делу. Утверждение в постановлении о необходимости проведения большого объема следственных действий с участием обвиняемых не соответствует действительности, как не соответствует действительности и то, что место производство предварительного расследования в г. Чите определено в целях обеспечения полноты, объективности и соблюдения процессуальных сроков. Адвокатом Шмидтом Ю.М. в судебное заседание были представлены письменные объяснения, в которых оспаривание законности и обоснованности вынесенного 03 февраля 2007 года постановления основано на анализе ранее состоявшихся судебных решений, отмененных в дальнейшем определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, а также надзорных представлений Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Также в письменных объяснениях адвокатом Шмидтом Ю.М. указано, что данным постановлением нарушены ст. 19, часть 1 ст. 45, часть 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации.

Адвокат Липцер Е.В. в судебном заседании пояснила, что с момента возбуждения уголовного дела в отношении Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. следствие велось в г. Москве, что подтверждается документами, приобщенными к материалам жалобы. Именно поэтому заместитель Генерального прокурора Российской Федерации в своем постановлении не смог указать сведения о том, в чем именно выражается обеспечение полноты, объективности предварительного следствия и соблюдение процессуальных сроков при производстве предварительного следствия в г. Чите. Отсутствие таких сведений в постановлении означает, что прокурор по собственному усмотрению может производить предварительное расследование не только по месту совершения преступления, но и по месту нахождения обвиняемого или большинства свидетелей, что противоречит требованиям закона. Факт

подачи жалобы в суд не может рассматриваться как реальная возможность обоснованно оспорить содержащиеся в обжалуемом постановлении выводы из-за отсутствия в нем какой-либо мотивировки.

Адвокат Ривкин К.Е. поддержал доводы жалобы, указав, что действующее уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает вынесение прокурором такого процессуального документа как постановление об определении места производства предварительного расследования, в связи с чем данное постановление нельзя признать законным.

Прокурор Лахтин В.А. возражал против удовлетворения жалобы адвокатов, указав, что поданная адвокатами жалоба не отвечает требованиям ст. 125 УПК РФ, предъявляемым к содержанию жалоб. Так, согласно ч. 1 ст. 125 УПК РФ, в районный суд могут обжаловаться только те решения следователя, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить их доступ к правосудию. Из содержания жалобы не видно, каким образом обжалуемое постановление способно причинить ущерб конституционным правам и свободам обвиняемых Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. и их защитников либо затруднить их доступ к правосудию. Кроме того, обжалуется постановление, вынесенное заместителем Генерального прокурора Российской Федерации, а защитники требуют обязать устранить якобы допущенные недостатки Генерального прокурора Российской Федерации. Доводы защитников о незаконности постановления от 03 февраля 2007 года уже были предметом рассмотрения Ингодинского районного суда г. Читы при избрании обвиняемым Лебедеву П.Л. и Ходорковскому М.Б. меры пресечения в виде заключения под стражу, а также учитывались в судебной коллегии по уголовным делам Читинского областного суда при вынесении определений по кассационным жалобам на указанные решения районного суда. Все судебные решения вступили в законную силу, в связи с чем, настаивая на рассмотрении настоящей жалобы, защитники фактически инициируют ревизию судебных решений, вступивших в законную силу. Нахождение места предварительного расследования в г. Чите обеспечивает его полноту, объективность и соблюдение процессуальных сроков, что полностью соответствует требованиям части 4 ст. 152 УПК РФ. Обжалуемое постановление от 03 февраля 2007 года вынесено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, в том числе ст. ст. 152 и 161 УПК РФ. Постановление законно, обоснованно и мотивированно в соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ, а также с учетом положений ст. 161 УПК РФ, не допускающей разглашение данных предварительного следствия. Постановление вынесено заместителем Генерального прокурора Российской Федерации после рассмотрения им материалов уголовного дела, по возбужденному уголовному делу, в течение срока предварительного следствия, надлежащим должностным лицом в рамках своих полномочий, предусмотренных законодательством. Следовательно обжалуемое постановление не причинило

ущерб конституционным правам и свободам обвиняемых Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б., а также их защитников, не затруднило их доступ к правосудию.

Жалоба рассмотрена в отсутствие обвиняемых Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б., извещенных о времени и месте рассмотрения жалобы.

Как следует из представленных суду материалов, 03 февраля 2007 года из уголовного дела № 18/41-03, находящегося в производстве старшего следователя по особо важным делам Генеральной прокуратуры Российской Федерации Каримова С.К., в отдельное производство для завершения предварительного расследования выделено уголовное дело № 18/432766-07 в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а, б» ч.3 ст. 160 УК РФ и ч.3 ст.174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года), ч.4 ст.160, ч.4 ст.174.1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08 декабря 2003 года), срок производства предварительного следствия по которому продлен заместителем Генерального прокурора Российской Федерации до 72 месяцев, т.е. до 02 июля 2007 года.

03 февраля 2007 года постановлением заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. местом производства предварительного расследования по уголовному делу № 18/432766-07 в отношении Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. определен город Чита.

Из постановления усматривается, что в связи с необходимостью производства большого объема следственных действий с участием обвиняемых Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. в помещении следственного изолятора г. Читы в ходе предварительного расследования, в целях обеспечения его полноты, объективности и соблюдения процессуальных сроков, местом производства предварительного расследования по уголовному делу № 18/432766-07 определено местонахождение обвиняемых – г. Чита.

В соответствии с частью 3 ст. 29 УПК РФ суд в период досудебного производства правомочен рассматривать жалобы на действия (бездействие), процессуальные решения, в том числе и прокурора, в случаях и порядке, которые предусмотрены ст. 125 УПК РФ.

В соответствии с частью 1 ст. 125 УПК РФ решения и действия, в том числе прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

Поскольку законодателем круг обжалуемых действий (бездействия), процессуальных решений должностных лиц в указанном порядке не определен, то критерием определения таковых является их способность в результате выполнения или не выполнения причинить ущерб конституционным правам участников уголовного судопроизводства, либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Суд, рассмотрев доводы жалобы, выслушав мнение адвокатов, прокурора, не находит оснований для вывода о том, что обжалуемое постановление причиняет ущерб конституционным правам обвиняемых Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. либо затрудняет доступ их к правосудию.

При таких обстоятельствах суд считает, что жалоба адвокатов удовлетворению не подлежит, поскольку отсутствует предмет рассмотрения, предусмотренный ст. 125 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.125 УПК РФ, судья

п о с т а н о в и л :

Жалобу адвокатов Лищер Е.Л. и Шмидта Ю.М. оставить без удовлетворения.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток с момента его вынесения.

Судья

