

**В Судебную коллегия по уголовным делам
Московского городского суда**

Адвоката МКА «Каганер и партнеры»

Купрейченко Сергея Владимировича,

осуществляющего в установленном законом
порядке защиту

Лебедева Платона Леонидовича

**на постановление Басманного районного
суда г.Москвы от 26 февраля 2008 года** о
направлении жалобы адвоката Купрейченко
С.В. в порядке ст.125 УПК РФ на бездействие
следователей следственной группы по
подсудности в Ингодинский районный суд
г.Читы

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

21 февраля 2008 года адвокатом Купрейченко С.В., осуществляющим в установленном законом порядке защиту Лебедева П.Л., в Басманный районный суд города Москвы принесена жалоба от 21.02.08 в порядке ст.125 УПК РФ на бездействие следователей следственной группы.

26 февраля 2008 года по итогам рассмотрения указанной жалобы без участия адвоката Купрейченко С.В. или его подзащитного, федеральным судьей Басманного районного суда города Москвы Дударь Н.Н. вынесено постановление о направлении жалобы по подсудности в Ингодинский районный суд города Читы.

Вышеуказанное постановление от 26.02.08 вынесено с грубейшим нарушением требований ст.125 УПК РФ и подлежит отмене по следующим основаниям.

1.Согласно ч.3 ст.125 УПК РФ, «судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора ... в судебном заседании с участием заявителя и его защитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле».

Неявка указанных лиц не является препятствием для рассмотрения жалобы судом только в том случае, если они:

- а) своевременно извещены о времени рассмотрения жалобы;**
- б) не настаивают на ее рассмотрении с их участием.**

С 25 февраля 2008 года по 29 февраля 2008 года включительно защитник Купрейченко С.В. находился **в служебной командировке** в городе Чите **исполнял поручение своего подзащитного** – участвовал в рассмотрении Ингодинским районным судом жалобы **Лебедева П.Л.** от 19 июля 2007 года в порядке ст.125 УПК РФ.

Защитник Купрейченко С.В. не мог принять участие в назначенном на 26.02.08 в 16 час. 00 мин. судебном заседании Басманного районного суда города Москвы по своей жалобе в защиту Лебедева, поскольку находился в этот момент за **6000 (шесть тысяч)** километров от города Москвы в служебной командировке.

Факт нахождения защитника в служебной командировке в городе Чите с 25 февраля 2008 года по 29 февраля 2008 года и его участия **26, 27, 28 февраля 2008 года** в судебном заседании Ингодинского районного суда города Читы подтверждается:

- 1) Справкой судьи Ингодинского районного суда города Читы Фалилеева И.Н. (*приложение №1 к настоящей кассационной жалобе*).
- 2) Справкой МКА «Каганер и партнеры» о нахождении адвоката Купрейченко С.В. в служебной командировке (*приложение №2 к настоящей кассационной жалобе*).

26 февраля 2008 года защитнику Купрейченко С.В. стало известно о назначении на 26.02.08 в 16 час. 00 мин. судебного заседания Басманного районного суда города Москвы по его жалобе в защиту Лебедева.

В связи с тем, что защитник Купрейченко С.В.:

- 1) исполнял 26.02.08 поручение Лебедева, защищая его права и законные интересы в судебном заседании Ингодинского районного суда города Читы по жалобе Лебедева от 19.07.07 в порядке ст.125 УПК РФ;
- 2) не мог в принципе **в тот же день** (26.02.08) явиться в судебное заседание Басманного районного суда города Москвы, поскольку находился в этот момент за **6000 (шесть тысяч)** километров от города Москвы,

в Басманный районный суд города Москвы была направлена телефонограмма (исх.№11 от 26.02.08) с просьбой:

«отложить судебное заседание, назначенное на 26.02.2008г. в 16.00, по рассмотрению жалобы на бездействие следователей следственной группы под руководством следователя по особо важным делам управления №2 по расследованию особо важных дел ГСУ СК при прокуратуре РФ Альшеева В.Н., осуществляющей производство предварительного следствия по уголовному делу №18/432766-07 в отношении Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. в порядке ст.125 УПК РФ».

Данная телефонограмма была получена помощником председателя Басманного районного суда города Москвы Тужиловой, текст телефонограммы прилагается к настоящей кассационной жалобе (приложение №3).

Однако, в нарушение требований ч.3 ст.125 УПК РФ, данная телефонограмма была проигнорирована и, **несмотря на то, что защитник Купрейченко С.В. возражал против рассмотрения его жалобы без его участия, данная жалоба была Басманным районным судом города Москвы рассмотрена** и направлена в Ингодинский районный суд города Читы по подсудности.

II. Изложенные фактические обстоятельства неопровержимым образом свидетельствуют о том, что **постановление Басманного районного суда города Москвы от 26 февраля 2008 года** о направлении жалобы адвоката Купрейченко С.В. в порядке ст.125 УПК РФ по подсудности в Ингодинский районный суд города Читы вынесено с грубейшим нарушением требований уголовно-процессуального закона – ч.3 ст.125 УПК РФ.

Вышеописанные незаконные действия суда по рассмотрению жалобы защитника Купрейченко С.В. в порядке ст.125 УПК РФ против его воли в его отсутствие повлекли за собой целый ряд нарушений основополагающих требований УПК РФ, Конституции РФ, Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В частности судом при вынесении обжалуемого постановления грубо нарушены:

✓ Подпункт «b» п.3 ст.6 Конвенции, согласно которому *«каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления»* вправе, как минимум, *«иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты»*. Нарушение данной нормы усматривается в том, что защитник Купрейченко С.В. был поставлен в известность о назначении судебного заседания по его жалобе в защиту Лебедева уже тогда, когда он заведомо не имел какой-либо возможности принять участие в данном судебном заседании;

✓ Подпункт «с» п.3 ст.6 Конвенции, согласно которому *«каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления»* вправе, как минимум, *«защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника»*. Данное положение Конвенции было нарушено в связи с тем, что жалоба адвоката Купрейченко С.В. была рассмотрена без его или его подзащитного участия вопреки воле адвоката, в результате чего, находящийся под стражей незаконно обвиняемый Лебедев был лишен возможности защищать свои интересы посредством защитника. Именно в связи с тем, что *«суд не мог рассматривать дело заявителя в отсутствие заявителя и его защитника, ставя под сомнение справедливость судебного разбирательства»*, Европейский Суд по правам человека

констатировал грубейшее нарушение требований подпункта (с) пункта 3 статьи 6 Конвенции по делу «Ваньян против Российской Федерации»¹.

✓Пункт 1 ст.46 Конституции РФ, согласно которому *«каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод»*. В результате незаконного отстранения защитника Купрейченко С.В. от участия в судебном заседании, суд лишил защиту возможности возражать против доводов прокурора Лахтина В.А. о неподсудности жалобы Басманному районному суду города Москвы, защищать в суде выработанную и согласованную правовую позицию. Подобные действия прямо противоречат разъяснениям Европейского Суда по правам человека, который в своем постановлении от 22 июня 2006 года по делу «Метелица против Российской Федерации» особо подчеркнул, что *«принцип равенства сторон является лишь одним из аспектов более широкого понятия справедливого судебного разбирательства, включающего также фундаментальное право на состязательность уголовного процесса. Это право означает, что и сторона обвинения, и сторона защиты должны иметь возможность изучить замечания и доказательства, представленные другой стороной, и сделать свои комментарии по ним»*².

✓Пункт 1 ст.48 Конституции РФ, согласно которому *«каждому гарантируется право на получение **квалифицированной** юридической помощи»*. Незаконное лишение адвоката Купрейченко С.В. возможности участвовать в судебном заседании по рассмотрению его жалобы создало непреодолимые препятствия к получению его подзащитным Лебедевым квалифицированной юридической помощи. Это доподлинно подтверждается тем, что сам подзащитный находится под стражей, а лицом, исполняющим положения ст.48 Конституции РФ и оказывающим населению **квалифицированную** юридическую помощь в силу закона - ст.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», является именно **адвокат**.

✓Пункты 8, 14 статья 47 УПК РФ, согласно которым обвиняемый вправе *«пользоваться помощью защитника», «приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда и принимать участие в их рассмотрении судом»*. Рассмотрение жалобы адвоката Купрейченко С.В. в его отсутствие против его воли лишило его подзащитного Лебедева возможности получения помощи от своего защитника.

✓Пункт 10 ч.1 ст.53 УПК РФ, согласно которому защитник уполномочен не только *«приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора, суда», но и «участвовать в их рассмотрении судом»*.

¹ Постановление Европейского Суда по правам человека от 15 декабря 2005 года.

² См. также: постановление Европейского Суда от 28 августа 1991 г. по делу «Брандштеттер против Австрии» (Brandstetter v. Austria), Series A N 211, p. 27, §§66-67.

✓Часть 3 ст.125 УПК РФ, согласно которой *«судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя ... в судебном заседании с участием заявителя и его защитника»*.

III.В свете грубейшего нарушения судом столь большого количества норм и императивных предписаний закона, особого внимания заслуживает циничная позиция прокурора Лахтина В.А., который в ходе судебного заседания по рассмотрению жалобы защитника Купрейченко С.В. в порядке ст.125 УПК РФ, видимо, воспользовавшись незаконным отстранением защитника от участия в данном судебном заседании, просил суд: *«оставить данную жалобу без удовлетворения, пояснив, что она подана с нарушением правил подсудности»* (см. л.1 обжалуемого постановления).

Являясь лицом, обязанным следить за неукоснительным соблюдением требований закона всеми участниками уголовного процесса, прокурор просил суд оставить жалобу без удовлетворения лишь потому, что она, якобы, по его мнению, была подана с нарушением правил подсудности. И это притом, что ему, как профессиональному юристу, обладающему специальным статусом, было доподлинно известно, что в силу ст.34 УПК РФ, признание жалобы подсудной другому суду того же уровня вообще не может в принципе являться основанием для отказа в ее удовлетворении. В такой ситуации суд может с согласия заявителя даже оставить жалобу в своем производстве. Однако прокурор Лахтин В.А. посчитал «лишним» выяснять мнение заявителя по вопросу подсудности его жалобы Басманному районному суду города Москвы и, вместо того, чтобы обратить внимание суда на недопустимость рассмотрения жалобы против воли защитника в его отсутствие, просил суд оставить жалобу без удовлетворения.

IV.Согласно ст.373 УПК РФ, *«суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобам и представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора и иного судебного решения»*.

В силу ст.379 УПК РФ, основаниями для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке является, в частности, *«нарушение уголовно-процессуального закона»*.

Как было показано выше, обжалуемое постановление не просто вынесено *с нарушением уголовно-процессуального закона* (в том числе, ст. 125 УПК РФ) - оно находится вне его рамок, является укором глубоко порочной правоприменительной практике, допускающей возможность принятия столь грубо противоречащих действующему законодательству судебных актов. Уже сам факт существования данного постановления грубейшим образом попирает конституционные права Лебедева и его защитника.

Учитывая изложенное и принимая во внимание положения подп.«b», «с» п.3 ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ст.ст.46, 48 Конституции РФ, ст.ст.47, 53, 125, 373, 378, 379 УПК РФ,

ПРОШУ:

Постановление федерального судьи Басманного районного суда города Москвы Дударь Н.Н. от 26 февраля 2008 года о направлении жалобы адвоката Купрейченко С.В. в порядке ст.125 УПК РФ на бездействие следователей следственной группы по подсудности в Ингодинский районный суд города Читы **отменить**, жалобу направить на новое рассмотрение **в Басманный районный суд города Москвы.**

Приложение:

1. Справка судьи Ингодинского районного суда г.Читы Фалилеева И.Н.
2. Справка МКА «Каганер и партнеры».
3. Телефонограмма в Басманный районный суд г.Москвы.
4. Копия кассационной жалобы.
5. Ордер адвоката Купрейченко С.В.
6. Копия постановления от 26.02.08.

всего на ___ листах.

Адвокат

Купрейченко С.В.

«5» марта 2008 года