

В Басманный районный суд города Москвы

Грузда Бориса Борисовича, адвоката
адвокатской консультации «Юрий Шмидт и
Партнеры» Санкт-Петербургской городской
коллегии адвокатов;

в защиту интересов обвиняемого
Ходорковского Михаила Борисовича

ЖАЛОБА

*на незаконные действия и бездействие следователя
(в порядке, предусмотренном статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ)*

В производстве следователя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации Алышева В.Н. находится уголовное дело № 18/432766-07 по обвинению Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 160, ч. 4 ст. 160, ч. 3 ст. 174 и ч. 4 ст. 174.1 УК РФ.

16.02.2007 следователи объявили защите об окончании следственных действий (*приложение № 2*) и предъявили для ознакомления материалы уголовного дела.

I. Нарушения, допущенные следователем при ознакомлении с материалами уголовного дела

1. Предъявленные стороне защиты материалы дела не имели описи, листы были пронумерованы легко стираемым карандашом, в нумерации имеются исправления, в некоторых случаях – неоднократные.

Допущена грубая небрежность в оформлении дела: имеются множество нечитаемых из-за белых (*см., например, т. 1 л.д. 69-70*), чёрных полос (*см., например, т. 27 л.д. 42-48, 53-65, 67, 69, 71-74, 76, 78-81, 87-90, 93*) или плотно вшитых листов (*см., например, т. 77 л.д. 55-57, 59, 90, 121-202*).

С документом, которого невозможно прочесть, невозможно и ознакомиться.

2. Ингодинский районный суд г. Читы своим постановлением от 15.11.2007 установил М.Б. Ходорковскому и его защитникам срок до 22.12.2007 (включительно) для ознакомления с 130 томами уголовного дела.

Следователь Алышев В.Н., «частично» удовлетворив ходатайство представителя потерпевшего и гражданского истца ОАО «Томскнефть» ВНК Пятикопова А.В., дополнил материалы уголовного дела ещё двумя томами (*приложение № 3*).

Однако дополнительное время в установленном законом порядке необходимое для ознакомления с приобщенными материалами на 1081 (Одна тысяча восемьдесят одна) страницах обвиняемому М.Б. Ходорковскому следователем предоставлено не было.

3. В соответствии с ч. 1 ст. 215 УПК РФ следователь, признав, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения, уведомляет об этом обвиняемого и разъясняет ему предусмотренное статьей 217 УПК право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела, о чём составляется протокол.

Следователь хотя и объявил защите об окончании следственных действий, однако продолжил собирать доказательства, под видом расследования других дел.

Затем В.Н. Алышев, в зависимости от того носили ли, по его мнению, доказательства обвинительный или оправдательный характер, принимал решение

приобщать их или нет к материалам уголовного дела.

Например, в качестве доказательств обвинения при продлении сроков содержания под стражей М.Б. Ходорковского по настоящему уголовному делу следствием использовались протоколы допросов различных лиц из уголовного дела № 18/41-03, которое также находится в производстве следователя Алышева В.Н. Доказательства же, о которых просила защита, к делу приобщены не были.

Подтверждение продолжающегося следствия содержатся и в материалах, приобщенных на завершающей стадии ознакомления с делом якобы по инициативе одного из гражданских истцов (*приложение № 3*).

Более того, 26.11.2007, давая показания на проходящем в настоящее время в окружном суде Никосии на Кипре судебном разбирательстве, бывший руководитель следственной группы Каримов С.К. признал факт продолжающегося расследования по эпизоду перепродажи нефти, добытой дочерними предприятиями ОАО «НК «ЮКОС», который вменён в вину Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л.

Еще раньше об этом сообщил в том же суде бывший следователь Хатыпов Р.А., обратившийся в правоохранительные органы Кипра с affidavitом, где он обосновывал необходимость получения Генеральной прокуратурой РФ дополнительных документов для использования в ходе расследования.

4. Следствие скрывает от защиты собранные доказательства, опровергающие предъявленные обвинения, в частности вещественные доказательства, изъятые в ходе расследования уголовных дел в отношении лиц, обвиняемых в совершении преступлений в соучастии с М.Б. Ходорковским (№№ 190911, 18/41-03, 18/325501-04, 18/325531-04, 18/325551-04, 18/325556-04, 18/346262-05, № 18/377508-06), и отсутствующие в деле № 18/432766-07: серверы, ноутбуки, накопители на жестких магнитных дисках, кассеты стример-ленты, «Flash-карты», дискеты, CD и DVD диски, вместе с содержащейся на них информацией.

Следователь своим постановлением от 15.11.2007 отказал в удовлетворении ходатайства защиты, сославшись на то, что указанные вещественные доказательства якобы не имеют отношения к делу Ходорковского и Лебедева (*приложение № 4*).

Характерно, что когда ходатайство о дополнении материалов дела заявил представитель потерпевшего и гражданского истца, Алышев В.Н. производные доказательства – часть документов, **находящихся на указанных носителях**, приобщил к делу.

Таким образом, следствие не выполнило требование закона об обеспечении права обвиняемого «на ознакомление со всеми материалами уголовного дела» (ч. 1 ст. 215 УПК РФ). Понимая под этим термином всю совокупность доказательств, подтверждающих или опровергающих любое обстоятельство, входящее в предмет доказывания по уголовному делу, которой располагает следствие, а вовсе не механическое объединение разрозненных материалов, сформированных в дело по личному произволу следователя.

II. Нарушения, допущенные следователем при разрешении ходатайств защиты

1. В соответствии со ст. 121 УПК РФ ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления. В случаях, когда немедленное принятие решения по ходатайству, заявленному в ходе предварительного расследования, невозможно, оно должно быть разрешено **не позднее 3 суток** со дня его заявления.

Эти требования закона в настоящем деле следователем В.Н. Алышевым не исполняются.

Так, защитой М.Б. Ходорковского были заявлены следующие ходатайства:

– 06.12.2007, о приобщении к уголовному делу всех документов и вещественных

доказательств, которые были объектами экспертных исследований.

– 21.12.2007, о приобщении к уголовному делу:

первичных учетных документов о движении товарно-материальных ценностей (нефти и нефтепродуктов) и денежных средств в ОАО «НК ЮКОС», всех его дочерних и зависимых обществах, а также всех других компаний, через которые, по мнению обвинения, происходило движение похищенного имущества (за 1998-2003 годы);

бухгалтерских электронных баз данных ОАО «НК ЮКОС», всех его дочерних и зависимых обществ, в том числе указанных в консолидированной отчетности, а также всех других компаний, через которые, по мнению обвинения, происходило движение похищенного имущества (за 1998-2003 годы);

бухгалтерского баланса, отчета о прибылях и убытках, приложений к нему, пояснительную записку (по российским стандартам бухгалтерского учета – РСБУ) ОАО «НК ЮКОС» за 1998 год;

бухгалтерских балансов, отчетов о прибылях и убытках, приложений к ним, пояснительных записок (по российским стандартам бухгалтерского учета – РСБУ), отчетности о вводе капитальных вложений (лицензионные объекты), всех дочерних и зависимых обществ ОАО «НК ЮКОС», в том числе указанных в консолидированной отчетности, а также всех других компаний, через которые, по мнению обвинения, происходило движение, вменяемых мне объемов похищенной нефти и нефтепродуктов (за 1998-2003 годы);

инвентаризационных описей и актов инвентаризации ОАО «НК ЮКОС», всех его дочерних и зависимых обществ, в том числе указанных в консолидированной отчетности, а также всех других компаний, через которые, по мнению обвинения, происходило движение похищенного имущества (за 1998-2003 годы);

консолидированных отчетов ОАО «НК ЮКОС» по стандартам US GAAP (United States Generally Accepted Accounting Principles – Общепринятые принципы финансового учета США) за 1998, 2000 и 2003 годы, которая представляет собой единую (сводную) отчетность по всем компаниям, участвовавшим в движении имущества, которое, по мнению обвинения, было похищено М.Б. Ходорковским;

«MQD» (пояснения менеджмента ОАО «НК ЮКОС» за 1998-2003 годы;

всех протоколов общих собраний акционеров ОАО «НК ЮКОС», всех его дочерних и зависимых акционерных обществ за 1998-2003 годы;

всех протоколов заседаний Совета директоров ОАО «НК ЮКОС», всех его дочерних и зависимых обществ, в том числе ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ЗАО «ЮКОС ЭП», ЗАО «ЮКОС РМ», ООО «ЮКОС-Москва» за 1998-2003 годы;

всех протоколов заседаний Исполнительного комитета (Правления) Совета директоров ОАО «НК ЮКОС», всех его дочерних и зависимых обществ, в том числе ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ЗАО «ЮКОС ЭП», ЗАО «ЮКОС РМ», ООО «ЮКОС-Москва» за 1998-2003 годы;

всех протоколов заседаний Финансового комитета, Комитета по назначениям, Комитета по аудиту Совета директоров ОАО «НК ЮКОС», с момента их создания до 31.12.2003;

всех технологических регламентов, «Стандартов компании», «Положений», инструкций, должностных инструкций, разработанных в ОАО «НК ЮКОС», во всех его дочерних и зависимых обществах, в том числе ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ЗАО «ЮКОС ЭП», ЗАО «ЮКОС РМ», ООО «ЮКОС-Москва», которые действовали в период с 01.01.1998 до 31.12.2003;

ежемесячных и годовых бюджетов и балансов нефти и нефтепродуктов ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК за 1998-2003 годы;

всех материалов, касающихся ОАО «НК ЮКОС», которые были изъяты в ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит»;

протоколов комиссий по распределению экспортных квот, действовавших при

Правительстве РФ, а также при Минэнерго РФ (Минтопэнерго РФ) за 1998-2003 годы;
материалов комиссий по налоговой дисциплине, действовавших при Правительстве РФ, а также при Министерстве РФ по налогам и сборам (ФНС РФ) за 1998-2003 годы;

материалов сделки 2003 г. по приобретению ОАО «НК ЮКОС» акций ОАО «Сибнефть», на которые имеются ссылки в материалах данного уголовного дела;

всех заключений о стоимости обменянных бездокументарных акций дочерних компаний ОАО «ВНК», в том числе заключения ЗАО «Центр экономико-управленческого консультирования «КИМ и партнеры», а также о стоимости обменянных акций ОАО «НК ЮКОС» на акции ЗАО «Фрегат»

всех решений арбитражных судов (всех инстанций) по спорам между налоговыми органами и ОАО «НК ЮКОС», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК, в которых оспаривалась правильность и полнота уплаты налогов и использование трансфертных цен;

всех протоколов всех допросов каждого из свидетелей, отдельные протоколы допросов которых имеются в настоящем деле;

О направлении в установленном порядке поручения о допросе следующих свидетелей по вопросам, входящим в предмет доказывания: Брюса Мизамора, Дэвида Годфриа, Мишеля Сублена, Фрэнка Ригера и Стивена Тиди;

Об истребовании из соответствующих территориальных органов Федеральной службы государственной статистики данные о ценах, по которым в 1998-2003 годах ОАО «Сибнефть», ОАО «ТНК-ВР» и ОАО «Роснефть» приобретало сырую нефть у своих добывающих дочерних компаний.

– 21.12.2007, о приобщении к материалам уголовного дела всех отсутствующих в нём документов и вещественных доказательств, находящихся в уголовном деле № 18/41-03, по которому и было вынесено постановление о привлечении М.Б. Ходорковского в качестве обвиняемого.

– 21.12.2007, об истребовании из Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа и приобщении к настоящему уголовному делу приговора Нефтеюганского районного суда от 04.02.2006 по уголовному делу № 1-32/2006 в отношении генерального директора ОАО «Юганскнефтегаз» Гильманова Т.Р.;

об истребовании из Самарского областного суда и приобщении к настоящему уголовному делу приговора Самарского областного суда от 19.05.2006, а также определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 15.01.2007 в отношении генерального директора ОАО «Самаранефтегаз» Анисимова П.А.

– 21.12.2007, о приобщении к материалам уголовного дела и предоставлении для ознакомления подлинников документов вместо копий, имеющихся в материалах уголовного дела № 18/432766-07.

– 22.12.2007, об истребовании и приобщении к материалам уголовного дела надлежаще заверенной копии запроса адвоката Дятлева Д.М. от 12.11.2004 № 097/ДДМ, направленного в управляющую организацию ОАО «НК «ЮКОС» – ООО «ЮКОС-Москва»;

оригинала ответа заместителя управляющего делами ООО «ЮКОС-Москва» от 22.11.2004 № ЮМ-1406 на запрос адвоката Дятлева Д.М. от 12.11.2004 № 097/ДДМ;

о приобщении к материалам уголовного дела прилагаемых к ходатайству копий документов, подтверждающие содержащиеся в нем сведений.

– 22.12.2007, о приобщении к материалам уголовного дела всех имеющихся оригиналов (либо копий) отчетов об оценке рыночной стоимости прав собственности на 1 тонну нефти, выполненных ООО «К.О.М.И.Т. -инвест» в соответствии с договорами об оценке, заключенными указанной организацией с ОАО «НК «ЮКОС»;

всех имеющихся оригиналов (либо копий) отчетов о прогнозируемом расчете рыночной стоимости 1 тонны нефти, выполненных ООО «К.О.М.И.Т. -инвест» в соответствии с договорами, заключенными указанной организацией с ОАО «НК «ЮКОС»;

оригинала (либо надлежаще заверенной копии) договора № ОМ 243.5-293 от 04.01.2002, заключенного между ООО «К.О.М.И.Т. -инвест» и ОАО «НК «ЮКОС»;

оригиналов (либо надлежаще заверенных копий) всех иных (кроме указанного в предыдущем пункте) договоров между ООО «К.О.М.И.Т. -инвест» и ОАО «НК «ЮКОС» об оценке рыночной стоимости прав собственности на 1 тонну нефти и о прогнозируемом расчете рыночной стоимости 1 тонны нефти;

оригиналов (либо надлежаще заверенных копий) всех отчетов об оценке рыночной стоимости прав собственности на 1 тонну нефти, выполненных ООО «К.О.М.И.Т. -инвест» в соответствии с договорами об оценке, заключенными указанной организацией с ОАО «НК «ЮКОС»;

оригиналов (либо надлежаще заверенных копий) всех отчетов о прогнозируемом расчете рыночной стоимости 1 тонны нефти, выполненных ООО «К.О.М.И.Т. -инвест» в соответствии с договорами, заключенными указанной организацией с ОАО «НК «ЮКОС»;

надлежаще заверенных копий всех лицензий ООО «К.О.М.И.Т. -инвест» на осуществление оценочной деятельности за период с 1998 по 2003 гг. включительно.

– 22.12.2007, о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в действиях М.Б. Ходорковского и П.Л.Лебедева состава какого бы то ни было преступления.

– 25.12.2007, о прекращении уголовного дела в отношении Ходорковского М.Б. в связи с непричастностью его к совершению преступления, т.е. по п. 1 ст. 27 УПК РФ.

– 25.12.2007, с требованием сообщить о принятом процессуальном решении по эпизоду о легализации (отмывании) денежных средств «под видом пожертвований региональной общественной организации «Открытая Россия»».

– 25.12.2007, о приобщении к материалам уголовного дела всех показаний свидетелей Миллера Д.Р., Клубничкина М.К., Додонова М.Ю., независимо от того в рамках какого дела они были допрошены;

консолидированных отчетов ОАО «НК ЮКОС» по стандартам US GAAP за 1999-2004 гг. в полном объеме, в том числе, с «MQD» (пояснениями менеджмента) и письмами руководства;

об истребовании информации из «Yukos Finance B.V.» о наличии договоров опционов (call option) или информации об их использовании.

– 25.12.2007, с требованием немедленно сообщить о результатах обращения защиты М.Б. Ходорковского об ознакомлении с материалами дела надлежащим образом, в полном объеме, с соблюдением всех условий и требований, предусмотренных УПК РФ, в том числе с соблюдением требований закона о надлежащем месте предварительного следствия.

Несмотря на то, что установленные законом сроки рассмотрения ходатайств давно истекли, следствие не уведомило защиту о результатах рассмотрения этих ходатайств.

Указанными выше незаконными действиями и бездействием следователя В.Н. Алышева грубо нарушены права обвиняемого Ходорковского М.Б., предусмотренные:

– ч. 2 ст. 16 УПК (нет возможности защищаться от неизвестных (сокрытых) доказательств обвинения);

– ч. 3 ст. 47 УПК (из-за сокрытия материалов и непредставления дополнительного срока для ознакомления с ними отсутствуют возможность и достаточное время для подготовки к защите);

– п.п. 1, 3, 4 ч. 4 ст. 47 УПК (не зная материалов, входящих в предмет доказывания, невозможно знать, в чем конкретно обвиняется, а также возражать против обвинения и представлять доказательства опровергающие его);

– п. 5 ч. 4 ст. 47 УПК (право на заявление ходатайств включает в себя их

надлежащее и своевременное разрешение, что одновременно является корреспондирующей обязанностью следствия);

– п. 12 ч. 4 ст. 47 УПК (невозможность ознакомления со всеми материалами дела при продолжающемся расследовании и произвольном «вбрасывании» по усмотрению следователя материалов из другого дела).

Одновременно нарушены и аналогичные права защитников, предусмотренные п.п. 7, 8 ч. 1 ст. 53 УПК РФ.

Таким образом, деятельность следователя В.Н. Алышева по ведению тайного, «параллельного» расследования в отношении М.Б. Ходорковского по другому уголовному делу, нарушает конституционное право обвиняемого на защиту (ч. 1 ст. 48 Конституции РФ), а также права, гарантированные Конвенцией о защите прав человека и основных свобод:

на справедливое разбирательство дела (п. 1 статьи 6);

на незамедлительное и подробное уведомление о характере и основании предъявленного обвинения (пп. «а» пункта 3 статьи 6);

на то, чтобы иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты (пп. «b» пункта 3 статьи 6).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 19, 123, 125 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать незаконными все указанные в мотивировочной части жалобы действия и бездействие следователя Алышева В.Н., допущенные им при предъявлении материалов уголовного дела для ознакомления и разрешении ходатайств защиты.

2. Обязать следователя Алышева В.Н. устранить допущенные им нарушения.

3. Настоящую жалобу рассмотреть с моим участием, для чего прошу заблаговременно сообщить о времени и месте её рассмотрения.

Приложения:

1. Ордер адвоката Грузда Б.Б. (на 1 листе).

2. Копия протокола уведомления об окончании следственных действий от 16.02.2007 (на 2 листах).

3. Копия постановления следователя Алышева В.Н. «о частичном удовлетворении ходатайства» от 14.12.2007 (на 6 листах).

4. Копия постановления следователя Алышева В.Н. «о полном отказе в удовлетворении ходатайства обвиняемого» от 15.11.2007 (на 2 листах).

5. Копия настоящей жалобы (на 6 листах).

31.12.2007

/Грузд Б.Б./