

**В Ингодинский районный суд города  
Читы**

Грузда Бориса Борисовича, адвоката  
адвокатской консультации «Юрий Шмидт  
и Партнеры» Санкт-Петербургской  
городской коллегии адвокатов,  
защитника обвиняемого Ходорковского  
Михаила Борисовича

**ЖАЛОБА  
(дополнительная)**

*на действия (бездействие) следователя  
(в порядке, предусмотренном статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ)*

В производстве следователя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации Альшева В.Н. находится уголовное дело № 18/432766-07 по обвинению Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 160, ч. 4 ст. 160, ч. 3 ст. 174 и ч. 4 ст. 174.1 УК РФ.

02.12.2004 следователем Каримовым С.К. из уголовного дела № 18/41-03 было выделено и возбуждено уголовное дело № 18/325556-04 «в отношении Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л., Моисеева В.В. и других неустановленных лиц», причастных к легализации (отмыванию) денежных средств (*приложение № 1; т. 1 л.д. 100-103*).

29.06.2005 уголовное дело № 18/325556-04 было соединено в одно производство с уголовным делом № 18/325501-04. Соединенному уголовному делу был присвоен № 18/325501-04.

04.12.2006 уголовное дело № 18/325501-04 было соединено в одно производство с уголовным делом № 18/41-03. Соединенному уголовному делу был присвоен № 18/41-03.

03.02.2007 из уголовного дела № 18/41-03 было выделено в отдельное производство уголовное дело № 18/432766-07 в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.

**1.** В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 46 УПК РФ подозреваемый вправе «*знать, в чем он подозревается*».

Согласно подп. «а» п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления имеет как минимум право «*быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения*»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Понятие «уголовное обвинение» имеет автономное значение в контексте Конвенции, и, следовательно, внутренне право не является определяющим в вопросе о том, «предъявлено ли обвинение» (см., например, решение Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ) по делу *Deweer* от 27.02.1980, Series A No. 35, p. 22, para. 30). Суд сделал выбор в пользу материальной, а не формальной концепции, и чтобы установить, было ли предъявлено обвинение, он обязан «рассматривать не только видимые обстоятельства, но и вникать в реалии разбираемого дела» (решение ЕСПЧ по делу *Deweer*, p. 24, para. 46; решение ЕСПЧ по делу *Eckle* от 15.07.1982, Series A No. 51, p. 33, para. 73; решение ЕСПЧ по делу *Foti* от 10.12.1982, Series A No. 56, p. 18, para. 52). Суд определил обвинение как «официальное уведомление со стороны компетентного органа о том, что данное лицо считается совершившим уголовное правонарушение», добавляя при этом, что «в некоторых случаях оно может принимать форму иных мер, подразумевающих такую претензию и тоже влекущих за собой значительные последствия для статуса подозреваемого» (решение ЕСПЧ по делу *Deweer*, sup. cit. p. 23, para. 44).

Праву подозреваемого корреспондирует соответствующая обязанность следователя и прокурора обеспечить ему возможность защищаться всеми не запрещенными УПК РФ способами и средствами (ч. 2 ст. 16 УПК РФ).

Несмотря на то, что уголовное дело было возбуждено ещё 02.12.2004 М.Б. Ходорковскому было объявлено, в чём он подозревается лишь спустя более двух лет – 27.12.2006, при допросе в качестве подозреваемого (*приложение № 2; т. 124 л.д. 8-11*).

Негласное, тайное следствие, когда подозреваемый *«был бесправным объектом в руках следователя и не всегда даже знал, в чём именно и с силу каких оснований его обвиняют»* являлись существенными чертами средневекового розыскного процесса (С.В. Познышев *«Элементарный учебник русского уголовного процесса»*. М., 1913 г., цитирую по книге *«Хрестоматия по уголовному процессу России: Учебное пособие»*. М.: Городец, 1999 г., с. 58).

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 46 УПК РФ подозреваемый вправе *«получить копию постановления о возбуждении против него уголовного дела»*.

Это право обеспечивается обязанностью следователя вручить ему копию постановления о возбуждении против него уголовного дела (см. п. 2.1 Определения Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 467-О).

Копия постановления о возбуждении уголовного дела было вручена Ходорковскому лишь 27.12.2006, то есть спустя более двух лет с момента принятия этого решения.

В соответствии со статьей 46 (части 1 и 2) Конституции России каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, решения и действия (или бездействие) органов государственной власти и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

*«Непременной составляющей права на судебную защиту, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, является обеспечение заинтересованным лицам возможности представить суду доказательства в обоснование своей позиции, а также высказать свое мнение относительно позиции, занимаемой противоположной стороной, и приводимых ею доводов; без ознакомления с вынесенным в отношении заинтересованного участника процесса решением и его обоснованием он не в состоянии не только должным образом аргументировать свою жалобу в суд, но и правильно определить, будет ли обращение в суд отвечать его интересам»* (п. 2 мотивировочной части Определения Конституционного Суда РФ от 21.12.2000 № 285-О).

Кроме того, учитывая краткость и неконкретность информации, сообщенной в ходе допроса, нельзя признать, что Ходорковскому М.Б. и в декабре 2006 г. было надлежащим образом разъяснено, в чём же он конкретно подозревается.

2. Согласно ч. 1 ст. 198 УПК РФ при назначении и производстве судебной экспертизы подозреваемый и его защитник вправе:

- знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;
- присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;
- знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

Статья 195 «Порядок назначения судебной экспертизы» УПК Российской Федерации прямо закрепляет обязанность следователя, назначившего судебную экспертизу по уголовному делу, обеспечить возможность реализации подозреваемым, обвиняемым, защитником принадлежащих им прав. В этих целях часть третья данной статьи устанавливает, что следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняет им права,

предусмотренные статьей 198 данного Кодекса, о чем составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.

Как было указано в Определении Конституционного Суда РФ от 18.06.2004 № 206-О «По жалобе гражданина Корковидова Артура Константиновича на нарушение его конституционных прав статьями 195, 198 и 203 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» **«указанное процессуальное действие, по смыслу приведенных норм, рассматриваемых в системной связи, должно быть осуществлено до начала производства экспертизы – иначе названные участники процесса лишаются возможности реализовать связанные с ее назначением и вытекающие из конституционного принципа состязательности и равноправия сторон права, закрепленные статьей 198 УПК Российской Федерации. Данное требование части третьей статьи 195 УПК Российской Федерации распространяется на порядок назначения любых судебных экспертиз, носит императивный характер и обязательно для исполнения следователем, прокурором и судом на досудебной стадии судопроизводства во всех случаях... Несоблюдение при назначении и производстве экспертизы предусмотренных статьей 198 УПК Российской Федерации прав подозреваемого, обвиняемого, защитника, если таковое имело место, может быть предметом как прокурорской, так и судебной проверки по их жалобам»** (см. также Определение Конституционного Суда РФ от 20.02.2007 № 54-О-О).

В нарушение требований закона впервые М.Б. Ходорковскому постановления о назначении судебных экспертиз были предъявлены для ознакомления лишь в конце декабря 2006 года – январе 2007 года, когда практически все заключения экспертов были получены.

Так, например,

- постановление о назначении информационно-аналитической технической судебной экспертизы от 05.08.2004 было предъявлено Ходорковскому М.Б. для ознакомления 28.12.2006 в 12.00 (*приложение № 3, т. 125, л.д. 9-10*), а заключение эксперта от 16.12.2004 – 28.12.2006 в 12.10 (*приложение № 4, т. 125, л.д. 11-12*);

- постановление о назначении информационно-аналитической технической судебной экспертизы от 08.02.2005 было предъявлено Ходорковскому М.Б. для ознакомления 28.12.2006 в 12.50 (*приложение № 5, т. 125, л.д. 13-14*), а заключение эксперта от 25.05.2005 – 28.12.2006 в 13.05 (*приложение № 6, т. 125, л.д. 15-16*);

- постановление о назначении комплексной финансово-технической судебной экспертизы от 20.04.2005 было предъявлено Ходорковскому М.Б. для ознакомления 29.12.2006 в 15.20 (*приложение № 7, т. 125, л.д. 29-31*), а заключение эксперта от 05.07.2005 – 29.12.2006 в 15.45 (*приложение № 8, т. 125, л.д. 36-37*);

- постановление о назначении комплексной почерковедческой судебной экспертизы от 30.11.2004 было предъявлено Ходорковскому М.Б. для ознакомления 29.12.2006 в 15.05 (*приложение № 9, т. 125, л.д. 41-42*), а заключение эксперта от 08.12.2004 – 29.12.2006 в 15.15 (*приложение № 10, т. 125, л.д. 43-44*) и т.д. и т.п.

Кроме того, учитывая, что

- сформулированное подозрение было крайне неконкретно,
- оно существенным образом отличалось от предъявленного 05.02.2007 обвинения,
- значительное количество экспертиз было проведено по другим уголовным делам, связь которых с уголовным делом Ходорковского была неясна, и следователи отказывали в ознакомлении с постановлениями, которыми эти уголовные дела соединялись; большинство заключений экспертов было предъявлено до предъявления обвинения,

защита не могла реализовать права, предоставленные ей законом, на что неоднократно обращалось внимание следствия.

**3. В соответствии с п. 5 ч. 4 ст. 46 УПК РФ подозреваемый вправе «заявлять... отводы».**

Для того чтобы иметь реализовать это право необходимо, как минимум, знать о том, что происходит расследование его дела, а также о том, кто его расследует.

Впервые состав следственной группы был объявлен Ходорковскому М.Б. лишь 27.12.2006 (*приложение № 11, т. 1, л.д. 279-281*).

Таким образом, практически весь период проведения расследования (в течение 2-х лет) М.Б. Ходорковский был лишен данного права.

При этом, как показало последующее ознакомление с материалами дела, оснований для заявления отвода было более чем достаточно.

4. Согласно ч. 8 ст. 162 УПК РФ следователь обязан в письменном виде уведомить обвиняемого и его защитника о продлении срока предварительного следствия.

Как было установлено Конституционным Судом РФ в Определении от 18.12.2003 № 429-О **«органы, осуществляющие предварительное расследование, во всяком случае обязаны, обеспечивая обвиняемому и его защитнику право на обжалование в суд постановления о продлении срока предварительного расследования, ознакомить их с содержанием данного постановления»**.

Вопреки требованиям закона и решениям Конституционного Суда России Ходорковский и его защитники впервые были ознакомлены с постановлениями о продлении сроков предварительного расследования лишь 31.01.2007 (*приложение № 12, т. 124, л.д. 232*).

Не знакомя с постановлениями о продлении сроков следствия по уголовному делу, следователь сознательно игнорировал существующие судебные акты Конституционного Суда РФ и нарушал конституционные права М.Б. Ходорковского.

Согласно ст. 79 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» решение Конституционного Суда РФ окончательно, не подлежит обжалованию и вступает в силу немедленно после его провозглашения. Оно действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

Решения Конституционного Суда РФ обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений (*ст. 6 ФКЗ РФ «О Конституционном Суде Российской Федерации»*).

При этом обязательной является не только резолютивная часть судебного акта, но и мотивировочная.

5. Данное уголовное дело было возбуждено 02.12.2004.

Первое следственное действие с участием М.Б. Ходорковского – допрос в качестве подозреваемого, произошло 27.12.2006 (*приложение № 1; т. 124 л.д. 8-11*).

05.02.2007 Ходорковскому было предъявлено обвинение (*т. 124 л.д. 35-177*). Следует отметить, что оно не имело ничего общего с подозрением, о котором ему было объявлено также как и с основанием возбуждения уголовного дела.

16.02.2007 Ходорковскому М.Б. было объявлено об окончании следственных действий (*приложение № 13; т. 127 л.д. 272-273*).

Таким образом, из 806 дней, в течение которых происходили следственные действия и формировались доказательства, Ходорковский в качестве субъекта уголовно-процессуальных отношений, наделённого необходимым для защиты объемом прав, участвовал в данном деле лишь 10 дней.

В течение 756 дней расследование в отношении М.Б. Ходорковского осуществлялось в тайне от него, он рассматривался не как равноправный участник процесса, обладающий определёнными правами, а как объект исследования.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый обвиняемый в совершении уголовного преступления должен, как минимум, «иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты».

Следователи и надзирающие прокуроры умышленно и незаконно поставили Ходорковского в такие условия, когда он не имеет достаточного времени и возможности

для подготовки своей защиты, и тем самым грубо нарушили его конституционные права.

В соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ бездействие следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

Согласно Конституции России признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства (ст. 2). Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ст. 45). Органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом (ч. 2 ст. 24). Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (ст. 46). Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123).

Вышеуказанные незаконные действия и бездействие следователей, а также надзирающих прокуроров привело к нарушению конституционных прав М.Б. Ходорковского на защиту, на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, на доступ к правосудию, на состязательность и равноправие сторон в уголовном судопроизводстве.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 19, 123, 125 УПК РФ,

### **ПРОШУ:**

Признать действия (бездействие) следователей Каримова Салавата Кунакбаевича, Туманова Михаила Владимировича, Хатыпова Радмира Альбертовича, Безуглого Михаила Александровича, Альшева Валерия Николаевича, в чьем производстве находится (находилось) уголовное дело, выразившееся:

в нарушении права подозреваемого «знать, в чем он подозревается», «получать копию постановления о возбуждении против него уголовного дела», а также «давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения»;

в нарушении права подозреваемого и его защитников: «знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы; заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении; ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении; ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту; присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту; знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта», при назначении и производстве информационно-аналитической технической судебной экспертизы от 05.08.2004, информационно-аналитической технической судебной экспертизы от 08.02.2005, комплексной финансово-технической судебной экспертизы от 20.04.2005, комплексной почерковедческой судебной экспертизы от 30.11.2004;

в нарушении права подозреваемого и его защитников «заявлять отводы»;

в нарушении права обвиняемого (подозреваемого) и его защитников на ознакомление с постановлениями о продлении сроков предварительного расследования;

в нарушении права обвиняемого (подозреваемого) и его защитников иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты,

**незаконными,**  
и обязать следователя Алышева Валерия Николаевича, в чьем производстве в настоящее время находится уголовное дело, **устранить** допущенные нарушения.

*Приложения:*

1. Копия постановления следователя Каримова С.К. «о выделении уголовного дела» от 02.12.2004;
2. Копия протокола допроса М.Б. Ходорковского в качестве подозреваемого от 27.12.2006;
3. Копия протокола от 28.12.2006 ознакомления подозреваемого, защитников с постановлением о назначении информационно-аналитической технической судебной экспертизы от 05.08.2004;
4. Копия протокола от 28.12.2006 ознакомления подозреваемого, защитников с заключением эксперта от 16.12.2004;
5. Копия протокола от 28.12.2006 ознакомления подозреваемого, защитников с постановлением о назначении информационно-аналитической технической судебной экспертизы от 08.02.2005;
6. Копия протокола от 28.12.2006 ознакомления подозреваемого, защитников с заключением эксперта от 25.05.2005;
7. Копия протокола от 29.12.2006 ознакомления подозреваемого, защитников с постановлением о назначении комплексной финансово-технической судебной экспертизы от 20.04.2005;
8. Копия протокола от 29.12.2006 ознакомления подозреваемого, защитников с заключением эксперта от 05.07.2005;
9. Копия протокола от 29.12.2006 ознакомления подозреваемого, защитников с постановлением о назначении комплексной почерковедческой судебной экспертизы от 30.11.2004;
10. Копия протокола от 29.12.2006 ознакомления подозреваемого, защитников с заключением эксперта от 08.12.2004;
11. Копия постановления «о производстве предварительного следствия следственной группы» от 04.12.2006;
12. Копия постановления «об удовлетворении ходатайства» от 31.01.2007;
13. Копия протокола «уведомления об окончании следственных действий» от 16.02.2007.
14. Копия настоящей жалобы для участника процесса (1 экз).

11 марта 2008 года.

/Грузд Б.Б./