

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Чита

5 марта 2008 года.

Судья Ингодинского районного суда г.Читы Фалилеев И.Н.,  
с участием прокурора Кириенко Т.С.,  
заявителя Лебедева Платона Леонидовича,  
защитников Сапожкова И.Ю., Купрейченко С.В. и Ривкина К.Е.,  
при секретаре Латкиной Е.И.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке ст.125 УПК РФ жалобу Лебедева П.Л. на незаконные действия (бездействие) должностных лиц Генеральной прокуратуры РФ,

### УСТАНОВИЛ:

Лебедев П.Л. обратился с вышеуказанной жалобой, в которой указывает следующее. 13 февраля 2007 года в помещении ФГУ ИЗ-75/1 г.Читы, следователь Генпрокуратуры РФ Русанова Т.Б. подтвердила, что во время обыска 3 октября 2003 года она никаких карт «Американ Экспресс» не изымала. «Показания» следователя Русановой Т.Б. подтверждают то, что в обвинительное заключение от 26 марта 2004 года бывшим заместителем Генерального прокурора Бирюковым Ю.С. и следователем Каримовым С.К. были внесены заведомо ложные сведения. А именно: «К делу также приобщены корпоративные факты «Американ Экспресс», изъятые во время обыска на даче Лебедева П.Л., из которых следует, что ему, как руководителю «Статус Сервис Лимитед» 6 июня 2000 года направлены указанные документы». Данное заведомо ложное утверждение, внесенное в обвинительное заключение, позднее было «легализовано» в приговоре Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 года в отношении заявителя и Ходорковского М.Б. Копия приговора от 16.05.2005 года, в котором содержится аналогичное утверждение, приобщена к уголовному делу № 18/432766 -07.

В своих дополнениях к жалобе заявитель и его защитники Сапожков И.Ю. и Купрейченко С.В. указывают следующее. Согласно протокола обыска от 01 июля 2003 года, произведенного следователем Русановой Т.Б. были изъяты два заграничных паспорта Лебедева П.Л. Однако, изъятые паспорта не были приобщены к материалам уголовного дела. Данные паспорта, которые могли подтвердить алиби Лебедева П.Л., не были исследованы Мещанским судом, последующей кассационной и надзорной инстанцией.

29 декабря 2006 года и 11 января 2007 года, находясь в СИЗО г.Читы Лебедев П.Л. заявлял ходатайства о направлении запросов в компетентные органы о предоставлении сведений о датах пересечения им государственной границы РФ, которые могли бы подтвердить его алиби. В удовлетворении обоих ходатайств ему было следствием отказано. На постановления следователя об отказе в удовлетворении указанных ходатайств Лебедевым П.Л. были поданы жалобы в Ингодинский районный суд г.Читы. постановлениями суда были признаны незаконными и необоснованными постановления следователя Каримова С.К. об отказе в удовлетворении вышеуказанных ходатайств Лебедева П.Л.

В результате состоявшихся судебных решений, следствие вынуждено было предоставить в распоряжение Лебедева П.Л. копию протокола осмотра его заграничных паспортов. 29 марта 2007 года указанные документы, подтверждающие алиби Лебедева П.Л. были осмотрены, их копии были приобщены к материалам уголовного дела № 18/432766-07. Таким образом, с первого июля 2003 года органы предварительного следствия скрывают от суда, Лебедева П.Л. и его защитников документы, свидетельствующие о наличии у него неопровержимого алиби.

Отсутствие у пограничной службы ФСБ РФ сведений и его перемещении через границу представляется подозрительным. Имеются основания полагать, что стороной обвинения используется метод сокрытия существенной для дела информации.

Следователями Русановой Т.Б. и Каримовым С.К. оказано незаконное давление на Василия Алексаняна, с целью понуждения его к даче заведомо ложных показаний с якобы, виновности Лебедева П.Л.

Согласно тексту протокола допроса свидетеля, допрос которого производился следователем Русановой Т.Б. от 22.07.2003 года, участвовавший в допросе адвокат был лишен возможности выполнять свои обязанности, предусмотренные ст.53 ч.2 УПК РФ и столкнулся с невежеством, хамством и угрозой со стороны следователя..

Факт нарушения требований УПК РФ также зафиксирован в тексте протокола обыска от 03.10.03 адвокатом Дрелем.

06.07.2007 года следователь Русанова Т.Б. заявила, что согласно нормам УПК участие защитника в судебных заседаниях не является уважительной причиной его отсутствия при ознакомлении с материалами уголовного дела в соответствии с требованиями ст.217 УПК РФ. Такими заявлениями следователь Русанова Т.Б. ограничивает право Лебедева П.Л. на судебную защиту, то есть препятствует личному участию заявителя и его защитников в судебных заседаниях по жалобам на действия следователя.

Заявитель и его защитники просят признать незаконными указанные действия (бездействие) следователей Генеральной прокуратуры РФ Русановой Т.Б. и Каримова С.К. по сокрытию фактов фальсификации материалов уголовных дел – использованию не существующих в деле доказательств: корпоративных карт «Американ Экспресс», а также признать незаконными и необоснованными указанные в дополнениях к жалобе решения, действия (бездействие) следователей Русановой Т.Б. и Каримова С.К..

Заслушав заявителя Лебедева П.Л. и его защитников Сапожкова И.Ю., Купрейченко С.В. и Ривкина К.Е. поддержавших доводы, изложенные в жалобе, прокурора Кириенко Т.С., просившую жалобу Лебедева П.Л. оставить без удовлетворения, исследовав представленные материалы, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 125 УПК РФ могут быть обжалованы в суд постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия следователя, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Как следует из жалобы Лебедева П.Л., по уголовному делу, в котором стороной обвинения были представлены, в качестве доказательства корпоративные карты «Американ Экспресс», Мещанским районным судом г.Москвы 16 мая 2005 года был вынесен приговор суда, вступивший в законную силу. В рамках данного уголовного дела были также изъяты заграничные паспорта, которые не были приобщены к указанному уголовному делу. Также в рамках уголовного дела, по которому вынесен приговор, вступивший в законную силу, следователем Русановой Т.Б. был произведен допрос свидетеля от 22.07.2003 года, обыск от 03.10.03 с участием адвоката Дреля.

Решения и действия (бездействие) следователя, связанные с производством по уголовному делу, которое рассмотрено судом по существу с вынесением судебного решения, не могут быть предметом проверки в порядке, установленной настоящей статьей УПК. Для обжалования данных решений и действий (бездействия) следователя установлен иной судебный порядок, предусмотренный главой 48 УПК РФ. Ссылку заявителя на то, что к уголовному делу, с материалами которого в настоящее время он знакомится, приобщена копия приговора Мещанского районного суда г.Москвы, нельзя признать обоснованной. Приговор суда является документом, содержащем сведения о личности обвиняемого. Данные о личности обвиняемого являются одним из обстоятельств,

подлежащих установлению по уголовному делу. Кроме того, в порядке ст.125 УПК РФ, суд не вправе давать оценку выводам, содержащимся в приговоре суда.

Также не могут быть предметом рассмотрения в порядке ст. 125 УПК РФ действия (бездействие) следователей Русановой Т.Б. и Каримова С.К. указанные в жалобе и приложении: сокрытие заграничных паспортов при производстве по уголовному делу № 18/432766-07, понуждение В.Алексабяна к даче ложных показаний, укрывательство сведений о перемещении заявителя через границу, заявление следователя Русановой от 06.07.2007 года.

Как следует из смысла ст.125 УПК РФ, в порядке данной статьи могут быть обжалованы принимаемые следователем процессуальные решения и производимые им процессуальные действия (бездействие). Сокрытие следователем доказательств по уголовному делу, оказание давления на участника судопроизводства и понуждение к даче заведомо ложных показаний, не являются по существу процессуальными действиями и не могут быть предметом проверки в порядке ст.125 УПК РФ.

Слова следователя Русановой Т.Б., также не могут быть предметом рассмотрения в порядке ст.125 УПК РФ. В данном случае следователь высказала свое мнение по вопросу о толковании норм УПК РФ, что не является процессуальным действием.

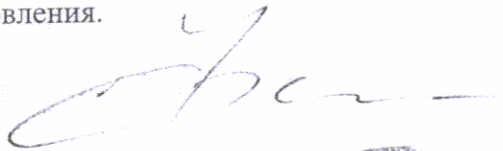
На основании изложенного и руководствуясь ст.125 ч.5 п.2) УПК РФ,

### ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу Лебедева Платона Леонидовича на незаконные действия (бездействие) должностных лиц Генеральной прокуратуры РФ оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Читинский областной суд течение 10 суток со дня вынесения, а заявителем Лебедевым П.Л. в тот же срок со дня вручения ему копии постановления.

Судья



Фалилеев И.Н.

