

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
президиума Московского
городского суда

г.Москва

13 сентября 2007г.

Президиум Московского городского суда в составе:
председательствующего Паршина А.И.,

членов президиума Дмитриева А.Н., Васильевой Н.А.,
Курциньш С.Э., Бирюковой Е.Т.

рассмотрел в судебном заседании дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора РФ Гриня В.Я. на постановление Басманного районного суда г.Москвы от 20 марта 2007 года, которым

удовлетворена жалоба адвокатов Липцер Е.Л. и Шмидта Ю.М. о признании незаконным и необоснованным постановления заместителя Генерального прокурора РФ Гриня В.Я. от 03 февраля 2007 года об определении места предварительного расследования по делу Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16 апреля 2007 года постановление суда оставлено без изменения.

Постановлением судьи Московского городского суда от 13 июня 2007 года в удовлетворении надзорного представления заместителя Генерального прокурора РФ о пересмотре состоявшихся судебных решений отказано, с чем согласилась председатель Московского городского суда.

В надзорном представлении в судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда РФ заместитель Генерального прокурора РФ Гриня В.Я. ставит вопрос об отмене состоявшихся судебных решений, указывая на то, что постановление об определении места предварительного расследования от 03 февраля 2007 года выносилось в соответствии с требованиями ст. 152 ч.4 УПК РФ. Кроме того, заместитель Генерального прокурора РФ считает, что;

- вынесенное постановление об определении места предварительного расследования права обвиняемых на обжалование этого решения не ограничивает, что подтверждается самим фактом подачи защитой жалобы в Басманный районный суд г.Москвы;

- ссылка на ч.4 ст. 152 УПК РФ является достаточным обоснованием принятого решения об определении места производства предварительного расследования;

- ст. 125 УПК РФ не предусматривает в качестве основания для удовлетворения жалобы «немотивированность» обжалуемого решения;

- Басманный районный суд формально подошел к рассмотрению жалобы и при принятии решения не учел совокупность значимых для дела обстоятельств;

- постановление Басманного районного суда и кассационное определение вошли в противоречие с решениями судебных инстанций г. Читы, рассматривавших вопросы об избрании меры пресечения и продлении сроков содержания под стражей в отношении Лебедева и Ходорковского.

Заслушав доклад судьи Московского городского суда Рольгейзера В.Э. объяснения адвокатов Шмидта Ю.М., Липцер Е.Л. и Ривкина К.Е. возражавших против удовлетворения надзорного представления, а также выступление первого заместителя прокурора г.Москвы Росинского В.В. поддержавшего изложенные в надзорном представлении доводы и полагавшего судебные решения подлежащими отмене, президиум

УСТАНОВИЛ:

03 февраля 2007 года из уголовного дела № 18/41-03, расследуемого Генеральной прокуратурой РФ, было выделено в отдельное производство уголовное дело № 18/432766-07 в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 160 ч.3 п.п. «а,б», 174 ч.4 УК РФ (в ред. закона от 13.06.96г.) и ст.ст. 160 ч.4, 174-1 ч.4 УК РФ (в ред. закона от 8.12.2003г.). Срок предварительного следствия по указанному делу был продлен до 72 месяцев, т.е. до 02 июля 2007 года.

Постановлением заместителя Генерального прокурора РФ Гриня В.Я. от 03 февраля 2007 года местом производства предварительного расследования по выделенному уголовному делу определен г. Чита.

Считая данное постановление незаконным и необоснованным, адвокаты Шмидт Ю.М. и Липцер Е.Л., осуществляющие защиту обвиняемых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., обратились в Басманный районный суд г.Москвы с соответствующей жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, которая постановлением суда от 20 марта 2007 года удовлетворена.

Соглашаясь с доводами жалобы, суд указал, что при определении места производства предварительного расследования по основаниям, предусмотренным ст. 152 ч.4 УПК РФ, заместитель Генерального прокурора РФ своего решения не аргументировал и не привел в постановлении сведений о том, «в чем именно выражается обеспечение полноты, объективности предварительного расследования и соблюдение процессуальных сроков при производстве предварительного расследования в г. Чите», т.е. допустил нарушение требований ст. 7 ч.4 УПК РФ, обязывающей прокурора мотивировать свои постановления.

При этом суд также признал, что допущенное заместителем Генерального прокурора РФ нарушение причинило ущерб конституционному праву обвиняемых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. на защиту, поскольку отсутствие в обжалованном постановлении надлежащей мотивировки принятого решения лишает их возможности обоснованно оспорить его и тем самым затрудняет им доступ к правосудию и на обеспечение судебной защиты. Постановлением суда на заместителя Генерального прокурора РФ Гриня В.Я. возложена обязанность устранить допущенное нарушение.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в надзорном представлении заместителя Генерального прокурора РФ Гриня В.Я., президиум находит состоявшиеся судебные решения законными и обоснованными.

Согласно ст. 125 УПК РФ, решения и действия (бездействия) прокурора по расследуемому уголовному делу, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд по месту производства предварительного следствия.

Ст. 152 ч.1 УПК РФ устанавливает общее правило, согласно которому предварительное расследование производится по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

В то же время ч.4 ст. 152 УПК РФ в качестве исключения из общего правила предусматривает возможность производства предварительного расследования по месту нахождения обвиняемого или большинства свидетелей в целях обеспечения его полноты, объективности и соблюдения процессуальных сроков. При этом по смыслу указанной нормы законодатель связывает возможность отступления от требований ст. 152 ч. 1 УПК РФ с наличием определенных условий - необходимостью обеспечения полноты, объективности расследования и соблюдения процессуальных сроков.

Постановлением заместителя Генерального прокурора РФ от 03 февраля 2007 года принято решение о производстве предварительного расследования по делу Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. не по месту совершения преступлений, а по месту нахождения обвиняемых, т.е. в г. Чите.

Поскольку указанное решение оформлено в виде постановления, т.е. процессуального документа, содержащего ссылки на нормы УПК РФ, оно должно отвечать общим требованиям, предъявляемым к такого рода документам, т.е. быть законным, обоснованным и мотивированным (ч.4 ст.7 УПК РФ).

Изложенное позволяет заключить, что постановление заместителя Генерального прокурора РФ об определении города Читы местом производства предварительного расследования по делу Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. должно было содержать достаточно подробное и логически выдержанное обоснование вывода о том, что только таким путем могут быть обеспечены полнота и объективность расследования, а также соблюдение процессуальных сроков. Иное означало бы предоставление прокурору права по собственному усмотрению, не считаясь с конкретными обстоятельствами дела и интересами участников процесса, производить предварительное расследование не только по месту совершения преступления, но и по месту нахождения обвиняемого или большинства свидетелей, что противоречит требованиям закона.

Как видно из обжалованного защитой постановления от 03 февраля 2007 года, его описательно - мотивировочная часть включает лишь указание на факт проведения в ФГУ ИЗ-75/1 г. Читы ряда следственных и иных процессуальных действий с участием Лебедева и Ходорковского после их этапирования из мест отбывания наказания по предыдущему приговору, а также краткий перечень процессуальных решений, принятых до момента выделения дела в отдельное производство. Далее в постановлении сделана ссылка на необходимость производства большого объема следственных действий с участием обвиняемых в помещении следственного изолятора г. Читы и сформулирован вывод о том, что в целях обеспечения полноты и объективности расследования, а также соблюдения процессуальных сроков местом расследования дела следует определить местонахождение обвиняемых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., т.е. г. Читы. Что именно учитывалось заместителем Генерального прокурора РФ при принятии указанного решения и из чего конкретно он исходил, избирая местом предварительного расследования дела г. Читы, из постановления неясно.

Оценив данное постановление с точки зрения требований уголовно-процессуального закона, суд правильно пришел к выводу о том, что мотивировка принятого решения в нем практически отсутствует, поскольку заместитель Генерального прокурора РФ совершенно не привел аргументов, свидетельствующих о необходимости проведения расследования именно в г. Чите и не указал, почему он считает, что только в этом случае могут быть обеспечены надлежащая полнота и объективность расследования, а также соблюдение процессуальных сроков. При этом общая фраза о том, что предстоит производство большого объема следственных действий с участием обвиняемых, достаточно убедительным аргументом признана быть не может, поскольку она не дает возможности судить ни о количестве, ни о характере предполагаемых мероприятий, ни о привязке их непосредственно к месту нахождения обвиняемых.

С утверждением автора надзорного представления о том, что указанное постановление не ограничивает права обвиняемого на защиту и на его обжалование в судебном порядке, согласиться нельзя, поскольку оно основано на отождествлении двух совершенно разных понятий: права на подачу жалобы в суд, которое является неотъемлемым правом стороны в процессе, и реальной возможности обоснованно оспорить содержащиеся в процессуальном документе выводы из-за отсутствия в нем какой-либо мотивировки. Именно последнее имел в виду суд, когда признал, что немотивированное постановление заместителя Генерального прокурора РФ от 3 февраля 2007 года стесняет гарантированное законом право обвиняемого на доступ к правосудию и судебную защиту.

Довод о том, что «недостаточная мотивированность» обжалованного постановления в качестве основания для удовлетворения жалобы законом не предусмотрена, также несостоятелен, поскольку ст. 125 УПК РФ вообще не содержит перечня конкретных оснований для удовлетворения подобных жалоб, возлагая на суд лишь обязанность дать общую оценку действию (бездействию) соответствующего должностного лица с точки зрения его законности или обоснованности и, в зависимости от результата, сформулировать свое решение по этому вопросу. Поскольку указанное выше постановление от 03 февраля 2007 года оказалось немотивированным, т.е. вынесенным с нарушением требований закона (ст. 7 ч.4 УПК РФ), то суд справедливо признал его незаконным и необоснованным.

Содержащееся в надзорном представлении указание на то, что суд чересчур формально подошел к рассмотрению жалобы и не учел всей совокупности значимых для дела обстоятельств, также не может быть принят во внимание. В данном случае, учитывая предмет спора между защитой и обвинением и характер допущенных нарушений закона при вынесении постановления об определении места производства предварительного расследования, суд не мог выйти за пределы исследования, определявшиеся поставленной перед ним задачей по проверке законности и обоснованности конкретного процессуального документа.

Президиум не может также согласиться с выраженным в надзорном представлении мнением о том, что состоявшиеся судебные решения вошли в противоречие с решениями судебных инстанций г.Читы, рассматривавшим вопросы об избрании меры пресечения и продлении сроков содержания под стражей в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., поскольку Ингодинский районный суд г.Читы и Читинский областной суд вопроса о месте производства предварительного расследования непосредственно не затрагивали и не решали.

Таким образом, полагая обжалованные судебными решения законными и обоснованными, президиум считает необходимым надзорное представление отклонить

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 407 и 408 УПК РФ президиум

ПОСТАНОВИЛ:

Постановление Басманного районного суда г.Москвы от 20 марта 2007 года по жалобе адвокатов Липцер Е.Л. и Шмидта Ю.М. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16 апреля 2007 года оставить без изменения, а надзорное представление заместителя Генерального прокурора РФ Гриня В Я - без удовлетворения.

Председательствующий -

А.И. Паршин



