

Ниже приведен фрагмент из Объяснения адвоката Юрия Шмидта в Президиум Мосгорсуда относительно надзорного представления замгенпрокурора В.Я. Гриня от 11.07.2007 года. Так как доводы следователя А.А. Дрыманова повторяют доводы замгенпрокурора Гриня, комментарии Юрия Шмидта тоже не теряют актуальности. Как и Гринь, Дрыманов пишет, что перевод Ходорковского и Лебедева из Читы в Москву существенно затянет процессуальные сроки. Как и Гринь, Дрыманов утверждает, что решение Басманного суда не может быть принято во внимание.

## ОБЪЯСНЕНИЕ В ПРЕЗИДИУМ МОСГОРСУДА

Адвоката Шмидта Ю.М.

<...>

4. Развивая мысль о необходимости *«соблюдения процессуальных сроков»* и *«ускорения доступа обвиняемых к правосудию»*, автор представления пишет: *«определение местом производства предварительного расследования г. Москвы и связанные с этим затраты времени на этапирование подсудимых (?) существенно затянули бы процессуальные сроки и могли привести к нарушению установленного ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод **права обвиняемых на рассмотрение их дела в разумный срок»**.*

Такого **«основания»** для изменения подследственности как *«затраты времени на этапирование»*, наш закон пока не содержит. Что же касается Москвы, то ее не нужно было *«определять местом следствия»*, поскольку она без всякого специального *«определения»* была таким местом в течение трех с половиной лет.

О каком *«ускорении доступа к правосудию»*, каких *«разумных сроках»* идет речь? С ноября 2005 года Ходорковский М.Б. отбывал наказание по первому приговору. К декабрю 2006 года до окончания его срока оставалось немногим менее 5 лет. Никакой необходимости в поспешном переводе его из колонии в **«ближайший»**, как указано в представлении, следственный изолятор не было. Ничто не мешало прокуратуре спокойно этапировать его к месту проведения следствия, то есть в Москву, выделить дело и уже **после этого** начать отсчет новых процессуальных сроков. На скорость *«доступа к правосудию»* это никак бы не повлияло.

Надуманый и лицемерный характер этих рассуждений лучше всего демонстрирует незаконное приостановление ознакомления обвиняемых с материалами дела почти **на два с половиной месяца**, что действительно привело к необоснованной затяжке сроков расследования и содержания под стражей.

04.07.2007 следователь Каримов С.К. вынес постановление о полном отказе в удовлетворения ходатайства защитника Ходорковского М.Б. об ознакомлении обвиняемого с материалами дела по месту производства предварительного расследования, то есть в г. Москве.

Из этого уникального по правовому нигилизму и демагогическому характеру документа следует, что **никакого приостановления** выполнения требований ст. 217 УПК РФ **не было!** Просто недобросовестные защитники, *«будучи надлежащим образом уведомленными о месте и времени ознакомления с делом, систематически не являлись для ознакомления»*. Это, выходит, до 17 апреля 2007 года являлись (в чем легко убедиться из протокола и графика: ни один рабочий день не пропал из-за отсутствия защитников), а потом, вдруг, все сразу беспричинно являться перестали. И не являлись почти два с половиной месяца. А следствие все это время проявляло чудеса терпения... В действительности защитники, даже во время незапланированного перерыва, регулярно посещали Ходорковского М.Б. При этом мы несколько раз обращались к следователям с просьбой дать объяснение этому странному перерыву, ознакомить нас с его процессуальным оформлением. В ответ читинские следователи показывали пальцем вверх, демонстрируя тем самым, что их не вводят в курс дела, а «важняки» в Москве никакого вразумительного ответа не давали.

<...>

6. В представлении говорится, что постановление Басманного суда и определение коллегии Московского городского суда *«вошли в противоречие с выводами иного, уже действовавшего на тот момент и касающегося того же самого вопроса судебного решения»*.

Это утверждение также не соответствует действительности. 07.02.2007 Ингодинский районный суд г. Читы рассматривал ходатайство следствия об избрании меры пресечения Ходорковскому М.Б. Постановление от 03.02.07 **не было предметом исследования суда**. Поэтому он лишь констатировал, что *«местом производства предварительного расследования по уголовному делу № 18/432766-07 является г. Чита, где в следственном изоляторе ИЗ-75/1 содержится обвиняемый Ходорковский М.Б., о чем вынесено соответствующее постановление»*.

22.02.2007 года судебная коллегия по уголовным делам Читинского областного суда, как ранее и Ингодинский районный суд, ограничилась ссылкой на наличие постановления заместителя Генерального прокурора РФ об определении г. Читы местом производства предварительного расследования по уголовному делу № 18/432766-07 и его **процессуальную допустимость**. Законность и обоснованность этого постановления в суде кассационной инстанции не проверялись.

20.03.2007 совместная жалоба защитников Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. была рассмотрена Басманным районным судом г. Москвы. Здесь специальным предметом рассмотрения являлись **именно законность и обоснованность решения об избрании г. Читы местом проведения предварительного расследования**. Решение суда известно.

03.04.2007 в ходе судебного заседания Ингодинского районного суда Читы по вопросу о продлении срока содержания Ходорковского М.Б. под стражей защита повторно ходатайствовала о вынесении постановления о

направлении дела по подсудности в Басманный районный суд г. Москвы. В удовлетворении ходатайства суд отказал, мотивировав свое решение следующим образом:

*«Ссылка адвоката на постановление Басманного районного суда г. Москвы от 20.03.2007 необоснованна и несостоятельна, поскольку на данный момент данное постановление о признании постановления заместителя Генерального прокурора РФ Гринь В.Я. от 03.02.2007 г., согласно которому в соответствии со ст. 152 ч. 4 УПК РФ определено местонахождение обвиняемого Ходорковского М.Б. – г. Чита, по кассационному представлению в кассационной инстанции вышестоящего суда не рассмотрено, в законную силу не вступило».*

16.04.2007 судебной коллегией по уголовным делам Московского городского суда однозначно разрешены как вопрос о подследственности уголовного дела, который, как указано в определении, **«образует саму суть жалобы»**, так и вопрос о ее подсудности именно Басманному районному суду г. Москвы.

21.06.2007 судебная коллегия по уголовным делам Читинского областного суда вынесла определение об оставлении жалобы защиты Ходорковского М.Б. на постановление от 03.04.2007 о продлении срока его содержания под стражей без изменения. Определение было вынесено, несмотря на доведение защитой Ходорковского до сведения суда информации о вступлении постановления Басманного районного суда г. Москвы от 20.03.2007 в законную силу, и приобщение к материалам дела копии кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда. Таким образом, 21.06.2007 **впервые** судебная инстанция г. Читы **прямо и осознанно вынесла решение вразрез с вступившим в законную силу постановлением Басманного районного суда.**

Вопрос о том, какому решению должен быть отдан приоритет не вызывает сомнения. Ссылка автора представления на решения судов Читы, **вынесенные после вступления в силу постановления Басманного районного суда**, вообще является недопустимой.

<...>

13.09.07

Адвокат

Шмидт Ю.М.