

**Следователю по ОВД первого отдела
управления по расследованию ОВД № 2
ГСУ СК при прокуратуре РФ
старшему советнику юстиции
Дрыманову А.А.**

Левиной Е.Л., адвоката НО КА «ЛЕКС»

**Дятлева Д.М., адвоката МКА «Каганер и
партнеры»,**

в защиту Ходорковского М.Б.

ХОДАТАЙСТВО

Постановлением от 07.09.07г. Вы приняли к своему производству уголовное дело №18/432766-07.

Уголовное дело №18/432766-07 было выделено 3 февраля 2007 г. из уголовного дела №18/41-03, возбужденного 20 июня 2003 года и расследуемого в отношении Ходорковского (а также Лебедева и других).

Предварительное расследование по уголовному делу №18/41-03 с 2003 года и вплоть до 03.02.2007 проводится в г. Москве.

3 февраля 2007 года, в г. Москве заместитель Генерального прокурора РФ Гринь В.Я., рассмотрев материалы уголовного дела за №18/432766-07, вынес Постановление об определении местом производства предварительного следствия место нахождения обвиняемых – Ходорковского (и Лебедева) – г. Чите.

Защита Ходорковского (и Лебедева) как до, так и после вынесения указанного Постановления, неоднократно обращалась с ходатайствами, заявлениями и жалобами о незаконности и необоснованности проведении предварительного расследования данного дела в г. Чите.

01.03.07г. Постановление заместителя Генерального прокурора РФ Гриня В.Я. от 03.02.07 г. было обжаловано в Басманный районный суд г.Москвы в порядке ст. 125 УПК РФ.

20.03.07г. Басманный районный суд г. Москвы удовлетворил жалобу, признав данное постановление незаконным и необоснованным и обязав заместителя Генерального прокурора Гриня В.Я. устранить допущенные нарушения

16.04.07г. Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда подтвердила законность и обоснованность решения Басманного районного суда г. Москвы от 20.03.07г.

17.04.07г. ознакомление Ходорковского (и Лебедева) с материалами уголовного дела в порядке ст.217 УПК РФ, проводившееся в г. Чите с 17.02.07г., было приостановлено.

Однако 26.06.07г. Ходорковскому (и Лебедеву) было предложено возобновить ознакомление с материалами дела в порядке ст. 217 УПК РФ в г. Чите.

Защитой Ходорковского (и Лебедева) неоднократно указывалось на незаконность ознакомления с материалами дела в порядке ст. 217 УПК РФ в г. Чите, поскольку согласно статье 6 ФКЗ от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» *«вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации».* Это положение закона воспроизведено в ст. 392 УПК РФ, ч. 2 которой гласит, что *«неисполнение приговора, определения, постановления суда влечет ответственность, предусмотренную ст. 315 Уголовного кодекса Российской Федерации».*

Однако следственная группа под руководством ст.следователя Генеральной прокуратуры РФ Каримова С.К. принудительно навязывала нашему подзащитному (и Лебедеву) незаконное ознакомление с материалами дела в г. Чите в нарушение требований уголовно-процессуального закона и вступившего в законную силу судебного решения.

При этом ст.следователь Генеральной прокуратуры РФ Каримов С.К. при вынесении 13.06.07г. постановления о возбуждении перед Ингодинским районным судом г. Читы ходатайства о продлении срока содержания Ходорковского под стражей просто указал, что следствие считает решение Басманного районного суда г. Москвы, оставленное без изменения определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда, **необоснованным.**

Более того, заместитель Генерального прокурора РФ Гринь В.Я. допустил искажение фактов, представив 13.06.07 г. в Ингодинский районный суд г. Читы кассационное представление, в котором было указано, что решение Басманного районного суда г. Москвы от 20.03.07г. и определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16.04.07г. вызвали обоснованные сомнения, вследствие чего Президиумом Московского городского суда по надзорному представлению Генеральной прокуратуры РФ возбуждено надзорное производство. Данное утверждение, как показано ниже, прямо противоречит фактическим обстоятельствам.

Указанные обстоятельства, со всей очевидностью свидетельствующие о том, что ст.следователь Генеральной прокуратуры РФ Каримов С.К. и заместитель Генерального прокурора РФ Гринь В.Я. умышленно и злостно не исполняют решение Басманного районного суда г. Москвы от 20.03.07г., вынудили защиту Ходорковского (и Лебедева) обратиться с заявлениями на имя Генерального прокурора РФ о возбуждении против указанных лиц уголовного дела по ст. 315 УК РФ.

Особо следует отметить, что последовательное обжалование Генеральной прокуратурой РФ решения Басманного районного суда г. Москвы от 20.03.07 г. не привело к отмене этого решения:

- Постановлением судьи Московского городского суда Водопьяновой Л.М. от 13.06.07г. **отказано** в удовлетворении надзорного представления Заместителя Генерального прокурора РФ Гриня В.Я о пересмотре постановления Басманного районного суда г. Москвы 20.03.07г. и кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16.04.07г.
- Постановлением Председателя Московского городского суда от 04.07.07г. **отказано** в удовлетворении надзорного представления Заместителя Генерального прокурора РФ Гриня В.Я о пересмотре постановления Басманного районного суда г. Москвы 20.03.07г., кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16.04.07г. и постановления судьи Московского городского суда Водопьяновой Л.М. от 13.06.07г.
- Несмотря на то, что Постановлением судьи Верховного суда РФ Степалина В.П. от 21.08.07г. было возбуждено надзорное производство по надзорному представлению Заместителя Генерального прокурора РФ Гриня В.Я о пересмотре постановления Басманного районного суда г. Москвы 20.03.07г. и кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16.04.07г., Президиум Московского городского суда 13.09.07г. вновь **отказал** в удовлетворении надзорного представления.

О том, что местом производства предварительного расследования по уголовному делу в отношении Ходорковского (и Лебедева) является г. Москва, свидетельствует и тот факт, что и в настоящее время **ВСЕ** процессуальные решения по нему принимаются в г.Москве:

- Постановление об изъятии и передаче уголовного дела № 18/432766-07 от 06.09.07г. вынесено Заместителем Генерального прокурора РФ Гринем В.Я. в **г. Москве;**

- Поручение о производстве Вами предварительного следствия по уголовному делу № 18/432766-07 от 07.09.07г. вынесено и.о. руководителя ГСУ СК при прокуратуре РФ Довгим Д.П. в г. Москве;
- Постановление о принятии уголовного дела № 18/432766-07 к своему производству от 07.09.07г. вынесено Вами в г. Москве;
- наконец, Постановление о производстве предварительного следствия по уголовному делу № 18/432766-07 следственной группой от 07.09.07г. вынесено и.о. руководителя ГСУ СК при прокуратуре РФ Довгим Д.П. в г. Москве,

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что проведение в г. Чите любых следственных действий по уголовному делу № 18/432766-07, а также содержание Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) в следственном изоляторе г. Читы лишены законных оснований.

На основании изложенного, -

ПРОСИМ:

Все следственные действия по уголовному делу № 18/432766-07, в частности - ознакомление обвиняемого Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.), а также их защитников с материалами уголовного дела в порядке ст.217 УПК РФ - проводить по месту фактического проведения предварительного расследования — в г. Москве.

Адвокаты Е.Л. Левина

Д.М. Дятлев

14 сентября 2007 года.