

**Следователю по особо важным делам
Следственного комитета при прокуратуре
Российской Федерации
Дрыманову А.А.**

От адвокатов:

Липцер Е.Л.
МКА «Липцер, Ставицкая и партнеры»

Сапожков И.Ю.
Коллегия адвокатов Читинской области
2-й Центральный филиал г. Читы

ХОДАТАЙСТВО
(в порядке ст.ст.119-120 УПК РФ)

В защиту П.Л.Лебедева

В Вашем производстве находится выделенное из уголовного дела № 18/41-03 3 февраля 2007г. уголовное дело №18/432766-07 по обвинению Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. по ст.ст.160 и 174-1 УК РФ.

В процессе расследования указанного уголовного дела были допущены многочисленные нарушения действующего законодательства, следствием чего стали многочисленные судебные решения, которыми многие действия следствия признаны незаконными.

В частности, следствием умышленно игнорируется предписанный ст.152 УПК РФ порядок соблюдения территориальной подследственности, в связи с чем, с явным нарушением ст. 392 УПК РФ, длительное время не исполняется вступившее 16 апреля 2007г. в законную силу постановление Басманного районного суда г.Москвы от 20 марта 2007г., в соответствии с которым **место производства предварительного расследования в г. Чите - признано незаконным**, что, в свою очередь, подтверждено последующими решениями надзорных инстанций Московского городского суда, соответственно, от 13 июня 2007г., 4 июля 2007г. и 13 сентября 2007г.

Генеральная прокуратура РФ начала уголовное преследование Лебедева П.Л. 2 июля 2003 года в рамках возбужденного 20 июня 2003 года уголовного дела №18/41-03, которое в полном объеме расследовалось (и

расследуется в настоящее время) в г. Москве. Выделенное из него уголовное дело № 18/58-03 и законченное производством было направлено 26 марта 2004 г. для рассмотрения по существу в Мещанский районный суд г. Москвы.

Еще в период судебного разбирательства, 2 декабря 2004 г. в отношении Лебедева П.Л. (как и Ходорковского М.Б.) было выделено из уголовного дела № 18/41-03 и возбуждено уголовное дело №18/325556-04 по ч. 3 ст. 174.1 УК РФ (в редакции ФЗ от 07.08.2001 № 121 – ФЗ) - легализация (отмывание) денежных средств для благотворительных пожертвований в пользу МОО «Открытая Россия». Позднее, 4 декабря 2006 года, данный эпизод (вместе с иными эпизодами) был вновь соединен в одно производство по уголовному делу № 18/41-03.

Двухлетнее следствие завершилось вынесением в г. Москве 3 февраля 2007 года постановления о привлечении Лебедева П.Л. к уголовной ответственности по ст.ст.160 и 174.1 УК РФ (по уголовному делу №18/41-03) с дальнейшим предъявлением ему указанного обвинения 5 февраля 2007 года в СИЗО №75/1 г. Читы, и, последовавшим вскоре после этого, объявлением об окончании предварительного расследования.

Заместитель Генерального прокурора РФ Гринь В.Я., курировавший следствие по данному делу, местом проведения расследования определил город Читу, указав в постановлении от 3 февраля 2007г.: *“Учитывая, что предстоит большой объем следственных действий с участием обвиняемых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в помещении следственного изолятора г.Читы в ходе предварительного расследования, в целях обеспечения его полноты, объективности и соблюдения процессуальных сроков, местом производства предварительного расследования по уголовному делу №18/432766-07 следует определить местонахождение обвиняемых – город Читу”* (том 1, л.д.293-294). Однако, в нарушение закона, обоснованность и мотивированность производства следственных действий именно в г. Чите полностью отсутствовала.

Защита Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. (адвокаты Липцер Е.Л. и Шмидт Ю.М.) обжаловали указанное постановление в установленном законом порядке, в результате чего Басманный районный суд г. Москвы 20 марта 2007г. признал его незаконным. Это судебное решение вступило в законную силу 16 апреля 2007г., после того как с ним полностью согласилась Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда, признавшая кассационные доводы прокуратуры **несостоятельными и не соответствующими закону**. В определении, в частности, говорится:

- “Принимая решение по жалобе адвокатов Липцер Е.Л. и Шмидта Ю.М. в порядке ст.125 УПК РФ, суд строго руководствовался требованиями уголовно-процессуального закона и мотивировал свои выводы” (с.2);

- “в обжалуемом постановлении отсутствуют сведения о том, в чем именно выражается обеспечение полноты, объективности предварительного расследования и соблюдение процессуальных сроков, при производстве предварительного расследования в городе Чите” (с.3);

- “как видно из представленных материалов, данное уголовное дело длительное время расследуется Генеральной прокуратурой РФ, расположенной на территории, на которую распространяется юрисдикция Басманного районного суда г.Москвы. На той же территории вынесено обжалуемое постановление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации ” (с.6)

Попытки представителей Генеральной прокуратуры РФ добиться отмены постановления Басманного районного суда г. Москвы в надзорном порядке никаких результатов не принесли. Так, на состоявшемся 13 сентября 2007 года заседании Президиума Московского городского суда было оставлено без удовлетворения очередное надзорное представление заместителя Генерального прокурора РФ Гриня В.Я., по которому ранее Верховный Суд РФ возбуждал надзорное производство.

При этом до судебных инстанций были доведены следующие факты:

1. Город Чита избран местом проведения следствия без каких-либо законных оснований. Предварительное расследование закон предписывает проводить **по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления** (ч.1 ст.152 УПК РФ). Однако эти нормы уголовно-процессуального законодательства грубо нарушены. В постановлениях о привлечении в качестве обвиняемых (Лебедева и Ходорковского) от 3 февраля 2007 года у обоих обвиняемых по данному делу **местом якобы совершения всех преступлений**, в том числе, наиболее тяжкого – легализации похищенных средств – названа **Москва**. В этом документе следователь Каримов С.К. подробно перечислил адреса, где, по его мнению, происходили противоправные действия: **Москва**, Загородное шоссе, д.5; **Москва**, Большая Полянка, д.2/10, стр.1; **Москва**, ул. М. Тульская, д.59; **Москва**, Колпачный пер., 4 и 5/2; **Москва**, Уланский пер., 26; **Москва**, ул. Дубининская, 31 «а»; **Москва**, Сеченовский переулок, 6/1; **Москва**, ул. Щипок, д.4, стр.1; **Москва**, ул. Профсоюзная, д.31/2 (с.с.18,31,52,53,67,96,108,111,134,136,137). Еще в нескольких случаях была указана **Московская область**, Одинцовский район, пос. Жуковка, д. 88 «А» (с.114-116). Таким образом, **ни одного читинского адреса здесь нет.** Кроме того, как показало изучение материалов уголовного дела, в Чите не было проведено **ни одного (!)** следственного действия, направленного на собирание доказательств; в читинском регионе не проживает **ни одного** свидетеля,

допрошенного по делу (!!). Уголовные дела, результаты которых затем были положены в основу эпизодов, вмененных в вину Лебедеву П.Л. (сделки с акциями “Томскнефть” ВНК и перепродажа нефти дочерних предприятий ОАО “НК ЮКОС”), в полном объеме **расследовались в Москве**, приговор по последнему из них выносился в Басманном районном суде столицы.

Показательно также, что выполнение по данному уголовному делу требований ст.216 УПК РФ “Ознакомление потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей с материалами уголовного дела” (аналогичной по смыслу статье 217 УПК РФ) с представителями организаций, выступающих в качестве гражданских истцов, производилось, согласно имеющихся в деле протоколов, **в г. Москве** (т.127, л.д.227-228, 242-247).

2. Несмотря на длительное по времени проведение расследования инкриминируемого Лебедеву П.Л. в Москве, то есть по “месту совершения деяния, содержащего признаки преступления” (как это и указано в ч.1 ст.152 УПК РФ), вопрос об определении места производства предварительного следствия по уголовному делу №18/41-03, из которого затем было выделено в отдельное производство дело по обвинению Ходорковского и Лебедева, **неоднократно рассматривался в судебном порядке**. Из представленных в распоряжение защиты в порядке ст.217 УПК РФ материалов следует, что Басманный районный суд г. Москвы в постановлении от 22 января 2007 года указал: **“Место производства предварительного следствия расположено по адресу: Москва, Технический пер., дом 2 и относится к юрисдикции Басманного районного суда города Москвы”** (том 127, л.д.64 уголовного дела № №18/432766-07). Такое же заключение содержится и в других постановлениях Басманного суда г. Москвы - от 26 декабря 2006г. и 15 января 2007г., разрешающих выемки в аудиторской организации (т.115, л.д.1-2, 35-37).

Эти судебные решения выносились в полном соответствии с позицией Генеральной прокуратуры РФ, которая также, как и Басманный суд, считала, что следственные действия должны проводиться по адресу, где находится Управление по расследованию особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ: **“Место производства предварительного следствия расположено по адресу г.Москва, Технический пер., дом 2”** (том 127, л.д.62). Данный факт зафиксирован в ходатайстве от 19 января 2007г. о производстве обыска в жилище, подписанном следователем Генеральной прокуратуры РФ Каримовым С.К. и согласованном с заместителем **Генерального прокурора РФ Бастрыкиным А.В.**

Существенно также, что по уголовному делу “*в отношении Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и неустановленных лиц, по ч.3 ст.174.1 УК РФ*” арест на денежные средства общественной организации “Открытая

Россия” накладывался постановлением того же Басманного суда от 16 марта 2006 года. При этом, как следует из материалов дела, именно для проведения следственных действия по эпизоду с МОО «Открытая Россия» Лебедев П.Л. и был доставлен в г. Читу (см. протокол допроса подозреваемого от 27.12.2006г – т.123, л.д.212). Несмотря на указанное обстоятельство, данный эпизод, после подачи Лебедевым нескольких заявления о преступлении, был впоследствии **исключен** из фабулы обвинения П.Л.Лебедева (том 123, л.д.22-169)!

3. Помимо постановлений Басманного районного суда г.Москвы, существует целый ряд иных вступивших в законную силу судебных решений, которые подтверждают московскую территориальную принадлежность уголовного дела №18/432766-07. К ним относятся:

а. Постановление Центрального районного суда г. Читы (федеральный судья Лиханова В.А.) от 4 июля 2007 года, согласно которому жалоба защиты Лебедева П.Л. на незаконные действия следователя Генеральной прокуратуры РФ Каримова С.К. **направлена по подсудности в Басманный районный суд г. Москвы.**

б. Постановление того же суда от 10 июля 2007г о **неподсудности** направленной в порядке ст.125 УПК РФ жалобы Лебедева П.Л. Центральному районному суду г. Читы, и направлении ее в порядке ч.1 ст.34 УПК РФ для **рассмотрения по существу в Басманный районный суд г. Москвы.**

с. Постановление Тверского районного суда г. Москвы (федеральный судья Ухналева С.В.) от 19 июля 2007г о передаче жалобы защитников Лебедева П.Л. **по подсудности в Басманный районный суд г. Москвы.**

4. Несмотря на этапирование П.Л.Лебедева в Читу (п. Харп – Москва – Иркутск – Чита) и продекларированное Генеральной прокуратурой РФ проведение следствия по уголовному делу именно в этом городе, на самом деле расследование по-прежнему продолжается в Москве. Уже после того, как заместитель Генерального прокурора РФ Гринь В.Я. 3 февраля 2007 года назначил местом производства следствия г. Читу (том 1, л.д. 293-294), подчиненные ему следователи **в городе Москве** проводили следующие действия:

- 5 февраля 2007 года в кабинете № 420 Управления по расследованию особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ (Технический переулок, д.2) допросили в качестве свидетеля Кузнецова В.П. (т.127, л.д. 97-101);

- 14 февраля 2007 года осматривали вещественное доказательство - жесткий диск (т.127, л.д.11-113);

- 29 марта 2007 года осмотрели паспорта Лебедева П.Л. с составлением соответствующего протокола;

- 12 и 16 апреля 2007 года направили запросы в Пограничную службу ФСБ РФ о пересечении Лебедевым П.Л. и рядом других лиц государственной границы;

- вынесли все постановления о возбуждении перед судом ходатайства о продлении срока содержания под стражей в отношении Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б., а также все постановления о продлении срока следствия;

- рассмотрели неоднократно заявленные защитой в рамках ст.217 УПК РФ ходатайства и вынесли соответствующие постановления (тома 128-130).

Недавние события, связанные с передачей дела в Следственный комитет при прокуратуре РФ также подтверждают, что все без исключения процессуальные решения принимались в г. Москве – то есть по месту фактического проведения следствия:

- Вынесение Гринем В.Я. 6 сентября 2007 года “Постановления об изъятии и передаче уголовного дела”;
- Поручение И.О. руководителя ГСУ СК при прокуратуре РФ Довгия Д.П. от 7 сентября 2007 года о производстве дальнейшего следствия следователю Дрыманову А.А.;
- Вынесение Дрымановым А.А. постановления от 7 сентября 2007 года о принятии уголовного дела к своему производству;
- Вынесение 7 сентября 2007 года “Постановления о производстве предварительного следствия следственной группой”.

Приведенные факты неопровержимо подтверждают абсолютную незаконность проведения следствия в городе Чите по причине полного отсутствия для этого каких-либо правовых оснований.

Однако, несмотря на вышеизложенные обстоятельства, до настоящего времени продолжает не исполняться вступившее в законную силу постановление Басманного районного суда г. Москвы, признавшее незаконным процессуальное решение о проведении предварительного следствия по рассматриваемому уголовному делу в городе Чита.

Предыдущее руководство следственной группы (Каримов С.К.) и “надзирающие” прокуроры (Гринь В.Я., Лахтин В.А. и др.) умышленно и злобно игнорировали предписания закона об обязательности исполнения судебных актов (ст. 6 федерального конституционного закона “О судебной системе Российской Федерации” и статья 392 УПК РФ). В данной ситуации неисполнение должностными лицами Генеральной прокуратуры РФ вступившего в законную силу решения Басманного районного суда г. Москвы от 20 марта 2007 года **подпадает под признаки ст.315 УК РФ**, на что защита была вынуждена, в установленном законом порядке, отреагировать

подготовленным в соответствии со ст.141 УПК РФ “Заявлением о преступлении” на имя Генерального прокурора РФ.

В настоящее время уголовное дело №18/432766-07 находится в производстве Следственного комитета при прокуратуре РФ, одной из основных задач которого является **“обеспечение законности при производстве предварительного следствия и защиты прав и свобод человека и гражданина”** (п.3 ч.2 “Положения о Следственном комитете при прокуратуре Российской Федерации”, утвержденного Указом Президента РФ от 1 августа 2007г №1004). И поскольку этому правоохранительному органу строго предписано **“в своей деятельности руководствоваться Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами, федеральными законами”** (часть 3 того же Положения), защита вправе рассчитывать, что обязанные подчиняться Закону должностные лица Следственного комитета исправят ставшую вопиюще недопустимой ситуацию со злостным неисполнением вступившего в законную силу постановления Басманного районного суда г. Москвы, и, с соблюдением предписаний ст.152 УПК РФ, будут осуществлять производство предварительного расследования по уголовному делу №18/432766-07 в городе Москве.

В связи с вышеизложенным, на основании ст.ст.6,7,119,120,152, 391, 392 УПК РФ, а также в соответствии со вступившим в законную силу судебным решением, настаиваем и

ХОДАТАЙСТВУЕМ:

Предварительное расследование по уголовному делу № 18/432766-07, включая ознакомление с материалами уголовного дела в порядке ст.217 УПК РФ, проводить исключительно в соответствии с предписаниями закона – ч.1 ст.152 УПК РФ, а именно - в городе Москве.

Приложение: _____

Адвокаты:

Е.Л.Липцер

И.Ю.Сапожков

« » сентября 2007 г.