

В судебную коллегия по уголовным делам Московского городского суда

Грузда Бориса Борисовича, адвоката адвокатской консультации «Юрий Шмидт и Партнеры» Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов; 191187, г. Санкт-Петербург, ул. Гагаринская 12-42; тел./факс: (812) 579-0371; адрес для корреспонденции: 191028, г. Санкт-Петербург, а/я 54, в защиту интересов обвиняемого Ходорковского Михаила Борисовича

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Постановлением судьи Басманного районного суда г. Москвы Мушниковой Н.Е. от 26.06.2007 жалоба адвоката Шмидта Ю.М. о признании незаконным и необоснованным постановления старшего следователя по особо важным делам Генеральной прокуратуры Российской Федерации Каримова С.К. от 02.12.2004 о выделении и возбуждении уголовного дела «в отношении Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л., Мусеева В.В. и других неустановленных лиц», причастных к легализации (отмыванию) денежных средств, была оставлена без удовлетворения (материал № 3/7-276/07).

Основаниями для принятия такого решения послужило то, что, по мнению суда первой инстанции,

– «согласно действующему законодательству, суд не наделен полномочиями по осуществлению надзора за деятельностью органов предварительного следствия и прокуратуры» (стр. 3, 3-й абзац сверху);

– «доводы защиты о нарушении следователем Каримовым С.К. норм уголовно-процессуального законодательства при вынесении постановления о выделении уголовного дела не подлежат рассмотрению в порядке ст. 125 УПК РФ» (стр. 3, 3-й абзац снизу);

– «не указано каким конституционным правам Ходорковского М.Б. причинен ущерб, а также каким образом затруднен его доступ к правосудию» (стр. 3, 2-й абзац снизу).

Данный судебный акт является незаконным, необоснованным и подлежит отмене по следующим основаниям.

1) В соответствии с ч. 3 ст. 29 УПК РФ суд правомочен в ходе досудебного производства рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя в случаях и порядке, которые предусмотрены статьей 125 УПК РФ.

Следовательно, закон предусматривает право суда осуществлять контроль в ходе предварительного расследования за законностью и обоснованностью решений следователя и прокурора.

Такая деятельность суда в юридической литературе и ряде решений Конституционного Суда РФ названа «предварительным судебным контролем» (см. Определение КС РФ № 151-О от 24.03.2005, Определение КС РФ от 08.02.2007 № 128-О-П).

При этом, как указано в Определении КС РФ № 151-О от 24.03.2005 «суд ...не должен ограничиваться лишь исполнением формальных требований уголовно-процессуального закона и отказываться от проверки фактической обоснованности обжалуемого решения органа предварительного расследования... Он вправе принять собственное решение по данному вопросу, поскольку иное способно привести к искажению самой сути правосудия».

В Определении КС РФ № 59-О от 15.02.2005 отмечается, что в силу ч. 1 ст. 125 УПК РФ в уголовном судопроизводстве заинтересованным лицам предоставляется право уже на стадии предварительного расследования обжаловать в суд действия и решения следователя и прокурора, затрагивающие конституционные права и свободы граждан. При этом проверка законности и обоснованности принятых на основе названных норм уголовно-процессуального закона действий и решений в случае их обжалования не может сводиться к установлению лишь формального их соответствия требованиям закона, определяющим полномочия должностных лиц органов предварительного расследования или прокуратуры.

Отказ суда от рассмотрения по существу жалобы защиты противоречит приведенным выше требованиям закона и решениям Конституционного Суда России.

2) Судебная защита от незаконного возбуждения уголовного дела может предупреждать необоснованные ограничения прав заинтересованных лиц, а отсутствие немедленного доступа к суду, напротив, исключает из объекта судебной проверки законность и обоснованность самих решений о возбуждении уголовного дела и создает тем самым возможность для злоупотреблений и использования незаконных методов расследования. Такие факты по жалобам заинтересованных лиц должны проверяться судом.

Конституционный Суд РФ в своём Определении от 27.12.2002 № 300-О прямо указал на право подозреваемого (обвиняемого) обжаловать решение о возбуждении уголовного дела:

«Если уголовное дело возбуждается в отношении конкретного лица, это лицо приобретает статус подозреваемого, в связи с чем может быть причинен ущерб его конституционным правам и свободам. Между тем положения статей 116, 218, 219 и 220 УПК РСФСР – по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, – ограничивают для таких лиц возможность защищать в суде свои права и законные интересы, а значит, затрудняют доступ к правосудию. Судебный же контроль на последующих стадиях судопроизводства не является достаточным и эффективным средством восстановления их основных прав и свобод, нарушенных при возбуждении уголовного дела.

...Таким образом, жалобы на постановления о возбуждении в отношении конкретных лиц уголовного дела подлежат судебному рассмотрению на основе Конституции Российской Федерации и уголовно-процессуального закона с учетом правовых позиций, изложенных Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 23 марта 1999 года по делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 УПК РСФСР и настоящем Определении».

3) По общему правилу дела в отношении нескольких лиц, совместно совершивших одно или несколько преступлений, должны расследоваться и рассматриваться в рамках единого уголовного дела. Часть 2 статьи 154 УПК РФ не допускает произвольного, искусственного разделения дела, когда одно преступление совершается в соучастии.

Эти требования закона должны исполняться для того, чтобы суд имел возможность:

- исследовать показания всех подсудимых, которые обвиняются в одном и том же преступлении, в едином процессе,

- дать юридическую оценку их совместных действий в одном приговоре.

Незаконное и немотивированное выделение уголовного дела не позволит суду вынести законный, обоснованный и справедливый приговор в отношении подсудимых. А это не может не нарушать конституционные права обвиняемого на защиту.

Кроме того, выделение уголовного дела является основанием для всех последующих процессуальных решений и следственных действий. Без этого акта невозможно проведение допросов, обысков, назначение экспертиз, применение любых мер процессуального принуждения, сбор доказательств по делу.

Раздельное расследование и судебное рассмотрение дел в отношении соучастников (членов организованной группы), чьи действия тесно связаны между собой,

- неизбежно отдалает дату разрешения судебного дела;

- приводит к сохранению неопределенности в правовом статусе участников процесса;

- допускает возможность продолжения применения в отношении граждан ограничительных мер, включая меры пресечения;

- создаёт условия для манипулирования доказательствами, имеющимися в деле одного соучастника, и отсутствующими в деле другого;

- рождает проблему преюдициального значения обвинительного приговора, вступившего в законную силу, в отношении одного соучастника для другого, когда судом оцениваются одни и те же обстоятельства, вменённые обоим.

Нарушение требований закона о выделении уголовных дел является настолько существенным, что рассматривается судебной практикой как влекущее отмену вынесенного приговора. Устранение этого нарушения только при рассмотрении уголовного дела судом (т.е. по завершении предварительного следствия) повлечёт признание всех собранных в рамках незаконно выделенного доказательств недопустимыми, а предъявленного обвинения – незаконным.

4) Часть 1 статьи 19 Конституции РФ провозглашает равенство всех перед законом и судом. Часть 1 статьи 45 гарантирует государственную защиту прав и свобод человека.

Государственная защита среди прочего означает, что все должностные лица обязаны соблюдать законы, а ч. 2 ст. 1 УПК РФ подчеркивает, что *«порядок уголовного судопроизводства, установленный настоящим Кодексом, является обязательным для судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и органов дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства»*.

Каждый человек вправе рассчитывать, что законы, определяющие его права, будут соблюдаться даже в случае совершения им преступления. Статья 154 УПК РФ устанавливает четкие критерии, при которых допускается выделение уголовного дела.

Неоправданное исключение из общего правила о совместном расследовании и рассмотрении уголовных дел в отношении нескольких лиц, совместно совершивших одно или несколько преступлений, в отношении М.Б. Ходорковского, нарушает его право на равенство перед законом (ст. 19 Конституции РФ).

Отказ Басманного районного суда от рассмотрения жалобы адвоката фактически лишает Ходорковского государственной защиты (ст. 45 Конституции РФ), и является отказом в правосудии (ст. 46 Конституции РФ).

Изложенные выше нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные судьей, являются основаниями для отмены обжалуемого постановления судом кассационной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 354-356, 379 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы Мушниковой Н.Е. от 26.06.2007 по жалобе адвоката Шмидта Ю.М. о признании незаконным и необоснованным постановления старшего следователя по особо важным делам Генеральной прокуратуры Российской Федерации Каримова С.К. от 02.12.2004 о выделении и возбуждении уголовного дела (материал № 3/7-276/07), отменить.

2. Материал направить на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции в ином составе судей.

3. Сообщить о времени и месте заседания суда кассационной инстанции, так как я намерен принять в нём участие.

Приложения:

1. Ордер адвоката Грузда Б.Б. (1 экз.);
2. Копия настоящей жалобы для участников процесса (2 экз.);

01 июля 2007 года



/Грузд Б.Б./