

4у/5-4107

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
(об отказе в удовлетворении надзорной жалобы)

13 июня 2007 года

г. Москва

Судья Московского городского суда Водопьянова Л.М., изучив надзорное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации В.Я. Гринь о пересмотре постановления Басманного районного суда г. Москвы от 20 марта 2007 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16 апреля 2007 года,

УСТАНОВИЛ:

В производстве Генеральной прокуратуры РФ находится уголовное дело № 18/41-03, возбужденное 20 июня 2003 следователем Генеральной прокуратуры РФ с согласия соответствующего прокурора по признакам преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 3 ст. 165, ч. 3 ст. 285, ст. 315 УК РФ по факту причинения крупного имущественного ущерба путем обмана и злоупотребления доверием ОАО «Апатит», злоупотребления должностными лицами Российского Фонда федерального имущества РФ своими служебными полномочиями, повлекшие тяжкие последствия, а также злостного неисполнения служащими коммерческой организации вступившего в законную силу решения суда.

02 декабря 2004 года из данного уголовного дела было выделено и возбуждено уголовное № 18/325556-04 в отношении Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л., Моисеева В.В. и неустановленных лиц по признакам преступления предусмотренного ч. 3 ст. 174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 121-ФЗ от 07 августа 2001 года) по фактам легализации денежных средств.

29 июня 2005 года уголовное дело № 18/325556-04 соединено в одно производство с уголовным делом № 18/325501-04, расследуемым в отношении Невзлина Л.Б. и других лиц по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 198 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08 декабря 2003 года).

04 декабря 2006 года уголовное дело № 18/325501-04 соединено в одно производство с уголовным делом № 18/41-03.

03 февраля 2007 года по уголовному делу № 18/41-03 вынесены постановления о привлечении Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. в качестве обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 160 УК РФ и ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года), ч. 4 ст. 160, ч. 4 ст. 174.1 (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08 декабря 2003 года).

03 февраля 2007 года из уголовного дела № 18/41-03 в отдельное производство для завершения предварительного расследования выделено уголовное дело № 18/432766-07 в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 160 УК РФ и ч. 3 ст. 174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года), ч. 4 ст. 160 УК РФ, ч. 4 ст. 174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08 декабря 2003 года), по которому срок производства предварительного следствия продлен заместителем Генерального прокурора Российской Федерации до 72 месяцев, то есть до 02 июля 2007 года.

03 февраля 2007 года постановлением заместителя Генерального прокурора РФ Гриня В.Я. местом производства предварительного расследования по уголовному делу № 18/432766-07 в отношении Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. определен город Чита.

Указанное постановление было оспорено адвокатами Липцер Е.Л. и Шмидтом Ю.М. в порядке ст. 125 УПК РФ.

Постановлением Басманного районного суда г. Москвы от 20 марта 2007 года жалоба адвокатов Липцер Е.Л., Шмидта Ю.М. о признании незаконным и необоснованным постановления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. от 03 февраля 2007 года об определении места производства предварительного расследования удовлетворена. На заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Гриня В.Я. возложена обязанность устранить допущенное нарушение.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16 апреля 2007 года постановление Басманного районного суда г. Москвы от 20 марта 2007 года оставлено без изменения.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации В.Я. Гринь указывает, что в целях обеспечения полноты, объективности расследования и соблюдения процессуальных сроков, руководствуясь ч. 4 ст. 152 УПК РФ, заместитель Генерального прокурора РФ вынес постановление о производстве предварительного расследования по месту отбывания наказания Лебедевым П.Л. и Ходорковским М.Б. в городе Чите. Автор надзорного представления полагает, что указанным решением право обвиняемых на защиту нарушено не было, что соответствует факту подачи адвокатами подробных и аргументированных жалоб по поводу каждого из правовых оснований, приведенных в постановлении прокурора. Немотивированность обжалуемого постановления, на что сослался суд, не является основанием для признания его незаконным и необоснованным, поскольку такого основания для удовлетворения жалобы уголовно-процессуальный закон (ст. 125 УПК РФ) не содержит. Обоснования принятого прокурором решения в постановлении указаны, а именно: обеспечение полноты, объективности расследования и соблюдение процессуальных сроков. Кроме того, постановление Басманного

районного суда г. Москвы и определение судебной коллегии Московского городского суда входит в противоречие с выводами, указанными в постановлении Ингодинского районного суда г. Читы об избрании Ходорковскому М.Б. меры пресечения в виде заключения под стражу и определении судебной коллегии Читинского областного суда. В данных судебных решениях указано, что определение города Читы местом производства расследования по уголовному делу не противоречит требованиям уголовно-процессуального закона. Заместитель Генерального прокурора РФ просит постановление судьи Басманного районного суда г. Москвы от 20 марта 2007 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16 апреля 2007 года в отношении Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. отменить, судебный материал по жалобам адвокатов вернуть на новое судебное рассмотрение.

Согласиться с доводами надзорного представления не представляется возможным по следующим основаниям.

Полагаю, что суд первой инстанции, тщательно исследовав материалы дела, дал верную оценку всем доводам, изложенным как адвокатами, так и представителем Генеральной прокуратуры РФ, и пришел к обоснованному выводу о том, что имеются основания для удовлетворения жалобы адвокатов Липцер Е.Л. и Шмидта Ю.М. Такой вывод суда соответствует как материалам, представленным по жалобам защиты и возражениям обвинения, так и требованиям действующего законодательства.

Статьи 45, 46 Конституции Российской Федерации гарантируют государственную защиту прав и свобод человека и гражданина, а так же судебную защиту его прав и свобод.

Часть 1 статьи 6 УПК РФ провозглашает, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

На основании ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

В соответствии с ч. 1, 4 ст. 152 УПК РФ предварительное расследование проводится по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей. Предварительное расследование может производиться по месту нахождения обвиняемого или большинства свидетелей в целях

обеспечения его полноты, объективности и соблюдения процессуальных сроков.

Уголовно-процессуальное законодательство (часть 4 статьи 7 УПК РФ) требует, чтобы определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя, в том числе и по вопросам определения подсудности уголовных дел, были законны, обоснованы и мотивированы.

Судом как первой инстанции, так и кассационной инстанции правильно установлено, что постановление от 03 февраля 2007 года об определении места предварительного следствия по уголовному делу в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. не соответствует вышеуказанным требованиям, а именно не содержит мотивировки принятого прокурором решения.

По смыслу закона, требование мотивированности принимаемого правоохранительными органами постановления означает, что решение должно содержать обоснование сформулированных в нем выводов ссылками на положения закона и конкретные исследованные в ходе предварительного расследования материалы уголовного дела. Мотивировка решения позволяет проверить в дальнейшем его законность и обоснованность.

Кроме этого, мотивировка решения должна носить конкретный характер, а не ограничиваться простым перечислением предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований и условий применения тех или иных мер или совершения тех или иных действий.

Таким образом, постановление должно содержать обоснование сформулированных в нем выводов, а также указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности, основания, по которым они берутся в основу решения, с приведением мотивов.

В постановлении заместителя Генерального прокурора РФ Гриня В.Я. от 03 февраля 2007 года отсутствуют какие-либо конкретные данные о том, чем именно выражается обеспечение полноты, объективности предварительного расследования и соблюдение процессуальных сроков, при производстве предварительного следствия в городе Чите.

Ссылка в представлении на то, что мотивированность решения об определении места производства предварительного следствия входит в компетенцию суда первой инстанции, который рассматривает уголовное дело по существу, несостоятельна, опровергается вышеперечисленными доводами и противоречит требованиям ст. 7 УПК РФ.

Одним из оснований к отмене принятого судом решения в надзорном представлении указано, что постановление Басманного районного суда г.Москвы от 20 марта 2007 года противоречит выводам постановления Ингодинского районного суда г. Читы от 07 февраля 2007 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Читинского областного суда от 22 февраля 2007 года об избрании меры пресечения Ходорковскому М.Б. в виде заключения под стражу в части обоснованности решения вопроса о подсудности рассмотрения заявленного органами следствия ходатайства.

Такой вывод сделан без учета содержания принятых решений.

Как следует из предоставленных копий судебных постановлений, принятых судами Читинской области, при рассмотрении ходатайства следственных органов по существу был разрешен вопрос об избрании меры пресечения Ходорковскому М.Б., при этом суд исходил из постановления прокурора об определении места производства предварительного следствия от 03 февраля 2007 года, которое на указанный момент оспорено не было. При этом законность и обоснованность принятого прокурором решения не были предметом проверки суда.

Таким образом полагать, что при избрании меры пресечения Ходорковскому М.Б. была определена подследственность уголовного дела, оснований не имеется.

Судебной коллегией при кассационном рассмотрении дела в полном объеме проверены доводы защиты, в том числе и те, которые изложены в надзорной жалобе адвокатов, и по ним даны мотивированные ответы, не согласиться с которыми, оснований не имеется.

Кассационное определение вынесено в соответствии с требованиями ст. 388 УПК РФ.

Таким образом, судебные решения, вынесенные в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., следует признать законными и обоснованными, а приведенные в надзорном представлении доводы об их отмене – несостоятельными.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 406 ч.3 п. 1 УПК РФ, судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Отказать в удовлетворении надзорного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации В.Я. Гринь о пересмотре постановления Басманного районного суда г. Москвы от 20 марта 2007 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 16 апреля 2007 года.

Судья
Московского городского суда

Л.М. Водопьянова

