

Генеральному прокурору Российской Федерации Чайке Ю.Я.

Шмидта Ю.М., адвоката адвокатской консультации «Юрий Шмидт и Партнеры» Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов

в защиту обвиняемого
Ходорковского Михаила Борисовича

ЗАЯВЛЕНИЕ

*об отводе следователя Каримова С.К.
и заместителя Генерального прокурора Гриня В.Я.*

В производстве следователя Генеральной прокуратуры РФ Каримова С.К. находится уголовное дело № 18/432766-07 по обвинению Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.

03.02.2007 года заместитель Генерального прокурора РФ Гринь В.Я. своим постановлением определил местом производства предварительного расследования по данному делу г. Читу.

Считая, что предварительное расследование должно производиться в г. Москве, защитники обвиняемых обратились с жалобой в Басманный районный суд г. Москвы, который своим постановлением от 20.03.2007 жалобу удовлетворил, признал вышеназванное постановление заместителя Генерального прокурора незаконным и необоснованным и обязал его устранить допущенное нарушение.

16.04.2007 определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда кассационное представление прокурора было оставлено без удовлетворения, постановление Басманного районного суда вступило в законную силу.

С 17.02.2007 в г. Чите происходило ознакомление обвиняемых с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ. Сразу после вступления в силу постановления Басманного районного суда г. Москвы обвиняемым в устной форме было объявлено о приостановлении ознакомления. 27.06.2007, то есть спустя 2 месяца и 10 дней, им, также в устной форме, было предложено возобновить ознакомление с материалами дела, и объявлен график их предъявления: 27.06 – 27.07.2007. При этом местом проведения указанных процессуальных действий называется г. Чита.

13.06.2007 следователь Генеральной прокуратуры РФ Каримов С.К. вынес постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания Ходорковского М.Б. под стражей. 14.06.2007 это ходатайство было поддержано заместителем Генерального прокурора РФ Гринем В.Я. и направлено для рассмотрения в Ингодинский районный суд г. Читы.

В этом постановлении говорится, что вступившее в силу решение Басманного районного суда г. Москвы следствие считает необоснованным, и что Генеральной прокуратурой РФ в Президиум Московского городского суда внесено надзорное представление на предмет его отмены.

Однако внесение подобного представления **не приостанавливает исполнения вступившего в законную силу постановления суда**. При этом следователю Каримову С.К. и заместителю Генерального прокурора РФ Гриню В.Я. не могло не быть известно, что в возбуждении надзорного производства было отказано.

Согласно статье 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» *«вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации».*

В нарушение действующего законодательства Российской Федерации вступившее в законную силу постановление Басманного районного суда умышленно и злобно не исполняется следователем Каримовым С.К. и заместителем Генерального прокурора РФ Гринем В.Я. Данное обстоятельство вынудило защиту Ходорковского М.Б. 02.07.2007 обратиться к Вам с заявлением о возбуждении в отношении указанных лиц уголовного дела по ст. 315 УК РФ.

Ознакомившись с надзорным представлением № 12-11328-04 от 25.04.2007, подписанным лично заместителем Генерального прокурора РФ Гринем В.Я., считаю необходимым обратить Ваше внимание на очевидную несостоятельность доводов, приводимых в обоснование «незаконности» постановления Басманного районного суда и определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда.

Как в постановлении от 03.02.2007, как ранее в кассационном представлении, и на этот раз автор представления основной упор делает на статью 152 УПК РФ, часть 4 которой допускает *«в целях обеспечения полноты, объективности расследования и соблюдения процессуальных сроков»* проведение предварительного расследования по месту нахождения обвиняемого

Ни в одном из вышеназванных документов не приводится ни единого доказательства того, что именно в Чите может быть обеспечена *«полнота и объективность расследования»*. Несостоятельности этого «довода» была дана исчерпывающая оценка в жалобе защиты и решениях судебных инстанций. Все «расследование» в Чите, продолжавшееся **10 (десять) дней** из трех с половиной лет (!), в течение которых оно проводилось в Москве, свелось к предъявлению обвиняемым нескольких **составленных в Москве** и специально привезенных в Читу процессуальных документов, заключений **проведенных в Москве же** экспертиз, после чего было объявлено о его окончании. И даже если допустить, что проведение расследования именно в Чите (хотя, как сказано выше, фактически оно там не проводилось) могло как-то повлиять на его *«полноту и объективность»*, как может способствовать этому ознакомление обвиняемых с материалами дела? А ведь сегодня, преступно не исполняя решение суда, прокуратура бьется исключительно за то, чтобы в Чите проводились именно эти, не влияющие ни на полноту, ни на объективность расследования процессуальные действия.

Беспрецедентным можно назвать «аргумент» представления о том, что вывод суда об отсутствии в постановлении заместителя Генерального прокурора обоснования того, в чем заключается обеспечение полноты и объективности следствия в Чите, что прямо нарушает право обвиняемых на защиту, **«проверяется фактом подачи адвокатами подробных и аргументированных жалоб (!) по поводу каждого из правовых оснований, приведенных в постановлении прокурора».**

В действительности, наши аргументы никак **не восполняют** отсутствующую в постановлении от 03.02.2007 мотивировку принятого решения. В поданной нами жалобе **подробно и аргументировано** доказывается, что в этом постановлении всего лишь текстуально воспроизведена ч. 4 ст. 152 УПК РФ, но отсутствует **обоснование применения в данном деле предусмотренного этой нормой исключения из общего правила определения подсудственности.** Тот факт, что даже в надзорном

представлении заместитель Генерального прокурора ни слова не говорит, чем же конкретно обеспечиваются *«полнота и объективность»* расследования при проведении его именно в Чите, свидетельствует о полном отсутствии необходимых аргументов.

Далее, противореча своим же предыдущим суждениям, автор представления пишет: **«такого основания для удовлетворения жалобы, как недостаточная мотивированность обжалуемого решения, закон не содержит»**. Но такое основание прямо устанавливает ч. 4 ст. 7 УПК РФ, на которую, кстати сказать, ссылается Басманный районный суд в своем постановлении от 20.03.2007. Конституционный Суд РФ не раз подчеркивал, что отсутствие мотивов грубо нарушает право на защиту, поскольку исключает возможность проверки обоснованности принятого решения.

Развивая свою мысль о необходимости *«соблюдения процессуальных сроков»* и *«ускорения доступа обвиняемых к правосудию»*, автор представления пишет: *«определение местом производства предварительного расследования г. Москвы и связанные с этим затраты времени на этапирование подсудимых (оговорка по Фрейду?) существенно затянули бы процессуальные сроки и могли привести к нарушению установленного ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод права обвиняемых на рассмотрение их дела в разумный срок»*.

Несостоятельность этих рассуждений лучше всего демонстрирует незаконное приостановление ознакомления их с материалами дела **почти на два с половиной месяца**. Именно это и привело к необоснованной затяжке сроков расследования и содержания обвиняемых под стражей. На этапирование в Москву – даже *в общем порядке* – ушло бы значительно меньше времени, хотя, как Вам, безусловно, известно, и Ходорковского М.Б., и Лебедева П.Л. всегда перевозили *спецэтапом*. В частности, из поселка Харп ЯНАО Лебедева везли в отдельном вагоне **до Москвы**, оттуда самолетом до Иркутска, а затем поездом в Читу.

Автору представления хорошо известно, что обвиняемые не раз заявляли ходатайство о проведении следствия в Москве – по месту совершения инкриминируемых действий. И по этому же поводу обращались в суд. Этим они доказали, что не нуждаются в подобном лицемерном проявлении *«заботы»* о соблюдении их прав, да еще путем грубого нарушения более ценного блага.

Как отмечено выше, с 17.04 по 27.06.2007 материалы уголовного дела обвиняемым не представлялись, равно как и не объявлялся график их предъявления. Никакого уведомления о графике предъявления материалов дела не получали и адвокаты (в отличие от предшествующего и последующего периодов). 27.06.2007 следователь Каримов С.К. рассмотрел ходатайство защитников Лебедева П.Л. об ознакомлении их с постановлениями о приостановлении и о возобновлении ознакомления с материалами дела и вынес соответствующее постановление.

Из этого уникального по своему демагогическому характеру документу следует, что никакой паузы в ознакомлении с делом не было. После объявления об ознакомлении с материалами дела обвиняемыми и защитниками **продолжалась реализация их прав**. А с 17.04.2007 ни те, ни другие **не заявляли ходатайств об ознакомлении с материалами дела**. Следствие же **не лишало их возможности изучения ксерокопированных материалов**. К тому же полномочия следователя дают ему право **самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий**. Ко всему прочему **«уголовно-правовым законодательством не предусмотрено вынесение следователем процессуального документа о приостановлении или возобновлении ознакомления обвиняемых и их защитников с материалами уголовного дела»**.

Да, уголовно-правовым законодательным не предусмотрено. Зато предусмотрено уголовно-процессуальным. В соответствии с п. 25 ст. 5 УПК РФ любое решение,

принимаемое следователем, вынесенное при производстве предварительного следствия, за исключением обвинительного заключения, должно быть оформлено в виде постановления.

Продление срока следствия и содержания обвиняемых под стражей со 02.04 по 02.07.2007 следователь Каримов С.К. обосновывал именно необходимостью предъявления для ознакомления обвиняемым материалов уголовного дела.

Ст. 217 УПК РФ **обязывает следователя** предъявить обвиняемым **материалы дела**, причем **подлинные**. И, разумеется, **без каких-либо ходатайств** с их стороны (что и происходило с 17.02 до 17.04, а потом возобновилось 27.06.2007). Так что ссылка на «ксерокопии», возможности изучать которые следствие не лишало ни обвиняемых, ни адвокатов, никак не подтверждают довод следователя о том, что *«все время после объявления об ознакомлении с материалами дела продолжалась реализация их прав»*.

Итак, более двух месяцев, действуя согласованно и солидарно, Каримов С.К. и Гринь В.Я. умышленно не исполняли вступившее в законную силу постановление суда. Сначала они пытались его оспорить в надзорном порядке, а затем решили просто игнорировать, рассчитывая продавить свою позицию силовым путем. В чем немало преуспели.

Политический характер преследования Ходорковского М.Б. признан Парламентской Ассамблеей Совета Европы в резолюции от 25.01.2005, заключением ряда неправительственных международных организаций, наиболее известной и авторитетной из которых является «Международная амнистия».

В повторном осуждении Ходорковского М.Б. заинтересованы весьма высокопоставленные лица в структуре федеральной власти, от которых зависит продвижение по служебной лестнице как Каримова С.К., так и Гриня В.Я.

В настоящем заявлении приведен далеко не исчерпывающий перечень незаконных действий, допущенных следователем Каримовым С.К. в ходе как первого, так и настоящего уголовного дела. Приводить этот перечень не вижу смысла, поскольку грубейшие нарушения прав обвиняемого, о которых сказано выше, пренебрежительное отношение к закону и даже уголовной ответственности за умышленное неисполнение решений суда, дают мне все основания считать Каримова С.К. и Гриня В.Я. **лично заинтересованными в исходе дела**.

В соответствии со статьями 61, 66 и 67 УПК РФ заявляю им отвод.

09.07.2007

Адвокат

Шмидт Ю.М.