

Генеральному прокурору Российской Федерации Чайке Ю.Я.

Москаленко К.А., адвоката адвокатско конторы № 10 Московской городской коллегии адвокатов

Шмидта Ю.М., адвоката адвокатской консультации «Юрий Шмидт и Партнеры» Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов

ЗАЯВЛЕНИЕ о совершении преступления

В производстве следователя Генеральной прокуратуры РФ Каримова С.К. находится уголовное дело № 18/432766-07 по обвинению Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. Данное дело 02.12.2006 выделено из уголовного дела № 18/41-03, возбужденного 20.06.2003 года. Заявители осуществляют защиту обвиняемого Ходорковского М.Б.

03.02.2007 заместитель Генерального прокурора РФ Гринь В.Я. вынес постановление об определении местом производства предварительного расследования по делу № 18/432766-07 г. Читы.

20.03.2007 Басманный районный суд г. Москвы вынес постановление, которым удовлетворил жалобу защитников Ходорковского и Лебедева о признании вышеназванного постановления незаконным и необоснованным и обязал заместителя Генерального прокурора устранить допущенное нарушение.

16.04.2007, после того как определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда кассационное представление прокурора было оставлено без удовлетворения, постановление Басманного районного суда вступило в законную силу,

Согласно статье 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» *«вступившие в законную силу постановления федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации, а также их законные распоряжения,*

требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации».

Это положение закона воспроизведено в ст. 392 УПК РФ, ч. 2 которой гласит, что *«неисполнение приговора, определения, постановления суда влечет ответственность, предусмотренную ст. 315 Уголовного кодекса Российской Федерации».*

С 17.02.2007 в г. Чите происходило ознакомление обвиняемых с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ. Сразу после вступления в силу постановления Басманного районного суда г. Москвы обвиняемым было объявлено о приостановлении ознакомления с материалами дела. Сделано это было в устной форме, без указания причин и срока, на который приостанавливается ознакомление. На обращения защитника Ходорковского М.Б. в Генеральную прокуратуру с просьбой сообщить примерное время его перевода в Москву никакого ответа не поступило.

Эта странная пауза продолжалась до 27.06.07, когда Ходорковскому было сообщено о возобновлении ознакомления и объявлен график предъявления материалов дела: 27.06 – 27.07.07. При этом местом проведения указанных процессуальных действий названы прокуратура Читинской области и СИЗО г. Читы.

Характерно, что в постановлении об определении г. Читы местом производства предварительного следствия в качестве одного из оснований было указано на необходимость *«соблюдения процессуальных сроков».* Незаконное приостановление ознакомления с делом на 2 месяца и 10 дней лишний раз подтвердило явную надуманность этого основания.

Таким образом, вступившее в законную силу постановление Басманного районного суда не исполнялось с 16.04.2007 года и не исполняется на день подачи настоящего заявления.

Мало того: 13.06.07 следователь Генеральной прокуратуры РФ Каримов С.К. вынес постановление о возбуждении перед Ингодинским районным судом г. Читы ходатайства о продлении срока содержания Ходорковского М.Б. под стражей. 14.06.07 ходатайство было поддержано заместителем Генерального прокурора РФ Гринем В.Я.

В этом постановлении упоминается о решении Басманного районного суда г. Москвы и о кассационном определении судебной коллегии по уголовным делам Мосгорсуда, которыми проведение предварительного следствия в Чите признано незаконным. Но далее в нем говорится, что *«следствие считает данное решение необоснованным...».*

В поддержку этого утверждения приводятся «доводы», которые были предметом рассмотрения трех судебных инстанций, и всеми были отвергнуты (в июне 2007 года судья Московского городского суда отказал прокурору в возбуждении надзорного производства).

Постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания Ходорковского М.Б. под стражей ссылается на внесение прокуратурой в Президиум Московского городского суда надзорного представления как на одно из оснований для удовлетворения Ингодинским районным судом г. Читы заявленного ходатайства. Однако должностные лица Генеральной прокуратуры РФ не могут не знать, что внесение надзорного представления не приостанавливает исполнения вступившего в законную силу постановления суда.

Из вышеизложенного следует, что следователь Генеральной прокуратуры РФ Каримов С.К. и заместитель Генерального прокурора РФ Гринь В.Я. умышленно и злостно отказываются от исполнения постановления Басманного районного суда г. Москвы от 20.03.07, которое вступило в законную силу 16.04.2007.

Кроме того, обращаясь в Ингодинский районный суд с ходатайством о продлении срока содержания Ходорковского М.Б. под стражей и объявляя о возобновлении предварительного следствия в г. Чите, они предпринимают активные действия, демонстрирующие явное неуважение к решениям судов и законам Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 140, 141 и 145 УПК РФ,

ПРОСИМ:

Возбудить в отношении следователя Генеральной прокуратуры РФ Каримова С.К. и заместителя Генерального прокурора РФ Гриня В.Я. уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного статьей 315 УК РФ.

2 июля 2007 года

Адвокаты:

Москаленко К.А.

Шмидт Ю.М.