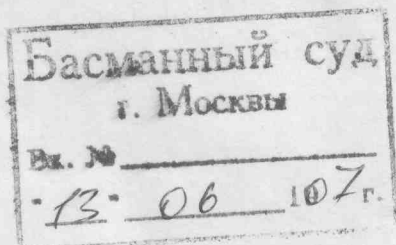


**В Басманный районный суд города  
Москвы**

Шмидта Юрия Марковича, адвоката  
адвокатской консультации «Юрий Шмидт  
и Партнеры» Санкт-Петербургской  
городской коллегии адвокатов



защитника обвиняемого  
Ходорковского Михаила Борисовича

### **ЖАЛОБА**

*на постановление следователя о выделении и возбуждении уголовного дела  
(в порядке, предусмотренном статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ)*

В производстве старшего следователя по особо важным делам Генеральной прокуратуры Российской Федерации Каримова С.К. находится уголовное дело № 18/432766-07 по обвинению Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 160, ч. 4 ст. 160, ч. 3 ст. 174 и ч. 4 ст. 174.1 УК РФ.

02.12.2004 данным следователем из уголовного дела № 18/41-03 было выделено и возбуждено уголовное дело № 18/325556-04 «*в отношении Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л., Моисеева В.В. и других неустановленных лиц*», причастных к легализации (отмыванию) денежных средств (*приложение № 2; т. 1 л.д. 100-103*).

В соответствии с ч. 1 ст. 125 УПК РФ решения прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, могут быть обжалованы в суд.

В Постановлении от 23.03.1999 № 5-П Конституционный Суд РФ сформулировал имеющую общий характер правовую позицию, согласно которой в случаях, когда действия и решения прокурора порождают последствия, выходящие за рамки собственно уголовно-процессуальных отношений, существенно ограничивая при этом такие конституционные права и свободы личности, которые не могут быть восстановлены в результате отсроченного судебного контроля, заинтересованным лицам должна быть обеспечена возможность незамедлительного обращения в суд за защитой своих прав и свобод уже в стадии предварительного расследования.

Кроме того, в Определении от 27.12.2002 № 300-О Конституционный Суд РФ прямо указал на право подозреваемого (обвиняемого) обжаловать постановление о возбуждении уголовного дела, так как этим решением «*может быть причинен ущерб его конституционным правам и свободам*».

Следовательно, постановление следователя о выделении и возбуждении уголовного дела могут быть обжалованы в суд в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ.

1. Постановления следователя, прокурора должны быть **законным, обоснованным и мотивированным** (ч. 4 ст. 7 УПК РФ).

Этим требованиям закона обжалуемое постановление не отвечает.

Следователь Каримов указывает, что *«уголовное дело № 18/41-03 расследуется в отношении Чернышевой Н.В., Карасёвой А.А., Спиричева А.В., Черниковой В.А., Карташова В.Н. и неустановленных следствием руководителей ОАО «НК ЮКОС»»* (приложение № 2, стр. 1, 2-й абзац снизу).

Уголовное дело № 18/325556-04 выделено и возбуждено *«в отношении Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л., Моисеева В.В. и других неустановленных лиц»* (там же, стр. 3).

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 154 УПК РФ следователь вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело в отношении *«иных лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступления, не связанного с деяниями, вменяемыми в вину по расследуемому уголовному делу»*.

Высказать обоснованное суждение о том, связаны ли между собой деяния подозреваемых по двум уголовным делам, можно лишь тогда, когда знаешь, о каких лицах идёт речь.

Поскольку уголовные дела № 18/41-03 и № 18/325556-04 возбуждены также и в отношении *«неустановленных лиц»*, то вывод следователя о *«не связанности деяний подозреваемых»*, которые ему самому ещё не известны, не может быть признан законным, обоснованным и мотивированным.

2. В постановлении о выделении уголовного дела должно быть указано, какие процессуальные документы (в подлинниках или в копиях, заверенных прокурором, следователем (дознавателем), подлежат выделению из основного уголовного дела (ч. 4 ст. 154 УПК РФ).

В обжалуемом постановлении эти данные отсутствуют.

3. В соответствии с ч. 3 ст. 154 УПК РФ если уголовное дело выделено в отдельное производство для производства предварительного расследования нового преступления или в отношении нового лица, то в постановлении должно содержаться решение о возбуждении уголовного дела в порядке, предусмотренном ст. 146 УПК РФ.

В нарушение требований п. 3 ч. 2 ст. 146 УПК РФ в обжалуемом постановлении отсутствует указание о поводе для возбуждения данного уголовного дела.

4. По мнению следствия, легализация похищенного происходила вне пределов России.

В соответствии со ст. 12 УК РФ (*«Действие уголовного закона в отношении лиц, совершивших преступление вне пределов Российской Федерации»*), граждане РФ и постоянно проживающие в РФ лица без гражданства, совершившие преступление вне пределов Российской Федерации, подлежат уголовной ответственности по УК РФ, если совершенное ими деяние **признано**

**преступлением в государстве, на территории которого оно было совершено, и если эти лица не были осуждены в иностранном государстве.**

Никаких сведений о том, что описанные следователем деяния являются преступными по законодательству иностранного государства в обжалуемом постановлении, нет.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 19, 123, 125 УПК РФ,

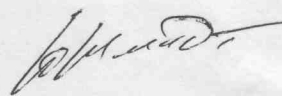
**ПРОШУ:**

1. Признать постановление старшего следователя по особо важным делам Генеральной прокуратуры Российской Федерации Каримова С.К. о выделении и возбуждении уголовного дела от 02.12.2004 незаконным и необоснованным.
2. Обязать прокурора устранить допущенные нарушения.
3. Настоящую жалобу рассмотреть с моим участием, для чего прошу заблаговременно сообщить о времени и месте её рассмотрения.

*Приложения:*

1. Ордер адвоката Шмидта Ю.М. (1 экз.);
2. Копия постановления старшего следователя по особо важным делам Генеральной прокуратуры Российской Федерации Каримова С.К. о выделении и возбуждении уголовного дела от 02.12.2004 (1 экз.);
3. Копия настоящей жалобы для участников процесса (2 экз).

12.06.2007



/Шмидт Ю.М./