

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

26 июня 2007 года

Судья Басманного районного суда г. Москвы Мушникова Н.Е., с участием старшего прокурора отдела управления по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лахтина В.А., адвоката Грузда Б.Б., предоставившего удостоверение № 406 и ордер А 405183 от 12 июня 2007 года, при секретаре Груздевой Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу адвоката Шмидта Ю.М. о признании незаконным постановления старшего следователя по особо важным делам Генеральной прокуратуры Российской Федерации Каримова С.К. от 02 декабря 2004 года о выделении уголовного дела,

у с т а н о в и л :

Адвокат Шмидт Ю.М. обратился в суд с жалобой о признании незаконным постановления старшего следователя по особо важным делам Генеральной прокуратуры Российской Федерации Каримова С.К. от 02 декабря 2004 года, которым из уголовного дела № 18/41-03 в отдельное производство выделено уголовное дело в отношении Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л., Моисеева В.В. и неустановленных лиц, причастных к легализации (отмыванию) денежных средств по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 174-1 УК РФ. В обоснование доводов своей жалобы адвокат указывает, что постановление следователя является незаконным, необоснованным и немотивированным. Выделение уголовного дела произведено с нарушением норм действующего уголовно-процессуального законодательства, а именно п. 3 ч. 2 ст. 146 УПК РФ, ч.3 ст. 154 УПК РФ. Кроме того, следователем при выделении уголовного дела не учтены требования ст. 12 УК РФ.

В своем письменном заявлении адвокат Шмидт ходатайствовал о рассмотрении поданной им жалобы в его отсутствие, с участием адвоката Грузда Б.Б., также представляющего интересы Ходорковского М.Б. В судебном заседании адвокат Грузд Б.Б. поддержал доводы жалобы адвоката Шмидта Ю.М., пояснив, что выводы, изложенные в постановлении следователя Каримова С.К. о выделении уголовного дела, противоречат выводам, изложенным в постановлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Бастрыкина А.И. от 04 декабря 2006 года о соединении уголовных дел. Возбуждение уголовного дела в отношении Ходорковского М.Б. по ст. 174-1 УК РФ является незаконным, поскольку отсутствует объективная сторона данного состава преступления. При этом при возбуждении уголовного дела следователем не учтены требования ч. 1 ст. 10 УК РФ.

Прокурор Лахтин В.А. в судебном заседании полагал необходимым оставить жалобу заявителя без удовлетворения, указав, что постановление следователя вынесено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, уполномоченным должностным лицом-следователем, в производстве которого находилось уголовное дело, в период предварительного следствия. Постановление о выделении уголовного дела не противоречит требованиям ст. 154 УПК РФ. Одновременно с выделением уголовного дела также решен вопрос о возбуждении уголовного дела, при этом в тексте постановления указаны поводы и основания для выделения и возбуждения уголовного дела. Из содержания жалобы следует, что заявитель инициирует оценку судом собранных по делу доказательств, что является компетенцией суда при рассмотрении уголовного дела по существу. Вынесенное постановление не причинило ущерба конституционным правам обвиняемого Ходорковского М.Б. и не затруднило доступ его к правосудию.

Суд, выслушав мнение сторон, исследовав представленные материалы, считает, что жалоба заявителя удовлетворению не подлежит.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ в суд могут быть обжалованы постановления дознавателя, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействие), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства или затруднить доступ граждан к правосудию.

Поскольку законодателем круг обжалуемых в порядке ст. 125 УПК РФ действий (бездействия), решений следователя не определен, то критерием определения таковых является их способность в результате выполнения или невыполнения причинить ущерб конституционным правам участников уголовного судопроизводства, либо затруднить доступ к правосудию.

В соответствии со ст. 1 ч. 1 УПК РФ порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается Уголовно-процессуальным кодексом, основанным на Конституции Российской Федерации, которым предусмотрен порядок производства ряда следственных и процессуальных действий.

В соответствии со ст. 38 УПК РФ следователь является самостоятельным должностным лицом, который в пределах компетенции, предусмотренной УПК РФ, уполномочен производить предварительное расследование, планировать ход расследования, а также принимать решения о производстве тех или иных следственных и процессуальных действий.

Из представленных материалов усматривается, что 02 декабря 2004 года старший следователь по особо важным делам Генеральной прокуратуры Российской Федерации Каримов С.К., рассмотрев материалы уголовного дела № 18/41-03, выделил из данного уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в отношении Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л., Моисеева В.В. и неустановленных лиц, причастных к легализации (отмыванию) денежных средств для производства предварительного расследования нового преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 174-1 УК РФ

(в редакции Федерального закона от 07 августа 2001 года № 121-ФЗ). Согласно постановлению одновременно с выделением уголовного дела для производства предварительного расследования нового преступления, следователь, руководствуясь ст. 154 ч. 3 УПК РФ возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07 августа 2001 года № 121-ФЗ) в отношении Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л., Моисеева В.В. и других неустановленных лиц, указав поводы и основания для возбуждения уголовного дела. Выделенное уголовное дело было принято к производству следователем Каримовым С.К. Постановление о выделении уголовного дела было вынесено с согласия первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Бирюкова Ю.С. О возбуждении уголовного дела следователь Каримов С.К. уведомил Ходорковского М.Б.

По смыслу закона, под законностью того или иного процессуального решения или действия должностного лица, осуществляющего уголовное преследование, понимается соответствие процессуального решения или действия требованиям уголовно-процессуального законодательства. Обжалуемое постановление вынесено надлежащим должностным лицом – следователем, в производстве которого находится уголовное дело, в период предварительного следствия, в пределах предоставленных ему полномочий.

Согласно действующему законодательству, суд не наделен полномочиями по осуществлению надзора за деятельностью органов предварительного следствия и прокуратуры.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 УПК РФ обязанность осуществления надзора за соблюдением закона при производстве предварительного следствия возложена на прокурора. В ч. 2 ст. 37 УПК РФ закреплены полномочия прокурора, в том числе об отмене постановлений следователя, в случае, если будут установлены нарушения закона при их вынесении, в связи с чем доводы защиты о нарушении следователем Каримовым С.К. норм уголовно-процессуального законодательства при вынесении постановления о выделении уголовного дела не подлежат рассмотрению в порядке ст. 125 УПК РФ. Доводы жалобы, касающиеся установления фактических обстоятельств дела, а также вопросы обоснованности квалификации действий лица, в отношении которого возбуждено уголовное дела не могут быть приняты во внимание, поскольку данные вопросы являются прерогативой следователя, в производстве которого находится уголовное дело.

Кроме того, в жалобе адвокатом Шмидтом Ю.М., а также адвокатом Грузд Б.Б. не указано каким конституционным правам Ходорковского М.Б. причинен ущерб, а также каким образом затруднен его доступ к правосудию.

При таких обстоятельствах у суда не имеется каких-либо оснований для вывода о том, что постановлением старшего следователя по особо важным делам Генеральной прокуратуры Российской Федерации Каримова С.К. причинен ущерб конституционным правам Ходорковского М.Б., а также затруднен доступ его к правосудию.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, судья

п о с т а н о в и л:

Жалобу адвоката Шмидта Ю.М. о признании незаконным постановления старшего следователя по особо важным делам Генеральной прокуратуры Российской Федерации Каримова С.К. от 02 декабря 2004 года оставить без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья:

