

**В Басманный районный суд города  
Москвы**

Грузда Бориса Борисовича, адвоката  
адвокатской консультации «Юрий Шмидт  
и Партнеры» Санкт-Петербургской  
городской коллегии адвокатов

в защиту интересов  
обвиняемого Ходорковского Михаила  
Борисовича

**ОБЪЯСНЕНИЯ**

Жалобу адвоката Шмидта Ю.М. от 12.06.2007 на постановление старшего следователя по особо важным делам Генеральной прокуратуры Российской Федерации Каримова С.К. о выделении и возбуждении уголовного дела от 02.12.2004 полностью поддерживаю.

Дополнительно к тем аргументам, которые изложены в жалобе, обращаю внимание уважаемого суда на следующее.

1. Вывод следователя Каримова С.К., содержащийся в обжалуемом постановлении, о том, что *«выявленное преступление не связано с деяниями, вменёнными Чернышевой Н.В., Карасёвой А.А., Спиричеву А.В., Черниковой В.А., Карташову В.Н. и другим лицам по уголовному делу № 18/41-03»* (приложение к жалобе № 2, стр. 3, 2-й абзац сверху) противоречит выводу, к которому пришёл заместитель Генерального прокурора РФ А.И. Бастрыкин.

Так в постановлении этого должностного лица от 04.12.2006, которым уголовное дело № 18/325501-04 (29.06.2005 оно в свою очередь было соединено в одно производство с уголовным делом № 18/325556-04, см. т. 1 л.д. 106, материалы, представленные прокуратурой, стр. 26) вновь было соединено с уголовным делом № 18/41-03, указано следующее:

*«...имеются достаточные основания полагать, что вышеуказанные преступления совершены одной группой лиц...»* (т. 1 л.д. 265-266, материалы, представленные прокуратурой, стр. 27-28).

Таким образом, вначале дело Ходорковского выделяется из уголовного дела № 18/41-03, как не связанное с ним, а затем соединяется с ним же, как связанное.

Очевидно, что оба эти противоположные утверждения не могут быть одновременно истинными, одно из них неизбежно ложно.

Поскольку постановление заместителя Генерального прокурора РФ имеет большую юридическую силу и вынесено позже, то незаконным следует признать постановление следователя Каримова.

2. Объективная сторона преступления, предусмотренного статьей 174-1 Уголовного кодекса РФ выражается в совершении финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенными лицом в результате совершения им **другого преступления** (за исключением преступлений, предусмотренных статьями 193, 194, 198, 199, 199.1 и 199.2 УК РФ), либо использовании указанных средств или иного имущества для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности.

Следовательно, если нет данных, и не возбуждено уголовное дело о преступлении, в результате которого подозреваемым приобретены денежные средства или иное имущество, то невозможно возбудить уголовное дело и по ст. 174-1 УК РФ, так как отсутствует необходимый элемент объективной стороны данного преступления (см. п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем»).

В постановлении же следователя Каримова С.К. речь идёт лишь о возбуждении уголовного дела «по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 174-1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 07.08.2001 № 121-ФЗ».

3. Преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния (ч. 1 ст. 9 УК РФ).

Обжалуемое постановление содержит описание действий, которые якобы были совершены «в июне 2000 года», «в сентябре 2000 года», «в августе-сентябре 2001 года», «в декабре 2000 года» и «с июля 2001 года» (приложение к жалобе № 2, стр. 2, 2-й и 3-й абзацы сверху).

Уголовный кодекс Российской Федерации был дополнен статьей 174.1 «Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления» Федеральным законом от 07.08.2001 № 121-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем», который вступил в силу с 01.02.2002.

Таким образом, безотносительно к их доказанности, указанные деяния не являются преступными – уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, обратной силы не имеет (ч. 1 ст. 10 УК РФ).

4. Следователь Каримов С.К. рассматривает в качестве легализации перечисление денежных средств по договорам пожертвований региональной общественной организации «Открытая Россия» (приложение к жалобе № 2, стр. 4, 2-й и 3-й абзацы снизу; стр. 5, 1-й абзац сверху).

В соответствии с определением, данным в ст. 3 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем, это «придание правомерного вида владению, пользованию или распоряжению денежными средствами или иным имуществом, полученными в результате совершения преступления, за исключением преступлений, предусмотренных статьями 193, 194, 198, 199, 199.1 и 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Между тем, в результате перечисления денежных средств по договорам благотворительных пожертвований не происходит *«придание правомерного вида владению, пользованию или распоряжению денежными средствами»*. Происхождение денежных средств – доходы от продажи нефти и нефтепродуктов – не скрывается. Поскольку деньги передаются безвозмездно и безвозвратно, то не может идти и речи о продолжении любого (правомерного или неправомерного) владения, пользования и распоряжения ими.

Как было указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 № 23 *«О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» «...сбыт имущества, которое было получено в результате совершения преступления (например, хищения) иными лицами, не образует состава легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества (статья 174 УК РФ), если такому имуществу не придается видимость правомерно приобретенного»* (п. 25).

5. Уголовное дело возбуждается или *«по факту»* или в отношении конкретных лиц (см. примечание 1 приложения №№ 12, 13, 14 к статье 476 УПК РФ).

Нельзя возбудить уголовное дело в *«отношении неустановленных лиц»*, как это сделал следователь Каримов С.К.

Таким образом, обжалуемое постановление следует признать незаконным и необоснованным и по вышеуказанным основаниям.

25.06.2007



/Грузд Б.Б./