

Дело № 1-88/09

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о рассмотрении ходатайства об отводе**

г. Москва

04 марта 2009 года

Судья Хамовнического районного суда гор. Москвы Данилкин В.Н.,  
с участием государственных обвинителей: начальника организационно-аналитического отдела Главного управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Генеральной прокуратуры РФ Шохина Д.Э.; старшего прокурора второго отдела по надзору за расследованием уголовных дел в следственном комитете при прокуратуре РФ по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ Лахтина В.А.,

обвиняемых: Ходорковского Михаила Борисовича; Лебедева Платона Леонидовича;

защитников – адвокатов: Левиной Е.Л., представившей сл. удостоверение № 6170 и ордер № 1/39, Тереховой Н.Ю., представившей сл. удостоверение № 48 и ордер № 408, Клювганта В.В., представившего сл. удостоверение № 7755 и ордер № 152, Москаленко К.А., представившей сл. удостоверение № 3903 и ордер № 591 – в защиту обвиняемого Ходорковского М.Б.; Краснова В.Н., представившего сл. удостоверение № 7880 и ордер № 3, Липцер Е.Л., представившей сл. удостоверение № 2998 и ордер № 3, Ривкина К.Е., представившего сл. удостоверение № 3827 и ордер № 361, Мирошниченко А.Е., представившего сл. удостоверение № 4655 и ордер № 098266 – в защиту обвиняемого Лебедева П.Л.;

представителя потерпевшего Гришиной Т.Ю. - представителя Федерального Агентства по управлению государственным имуществом;

при секретаре Капусткиной М.И., рассмотрев в закрытом судебном заседании ходатайство защитника - адвоката Москаленко К.А. об отводе председательствующего судьи Данилкина В.Н. на участие в рассмотрении уголовного дела по обвинению **Ходорковского Михаила Борисовича и Лебедева Платона Леонидовича** в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч.3 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч.3 ст.174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч.4 ст.160 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003), ч.3 ст.174 УК РФ (в ред. Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч.4 ст.174-1 УК РФ (в ред. Федерального закона №162-ФЗ от 08.12.2003);

**У с т а н о в и л:**

В ходе предварительного слушания по уголовному делу № 1-88/09 по обвинению Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч.3 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч.3 ст.174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч.4 ст.160 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003), ч.3 ст.174 УК РФ (в ред. Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч.4 ст.174-1 УК РФ (в ред. Федерального закона №162-ФЗ от 08.12.2003), защитником - адвокатом Москаленко К.А., в защиту обвиняемого Ходорковского М.Б. заявлено ходатайство об отводе председательствующего судьи Данилкина В.Н. Защита считает, что настоящее уголовное дело направлено Генеральной прокуратурой РФ в Хамовнический районный суд г. Москвы на имя председательствующего, с просьбой, принять дело к своему производству, с нарушением территориальной подсудности. Учитывая это, защита обвиняемых на первом судебном

заседании и в настоящем судебном заседании пыталась заявить председательствующему ходатайство о подсудности настоящего уголовного дела Хамовническому районному суду г. Москвы, исходя из того, что без разрешения данного вопроса по существу и определения подсудности данного уголовного дела, невозможно и нецелесообразно, в целях экономии времени, рассматривать другие ходатайства по данному уголовному делу. Не желание председательствующего выслушать и разрешить ходатайство защиты о подсудности в соответствии со статьей 32 УПК РФ, по мнению защиты, свидетельствует о иной заинтересованности председательствующего в рассмотрении данного уголовного дела. При направлении уголовного дела в Хамовнический районный суд г. Москвы, Генеральная прокуратура РФ в своем письме скомпрометировала председательствующего, поскольку написала: «Уважаемый господин Данилкин В.Н., просим Вас принять дело и рассмотреть его по существу», что, по мнению защиты, свидетельствует об избрании Генеральной прокуратурой РФ специального суда и судьи для рассмотрения данного уголовного дела. Председательствующий, по мнению защиты, поставил себя в двусмысленное положение, поскольку Генеральная прокуратура РФ неверно определила подсудность данного уголовного дела, а председательствующий не придавал этому значения и принял это уголовное дело к своему производству.

Защита обращает внимание суда, что инкриминируемые органами предварительного следствия Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. деяния, исходя из предъявленного им обвинения, совершались обвиняемыми при помощи подчиненных им управляющих структур и были связаны с хозяйственной деятельностью вертикально-интегрированной компании «Юкос». Ни одна из структур «Юкоса» и других, непосредственно связанных с деятельностью этой компании, не располагались на территории, подсудной Хамовническому районному суду г. Москвы. Кроме того, у защиты вызывает удивление, что председательствующим не принято во внимание, что уголовные дела в отношении соучастников обвиняемых - членов организованной преступной группы, а именно Переверезева, Малаховского, Вальде-Гарсия, Алексаняна, ранее уже рассматривались другими районными судами г. Москвы.

Замечание сделанное ей - Москаленко К.А. председательствующим в начале судебного заседания она расценивает, как прямую попытку запугать ее лично и оказать «общеустрашающее, общеохлаждающее и запугивающее действие» на сторону защиты.

Защитник - адвокат Мирошниченко А.Е. поддержал заявленное ходатайство об отводе председательствующего, считает, что ст. 228 УПК РФ прямо указывает на необходимость выяснения вопроса подсудности, исходя из предъявленного в ходе предварительного следствия обвинения. Из предъявленного в ходе предварительного следствия обвинения Лебедеву М.Б. и Ходорковскому П.Л., по его мнению, не усматривается, что на территории, подсудной Хамовническому районному суду г. Москвы, были совершены либо наиболее тяжкое, либо большинство инкриминируемых обвиняемым преступлений. Защита считает, что если судья это не видит, или делает вид, что не видит, это является основанием для отвода председательствующего.

Защитник - адвокат Краснов В.Н. полностью поддержал ходатайство об отводе председательствующего. Обратил внимание суда, что у стороны защиты нет сомнений в профессиональной подготовке председательствующего, в связи с чем защите тем более становится непонятно, чем можно объяснить игнорирование им положений, указанных в законе, поскольку ст. 258 УПК РФ не предусматривает, право председательствующего лишать слова сторону защиты.

Защитник - адвокат Липцер Е.Л. полностью поддержала ходатайство об отводе председательствующего. Считает, что вопрос о подсудности уголовного дела является принципиальным, так как под сомнение ставится весь ход дальнейшего судебного

разбирательства. Обращает внимание суда, что Европейским судом по правам человека уже были рассмотрены жалобы Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. относительно подсудности первого уголовного дела в отношении обвиняемых Мещанскому районному суду г. Москвы. Защита считает целесообразным первым решить вопрос о подсудности данного уголовного дела Хамовническому районному суду г. Москвы, с тем, чтобы впоследствии избежать обращения обвиняемых и стороны защиты в Европейский суд по правам человека с данным вопросом. Нежелание председательствующего разрешить данное ходатайство защиты о подсудности данного уголовного дела на этой стадии уголовного процесса является основанием для отвода судьи Данилкина В.Н.

Защитник - адвокат Ривкин К.Е. полностью поддержал ходатайство об отводе председательствующего. Заявил, что он полностью солидарен с доводами других защитников по существу отвода председательствующего.

Защитник - адвокат Клювгант В.В. поддержал доводы защитников об отводе председательствующего. Сообщил о том, что вопрос об отводе председательствующего ранее стороной защиты не обсуждался и возник только сегодня, в связи с нежеланием председательствующего рассмотреть ходатайство защиты о подсудности данного уголовного дела Хамовническому районному суду г. Москвы, несмотря на неоднократные обращения защиты, что, по мнению защиты, свидетельствует о наличии заинтересованности судьи Данилкина В.Н. в рассмотрении данного уголовного дела и вызывает опасение у стороны защиты в том, что Хамовнический районный суд г. Москвы является специально назначенным судом, для рассмотрения уголовного дела по обвинению Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.

Защитники - адвокаты Левина Е.Л. и Терехова Н.Ю. поддержали ходатайство защитника - адвоката Москаленко К.А об отводе председательствующего судьи Данилкина В.Н.

Обвиняемые Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. оставили разрешение данного ходатайства на усмотрение суда, самостоятельных оснований для отвода председательствующего не имеют..

Обвиняемый Лебедев П.Л. процитировал суду свое изречение: «В праве Принцип Доверия, всегда ассоциируемый с Принципами Добросовестности и Законности, не подразумевает и не предполагает иное использование Принципа доверия, кроме как для торжества ее Величества Юстиции, Его Величества Закона для Господства Права. Эксплуатация Принципа Доверия теми, кто обязан применять Законы для иных целей, в Правовом Государстве- недопустима. Все иное – фарс или преступление»

Представитель потерпевшего Гришина Т.Ю. возражала против удовлетворения ходатайства об отводе председательствующего.

Государственный обвинитель Шохин Д.Э. возражал против удовлетворения заявленного ходатайства. Считает, что приведенные защитой мотивы отвода не являются основанием для отвода председательствующего, никаких объективных доводов заинтересованности в рассмотрении данного уголовного дела, которые предусмотрены ст. 61 УПК РФ защитой суду не представлено. Считает, что последовательность стадий предварительного слушания регламентирована нормами УПК РФ и не может быть нарушена. В связи с чем считает, что председательствующий в соответствии с нормами закона первоначально разрешает вопрос о составе суда и только после этого переходит к выслушиванию и разрешению других ходатайств участников процесса. Кроме того, государственный обвинитель указывает на то, что вопрос о подсудности уголовного дела

конкретному суду подлежит обязательному рассмотрению в числе других обязательных вопросов в ходе предварительного слушания и не может быть не разрешен судом до начала слушания уголовного дела по существу.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. считает, что заявленное защитой ходатайство об отводе председательствующего удовлетворению не подлежит, поскольку защитой не представлено суду документального доказательства, препятствующего возможности участия председательствующего в данном уголовном деле. Все обязательные вопросы, предусмотренные законодательством, подлежащие рассмотрению в ходе предварительного слушания, не могут быть не рассмотрены судом. Считает, что сторона защиты вместо того, чтобы минимизировать обсуждение процедурных вопросов и перейти к оценке имеющихся в деле доказательств, нарушает регламент, предусмотренный ст. 258 УПК РФ. Об этом свидетельствует, в частности, то, что сторона защиты, не высказав свое мнение по ранее заявленному им ходатайству о мере пресечения, перешла к ходатайству об отводе председательствующего.

Суд, выслушав мнение участников процесса по ходатайству защитника - адвоката Москаленко К.А. об отводе председательствующего судьи Данилкина В.Н. считает, что оно не подлежит удовлетворению.

Материалы настоящего уголовного дела поступили в Хамовнический районный суд г. Москвы 17 февраля 2009 года с сопроводительным письмом Заместителя Генерального прокурора РФ государственного советника юстиции 1 класса В.Я. Гринь за № 34/2-25-07 от 14.02.2009 г. на имя «Председателя Хамовнического районного суда г. Москвы Данилкина Виктора Николаевича». В указанном письме сообщается о направлении данного уголовного дела в суд в порядке ст. 222 УПК РФ. Никаких обращений Генеральной прокуратуры РФ с просьбой или указанием о принятии к производству и рассмотрению данного уголовного дела председательствующим судьей Данилкиным В.Н. не содержится.

Порядок проведения предварительного слушания регламентирован главой 34 УПК РФ и не содержит указаний на первоочередность рассмотрения заявленных участниками процесса в ходе предварительного слушания ходатайств.

Ст. 236 УПК РФ предусматривает виды решений, принимаемых судьей на предварительном слушании, среди которых по результатам предварительного слушания предусмотрено и решение о направлении уголовного дела по подсудности, которое оформляется постановлением судьи.

В соответствии со ст. 62 УПК РФ судья не может принимать участие в производстве по делу при наличии оснований, указанных в ст. 61 УПК РФ, однако никаких обстоятельств, устранивающих судью Данилкина В.Н. от участия в рассмотрении данного уголовного дела судом не усматривается, иных обстоятельств, дающих основание полагать, что судья Данилкин В.Н. лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе данного уголовного дела, не имеется. Приведенные защитой доводы не являются препятствием для дальнейшего участия судьи Данилкина В.Н. при рассмотрении настоящего уголовного дела.

Руководствуясь ст.ст. 64,65, 256 УПК РФ, суд

#### П о с т а н о в и л :

Ходатайство защитника - адвоката Москаленко К.А. об отводе председательствующего судьи Данилкина В.Н. оставить без удовлетворения.

Судья –



Прошито, пронумеровано и скреплено  
печатью на *вкладыше*  
Судья *[Signature]*  
Секретарь *[Signature]*

