

Дело № 1-88/09

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о рассмотрении ходатайства об отводе

г. Москва

03 марта 2009 года

Судья Хамовнического районного суда гор. Москвы Данилкин В.Н.,
с участием государственных обвинителей: начальника организационно-аналитического отдела Главного управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Генеральной прокуратуры РФ Шохина Д.Э.; старшего прокурора второго отдела по надзору за расследованием уголовных дел в следственном комитете при прокуратуре РФ по надзору за расследованием особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ Лахтина В.А.,

обвиняемых: Ходорковского Михаила Борисовича; Лебедева Платона Леонидовича;

защитников – адвокатов: Левиной Е.Л., представившей сл. удостоверение № 6170 и ордер № 1/39, Тереховой Н.Ю., представившей сл. удостоверение № 48 и ордер № 408, Кловганта В.В., представившего сл. удостоверение № 7755 и ордер № 152, Москаленко К.А., представившей сл. удостоверение № 3903 и ордер № 591 – в защиту обвиняемого Ходорковского М.Б.; Краснова В.Н., представившего сл. удостоверение № 7880 и ордер № 3, Липцер Е.Л., представившей сл. удостоверение № 2998 и ордер № 3, Ривкина К.Е., представившего сл. удостоверение № 3827 и ордер № 361, Мирошниченко А.Е., представившего сл. удостоверение № 4655 и ордер № 098266 – в защиту обвиняемого Лебедева П.Л.;

представителей потерпевших: Гришиной Т.Ю., представителя Федерального Агентства по управлению государственным имуществом; Пятикопова А.В., представителя ОАО НК «Роснефть», ОАО «Томскнефть»;

при секретаре Капусткиной М.И., рассмотрев в закрытом судебном заседании ходатайство защитника - адвоката Ривкина К.Е. об отводе государственных обвинителей Шохина Д.Э. и Лахтина В.А. на участие в рассмотрении уголовного дела по обвинению **Ходорковского Михаила Борисовича и Лебедева Платона Леонидовича** в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч.3 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч.3 ст.174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч.4 ст.160 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003), ч.3 ст.174 УК РФ (в ред. Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч.4 ст.174-1 УК РФ (в ред. Федерального закона №162-ФЗ от 08.12.2003);

У с т а н о в и л :

В ходе предварительного слушания по уголовному делу № 1-88/09 по обвинению Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в совершении преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч.3 ст.160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч.3 ст.174 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч.4 ст.160 УК РФ (в ред. Федерального закона № 162-ФЗ от 08.12.2003), ч.3 ст.174 УК РФ (в ред. Федерального закона № 63-ФЗ от 13.06.1996), ч.4 ст.174-1 УК РФ (в ред. Федерального закона №162-ФЗ от 08.12.2003), защитником адвокатом Ривкиным К.Е., в защиту обвиняемого Лебедева П.Л. заявлено ходатайство об отводе государственных обвинителей Шохина Д.Э. и Лахтина В.А. Защита считает, что государственный обвинитель Шохин Д.Э. не может принимать участие в данном процессе поскольку выступал в качестве государственного обвинителя в Мещанском районном суде г. Москвы по первому

уголовному делу в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., где высказал свое отношение к предъявленному обвинению. Из обвинительного заключения по рассматриваемому судом уголовному делу следует, что органы предварительного следствия делают неоднократные ссылки в обвинительном заключении на то, что обвиняемые Лебедев П.Л. и Ходорковский М.Б. совершили вменяемые им преступные действия аналогичным способом, указанным в приговоре по рассмотренному ранее уголовному делу. Кроме того, кассационная инстанция оправдала Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. по части эпизодов преступной деятельности, по которым государственный обвинитель Шохин Д.Э. ранее поддерживал обвинение, а по части эпизодов преступной деятельности указанным в обвинении, переqualificировала действия Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. на менее тяжкие составы.

Защита считает, что основанием для отвода государственного обвинителя Лахтина В.А. является недобросовестное исполнение им своих служебных обязанностей в ходе предварительного следствия по данному уголовному делу.

Защитник - адвокат Краснов В.Н. полностью поддержал ходатайство об отводе государственных обвинителей Шохина Д.Э. и Лахтина В.А., считает, что непосредственное участие прокурора в ходе предварительного следствия по уголовному делу исключает возможность его дальнейшего участия в рассмотрении данного уголовного дела по существу, при этом сослался на Рекомендации Р(2000) 19-го Комитета Министров Совета Европы «О роли государственного обвинения в системе уголовного правосудия».

Краснов В.Н. обращает внимание суда, что государственный обвинитель Шохин Д.Э. третий раз принимает участие в деле «Юкоса». Так ранее он уже выступал в роли государственного обвинителя по уголовному делу в отношении Шахновского и в Мещанском районном суде г. Москвы по уголовному делу в отношении Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. При этом каждый раз за участие в данных уголовных делах он поощрялся руководством Генеральной прокуратуры РФ, что, по мнению защиты, свидетельствует о заинтересованности Шохина Д.Э. в результатах рассмотрения и данного уголовного дела и исключает возможность объективного и беспристрастного поддержания государственного обвинения.

Кроме того, действия государственных обвинителей Шохина Д.Э. и Лахтина В.А. по уголовному преследованию в отношении Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. неоднократно решениями судов, в том числе Конституционного суда РФ и Европейского суда по правам человека были признаны незаконными, что так же, по мнению защиты, свидетельствует о предвзятом отношении этих лиц к обвиняемым, а так же умышленной фальсификации доказательств. Поскольку оба прокурора имеют высшее юридическое образование и значительный стаж работы в прокуратуре, то защита считает, что эти их действия носили умышленный характер и были направлены на привлечение Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. к уголовной ответственности любой ценой.

Защитник адвокат Мирошниченко А.Е. поддержал заявленное ходатайство об отводе государственных обвинителей. Обращает внимание суда, что ст. 61 УПК РФ не содержит исчерпывающего перечня обстоятельств, исключающих участие в производстве по уголовному делу. Часть вторая указанной статьи предусматривает иные обстоятельства, дающие основания полагать о личной, прямой или косвенной заинтересованности в исходе данного уголовного дела. Защита считает, что мотивы иной личной заинтересованности нельзя сводить только к внеслужебной деятельности того или иного лица. По мнению защиты, иная заинтересованность может выражаться различным способом, в том числе и таким, как карьеризм, страх потерять работу. Суд должен учитывать конкретные факты. Защита обращает внимание суда, что ранее действия государственных обвинителей Шохина Д.Э. и Лахтина В.А. по уголовному преследованию Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. неоднократно являлись предметом

рассмотрения судов. Так, в частности Ингодинский районный суд г. Читы по жалобе защиты Лебедева П.Л. признал незаконными действия прокурора Лахтина В.А., связанные с рассмотрением заявлений Лебедева П.Л.

Защитник - адвокат Клювгант В.В. поддержал доводы защитников обвиняемого Лебедева П.Л. и считает, что возражения со стороны государственных обвинителей со ссылкой на ч. 2 ст.66 УПК РФ, которые последуют на доводы защиты, не состоятельны, поскольку имеет место очевидное, то есть прямая заинтересованность государственных обвинителей Шохина Д.Э. и Лахтина В.А. в результатах рассмотрения данного уголовного дела. Эта заинтересованность, по мнению защиты, прямо связана с их карьеризмом. После получения званий и наград после процесса в Мещанском районном суде г. Москвы у государственных обвинителей есть мотивация совершать те же незаконные действия по поддержанию государственного обвинения, которые, по мнению защиты, имели место при рассмотрении первого уголовного дела в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. К числу таких незаконных действий он – Клювгант В.В. относит в том числе и оказание давления на свидетелей со стороны государственного обвинителя Шохина Д.Э. По мнению защиты, государственные обвинители Шохин Д.Э. и Лахтин В.А. не могут обеспечить законность и обоснованность поддержания государственного обвинения в соответствии с требованиями ст. 37 ч. 3 УПК РФ.

Защитник - адвокат Москаленко К.А. поддержала доводы защиты, считает, что участие государственных обвинителей в новом судебном заседании могло бы быть не исключено, если бы Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. не были бы уже осуждены вследствие незаконного судебного разбирательства в Мещанском районном суде г. Москвы, тон которого исходил от государственного обвинителя Шохина Д.Э. Шохина Д.Э. и Лахтина В.А. нельзя считать беспристрастными и объективными, так как их позиция в отношении обвиняемых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. была ими неоднократно высказана. Те правовые позиции, которые высказывал Шохин Д.Э. по мере пресечения в отношении обвиняемых нашли свое отражение в решении Европейского суда по правам человека, которые признаны незаконными.

Защита считает, что позиции государственного обвинителя Лахтина В.А. по данному уголовному делу так же лишена объективности и беспристрастности, поскольку Лахтин В.А. выступал представителем прокуратуры в заседании квалификационной коллегии, где добивался лишения ее – Москаленко К.А. статуса адвоката.

Защитники - адвокаты Левина Е.Л., Терехова Н.Ю., Липцер Е.Л. поддержали ходатайство защитника - адвоката Ривкина К.Е. об отводе государственных обвинителей.

Обвиняемый Ходорковский М.Б. полностью поддержал доводы защиты, самостоятельных оснований для отвода не имеет.

Обвиняемый Лебедев П.Л. полностью поддержал доводы защиты об отводе государственных обвинителей Шохина Д.Э. и Лахтина В.А., самостоятельных оснований для отвода не имеет, однако считает обвинительное заключение по данному уголовному делу фальшивым, поскольку такого обвинения в принципе быть не может. Считает, что в ходе предварительного следствия по данному уголовному делу имели место многочисленные нарушения норм УПК РФ и прямая фальсификация со стороны органов предварительного следствия и прокуратуры, которым частично уже дал оценку и Европейский суд по правам человека, который признал ряд действий незаконными. Обвиняемый Лебедев П.Л. отмечает, что государственный обвинитель Шохин Д.Э. ранее в процессе по другому уголовному делу вообще убеждал всех, что его – Лебедева П.Л. можно содержать под стражей без судебного решения.

Лебедев П.Л. считает, что Шохин Д.Э. и Лахтин В.А. не разбираются в вопросах финансового и корпоративного права, а так же уголовного и процессуального права, таким образом, по его – Лебедева П.Л. мнению, в данном уголовном деле фальсификация соединяется с невежеством.

Кроме того, он – Лебедев П.Л. располагает рядом документов, в которых за подписью Лахтина В.А. и Шохина Д.Э. высказана их личная позиция по данному уголовному делу. Эти документы он - Лебедев П.Л. впоследствии собирается предъявить суду.

Представители потерпевших Пятикопов А.В. и Грипина Т.Ю. оставили разрешение данного ходатайства на усмотрение суда.

В своем объяснении государственный обвинитель Шохин Д.Э. считает, что приведенные защитой мотивы отвода не являются основанием для отвода государственных обвинителей, никаких объективных доводов заинтересованности в рассмотрении данного уголовного дела, которые предусмотрены ст. 61 УПК РФ не представлено. Оснований для удовлетворения ходатайства для отвода государственных обвинителей не имеется.

Государственный обвинитель Лахтин В.А. считает, что заявленное ходатайство об отводе государственных обвинителей удовлетворению не подлежит, поскольку защитой не представлено суду документальных доказательств, препятствующих возможности участия прокуроров в деле.

Государственный обвинитель обращает внимание участников процесса, что с 2003 года он осуществляет надзор по данному уголовному делу, и его должностное положение никаким образом не изменилось. Назначение кого-то из прокуроров на более высокую должность обязывает трудиться с еще более высокой нагрузкой.

Государственный обвинитель считает надуманными доводы защиты о невозможности участия прокурора Шохина Д.Э. в качестве государственного обвинителя по данному уголовному делу, поскольку при рассмотрении предыдущего уголовного дела в отношении обвиняемых Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. со стороны Шохина Д.Э. допущены многочисленные нарушения закона, так как приговор Мещанского районного суда г. Москвы в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. вступил в законную силу.

Суд, выслушав мнение участников процесса по ходатайству защитника - адвоката Ривкина К.Е. об отводе государственных обвинителей прокуроров Лахтина В.А. и Шохина Д.Э. считает, что оно не подлежит удовлетворению.

В соответствии со ст. 62 УПК РФ прокурор не может принимать участие в производстве по делу при наличии оснований, указанных в статье 61 УПК РФ, однако никаких обстоятельств, устраняющих государственных обвинителей Шохина Д.Э. и Лахтина В.А. от участия в рассмотрении данного уголовного дела в качестве государственных обвинителей, судом не усматривается, иных обстоятельств, дающих основание полагать, что прокуроры Шохин Д.Э. и Лахтин В.А. лично, прямо или косвенно заинтересованы в исходе рассмотрения данного уголовного дела, не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 66, 256 УПК РФ, суд

Ходатайство защитника адвоката Ривкина К.Е. об отводе государственных обвинителей Лахтина В.А. и Шохина Д.Э. оставить без удовлетворения.

Судья –



Прошито, пронумеровано и скреплено

печатью на *4* листах

Судья

[Handwritten signature]

