

В Хамовнический районный суд г. Москвы

Федеральному судье Данилкину В.Н.

от

Ходорковского М.Б.

### **ХОДАТАЙСТВО**

Не повторяя аналогичные предыдущему обоснования, прошу обязать обвинителей разъяснить, что они понимают под нижеследующими терминами, использованными в обвинительном заключении.

Предварительно уточню вопрос. Ст. 220 (3) УПК РФ требует разъяснить существо обвинения, к которому относится само событие преступного деяния. Преступное деяние – это, в соответствии со ст. 3 УК РФ, преступное действие или бездействие.

В связи с вышесказанным, прошу разъяснить значение формулировок в контексте, использованном в обвинении:

- образовал (стр. 33);
- организовал (стр. 34, 38);
- по заказу (стр. 33);
- указал (стр. 35, 47, 48);
- лишил (стр. 34, 38);
- обеспечил (стр. 34);
- непосредственно руководил (стр.34);
- контролировал;
- совершил действия (стр. 34);
- подконтрольный (стр. 35, 43);
- поручил (стр. 35);
- ввел внешнее управление (стр. 36);
- склонил (стр. 38);
- оформил (стр. 38);
- возглавил (стр. 39);
- совершил хищение (стр. 40, 42);

- стал испытывать (стр. 44);
- активно выводил (стр. 45);
- использовал (стр. 45);
- по согласованию (стр. 45);
- введя в действие (стр. 45);
- руководил (стр. 46);
- распределял (стр. 47);
- распорядился (стр. 48);
- сосредоточил (стр. 49);
- отвел роль (стр. 49);
- разработал (стр. 50, 63);
- создал видимость (стр. 55)

и так далее. Адвокаты готовы предоставить полный список.

Если это описание внешнего проявления преступного действия или бездействия, то какого именно? Я некоторых таких механических действий не знаю, некоторые знаю, но вне изложенного контекста. Если это оценка неких внешних проявлений неизвестных преступных действий, не описанных в обвинительном заключении, то тогда я вернусь к этому вопросу впоследствии, в ходатайстве о разъяснении существа обвинения, а именно, - собственно действия, события, способы и причинно-следственные связи между действием и мифическим преступным результатом.

Очевидно, что о самом событии преступления можно говорить только сначала описав внешние проявления действия (или бездействия) – т.е. набор механических телодвижений, и лишь потом давать им оценку (комментарий к УК РФ стр. 46). В противном случае, давая оценку неизвестному суду и обвиняемому, конкретному, осязаемому органами чувств человека, механическому действию (бездействию), обвинение лишало бы суд возможности установить сам факт совершения такого действия, понять и самостоятельно оценить этот факт, а обвиняемого лишало бы возможности защиты. Ведь от оценки защищаться невозможно ни с помощью алиби, ни с помощью свидетелей, которые тоже могут говорить только об известных им фактах, но не давать оценки, которые суд игнорирует. Выступление гособвинителя можно оценить и как ошибку, и как заговор, но без текста суд будет лишен возможности вынести суждение.

Если это описание конкретного действия (телодвижения) – разьясняйте значение конкретной формулировки, я не понимаю, а если это некая суммирующая оценка – разьяснять не надо, понятно.

М.Б. Ходорковский