

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Архангельск

16 сентября 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Архангельского областного суда в составе

председательствующего	Харитонов И.А.
судей	Голдобова Е.А., Клочкова М.А.
при секретаре	Крохиной Н.Н.
с участием прокуроров отдела прокуратуры Архангельской области	Зворыкиной М.Н., Львова В.И.,
адвокатов	Вазеркиной Л.И., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е.,

рассмотрела в судебном заседании 16 сентября 2011 года дело по кассационным жалобам осуждённого Лебедева П.Л., адвокатов Вазеркиной Л.И., Краснова В.Н., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е., на постановление Вельского районного суда Архангельской области от 27 июля 2011 года, которым

отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Липцер Е.Л. об условно-досрочном освобождении от наказания

**Лебедева Платона Леонидовича**, родившегося 29 ноября 1956 года в г. Москве, судимого

16 мая 2005 года Мещанским районным судом г. Москвы с изменениями, внесёнными судебной коллегией по уголовным делам Московского городского суда от 22 сентября 2005 года, по ч. 3 ст. 147 УК РСФСР, п.п. «а,б» ч. 3 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), п. «а» ч. 3 ст. 165 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года), ч. 2 ст. 198 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года), ч. 3 ст. 33 п.п. «а,б» ч. 2 ст. 199 УК РФ (в редакции Федерального закона от 8 декабря 2003 года), на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 8 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима, осуждённого

27 декабря 2010 года приговором Хамовнического районного суда г. Москвы с изменениями, внесёнными судебной коллегией по уголовным делам Московского городского суда от 24 мая 2011 года, по ч. 4 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), ч. 3 ст. 174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года), на основании ч.ч. 3,5 ст. 69 УК РФ к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Заслушав доклад судьи Клочкова М.А., выступление адвокатов Вазеркиной Л.И., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е., поддержавших доводы, изложенные в кассационных жалобах, об отмене



постановления, мнение прокурора Львова В.И. о законности постановления суда, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

**Осуждённый Лебедев П.Л.** в кассационной жалобе ставит вопрос об отмене постановления суда, находя его незаконным, необоснованным, носящим антиконституционный характер. Отказ в условно-досрочном освобождении по мотиву «в содеянном не раскаивается» оценивает как форму незаконного преследования за реализацию права на защиту и считает противоречащим разъяснениям, данным Конституционным Судом РФ. По мнению осуждённого, ссылка суда на допущенные им нарушения порядка отбывания наказания, противоречит положениям ч. 8 ст. 117 УИК РФ и установленному в судебном заседании факту отсутствия у него непогашенных взысканий. Заявляет о неприятии судом во внимание решения Мещанского районного суда г. Москвы об обращении взыскания на изъятые у него акции ОАО «НК»ЮКОС» в погашение предъявленных исков, в чём усматривает игнорирование положений ст. 90 УПК РФ и нежелание признать факт отсутствия непогашенных исковых требований. Полагает, что постановление суда подлежит безусловной отмене ввиду отсутствия в нём содержания и анализа выступлений в заседании суда Кондаурова А.П., Лебедева В.Л., Муратова Д.А., Фатеевой Н.Н., Чеплагиной М.А. Просит направить дело на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней адвокат **Вазеркина Л.И.** просит отменить постановление суда как незаконное и необоснованное, антиконституционное, попирающее положения ст. 3 УК РФ, ст. 7 УПК РФ. Заявляет о неполном раскрытии в постановлении приведённых доводов о необходимости условно-досрочного освобождения Лебедева П.Л., неотражении в постановлении показаний Кондаурова А.П., Лебедева В.Л., Муратова Д.А., Фатеевой Н.Н., Чеплагиной М.А. Утверждает о мотивации судом принятого решения непризнанием вины осужденным вопреки разъяснениям Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 8 от 21 апреля 2009 года «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания». Полагает, что суду следовало оценить состояние здоровья Лебедева П.Л., а не ссылаться на непредоставление сведений о невозможности отбывания им наказания в связи с наличием тяжёлой болезни. Утверждает о необоснованном непризнании судом доводов адвокатов о полном возмещении «якобы причинённого» ущерба, неправильном применении судом уголовного закона и несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Выражает мнение о недопустимости мотивации отказа в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении наличием взысканий, проведением профилактических бесед и неисполнением осуждённым гражданского иска. Находит незаконной ссылку суда на отбывание Лебедевым П.Л. наказания за



совершение тяжких преступлений, на то, что он не раскаялся в содеянном и на протяжении длительного срока допускал нарушения порядка исполнения наказания. Отмечает наложение последнего взыскания 26 января 2009 года. Утверждает о незаконности наложения ряда взысканий. Обращает внимание на имеющиеся в деле позитивные характеристики Лебедева П.Л., его уважительное отношение ко всем отбывающим наказание лицами и считает его положительно характеризующимся осуждённым. Оспаривает выводы суда о том, что в отношении Лебедева П.Л. цели наказания не достигнуты, и он нуждается в дальнейшем отбытии наказания. Сообщает о критической оценке обжалуемого решения вице спикером Госдумы от фракции «Единая Россия» Л.Слиска и Советом при Президенте РФ.

В своем выступлении адвокат Вазеркина Л.И., поддержав доводы, изложенные в кассационных жалобах, указала, что об исправлении Лебедева П.Л. свидетельствует его добросовестный, в том числе безвозмездный, труд в исправительном учреждении. Заявила о невозможности утверждать о систематических нарушениях правил исполнения наказания осуждённым в силу погашения налагавшихся взысканий.

**Адвокат Краснов В.Н.** в кассационной жалобе и дополнениях к ней, просит отменить постановление, приводя аналогичные по содержанию доводы вышеуказанных авторов жалоб. Утверждает о нарушении судом положений ст. 79 УК РФ, игнорировании разъяснений, данных Конституционным Судом РФ о порядке применения условно-досрочного освобождения и изложенных в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 8 от 21 апреля 2009 года «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания». В связи с чем, предлагает вынести частное определение в адрес судьи первой инстанции. Выражает мнение о принятии судом во внимание только характеристики данной осуждённого администрацией ИК-14, в которой Лебедев П.Л. пробыл немногим более одного месяца. Сообщает о критической оценке обжалуемого решения уполномоченного по правам человека в РФ В.Лукиным и в статье, опубликованной 8 августа 2011 года в «Новой газете». По мнению автора жалобы, незаконными являются и выводы суда об отсутствии у Лебедева П.Л. намерений добровольно погасить гражданский иск и отсутствии раскаяния в содеянном.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней адвокат Липцер Е.Л. оспаривает постановление суда и просит отменить его. Помимо доводов приведённых вышеуказанными авторами жалоб, утверждает о нарушении судом принципа состязательности сторон, отсутствие в судебном решении ссылки на представленные адвокатами документы, в том числе о погашении ущерба, и показания допрошенных лиц о семейном положении осуждённого, возможности предоставления ему вакансии в «Новой газете», признании данным издательством Лебедева П.Л. «Человеком 2010 года», гарантии



иного трудоустройства осужденного, незаурядности его личности, наличии высокого интеллекта, способности руководства крупнейшими государственными структурами. Заявляет о «легализации судом ложных обвинений, за которые осуждён Лебедев П.Л.», что выразилось в указании об отсутствии у Лебедева П.Л. раскаяния в содеянном. Выражает мнение о необоснованном уголовном преследовании Лебедева П.Л., о незаконном заключении его под стражу. Сообщает об обжаловании приговоров в отношении Лебедева П.Л. в порядке надзора.

В своем выступлении адвокат Липцер Е.Л., поддержав доводы, изложенные в кассационных жалобах, отметила, что неотражённые в постановлении показания допрошенных в суде первой инстанции лиц имели существенное значение. Так, родственники осуждённого подтвердили, что с ним у них поддерживаются тесные связи. Присутствовавшие ранее в судебном процессе в отношении Лебедева П.Л. Муратов Д.А. и Фатеева Н.Н. хорошо изучили личность осуждённого, о чём дали свои пояснения Вельскому суду. Кондауров А.П., работавший более 10 лет с Лебедевым П.Л., подробно его охарактеризовал.

**Адвокат Мирошниченко А.Е.** в кассационной жалобе и дополнениях к ней просит отменить постановление, приводя доводы аналогичные доводам вышеуказанных авторов, отмечает право осуждённого не признавать свою вину и обжаловать приговор в вышестоящих судебных инстанциях. Усматривает нарушение судом положений ч. 1 ст. 15 Конституции РФ, ст.ст. 6, 81 Федерального Конституционного закона «О Конституционном Суде».

В своем выступлении адвокат Мирошниченко А.Е. поддержав доводы, изложенные в кассационных жалобах, заявил о недопустимости мотивирования судебного решения об отказе в условно-досрочном освобождении отсутствием раскаяния у осуждённого.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней **адвокат Ривкин К.Е.** просит отменить постановление, приводя доводы аналогичные доводам вышеуказанных авторов, настаивает на том, что в материалах дела имеются документы, подтверждающие возмещение ущерба, указанного в приговоре в отношении Лебедева П.Л. и полном погашении предъявленных к осуждённому исковых требований. Считает, что суд неосновательно отверг представленное адвокатами постановление Мещанского районного суда г. Москвы от 9 марта 2007 года, указав об отсутствии подтверждения вступления этого постановления в законную силу и его исполнения. Не согласен с указанием суда о несоразмерности сумм возмещения ущерба с предъявленным иском, поскольку согласно ч. 1 ст. 175 УИК РФ достаточно частичного возмещения вреда. Заявляет о нарушении судом принципа единства судебной практики, указывающей на необязательность возмещения причинённого ущерба для условно-досрочного освобождения. Выражает мнение о необходимости судебной оценки сведений, представленных



администрацией исправительного учреждения, о полном отсутствии возмещения ущерба.

В своем выступлении адвокат Ривкин К.Е. поддержав доводы, изложенные в кассационных жалобах, высказался о достаточности для суда его пояснений о вступлении в законную силу указанного постановления Мещанского районного суда г. Москвы от 9 марта 2007 года.

К жалобам приложены публикации с приведением суждений по обжалуемому решению от имени уполномоченного по правам человека в РФ В.Лукина, главы МХГ Л.Алексеевой, главы президентского совета по правам человека М. Федотова, вице спикера Госдумы от фракции «Единая Россия» Л.Слиска, актрисы Н.Фатеевой; копия кассационного определения Московского городского суда от 20 августа 2007 года, сопроводительное письмо.

В возражениях на кассационные жалобы принимавший участие в судебном заседании суда первой инстанции **помощник прокурора Вельского района Козлов М.Ю.** находит доводы осуждённого и адвокатов несостоятельными и просит оставить постановление без изменения. Показания допрошенных в судебном заседании лиц считает не имеющими значения для разрешения вопроса об условно-досрочном освобождении, поскольку они касаются оценки личности Лебедева П.Л. до его осуждения. Доводы адвокатов о погашении гражданского иска в размере 17 395 449 282 рубля находит не соответствующими действительности, так как с осуждённого принудительно взыскано только 131 340 619 рублей 72 копейки, а добровольных действий непосредственно осуждённым по погашению данной суммы не предпринято. Ссылается на письмо межрайонного ОСП УФССП РФ по Москве, согласно которому Лебедеву П.Л. предлагались принять меры к погашению иска и 8 июня 2011 года объявлено о необходимости возмещения ущерба государственному бюджету в размере 17 395 449 282 рублей. На основании аудиторского отчёта Группы Менатеп Лимитед, утверждает о владении Лебедевым 7% акций данной организации (оцениваемых в 900 млн.долларов США), которые переданы им в доверительную собственность компании Менза Ниминиз Лимитед и с которых Лебедев П.Л. получил дивиденды, но не направил их на погашение иска. Представленные же суду документы о банковских переводах на сумму 574 921.13 долларов США в уплату недоимки подоходного налога, страховых взносов и пени осуществлены не со счетов Лебедева П.Л., располагавшего указанными дивидендами в размере 147 596 960 долларов США. Находит несостоятельным изложенный в кассационных жалобах довод о возмещении ущерба посредством направления в службу судебных приставов акций ОАО «НК «ЮКОС» стоимостью свыше 404 млрд. рублей, принадлежащие ряду иностранных компаний, в которых бенефициантом являлся в том числе Лебедев П.Л., поскольку на момент вынесения приговора в 2005 году эти акции стали



неликвидны, 1 августа 2006 года объявлено о банкротстве ОАО «НК «ЮКОС», а 21 ноября 2007 года оно ликвидировано.

К возражениям приложены копии: меморандума аудиторской стратегии и краткого обзора на 31 декабря 2003 года Группы Менатеп Лимитед; сообщение межрайонного ОСП УФССП РФ по Москве от 9 июня 2011 года, двух статей.

Обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах и возражениях на них, заслушав адвокатов и прокурора, проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 79 УК РФ лицо, отбывающее лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного наказания.

В соответствии со ст. 9 УИК РФ, исправление осужденных - это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения. Основными средствами исправления осужденных являются: установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональная подготовка и общественное воздействие.

По смыслу ст. 175 УИК РФ основаниями для применения условно-досрочного освобождения являются сведения о том, что для дальнейшего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, поскольку в период отбывания наказания он частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, раскаялся в совершенном деянии, а также иные сведения, свидетельствующие об исправлении осужденного.

Решение об условно-досрочном освобождении может быть принято исходя из совокупности всех обстоятельств дела, поведения осужденного за весь период отбывания наказания. При этом суд обязан учитывать мнение представителя исправительного учреждения и прокурора о наличии либо отсутствии оснований для признания лица не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания.

Перечисленные требования закона судом соблюдены.

Отбытие срока наказания, позволяющего обратиться в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении, наличие заболеваний, семейное положение, возможность трудоустройства при освобождении, положительное мнение родственников, общественных деятелей и представителей культуры о личности осужденного, не являются



безусловными основаниями для вывода о такой степени его исправления, при которой он не нуждается в полном отбывании назначенного наказания.

За весь период отбывания наказания поведение осуждённого не было правопослушным, на протяжении длительного времени он систематически – 16 раз допускал нарушения порядка исполнения наказания (том-3 л.д.251), в том числе связанных с грубым отношением к другим осуждённым, невыполнением законных требований администрации исправительного учреждения, признавался злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания, ни разу не поощрялся. Имеющаяся в материалах дела характеристика на Лебедева П.Л. из ФКУ СИЗО-1 УФСИН РФ по г. Москве (том-3 л.д.187), не свидетельствует о положительном поведении осуждённого за весь период отбывания наказания. Администрация исправительного учреждения, в котором осуждённый отбывал наказание на момент рассмотрения ходатайства об условно-досрочном освобождении, характеризует Лебедева П.Л. отрицательно, считает условно-досрочное освобождение нецелесообразным (том-3 л.д.248-250).

Исследовав представленные материалы, суд учел все обстоятельства, необходимые для разрешения вопроса о том, нуждается ли Лебедев П.Л. в дальнейшем отбывании наказания, в том числе данные о его личности, состоянии здоровья, поведении в течение всего периода отбывания наказания, мнение прокурора и представителя администрации исправительного учреждения, обоснованно не усмотрев оснований необходимых для условно-досрочного освобождения Лебедева П.Л.

Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и положениям закона.

Вопреки доводам осуждённого и его представителей, сделанный на основании совокупности обстоятельств по делу вывод суда об отсутствии раскаяния Лебедева П.Л. в преступлениях, за совершение которых он отбывает наказание по вступившим в законную силу приговорам, нарушением закона не является и права осуждённого на защиту не ущемляет.

Несмотря на то, что наложенные на Лебедева П.Л. взыскания погашены, суд обоснованно учел допущенные им нарушения установленного порядка отбывания наказания, поскольку это характеризует поведение осуждённого. Исходя из количества и характера допущенных осуждённым нарушений, нельзя сделать вывод о том, что для своего исправления он не нуждается в дальнейшем отбывании назначенного наказания.

Что касается изложенных в кассационных жалобах доводов, оспаривающих факты установленных администрацией исправительного учреждения нарушений Лебедевым П.Л. порядка исполнения наказания, то судебная коллегия находит их неосновательными, так как установленные судом нарушения подтверждаются материалами дела.



Довод адвоката Вазеркиной Л.И. о том, что об исправлении осуждённого свидетельствует его добровольный труд в исправительном учреждении состоятельным признать нельзя.

Согласно ст.ст. 9, 103 УИК РФ, труд является должным поведением осуждённого к лишению свободы, средством к его исправлению. Привлечение осуждённого к труду не указывает о его полном исправлении и отсутствии необходимости последующего отбывания наказания.

Отказ в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении, вопреки изложенным в жалобах доводам, не мотивирован непризнанием вины осуждённым. Данное обстоятельство отражено в постановлении суда при раскрытии содержания характеристики Лебедева П.Л., что закону не противоречит.

На момент рассмотрения ходатайства об условно-досрочном освобождении Лебедева П.Л. суду не было представлено сведений о вступлении в законную силу постановления Мещанского районного суда г. Москвы от 9 марта 2007 года об обращении акций ОАО «НК «Юкос» в счёт погашения гражданского иска, удовлетворённого приговором Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 года. Поэтому доводы о необходимости учёта судом указанного судебного решения несостоятельны.

Что касается доводов адвоката Ривкина К.Е. о возможности частичного возмещения причинённого ущерба для условно-досрочного освобождения, то частичное исполнение приговора Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 года в части взыскания с Лебедева П.Л. в пользу государственного бюджета денежных средств судом первой инстанции учтено.

Материалы дела не содержат сведений, подтверждающих как принятия осуждённым каких-либо действий по исполнению приговора Мещанского районного суда г. Москвы от 16 мая 2005 года в части взыскания в пользу государственного бюджета денежных средств, стремления Лебедева П.Л. погасить гражданский иск, так и свидетельствующих об исполнении этого приговора в данной части, в порядке, предусмотренном ст. 47 Федерального закона РФ «Об исполнительном производстве».

Указанная в жалобах позитивная оценка осуждённого его родственниками - Лебедевым В.Л. и Чеплагиной М.А., бывшим коллегой Кондауровым А.П., общественным деятелем Муратовым Д.А., актрисой Фатеевой Н.Н., отсутствие суждений перечисленных лиц в постановлении суда, основанием для его отмены признать нельзя, поскольку их показания касаются известных им личных качеств Лебедева П.Л. и не свидетельствуют о его исправлении как осуждённого. То, что осуждённый не утратил связи с родственниками в обжалуемом постановлении отражено.

Не может служить основаниями для вмешательства в судебное решение и указанная авторами жалоб критическая оценка постановления суда первой инстанции политическими и общественными деятелями, а также представленная адвокатами оценка судебного решения региональной



общественной организацией «Независимый экспертно-правовой совет», в котором выражено мнение о несоответствии выводов суда положениям ч. 3 ст. 50, ст. 51 Конституции РФ и пар. 1 ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, поскольку данная оценка не основана на всестороннем полном и объективном исследовании всех обстоятельств настоящего дела.

Изложенные в кассационных жалобах доводы о незаконном заключении под стражу и необоснованном уголовном преследовании Лебедева П.Л. во внимание приняты быть не могут, поскольку не имеют отношения к предмету судебного рассмотрения по настоящему делу, которым явилось только разрешение ходатайства об условно-досрочном освобождении Лебедева П.Л., отбывающего наказание по вступившим в законную силу приговорам.

Вместе с тем, постановление суда подлежит изменению на основании п. 3 ч. 1 ст. 379 УПК РФ, в связи неправильным применением уголовного закона.

Так, п. «б» ч. 3 ст. 79 УК РФ указывает о возможности условно-досрочного освобождения осуждённых за тяжкие преступления, если ими отбыта установленная законом часть срока наказания и судом будет признано, что для своего исправления они не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания.

Действующее законодательство не предусматривает иных специальных правил применения условно-досрочного освобождения к лицам, совершившим тяжкие преступления, поэтому из описательно-мотивировочной части постановления суда подлежит исключению указание, при обосновании принятого решения, на совершение осуждённым тяжких преступлений.

Вносимое судебной коллегией изменение на существо решения суда первой инстанции не влияет, поскольку оно обосновано совокупностью и других обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии оснований для условно-досрочного освобождения осуждённого.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену постановления не установлено, поэтому оснований для вынесения частного определения не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

#### **о п р е д е л и л а:**

Постановление Вельского районного суда Архангельской области от 27 июля 2011 года в отношении **Лебедева Платона Леонидовича** изменить.

Исключить из описательно-мотивировочной части постановления указание на совершение осуждённым тяжких преступлений при



обосновании принятого решения об отказе в условно-досрочном освобождении.

В остальном постановление суда оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого Лебедева П.Л., адвокатов Вазеркиной Л.И., Краснова В.Н., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



Харитонов И.А.

Голдобов Е.А.

Клочков М.А.

