

Московская областная коллегия адвокатов

Ф И Л И А Л № 37

Исх.№ 161 от 02.03 2012г.

В Следственный Комитет
Российской Федерации

28 ноября 2011г. за исх.№ 153 мною в Следственный Комитет РФ было направлено заявление о преступлении в отношении судьи Данилкина В.Н. В данном заявлении содержались подробные сведения о том, что указанный судья сфальсифицировал приговор в отношении Лебедева П.Л. и Ходорковского МБ., что объективно подтверждается фактами существенного несоответствия между письменным официальным текстом приговора и аудиозаписью его оглашения. Т.е. вопреки требованиям ст.ст. 303, 310 УПК РФ приговор на момент его оглашения либо отсутствовал как таковой, либо он существовал, был действительно оглашён, но впоследствии существенно изменён к моменту выдачи его копий представителям стороны защиты.

Данное заявление 22 декабря 2011г. было рассмотрено заместителем руководителя первого следственного отдела управления по расследованию особо важных дел о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики Главного следственного управления СК РФ Колесниковым Д.В., который, произвольно изменив статус документа, обозвал его «жалобой на действия следователя» и вынес постановление об отказе в удовлетворении жалобы. Однако в данном случае не формальный вопрос о нарушении порядка рассмотрения заявления о преступлении является главным в противоправных действиях Колесникова Д.В. Именно суть принятого Колесниковым Д.В. решения и его «обоснование» позволяют сделать вывод, что указанное должностное лицо Следственного Комитета РФ умышленно, открыто и вызывающе противодействует надлежащему процессуальному реагированию на представленные в следственный орган фактические данные о совершении преступления судьёй.

Так к вышеуказанному заявлению о преступлении от 28.11.2011г., в подтверждение факта фальсификации приговора, прилагалась аудиозапись его оглашения судьёй Данилкиным 27-30 декабря 2010г. и при этом предлагалось сравнить её с официальным текстом приговора. Не смотря на элементарную суть вопроса Колесников Д.В., фактически уклонившись от проведения надлежащей проверки заявления, изготовил и направил мне отписку от 22.12.2011г., в которой указал, что при оглашении приговора официальная звукозапись не велась, а аудиозапись, приложенная к моему заявлению, якобы является «низкокачественной». Исходя из этого Колесников Д.В. сделал «вывод», что моё заявление является «голословным» и неуместно добавил, что приговор может быть обжалован в порядке ст.48 УПК РФ.

Вместе с тем, как юрист и руководитель следственного органа, Колесников Д.В. не может не знать, что:

1. Доказательством по делу может быть любая аудиозапись, полученная в установленном законом порядке, а не только та, что является приложением к протоколу судебного заседания (см. ст. 74 УПК РФ).
2. Соответствующие экспертно-криминалистические учреждения обладают широкими техническими возможностями по расшифровке и голосовой идентификации аудиозаписей, в т.ч. и тех, качество которых затрудняет их непосредственное восприятие. Личное мнение г-на Колесникова Д.В. о качестве аудиозаписи не может являться основополагающим в решении вопроса о возможности её использования.

При таких обстоятельствах в действиях Колесникова Д.В. содержатся признаки преступлений, предусмотренных ст.ст.285, 286 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.140-141,144-146,447-448 УПК РФ, прошу:

- 1) Возбудить уголовное дело в отношении заместителя руководителя первого следственного отдела управления по расследованию особо важных дел о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики Главного следственного управления СК РФ Колесникова Д.В. по изложенным в настоящем заявлении фактам

умышленных действий, содержащих признаки преступлений, предусмотренных ст.ст.285, 286 УК РФ.

- 2) Надлежащим образом (т.е. в соответствии со ст.ст. 144-146, 148 УПК РФ) рассмотреть вышеуказанное заявление о преступлении от 28.11.2011г. в отношении судьи Данилкина В.Н.

P.S. И я не «адвокат *филиала*», как указано в сопроводительном письме Колесникова Д.В. Такое обращение безграмотно, как напр. «адвокату *кабинета*», «*прокурору* N-ской районной *прокуратуры*» и т.п.

Приложение: Копии постановления об отказе в удовлетворении жалобы от 22.12.2011г. и сопроводительного письма от 26.12.2011г. № 201пр-82/11 всего на 3 листах.

Адвокат



А.Е.Мирошниченко