



СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(СК РОССИИ)

Технический пер., д. 2,
г. Москва, Россия, 105005

Адвокату филиала № 37 МОКА
Мирошниченко А.Е.

26.12.2011 № 201пр-82/11

Ваша жалоба на действия старшего следователя по особо важным делам при Председателе Следственного комитета Российской Федерации Дрыманова А.А. в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации рассмотрена.

По результатам рассмотрения жалобы 22.12.2011 принято решение об отказе в ее удовлетворении.

Данное решение может быть обжаловано в порядке, установленном Главой 16 УПК РФ.

Приложение: копия постановления об отказе в удовлетворении жалобы на 2 л.

Заместитель руководителя первого следственного
отдела управления по расследованию особо
важных дел о преступлениях против
государственной власти и в сфере экономики
Главного следственного управления

подполковник юстиции

Д.В. Колесников

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении жалобы

гор. Москва

22 декабря 2011 г.

Заместитель руководителя первого следственного отдела управления по расследованию особо важных дел о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации подполковник юстиции Колесников Д.В., рассмотрев жалобу адвоката Мирошниченко А.Е.,

УСТАНОВИЛ:

Адвокат осужденного Лебедева П.Л. – Мирошниченко А.Е. обратился с заявлением, в котором ставит вопрос о возбуждении уголовного дела в отношении судьи Хамовнического районного суда г.Москвы Данилкина В.Н., постановившего приговор от 27.12.2010, согласно которому Лебедев П.Л. и Ходорковский М.Б. осуждены за совершение присвоения нефти дочерних предприятий ОАО «НК «ЮКОС» и легализации.

В своем обращении адвокат заявляет о том, что старший следователь по особо важным делам при Председателе Следственного комитета РФ Дрыманов А.А. при проверке сообщения о преступлении, поступившего от осужденных Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и их защитников, в котором ставился вопрос о якобы допущенных судьей нарушениях при вынесении приговора, не сопоставил аудиозапись оглашения приговора с его письменным официальным текстом.

Обращение Мирошниченко А.Е., которое он называет заявлением о преступлении, по сути является жалобой на решение, принятое следователем при проверке сообщения о преступлении.

Установлено, что по заявлению Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. и их защитников следователем Дрымановым А.А. проведена проверка в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ. В ходе проверки следователь проанализировал доводы осужденных и защитников, которыми они обосновывали свою позицию о том, что приговор якобы сфальсифицирован, изложенные в сообщении о преступлении, в т.ч. и приведенные адвокатом Мирошниченко А.Е., и установил, что порядок уголовного судопроизводства при рассмотрении уголовного дела в отношении Ходорковского М.Б., Лебедева П.Л. в Хамовническом районном суде г.Москвы, в т.ч. и при вынесении приговора, соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства. По результатам рассмотрения материалов проверки сообщения о преступлении следователь Дрыманов А.А. 20.06.2011 вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ч.3 ст.285, ч.3 ст.286, ч.2 ст.299, ч.2 ст.305, ч.3 ст.303, ч.2 ст.292 УК РФ в отношении судьи Данилкина В.Н. Данное постановление является законным и обоснованным, оснований для его отмены не имеется.

Кроме того, после оглашения судьей приговора в установленном порядке стороне защиты Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. был вручен официальный его

текст. При оглашении приговора официальная звукозапись его оглашения судом не велась. УПК РФ ведение судом аудиозаписи оглашения приговора не предусмотрено. Фрагменты низкокачественной аудиозаписи, представленной Мирошниченко А.Е., не могут являться подтверждением того, что имеется «существенное несоответствие» между официальным текстом и оглашенным приговором.

При таких обстоятельствах заявление о том, что якобы судьей Данилкиным В.Н. нарушены нормы закона, является голословным. Несогласие заявителя с действиями и решениями должностных лиц не может рассматриваться как сообщение о совершенном или готовящемся преступлении. Приговор Хамовнического районного суда г.Москвы от 27.12.2010 был обжалован стороной защиты в кассационную инстанцию и вступил в законную силу. Тем самым, адвокат Мирошниченко А.Е. вправе обжаловать приговор в порядке, предусмотренном главой 48 УПК РФ.

Таким образом, оснований для удовлетворения жалобы адвоката Мирошниченко А.Е. не имеется.

Учитывая изложенное, и руководствуясь ст.ст. 39, 123 и 124 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Отказать полностью в удовлетворении жалобы адвоката Мирошниченко А.Е. на решение старшего следователя по особо важным делам при Председателе Следственного комитета РФ Дрыманова А.А. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении судьи Данилкина В.Н.

О принятом решении уведомить Мирошниченко А.Е., разъяснив ему право на обжалование настоящего постановления вышестоящему руководителю следственного органа, прокурору или в суд.

Заместитель руководителя первого следственного отдела
управления по расследованию особо важных дел
о преступлениях против государственной власти
и в сфере экономики
Главного следственного управления

Д.В. Колесников