

Представительство  
Конституционного Суда РФ  
«12» 11 2012 г.  
Подпись *Петрова*

**Председателю Конституционного Суда  
Российской Федерации  
Зорькину В.Д.**

**Копия: Председателю Совета Федерации  
Федерального Собрания  
Российской Федерации  
Матвиенко В.И.**

Адвоката Краснова В.Н.  
Коллегия адвокатов «Гауф и Партнеры»

Уважаемый Валерий Дмитриевич!

Обращаюсь к Вам по поручению и в интересах Платона Леонидовича Лебедева (которого я имею честь защищать с 2003 года), отбывающего наказание в ФКУ ИК-14 УФСН России по Архангельской области.

Вот уже десятый год, что в нарушение Конституции и законодательства РФ П.Л.Лебедев лишен свободы, прокуроры различных уровней под руководством Генеральных прокуроров занимают заведомо антиконституционную позицию в ходе расследования и рассмотрения в судах сфальсифицированных в отношении него уголовных дел.

Прокуратура осуществляет от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции и исполнением законов, действующих на территории России, а деятельность Генерального прокурора должна соответствовать Конституции РФ, которую он в соответствии с присягой, даваемой при назначении на должность, клянется «свято соблюдать». Тот факт, что деятельность нынешнего руководителя надзорного ведомства г-на Чайки Ю.Я. этим критериям не соответствует, подтверждается следующим.

В соответствии со статьей 125 Конституции РФ Конституционный Суд РФ является судебным органом конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющим судебную власть посредством конституционного судопроизводства. Его решения окончательны, не подлежат обжалованию, вступают в силу немедленно после их провозглашения, действуют непосредственно и обязательны для всех органов государственной власти и должностных лиц, включая Генерального прокурора. Более того, Генеральный прокурор обязан не только сам неукоснительно исполнять решения Конституционного Суда, но и требовать того же от своих подчиненных, за деятельность которых он несет персональную ответственность.

То, что реальность находится в удручающем противоречии с требованиями Конституции, давно стало общим местом: прокуроры всех уровней систематически и безнаказанно демонстрируют вызывающе пренебрежительное отношение к решениям Конституционного Суда и, следовательно, к его конституционно-правовым позициям, каждая из которых призвана защищать права и свободы граждан России. П.Л.Лебедеву это достоверно известно не только на собственном опыте, но и по судьбам заключенных, которых он за девять с половиной последних лет немало повидал в разных «не столь отдаленных» местах.

Факт первый. 22 марта 2005 года Конституционный Суд РФ в том числе по жалобе П.Л.Лебедева вынес Постановление №4-П, в соответствии с которым было признано не соответствующим Конституции РФ такое применение норм статей 227 и 228, части второй и третьей статьи 231 УПК РФ, которое позволяло судам решать вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении срока содержания под стражей или об оставлении данной меры пресечения без изменения, в отсутствие обвиняемого, лишенного в этой связи возможности изложить свою позицию и представить в ее подтверждение необходимые доказательства. В случае с П.Л.Лебедевым речь шла о грубом нарушении конституционных прав при незаконном избрании ему меры пресечения в виде ареста. 3 июля 2003 года по ходатайству следствия, возглавляемого Каримовым С.К., судья Басманного суда г. Москвы Дударь Н.Н. при активном участии прокурора Лахтина В.А. это неправосудное решение вынесла, а судья Мещанского суда г. Москвы Колесникова И.Ю. оставила его без изменения при назначении предварительных слушаний по так называемому «первому делу Ходорковского-Лебедева».

Далек от мысли, что прокурорам, включая Генерального, не известно, что такое постановление Конституционного Суда РФ является в силу закона новым обстоятельством и основанием возобновления производства по уголовному делу. При этом днем открытия новых обстоятельств считается день вступления в силу решения Конституционного Суда, т.е. в данном случае - 22 марта 2005 года. Однако П.Л.Лебедеву потребовалось получить решение Европейского суда по правам человека от 25 октября 2007 года, чтобы 23 декабря 2009 года Президиум Верховного суда РФ, наконец, отменил антиконституционные судебные решения. Все это время (почти пять лет) прокурорский надзор блистательно отсутствовал. Оценка же Генеральной прокуратурой позиции причастных к беззаконию должностных лиц прокурорско-следственных органов выразилась в том, что Каримов стал «Заслуженным юристом РФ» и советником Генерального прокурора Чайки Ю.Я., прокурор Лахтин продолжил «надзор» за расследованием сфабрикованного «второго дела Ходорковского-Лебедева» и даже удостоился «чести» представлять по нему государственное обвинение, прокурор Шохин, по итогам исполнения той же функции в первом процессе получил орден и право продолжить свою «правоохранительную» деятельность во втором. Судья Дударь продолжает отправлять «Басманное правосудие» в прежнем качестве, судья Колесникова получила повышение и занимается тем же в Московском городском суде.

Факт второй. 27 июля 2011 г. постановлением Вельского районного суда П.Л.Лебедеву было отказано в удовлетворении ходатайства о предоставлении условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. Судебная коллегия по уголовным делам Архангельского областного суда определением от 16 сентября 2011 г. оставила это постановление в силе. Интересы государства в суде первой инстанции представляли прокурор Вельского района Семенов С.П. и его помощник Козлов М.Ю., а в кассационной – прокуроры областной прокуратуры Зворыкина М.Н. и Львов В.И. В основу судебных решений были, в том числе, положены утверждения этих прокуроров о том, что в удовлетворении ходатайства об УДО следует отказать, т.к. П.Л.Лебедев действительно «вину» не признал, в «содеянном» не раскаивается и мер по добровольному погашению «ущерба» не предпринимает.

На такой позиции прокуроры активно настаивали, указывая, что, по их мнению, это соответствует норме ч.1ст.175 УИК РФ. При этом они ни как не мотивировали свое несогласие с аргументами П.Л.Лебедева и его защиты о том, что такое применение указанной нормы УИК РФ противоречит конституционно-правовому ее истолкованию, неоднократно подтвержденному в решениях Конституционного Суда РФ. Таким образом, прокуроры вопреки закону и присяге занимали антиконституционную, противоправную позицию.

П.Л.Лебедев в очередной раз обратился в Конституционный Суд РФ, теперь с просьбой признать применение нормы ч.1ст.175 УИК РФ в конкретном деле нарушающим его конституционные права. По этому обращению 1 марта 2012 г. Суд вынес Определение №274-О-О, в котором фактически признал позицию подчиненных Генерального прокурора и согласившихся с ними судов несоответствующей Конституции РФ и действующему законодательству, а права П.Л.Лебедева - соответственно, нарушенными.

Учитывая, что прокуратура обязана от имени Российской Федерации осуществлять надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов, а также принимая во внимание обязательный характер решений Конституционного Суда РФ, в том числе и для органов прокуратуры, защита П.Л.Лебедева обратилась к Генеральному прокурору. Не имеет смысла описывать все перипетии делящейся вот уже много месяцев новой истории на старую тему, в которой активно участвовали прокуроры разных уровней, в том числе центрального аппарата Генпрокуратуры (соответствующие документы прилагаются). Результат (пока) - тот же, что и в первом примере. Генеральная прокуратура в своем «окончательном» ответе в очередной раз «сделала вид», что не понимает, почему надо кого-то из прокуроров наказывать за их антиконституционную позицию. Жалоба по этому поводу - в Европейском суде по правам человека. Не вызывает сомнений, что его решение будет опять в пользу П.Л.Лебедева, а Россия в очередной раз получит пощечину.

Факт третий. В связи с изданием законов, улучшающих положение осужденных и имеющих в связи с этим обратную силу, защита обратилась в Вельский районный суд Архангельской области с ходатайством о приведении приговоров в отношении П.Л.Лебедева в соответствие с новыми редакциями УК РФ. При этом мы исходили, прежде всего, из общеобязательной правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в его Постановлении от 20 апреля 2006 г. №4-П, в соответствии с которой Конституционный Суд

считает недопустимым избыточное ограничение прав и свобод при применении мер уголовно-правового принуждения (п.2);

указывает на принцип соразмерности и адекватности при применении нового уголовного закона, смягчающего или устранившего ответственность (п.2.1);

подчеркивает императивность этих принципов (п.3);

устанавливает, что оставление прежней меры наказания либо снижение наказания на срок, не соотносимый со смягчением санкции нового закона, является ухудшением положения осужденного и ужесточением наказания (п.3.1 Постановления).

Прокуратура Вельского района в лице Ермошко Е.Н. и Семенова С.П. при рассмотрении этого вопроса в суде действовала вопреки и Конституции РФ, гарантирующей государственную защиту прав свобод человека и гражданина (ст.2, ч.1ст.45), и закону «О прокуратуре Российской Федерации», возлагающему на прокурора обязанность осуществлять надзор за законностью исполнения наказания (ст.ст.32 и 33). Без каких-либо негативных последствий для себя проигнорировали прокуроры и адресованное им указание об обязанности инициировать приведение приговоров в отношении всех, кого это касается, в соответствие с новыми законами (п.3 абз. 2 Постановления №4-П). Более того. Теперь их антиконституционная позиция заключалась еще и в том, что снижение наказания П.Л.Лебедеву якобы должно осуществляться не соразмерно и адекватно уголовному закону, смягчающему или устранившему ответственность, а практически в размере верхнего предела санкции в новой редакции. С учетом изложенного выше неудивительно, что в этом они нашли полную поддержку со стороны прокуратуры Архангельской области в лице той же Зворыкиной М.Н. Несмотря на значительный общественный резонанс этого дела, не реагирует на ситуацию и Генеральная прокуратура РФ.

Последнее выглядит особенно вызывающе. В п.3.1 Постановления №4-П (абз.4) Конституционный Суд как раз в связи с позицией, аналогичной занятой нашими оппонентами по применению нормы ч.2ст.10 УК РФ указал: « Такое истолкование названной нормы, не учитывающее устанавливаемые новым законом юридическую оценку того или иного деяния как менее тяжкого, более низкие пределы подлежащего применению наказания или более мягкие правила его назначения, влекло бы переоценку степени общественной опасности деяния и лица, его совершившего, а также обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, в неблагоприятную для осужденного сторону по сравнению с тем, как они отражены в ранее принятых судебных решениях, что не только ограничивало бы гарантируемое статьей 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации право осужденного на применение уголовного закона, смягчающего ответственность, но и могло бы повлечь определенное, как формально-правовое, так и фактическое, ухудшение его положения».

Именно так и происходит в настоящее время в случае с П.Л.Лебедевым.

Неужели и по этому поводу придется обращаться в Конституционный Суд РФ, чтобы тот еще раз разъяснил свою позицию, которая при существующем положении дел будет в очередной раз проигнорирована?

Уважаемый Валерий Дмитриевич!

Вы неоднократно обращались к руководителям органов исполнительной и законодательной власти государства, обоснованно обращая их внимание на то, что неисполнение актов Конституционного Суда РФ представляет угрозу не только правопорядку, но и основам конституционного строя, поскольку умаляет Конституцию РФ. Однако воз и ныне там.

Хотелось бы надеяться, что реализация правовых позиций, сформулированных в Постановлениях Конституционного Суда РФ от 07.11.2012 №24-П и от 08.11.2012 №25-П, относящихся к вопросу об ответственности за неисполнение решений высшего органа конституционного контроля, позволит, наконец, переломить ситуацию. Конституционный Суд РФ не имеет права даже в «деле ЮКОСа», противозаконно имеющем «особый» статус, оставлять без последствий демонстративное игнорирование Генеральным прокурором и его подчиненными Конституции РФ.

Просим Вас принять по настоящему обращению предусмотренные законом меры.

Приложения по тексту на 15 листах.

Адвокат

Краснов В.Н.