



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

Requête
Application

présentée en application de l'article 34 de la Convention européenne des
Droits de l'Homme,
ainsi que des articles 45 et 47 du règlement de la Cour
*в соответствии со статьей 34 Европейской Конвенции по правам человека и статьями
45 и 47 Регламента Суда*

Господин Платон Леонидович Лебедев

против

Российской Федерации



I. СТОРОНЫ

A: ЗАЯВИТЕЛЬ:

- | | |
|---------------------------------|--|
| 1. Фамилия | Лебедев |
| 2. Имя(имена) и отчество | Платон Леонидович |
| 3. Гражданство | русский |
| 4. Род занятий | Бывший директор «Group Menater Limited», в настоящее время заключенный, отбывающий наказание по приговору суда |
| 5. Дата и место рождения | 29 ноября 1956 года, г. Москва, Россия |
| 6. Постоянный адрес | [XXXXXXXXXXXXX]
Москва, Россия |
| 7. Номер телефона | неприменимо |
| 8. Адрес в настоящее время | Российская Федерация, 165150 Архангельская область, Вельский район, деревня Горка Муравьевская, ФКУ ИК-14 УФСИН России по Архангельской области, отряд 7 |
| 9. Имя и фамилия представителей | Елена Липцер |
| 10. Род занятий представителей | Адвокат |
| 11. Адрес представителей | Россия г. Москва [XXXXXXXXXXXXX] |
| <i>Телефон</i> | [XXXXXXXXXXXXX] |
| <i>Факс</i> | [XXXXXXXXXXXXX] |

B. ВЫСОКАЯ ДОГОВАРИВАЮЩАЯСЯ СТОРОНА

- | | |
|-----|----------------------|
| 13. | Российская Федерация |
|-----|----------------------|

II: ИЗЛОЖЕНИЕ ФАКТОВ

Введение

1. Господин Платон Леонидович Лебедев («Заявитель»), гражданин России, родился в 1956 г. Он является бывшим Президентом компании «Group Menatep Limited», мажоритарного акционера ЮКОСа, когда-то одной из крупнейших нефтяных компаний в мире. Заявитель был близким другом бывшего руководителя ЮКОСа господина Ходорковского и поддерживал господина Ходорковского во всей его деловой и политической деятельности.
2. Заявителем подано в настоящий Суд пять жалоб по поводу обращения с ним с момента его заключения под стражу российскими властями в 2003 году:
 - i. «Лебедев (№ 1) против России», № 4493/04, постановление от 25 октября 2007 г. Эта жалоба касалась изначального ареста Заявителя и его последующего содержания под стражей до судебного процесса в отношении него по обвинению в экономических преступлениях. Суд признал, в том числе, что имело место нарушение права Заявителя, гарантированного Статьей 5 § 1 (с) Конвенции. Этот вывод перекликается с выводом Конституционного Суда Российской Федерации, признавшего нарушение прав Заявителя в своем постановлении от 22 марта 2005 г. № 4-П.
 - ii. «Лебедев (№ 2) против России», № 13772/05 (решение), 27 мая 2010 г. Эта жалоба касается нарушений Статьи 6, допущенных в ходе первого судебного процесса в отношении Заявителя, и нарушения Статьи 8, допущенного в результате его последующей незаконной отправки для отбывания наказания на север Сибири за Полярный круг. Суд объявил приемлемой жалобу Заявителя в части нарушения Статей 3, Статьи 5 § 3, Статьи 5 § 4, Статьи 6 § 1 и Статьи 6 § 3 (d), Статьи 6 § 3 (b) и (с), Статьи 7, Статьи 8 и Статьи 18 Конвенции.
 - iii. «Лебедев (№ 3) и Ходорковский (№ 3) против России», № 42757/07. Эта жалоба касается предъявления новых обвинений в отношении Заявителя и господина Ходорковского, результатом которых стал второй судебный процесс в отношении них, завершившийся в декабре 2010 года.
 - iv. «Лебедев (№ 4) и Ходорковский (№ 4) против России», № 14710/11. В этой жалобе поднимается один отдельный вопрос, касающийся крайне негативных публичных заявлений, сделанных премьер-министром Путиным (в основном) в декабре 2010 года, прямо перед постановлением приговора по второму процессу, грубо нарушающих принцип презумпции невиновности, закрепленный в Статье 6 § 2 Конвенции. Эта жалоба была впоследствии присоединена к Жалобе

Лебедев (№ 3) и Ходорковский (№ 3).

v. «Лебедев № 4 против России» № 11233/12. Эта жалоба была подана после незаконного отказа суда в применении условно-досрочного освобождения.

3. Заявитель просит Суд рассмотреть настоящую жалобу в контексте его предыдущих жалоб и, в частности, его последовательных утверждений о том, что его задержание, заключение под стражу и судебное преследование являлись политически мотивированными, а его права, предусмотренные Конвенцией, были ограничены в «иных целях» в нарушение Статьи 18. Как отмечено выше, Суд уже объявил приемлемой жалобу Заявителя в части его утверждения о нарушении Статьи 18: см. «Лебедев (№ 2)» (решение)

Изложение фактических обстоятельств по настоящей жалобе.

1. В ходе второго судебного процесса в Хамовническом суде Верховный Суд Российской Федерации по надзорным жалобам защиты Заявителя своими определениями от 15 апреля 2011 года и 13 сентября 2011 года признал содержание Заявителя под стражей незаконным в периоды времени с 17 августа по 17 ноября 2010 года и с 17 мая по 17 августа 2010 года соответственно. При этом 13 сентября 2011 года Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ было вынесено частное определение в адрес председателя Московского городского суда Егоровой О.А. и предписано ей: *«обратить внимание на грубые нарушения закона, допущенные при рассмотрении надзорных жалоб на судебные решения о продлении срока содержания под стражей»* (Приложения №№ 1,2,3).

2. В связи с этим Заявитель обратился в Тверской районный суд г. Москвы с исками о возмещении морального вреда в связи с его незаконным содержанием под стражей (Приложения №№4,5).

В исковых заявлениях было указано, что сам факт, признанный Верховным Судом РФ незаконного содержания Заявителя под стражей причинил ему моральный вред, который должен быть возмещен за счет средств казны Российской Федерации.

В исковых заявлениях представители Лебедева ссылались на то, что ранее Европейский Суд по правам человека в Постановлении от 25 октября 2007 года при наличии аналогичных обстоятельств, признал нарушение прав Заявителя, гарантированных статьей 5 Конвенции и в связи с этим присудил ему выплату компенсации за причинение морального вреда, не требуя никаких иных доказательств того, что этот вред был причинен. При этом размер сумм возмещения морального вреда был исчислен исходя из той суммы, которую ранее присуждал Европейский Суд. Заявитель исходил из того, что компенсация, присужденная Европейским Судом ему была выплачена, и поэтому сумма является адекватной.

3. Тверской районный суд г. Москвы своими решениями от 2 апреля 2012 года и от 16 мая 2012 года с фактически одинаковыми формулировками отказал в удовлетворении заявленных исковых требований по той причине, что *«... одна лишь отмена состоявшихся судебных постановлений судом надзорной инстанции и признание незаконным содержание под стражей, как это имело место в данном случае, а также осознание заинтересованным лицом незаконности действий органа государственной власти, при отсутствии документально подтвержденных обстоятельств нарушения сферы его личных неимущественных прав, не могут являться безусловным основанием для возмещения вреда, причиненного действиями суда»* (Приложения №№6,7).

4. Решения суда первой инстанции были обжалованы в апелляционном порядке (Приложения №№8,9).

5. Однако Апелляционными определениями от 22 июня 2012 года и от 24 августа 2012 года были оставлены без изменения (Приложения №№10,11).

В Апелляционном определении от 24 августа 2012 года дословно повторены основания, по которым суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований. А именно: *«Суд правильно указал, что одна лишь отмена состоявшихся судебных постановлений судом надзорной инстанции и признание незаконным содержание под стражей, как это имело место в данном случае, а также осознание заинтересованным лицом незаконности действий органа государственной власти, при отсутствии документально подтвержденных обстоятельств нарушения сферы его личных неимущественных прав, не могут являться безусловным основанием для возмещения вреда, причиненного действиями суда»*.

При этом суд проигнорировал доводы апелляционных жалоб о том, что только сам истец может определить был ли ему причинен моральный вред незаконным решением Хамовнического суда о продлении срока содержания под стражей и чередой незаконных судебных решений, которыми это решение было оставлено без изменения (кассационное определение судебной коллегией по уголовным делам Московского городского суда, постановление судьи Московского городского суда, вынесенное в порядке надзора, ответ председателя Московского городского суда Егоровой О.А. и, наконец, постановление Президиума Московского городского суда). Только дойдя до высшей судебной инстанции страны, Заявитель смог доказать, что находится под стражей незаконно. Именно поэтому было вынесено частное определение в адрес председателя Московского городского суда Егоровой О.А., которая упорно игнорировала нарушения закона при продлении срока содержания под стражей Заявителя.

Причиной подачи исков после признания содержания под стражей Заявителя незаконным стало именно то, что в отношении него систематически нарушался закон судьей Хамовнического районного суда г. Москвы, незаконно продлившим срок содержания заявителя под стражей и судьями Московского городского суда, подчиненными председателю Московского городского суда Егоровой О.А.

6. При рассмотрении исковых заявлений система круговой поруки сработала опять, так как и Тверской суд и апелляционная инстанция Московского городского суда также находятся в подчинении Егоровой О.А.

III. ОПИСАНИЕ НАРУШЕНИЙ КОНВЕНЦИИ

Заявитель полагает, что имело место нарушение его права, гарантированного параграфом 5 статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод: «*Каждый, кто стал жертвой ареста или заключения под стражу в нарушение положений настоящей статьи, имеет право на компенсацию*».

Сам факт признания Верховным Судом РФ содержания Заявителя под стражей незаконным означает нарушение требований статьи 5 Конвенции, которая гарантирует право на свободу и личную неприкосновенность и только **законное** содержание под стражей.

Обращает на себя внимание следующая закономерность - Председатель Верховного Суда Лебедев В.М. и ранее вынужден был в связи с решением Европейского Суда по жалобе Заявителя возбуждать надзорное производство, в связи с чем ряд решений московских судов о содержании Заявителя под стражей были признаны незаконными и отменены Президиумом Верховного Суда РФ 23 декабря 2009 года.

В настоящее время Председателем Верховного Суда возбуждено надзорное производство по надзорной жалобе защиты на приговор Хамовнического районного суда. И это после того, как всеми инстанциями Московского городского суда в возбуждении надзорного производства было отказано.

Внутреннее законодательство

Глава 59.4 Компенсация морального вреда

Статья 1099. Общие положения

1. Основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.
2. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.
3. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Статья 1100. Основания компенсации морального вреда

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:

вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

Постановлением Конституционного Суда РФ от 16.06.2009 N 9-П абзац третий статьи 1100 во взаимосвязи с частью 3 статьи 27.5 КоАП РФ признан не противоречащим Конституции РФ, поскольку данное положение по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не исключают возможность возмещения гражданам вреда, причиненного незаконным административным задержанием на срок не более 48 часов как мерой обеспечения производства по делу об административном правонарушении, влекущем в качестве одной из мер административного наказания административный арест, независимо от вины соответствующих органов публичной власти и их должностных лиц.

вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;

в иных случаях, предусмотренных законом.

Статья 1101. Способ и размер компенсации морального вреда

1. Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

2. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

IV. ЗАЯВЛЕНИЕ В СООТВЕТСТВИИ

СО СТАТЬЕЙ 35 § 1 КОНВЕНЦИИ

Настоящая жалоба подается в течение 6 месяцев с момента вынесения апелляционных определений от 22 июня 2012 г. И 24 августа 2012 г., которыми были отклонены жалобы Заявителя. Заявитель исчерпал средства правовой защиты внутри страны.

V: ИЗЛОЖЕНИЕ ПРЕДМЕТА ЖАЛОБЫ

Заявитель просит Суд признать нарушение параграфа 5 статьи 5 Конвенции и присудить ему выплату справедливой компенсации.

VI: ДРУГИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ИНСТАНЦИИ,

ГДЕ РАССМАТРИВАЛОСЬ ИЛИ РАССМАТРИВАЕТСЯ ДЕЛО

Никаких других жалоб не подавалось.

VII Список приложений.

1. Определение суда надзорной инстанции от 15 апреля 2011 года.
2. Надзорное определение от 13 сентября 2011 года.
3. Частное определение в адрес председателя Московского городского суда Егоровой О.А. от 13 сентября 2011 года.
4. Исковое заявление от 26 декабря 2011 года.
5. Исковое заявление от 13 февраля 2012 года.
6. Решение Тверского районного суда г. Москвы от 2 апреля 2012 года.
7. Решение Тверского районного суда г. Москвы от 16 мая 2012 года.
8. Апелляционная жалоба от 02 мая 2012 года.
9. Апелляционная жалоба от 13 июня 2012 года.
10. Апелляционное определение от 22 июня 2012 года.
11. Апелляционное определение от 24 августа 2012 года.

VIII: ЗАЯВЛЕНИЕ И ПОДПИСЬ

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, которые я указала в настоящей жалобе, являются верными.

ЕЛЕНА ЛИПЦЕР

Адвокатская палата г. Москвы

подпись

дата подписания