**ЗАМЕЧАНИЯ НА ЧАСТЬ ПРОТОКОЛА СУДЕБНОГО ЗАСЕДАНИЯ**

**по уголовному делу № 1-23/10 (за период с 07.04.10 г. по 02.11.10 г.)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Фрагмент с/з** | **Страница протокола** | **Замечание** | **Записано в протоколе** | **Фактически говорилось** |
|  | Протокол судебного заседания за **07 апреля 2010г.** | Стр. 8 | **В протоколе не полно отражено высказывание подсудимого Ходорковского М.Б. и не отражено высказывание защитника Шмидта Ю.М.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: …Однако контроля над этими средствами у нефтяной компании к его приходу не было».  Подсудимый Ходорковский М.Б.: Далее документ, который содержится в томе 153, листы дела 218-220. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Подсудимый Ходорковский М.Б.: А также вот факт того, что на самом деле в судебном процессе доказывается совершенно иное, чем заявлено, следует из целого ряда постановлений органов следствия, имеющихся в материалах дела, а также из разного рода запросов об оказании международной правовой помощи, заявлений и показаний, дававшихся прокурорам для российских и зарубежных судов.**  *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Шмидт Ю.М.: У меня такое ощущение, что господину Лахтину можно повторять бессчетное количество раз, как в стенку горох, абсолютно. Вот что демонстрируется в данном случае? Только для того, чтобы было нагляднее, и не нужно было перебирать всем участникам процесса материалы дела, демонстрируется подлинная выписка из материалов дела, из знакомого господину Лахтину документа. Если у Вас есть сомнения, господин Лахтин, что предъявляется документ неправильный, подложный, искаженный, найдите на своем компьютере, встаньте, сделайте заявление, что Вы просите суд проверить. Для чего нужно носить огромное количество томов, предъявлять только судье, у стола судейского скапливать большое количество народу, желающего тоже посмотреть и удивиться, когда можно то же самое сделать в модернизированной форме, вот такое слово модное сегодня. И я Вас еще раз прошу, не перебивайте, пожалуйста. Вы не имеете никакого права по закону мешать подсудимому, право давать свободные показания. Если у Вас возникают вопросы, сомнения, подозрения, Вы хорошо знаете ту стадию процесса, на которой Вы все это можете разрешить. Пожалуйста.** |
|  | Протокол судебного заседания за **07 апреля 2010г.** | Стр. 11 | **В протоколе неполно отражено высказывание подсудимого Ходорковского М.Б.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: …по ценам, обеспечившим выручку, превысившую ту, которую рассчитало обвинение. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Подсудимый Ходорковский М.Б.: Я, Ваша честь, Вам демонстрировал уже данный сегодня рисунок, где я обозначил ту выручку, которую теоретически посчитала сторона обвинения, и ту выручку, которую практически получила компания «ЮКОС» и отразила в своей отчетности.** |
|  | Протокол судебного заседания за **09 апреля 2010г.** | Стр. 13 | **В протоколе неполно отражено высказывание подсудимого Ходорковского М.Б.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Это все мне прекрасно известно. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Подсудимый Ходорковский М.Б.: Вот я Вам специально хотел показать вот эту вот свою запись, выписку, которую я сделал из соответствующей отчетности, пример которой я Вам также показал, добывающих предприятий, и также я эту выписку сделал для наглядности из тех данных, которые содержатся в материалах дела. Я Вам на них ссылался – это вот средние цены поставки.** |
|  | Протокол судебного заседания за **09 апреля 2010г.** | Стр. 26 | **В протоколе неполно отражено высказывание подсудимого Ходорковского М.Б.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Вот весь комплекс этой работы проходит под контролем компании. От скважины до цеха подготовки идет скважинная жидкость. | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Вот весь комплекс этой работы проходит под контролем компании. **На схеме я изобразил движение скважинной жидкости и движение нефти от скважины, она обозначена значком качалки.** От скважины до цеха подготовки идет скважинная жидкость. **Хочу обратить внимание, вот здесь именно расположено замерное устройство, которое я обозначил номером 1, то есть, здесь мы уже знаем, сколько нефти добыто, и учет ведется.** |
|  | Протокол судебного заседания за **09 апреля 2010г.** | Стр. 26 | **В протоколе неполно отражено высказывание подсудимого Ходорковского М.Б.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: И вот это на самом деле хищение нефти. | Подсудимый Ходорковский М.Б.: И вот это на самом деле хищение нефти: **вот он врезался в трубу в нашу, да, вытащил оттуда кусок нефти, нагрузил в цистерну и увез.** |
|  | Протокол судебного заседания за **12 апреля 2010г.** | Стр. 16 | **В протоколе неверно отражено высказывание подсудимого Ходорковского М.Б.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: … я принимал участие в утверждении этих дивидендов, частично или в большей части они ***при мне*** были выплачены. | *В действительности подсудимый не произносил выделенных слов.* |
|  | Протокол судебного заседания за **12 апреля 2010г.** | Стр. 22 | **В протоколе неполно отражено высказывание подсудимого Ходорковского М.Б.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: …они как были опосредовано мои, так они такими и оставались | Подсудимый Ходорковский М.Б.: … они как были опосредовано мои, так они такими и оставались. **Ну, и, наконец, 8-й пункт. Законно вверенное виновному.** |
|  | Протокол судебного заседания за **13 апреля 2010г.** | Стр. 31 | **В протоколе не указан свидетель, о вызове которого заявлено ходатайство, не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Ривкин К.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Москаленко К.А., Тереховой Н.Ю., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о вызове в суд свидетеля. | Защитник Ривкин К.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Москаленко К.А., Тереховой Н.Ю., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о вызове в суд свидетеля **Путина В.В.**  **Защитник Ривкин К.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний –**  **ПУТИНА Владимира Владимировича – Председателя Правительства Российской Федерации.**  **Предварительно защита в лице адвокатов Клювганта В.В. и Ривкина К.Е. направила на имя Председателя Правительства РФ Путина В.В. адвокатский запрос с просьбой подтвердить готовность явиться по вызову суда и ответить на вопросы участников процесса.**  **По поручению Аппарата Правительства РФ ответ в наш адрес направило Министерство юстиции РФ, которое сослалось на нормы, регламентирующие процессуальный порядок вызова свидетеля в суд.**  **Данная переписка, которую мы предоставляем в распоряжение суда, свидетельствует, на наш взгляд, о готовности Председателя Правительства, как законопослушного гражданина, явиться по повестке и дать показания. Тем более, что он не относится к числу лиц, которым закон предоставляет свидетельский иммунитет.**  **В целях мотивировки заявляемого ходатайства защита готова поставить в известность суд и иных участников процесса о тех вопросах, которые запланировано задать Председателю правительства РФ В.В.Путину.**  **Прежде всего, хотелось бы напомнить, что 31 марта 2009 года защитой уже заявлялось, но не было разрешено судом надлежащим образом, ходатайство о вызове ряда лиц, в том числе В.В. Путина, для дачи показаний в качестве свидетелей. При обсуждении указанного ходатайства в этом зале М.Б.Ходорковский заявил, что считает необходимым пригласить В.В.Путина в суд прежде всего потому, что он лично докладывал ему, как Президенту Российской Федерации (далее цитируется по протоколу судебного заседания), *“куда поставлялась нефть, на что расходовались денежные средства компании “ЮКОС”*. Эти обстоятельства, безусловно, входят в число подлежащих доказыванию в рамках предъявленного по делу обвинения в хищении нефти и легализации вырученных от её продажи денежных средств.**  **Защитой при заявлении данного ходатайства было указано на следующие обстоятельства. Общеизвестно, что подобные встречи высших должностных лиц государства тщательно готовятся, в частности, компетентными органами, при этом руководителю государства и правительства всегда представляется информация о лицах, с которыми ему предстоит встречаться. Следовательно, у данного свидетеля подлежат выяснению вопросы, какие материалы и какого содержания им изучались при подготовке встреч с Ходорковским М.Б. и, в частности, содержались ли в этих материалах какие - либо сведения о противоправной деятельности Ходорковского, если да, то какие именно. В предшествующий период Путин В.В. занимал должности руководителя Федеральной Службы безопасности РФ и руководителя контрольного управления Администрации Президента РФ, и в силу этого обстоятельства также должен был располагать информацией о противоправной деятельности одной из крупнейших компаний страны и её руководства, если бы такая деятельности ими осуществлялась.**  **Кроме того, ряд необходимых для выяснения у Председателя Правительства РФ В.В.Путина вопросов М.Б.Ходорковский не так давно перечислил газете «The Independent» за  17 марта 2010 года. Напомним присутствующим эти вопросы:**  ***“1) Ваши прокуроры утверждают, что я руководил ЮКОСом не в качестве официального председателя, а в качестве руководителя организованной преступной группы. А Вы когда обсуждали со мной проблемы ЮКОСа, говорили со мной как с кем?***  ***2) Ваши прокуроры обвиняют меня в похищении всей нефти, добытой ЮКОСом с 98 по 2003 год. Когда Вы в 2003 году лично поздравляли ЮКОС с успехами в производственной и социальной деятельности, Вы именно это имели в виду?***  ***3) Когда Вы на всю страну в феврале 2003 года заявили, что у ЮКОСа нет проблем с налоговыми органами, что они урегулированы, то о каких налогах Вы говорили, если Ваши прокуроры утверждают, что всю нефть похитили?***  ***4) Ваши прокуроры сказали Вам, что мной у ЮКОСа похищена вся нефть, а Ваши представители в Страсбурге говорят, что ЮКОС продал нефть, получил налоговую выгоду, с которой недоплатил налоги. Кто из них врет? Почему Роснефть платила столько же на тонну добычи, но Ваши налоговые органы к ней претензий не имеют?”***  **Насколько известно защите, пресс-служба Правительства РФ публично сообщила, что поставленные М.Б.Ходорковским вопросы доведены до сведения Председателя Правительства, однако он, скорее всего, не станет отвечать на них по переписке. Поэтому, мы полагаем, ему не составит труда дать на них аргументированные ответы в открытом судебном заседании, с соблюдением предусмотренных законом правил и гарантий.**  **Кроме того, имеются вопросы к В.В.Путину и у П.Л.Лебедева. Например, согласно приобщенному к уголовному делу письму министра финансов А.Л.Кудрина, он 1 февраля 2003 года сообщал Президенту Российской Федерации В.В.Путину о погашении требований государства к ОАО «Банк МЕНАТЕП» (том 156, л.д.132-133). Здесь же имеется ссылка на поручение Президента РФ В.В.Путина от 20 декабря 2002г. ряду министерств и ведомств о проведении анализа обязательств “Банка Менатеп”. А поскольку сторона обвинения квалифицирует целый ряд связанных с банкротством указанного Банка процедур как “легализацию”, необходимо в целях установления истины по делу выяснить, каково было участие представителей государства в деяниях, оцениваемых органами прокуратуры как преступные, а также – что в итоге было доложено Президенту РФ по результатам проведения анализа обязательств.**  **В этой же связи свидетелю в ходе допроса должно быть представлено письмо М.Б. Ходорковского на имя Президента РФ В.В.Путина от 20 декабря 2002 года о погашении неоплаченных требований федеральных органов после завершения банкротства банка МЕНАТЕП (находится в томе 156, л.д.136).**  **Защита вновь напоминает суду, что в результате грубого и умышленного нарушения следствием требований ч. 4 ст. 220 УПК РФ, представленный стороной защиты список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание (в котором указан и В.В. Путин), не был включён в список обвинительного заключения. Указанное нарушение, в свою очередь, привело к тому, что на лиц, приглашение которых в суд считала и считает необходимым сторона защиты, не было распространено действия постановления суда от 17 марта 2009 года о вызове в судебное заседание лиц согласно списку обвинительного заключения. В удовлетворении заявленного на предварительном слушании ходатайства защиты о возвращении дела прокурору для устранения указанного дефекта обвинительного заключения судом было неправомерно отказано. Из этого следует, что на данной стадии судебного разбирательства обязанность устранить указанное грубое нарушение принципа состязательности и равноправия сторон и обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) полностью лежит на суде. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Председателя Правительства РФ ПУТИНА Владимира Владимировича.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Путина В.В. по адресу: Москва, 103274, Краснопресненская набережная, д.2, Правительство Российской Федерации.** 3. **С учетом текущей занятости Председателя Правительства РФ и его служебного графика, день явки в суд просим согласовать с Аппаратом Правительства РФ и назначить не ранее 1 июня 2010 года.**   ***Приложение: адвокатский запрос от 25 ноября 2009г, исх.235; уведомление о вручении 27 ноября 2009г; ответ Министерства юстиции РФ от 15 января 2010г №07-207, всего на 5 листах.*** |
|  | Протокол судебного заседания за **13 апреля 2010г.** | Стр. 31 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства (с приложениями к нему) защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Москаленко К.А., Тереховой Н.Ю., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о вызове в суд свидетеля Путина В.В. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **13 апреля 2010г.** | Стр. 32 | **В протоколе неполно отражено постановление суда – не указан свидетель, о вызове которого заявлалось ходатайство** | Суд,  Постановил:  Отказать в удовлетворении ходатайства защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Москаленко К.А., Тереховой Н.Ю., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о вызове в суд свидетеля, поскольку ходатайство заявлено преждевременно, в настоящее время продолжается допрос подсудимого Ходорковского М.Б. | Суд,  Постановил:  Отказать в удовлетворении ходатайства защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Москаленко К.А., Тереховой Н.Ю., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о вызове в суд свидетеля **Путина В.В.**, поскольку ходатайство заявлено преждевременно, в настоящее время продолжается допрос подсудимого Ходорковского М.Б. |
|  | Протокол судебного заседания за **13 апреля 2010г.** | Стр. 32 | **В протоколе не отражено содержание письменного заявления подсудимого Лебедева П.Л.** | Подсудимый Лебедев П.Л. оглашает письменное заявление о преступлении в порядке ст.141 УПК РФ. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Подсудимый Лебедев П.Л.:**  **В Хамовнический районный суд**  **города Москвы**  **Лебедева Платона Леонидовича**  **ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИИ**  **(в порядке ст.141 УПК РФ)**  **Настоящее заявление о преступлении является продолжением изобличения преступной деятельности группы «Каримова и Со»**1**, в т.ч. Лахтина и Шохина, в злонамеренной фальсификации обвинений, служебных подлогах, злоупотреблении властью и иных преступлениях против правосудия, государственной власти и прав личности.**  **Очевидные факты преступной деятельности этих лиц были приведены в многочисленных заявлениях о преступлении, в т.ч. занесенных в протокол судебного заседания от 23 апреля, 18 мая, 16 и 29 июня, 30 июля 2009 года. При этом ни один факт преступной деятельности до настоящего времени никем не опровергнут.**  **В настоящем заявлении о преступлении мною также будут приведены очередные неопровержимые факты фальсификации обвинения и служебных подлогов.**  **Так, например, на л.35 постановления Алышева В.Н. о привлечении Лебедева П.Л. в качестве обвиняемого от 29 июня 2008 года [далее – ППО]**2 **(как и на стр.1763 обвинительного заключения от 14 февраля 2009 года [далее – ОЗ]** 3**) находится фрагмент обвинения полностью состоящий только из заведомо ложных и клеветнических утверждений:**  ***«Лебедев <…> в мае 1997 г. пригласил к себе в служебный кабинет МФО «Менатеп» по адресу: г. Москва, Колпачный переулок, д.5/4, работников подконтрольного ему СП «РТТ» Анилиониса Г.П., Гулина В.Б. и работников управления по сбыту нефтепродуктов ЗАО «ЮКОС-ЭП» и дал им указание организовать противоправное и безвозмездное изъятие всей добываемой нефти у акционерных обществ «Юганскнефтегаз», «Самаранефтегаз» и «Томскнефть» ВНК…».***  **Указанный фрагмент Алышевым был позаимствован из сфабрикованного еще 3 февраля 2007 года постановления Каримова С.К. о привлечении Лебедева П.Л. в качестве обвиняемого [см т.123 л.д.57], на листе 36 которого также было указано, что *«Лебедев <…> в мае 1997 г. пригласил к себе в служебный кабинет МФО «Менатеп» по адресу: г. Москва, Колпачный переулок, д.4/4, работников подконтрольного ему СП «РТТ» Анилиониса Г.П., Гулина В.Б. и работников управления по сбыту нефтепродуктов ЗАО «ЮКОС-ЭП» и дал им указание организовать противоправное и безвозмездное изъятие всей добываемой нефти у акционерных обществ «Юганскнефтегаз», «Самаранефтегаз» и «Томскнефть» ВНК…».***  **Затем эта ложь, с *«предельной точностью»* была воспроизведена в апреле 2009 года в Хамовническом суде Лахтиным В.А. при оглашении т.н. «обвинительного заключения» и поддержана всеми остальными *«ни на йоту не отходящими от того описания деяния, которое содержится в обвинении»*** 4 **членами ОПГ – Шохиным Д.Э., Ибрагимовой Г.Б., Ковалихиной В.М., что подтверждает их причастность к злонамеренному обману суда, служебному подлогу и клевете.**  **В связи с данными обстоятельствами я вынужден заявить следующее.**  **Во-первых, я Лебедев П.Л. *«в мае 1997 г.»* вообще не работал в МФО «Менатеп» и не имел никакого отношения к деятельности *«МФО «Менатеп»»* в этот период. Это ложь №1.**  **Во-вторых, поскольку *«в мае 1997 г.»* я не работал в МФО «Менатеп», то у меня и не могло быть мифического *«служебного кабинета МФО «Менатеп»»*. Это ложь №2.**  **В третьих, *«в мае 1997 года»* у меня не было и *«служебного кабинета МФО «Менатеп»» «по адресу: г. Москва, Колпачный переулок, д.5/4».* Это ложь №3.**  **В-четвертых, *«в мае 1997 г.»* Анилионис Г.П. и Гулин В.Б. не были работниками *«подконтрольного ему* [т.е. мне, Лебедеву П.Л.] *СП «РТТ»»*. Это ложь №4.**  **В-пятых, *«в мае 1997 г.»* в природе не существовало и существовать не могло мифических *работников управления по сбыту нефтепродуктов ЗАО «ЮКОС-ЭП»*. Это ложь №5.**  **В-шестых, ни *«в мае 1997 г.»* (и никогда вообще) я никому не давал *«указание организовать противоправное и безвозмездное изъятие всей добываемой нефти у акционерных обществ «Юганскнефтегаз», «Самаранефтегаз» и «Томскнефть» ВНК…»».* Это ложь №6 и клевета №1.**  **Вместе с тем,**   1. **В действительности, в мае 1997 года я работал не в *«МФО «Менатеп»»,* как лгут члены ОПГ, а в должности заместителя председателя объединенного Правления ЗАО «Роспром», о чем членам ОПГ достоверно известно, в т.ч., из записи №34 в трудовой книжке Лебедева П.Л.** 5**,**   **33 (три) копии (!) которой ими же приобщены к сфабрикованному уголовному делу (видимо для формирования в материалах дела совокупности доказательств) и находятся:**   * **в т.29 на л.д.37-52;** * **в т.130 на л.д.204-218;** * **в т.130 на л.д.219-238.**  1. **В действительности *«в мае 1997 г.»* у меня был *«служебный кабинет»* не *«МФО «Менатеп»»*, как лгут члены ОПГ, а служебный кабинет заместителя председателя объединенного Правления ЗАО «Роспром», который находился по адресу: г.Москва, Загородное шоссе, д.5, а не по вымышленному членами ОПГ адресу: *«г. Москва, Колпачный переулок, д.5/4»*.** 2. **В действительности *«в мае 1997 г.»* *ЗАО «ЮКОС-ЭП»* не существовало вовсе, поскольку оно было учреждено лишь в 1998 году, что подтверждается содержащимися в приобщенных к делу самими членами ОПГ доказательствами, в т.ч.:**  * **протоколом №1 учредительного собрания закрытого акционерного общества «ЮКОС Эксплорейшн энд Продакшн» от 14 июля 1998 года (т.67 л.д.88-89);** * **договором о создании закрытого акционерного общества «ЮКОС Эксплорейшн энд Продакшн» от 14 июля 1998 года (т.67 л.д.90-94);** * **уставом ЗАО «ЮКОС-ЭП» (новая редакция №2, зарегистрирована 26 августа 1998 года) (т.67 л.д.96-107).**  1. **В действительности *«в мае 1997 г.»* в связи с изложенным выше, не существовало вовсе такого подразделения как *«управление по сбыту нефтепродуктов ЗАО «ЮКОС-ЭП»»*, что подтверждается, в т.ч.:**  * **Телефонным справочником ЗАО «ЮКОС-ЭП» в т.30 на л.д.16-21;** * **Телефонным справочником ЗАО «ЮКОС-ЭП» в т.30 на л.д.30-35 (2003 г.),**   **в которых отражена структура ЗАО «ЮКОС-ЭП», не предусматривающая такого подразделения как *«управление по сбыту нефтепродуктов»* не только *«в мае 1997 г.»*, но и даже в 2003 году.**  **И уж тем более не могло там существовать мифических *«работников»* несуществующего юридического лица из несуществующего подразделения.**  **Кроме того, в соответствии с известной мне структурой ВИНК «ЮКОС» в ЗАО «ЮКОС-ЭП» в принципе не могло быть *«управления по сбыту нефтепродуктов»*, поскольку в компетенцию ЗАО «ЮКОС-ЭП» входила исключительно добыча нефти, а не *«сбыт нефтепродуктов»*.**   1. **В действительности, свидетель Гулин В.Б. в ходе его допроса 1 декабря 2009 года в Хамовническом суде полностью опроверг ложные и клеветнические утверждения членов ОПГ о даче мной *«в мае 1997 г.»* *«указания»* по организации хищения нефти – *«противоправному и безвозмездному изъятию всей добываемой нефти»:***   ***«Лебедев: Теперь, Владимир Борисович, очень внимательно, пожалуйста, послушайте. Сообщите суду, когда я дал вам указания организовать хищение всей нефти у акционерных обществ «Юганскнефтегаз», «Самаранефтегаз» и «Томскнефть»?***  ***Свидетель Гулин: Я…***  ***Лебедев: Причем, подчеркну, противоправно и безвозмездно.***  ***Свидетель Гулин: Такого указания я от вас не получал.***  ***Лебедев: Никогда?***  ***Свидетель Гулин: Никогда.***  ***Лебедев: Понятно. Ваша Честь, отметьте, пожалуйста, это 35 лист ППО. Почему я вынужден Владимира Борисовича про периоды спрашивать? Здесь написано, что это было в мае 97-го года даже.***  ***Свидетель Гулин: Никогда».***   1. **В действительности, свидетель Анилионис Г.П. 1 марта 2010 года указанные ложные и клеветнические утверждения обвинения также опроверг:**   ***«Лебедев: Итак, по сделкам мены пока все. Теперь, Гитас Повилович, про нефть. Давал ли я вам и Гулину когда-либо указания о хищении, то есть противоправном, безвозмездном изъятии всей добываемой нефти «Юганскнефтегаз», «Самаранефтегаз» и «Томскнефть»? И если да, то когда это было, и как вы и Гулин эту нефть похищали?***  ***Свидетель Анилионис: Нет, не давали*».**  **В действительности, я никогда никому не давал, в т.ч. *«указаний»* «*организовать противоправное и безвозмездное изъятие всей добываемой нефти у акционерных обществ «Юганскнефтегаз», «Самаранефтегаз» и «Томскнефть» ВНК»*.**  **Кроме того, ложь одновременно про *«май 1997 г.»* и *«Томскнефть ВНК»*, делает эти ложные утверждения в связи с утратой какой-либо логики и здравого смысла еще и просто глупыми, поскольку *«в мае 1997 г.»* мне ничего вообще не было известно про *«Томскнефть ВНК»,* я даже не знал о существовании такого общества. Общеизвестно, что даже следует из материалов сфабрикованного дела, что ОАО «Томскнефть» не входило в состав НК ЮКОС *«в мае 1997 г.»*. При этом, в *«мае 1997 г.»* я не был знаком с Каримовым (который лично изобрел эти лживые измышления), и при нем таких *«указаний»* ни ему (поскольку других «очевидцев» нет), ни мифическим работниками ЗАО «ЮКОС-ЭП», если он себя к таковым относит, не давал.**  **В любом случае, прибыль [!] от продажи нефти у ОАО «Юганскнефтегаз» составила в 1997 году 185,8 млн. руб., в 1998 году - 1 059,2 млн. руб., у ОАО «Самаранефтегаз» в 1997 году – 83,6 млн. руб., а в 1998 году – 6,7 млн. руб., у ОАО «Томскнефть» соответственно – 320,7 млн. руб. и 1 018,7 млн. руб., что полностью опровергает лживые измышления членов ОПГ про т.н. *«хищение»* - *«противоправное и безвозмездное изъятие всей добытой нефти»* (т.182 л.1763 ОЗ).**  **В проходящем в Хамовническом суде г.Москвы судебном разбирательстве прокуроры не устают повторять о том, что выводы обвинения вытекают из оценки собранных ими доказательств «в совокупности». Однако о какой такой «совокупности» можно вести речь, если в сфабрикованном деле нет ни одного доказательства, подтверждающего ложные и клеветнические измышления членов ОПГ? Наоборот, имеющиеся в деле в т.ч. и вышеприведенные доказательства свидетельствуют об обратном и полностью изобличают членов ОПГ в служебных подлогах, фальсификации обвинения и клевете.**  **Не только имеющиеся в деле доказательства, но и сами тексты предъявленных мне и Ходорковскому М.Б. обвинений делают как минимум нелепыми заявления гособвинителей об их *«филигранной точности»*. На самом деле множество утверждений, содержащихся в этих обвинениях, носят взаимоисключающий характер. Так и вышеприведенные ложные утверждения следователя Алышева (заимствованные у Каримова), содержащиеся на стр.35 ППО и на стр.1763 ОЗ, про *«май 1997 г.»* и *«МФО «Менатеп»»*, находятся в неразрешимом противоречии с утверждением, изложенным на стр. 6 ППО**6  **и л.1734 ОЗ**7**, где сообщается:**  ***«Лебедев, являясь … с 5 мая 1997 г. по 13 апреля 1998 г. заместителем председателя объединенного Правления ЗАО «Роспром»…».***  **Таким образом, к предъявленным ранее обвинениям членам ОПГ в совершении совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.129, 285, 292, 294, 299, 303 УК РФ я предъявляю дополнительные обвинения, подтвержденные указанными в настоящем заявлении о преступлении фактами и доказательствами.**  **Известный исторический факт – в начале XX века один из т.н. «правителей» России сумел в слове из трех букв сделать четыре ошибки (*«На место Штюрмера вылезал в премьеры генерал А.Ф.Трепов – мрачный и жестокий сатана, умудрявшийся в одном слове из трех букв сделать четыре ошибки (вместо «еще» Трепов писал «исчо»)»*** 8**).**  **По-видимому лавры этого т.н. «правителя» ХХ-го века не дают покоя членам ОПГ в ХХI веке, и они решили превзойти своего «предшественника» не только в невежестве, но и добавили наглой лжи.**  **В связи с изложенным прошу суд, в соответствии с ч.4 ст.29 и ч.4 ст.141 УПК РФ:**   1. **Занести настоящее заявление о преступлении в протокол судебного заседания.** 2. **Предупредить меня об уголовной ответственности по ст.306 УК РФ за заведомо ложный донос.** 3. **Вынести частное постановление о направлении соответствующей выписки из протокола судебного заседания в СК при прокуратуре РФ для разрешения в установленном законом порядке.**   **----------------------------**  **1 Далее – организованная прокурорская группа «ОПГ».**  **2 См. т.167 л.д.35.**  **3 См. т.182 л.1763 обвинительного заключения в отношении Лебедева П.Л. от 14 февраля 2009 года (тома со 182 по 188).**  **4 См.например протокол судебного заседания от 6 марта 2009 года и 27 апреля 2009 года.**  **5 т.29 л.д.50, т.130 л.д.217, т.130 л.д.237.**  **6 т.167 л.д.6.**  **7 т.182 л.1734 ОЗ.**  **8 Пикуль В.С. Собрание сочинений. Т.9. Нечистая сила. – М.:Новатор, 1995.** |
|  | Протокол судебного заседания за **13 апреля 2010г.** | Стр. 32 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного заявления подсудимого Лебедева П.Л.** | --------------- | **Суд приобщает текст заявления подсудимого Лебедева П.Л. о преступлении в порядке ст.141 УПК РФ к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **13 апреля 2010г.** | Стр. 32 | **В протоколе не отражено содержание письменного ходатайства подсудимого Лебедева П.Л.** | Подсудимый Лебедев П.Л. оглашает письменное ходатайство о том, чтобы предложить государственному обвинению предоставить доказательства, подтверждающие утверждение о том, что «Лебедев в мае 1997 года пригласил к себе в служебный кабинет МФО «МЕНАТЕП» по адресу: г. Москва, Колпачный переулок, д.5/4, работников подконтрольного ему СП «РТТ» Анилиониса Г.П., Гулина В.Б. и работников управления по сбыту нефтепродуктов ЗАО «ЮКОС ЭП» и дал им указание организовать противоправное и безвозмездное изъятие всей добываемой нефти у акционерных обществ «Юганскнефтегаз», «Самаранефтегаз» и «Томскнефть» ВНК». | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Подсудимый Лебедев П.Л.:**  **В Хамовнический районный суд города Москвы**  **Лебедева Платона Леонидовича**  **ХОДАТАЙСТВО**  **В заявлении о преступлении от 13 апреля 2010 года мною приведены конкретные факты преступлений, умышленно совершенных членами ОПГ1  при фальсификации моего обвинения.**  **Ложность утверждений, содержащихся в обвинении, мною подтверждена конкретными доказательствами (документами и показаниями свидетелей) известными суду, со ссылками на конкретные тома и листы уголовного дела и другие источники.**  **В силу требований п.22 ст.5 УПК РФ и п.3, 5 ч.1 ст.220 УПК РФ, изложенные в обвинительном заключении утверждения, содержащие существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, должны обосновываться указанием ссылок на перечень доказательств, подтверждающих обвинение.**  **Нормой ч.2 ст.220 УПК РФ установлено, что обвинительное заключение должно содержать ссылки на тома и листы уголовного дела. При этом ст.85 УПК РФ предусматривает, что *«доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса»*.**  **Таким образом, содержащееся в обвинительном заключении от 14.02.2009 года в отношении Лебедева П.Л. утверждение о том, что**  ***«Лебедев <…> в мае 1997 г. пригласил к себе в служебный кабинет МФО «Менатеп» по адресу: г. Москва, Колпачный переулок, д.5/4, работников подконтрольного ему СП «РТТ» Анилиониса Г.П., Гулина В.Б. и работников управления по сбыту нефтепродуктов ЗАО «ЮКОС-ЭП» и дал им указание организовать противоправное и безвозмездное изъятие всей добываемой нефти у акционерных обществ «Юганскнефтегаз», «Самаранефтегаз» и «Томскнефть» ВНК…»,***    **подлежит доказыванию посредством представления совокупности доказательств, подлежащих в соответствии со ст.87 УПК РФ проверке путем:**   * **сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле,** * **установления их источников,** * **получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.**   **Однако, несмотря на эти нормы закона, в обвинительном заключении отсутствует перечень доказательств и соответствующие ссылки на тома и листы уголовного дела, подтверждающие эти утверждения обвинения, которые я считаю заведомо ложными.**  **Учитывая, что в материалах сфабрикованного дела, нет никаких доказательств, полученных процессуальным путем и подтверждающих достоверность утверждений обвинения, которые могли бы опровергнуть мои обвинения членов ОПГ в умышленных служебных подлогах и фальсификации обвинения, включение голословных обвинений в текст обвинительного заключения рассматриваю не только как уголовное преступление, но и как грубое нарушение требований УПК РФ, по своему существу являющее собой попытку саботировать процесс доказывания по уголовному делу с целью нарушения моих прав и обмана суда.**  **Ходатайствую перед судом и прошу предложить государственному обвинению предоставить суду и стороне защиты доказательства, подтверждающие утверждение о том, что:**  ***«Лебедев <…> в мае 1997 г. пригласил к себе в служебный кабинет МФО «Менатеп» по адресу: г. Москва, Колпачный переулок, д.5/4, работников подконтрольного ему СП «РТТ» Анилиониса Г.П., Гулина В.Б. и работников управления по сбыту нефтепродуктов ЗАО «ЮКОС-ЭП» и дал им указание организовать противоправное и безвозмездное изъятие всей добываемой нефти у акционерных обществ «Юганскнефтегаз», «Самаранефтегаз» и «Томскнефть» ВНК…».***  **При этом если такие доказательства стороной обвинения будут предоставлены, в целях реализации моего права на защиту, а также обеспечения суду возможности оценки доказательств на предмет допустимости и достоверности в порядке ст.88 УПК РФ, прошу суд предложить государственному обвинению указать конкретные источники их получения.**  **В противном случае, я буду считать, что мои обвинения членам ОПГ в злоумышленных служебных подлогах и фальсификации обвинения, изложенные в заявлении о преступлении от 13 апреля 2010 года, ими не опровергнуты.**  **-------------------**  **1 ОПГ (объединенная прокурорская группа) – Каримов, Алышев, Шохин, Лахтин и т.д.** |
|  | Протокол судебного заседания за **13 апреля 2010г.** | Стр. 32 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного ходатайства подсудимого Лебедева П.Л.** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства подсудимого Лебедева П.Л. о том, чтобы предложить государственному обвинению предоставить доказательства, подтверждающие утверждение о том, что «Лебедев в мае 1997 года пригласил к себе в служебный кабинет МФО «МЕНАТЕП» по адресу: г. Москва, Колпачный переулок, д.5/4, работников подконтрольного ему СП «РТТ» Анилиониса Г.П., Гулина В.Б. и работников управления по сбыту нефтепродуктов ЗАО «ЮКОС ЭП» и дал им указание организовать противоправное и безвозмездное изъятие всей добываемой нефти у акционерных обществ «Юганскнефтегаз», «Самаранефтегаз» и «Томскнефть» ВНК» к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **13 апреля 2010г.** | Стр. 32 | **В протоколе не отражено содержание письменного ходатайства подсудимого Лебедева П.Л.** | Подсудимый Лебедев П.Л. оглашает письменное ходатайство об исследовании и приобщении к материалам дела протоколов осмотра нотариусом города Москвы Милевским В.Г. от 23 декабря 2009 года Приказа Минтопэнерго РФ от 05 октября 1995 года №208 «О введении в действие положения о приеме и движении не6фти в системе магистральных нефтепроводов», ГОСТа Р 51365-99 (ИСО 10423-94) «Оборудование нефтепромысловое добычное устьевое. Общие технические условия», ГОСТа 28996-91 «Оборудование нефтепромысловое добычное устьевое. Термины и определения»; сопроводительного письма нотариуса города Москвы Милевского В.Г. от 23 декабря 2009 года и адвокатских запросов адвоката Купрейченко С.В. от 22 декабря 2009 года. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Подсудимый Лебедев П.Л.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **Федеральному судье Хамовнического районного**  **суда г.Москвы Данилкину В.Н.**  **(уголовное дело №1-23/10)**  **Лебедева Платона Леонидовича**  **ХОДАТАЙСТВО**  **В ходе судебного следствия официальному термину «скважинная жидкость» прокурорами и некоторыми т.н. «свидетелями обвинения» придавались любые, кроме нормативно-закрепленных, значения, а изобретение этого понятия ими лживо приписывалось Ходорковскому М.Б., якобы для использования не то при т.н. «хищении» нефти, не то якобы для уклонения от уплаты налогов.**  **Например, 30 сентября 2009 года т.н. «свидетель обвинения» Рыбин заявил, что**  ***«Ходорковский ввел понятие «скважинная жидкость», якобы оттуда добывают скважинную жидкость. Это не нефть, это… это… это какая-то… моча ослиная там, ее… из нее Ходорковский будет делать… как химик, будет делать нефть»*, после чего пришел к выводу о том, что *«народ до Ходорковского 200 лет добывал дерьмо»*.**  **Прокурор Ибрагимова, вместо, как это полагается по закону (ст.ст.87-88 УПК РФ), проверки источника и достоверности этих сведений, к сожалению, восприняла за чистую монету это высказывание известного специалиста в области «фекалий и испражнений» г-на Рыбина, который официальный термин ГОСТа *«скважинная жидкость»*, используемый в нефтедобыче, считает аналогом *«дерьма»* и *«ослиной мочи»*.**  **Так, в очередной раз, намеренно пытаясь оскорбить Ходорковского, прокурор Ибрагимова 10 ноября 2009 года заявила следующее:**  ***«Ходорковский Михаил Борисович посредством заявленного 9 ноября 2009 года ходатайства еще раз доказал, что он искренне переживает за интересы России в области нефтедобы́чи или до́бычи … Чего стоит, например, определение «скважинная жидкость», родоначальником которого является Михаил Борисович Ходорковский. Но в последнее время, как мы видим из ходатайства господина Ходорковского, его высокий ум занимает другая жидкость, как он обозначил в ходатайстве, ослиная».***  **Заявляя 11 ноября 2009 года отвод всем государственным обвинителям, в т.ч. Ибрагимовой, я передал суду нормативные документы, официальных органов Правительства РФ (Минтопэнерго и Минприроды), а также публикацию в газете «Томский вестник» от 16.07.2009г., в которых, на мой взгляд, подробно раскрыто для понимания действительное содержание термина *«скважинная жидкость»*.**  **Вместе с тем суд, беспристрастный, независимый и компетентный, в отличие от стороны обвинения, не может и не имеет права использовать в судебных актах изобретенное в судебном следствии самой стороной обвинения пошлое определение «скважинной жидкости», как *«ослиной жидкости»*, *«ослиной мочи»* или *«дерьма»*.**  **Суд обязан при применении специальных терминов использовать в судебных актах официальное их определение, которое дается уполномоченными государственными органами в официальных нормативных документах1.**  **Сторона обвинения не раскрыла в фабуле обвинения (стр.35 постановления о привлечении в качестве обвиняемого Лебедева П.Л. [т.167 л.д.35], л.1763 обвинительного заключения в отношении Лебедева П.Л. [т.182, л.1763]) используемый ею термин «скважинная жидкость».**  **Вместе с тем суду, также как и всем профессиональным нефтяникам, должно быть известно не только о существовании официального термина «скважинная жидкость», но и то, что его содержание раскрыто в официальном государственном стандарте - ГОСТ Р 51365-99 (ИСО 10423-94) «Оборудование нефтепромысловое добычное устьевое. Общие технические условия»;**  ***«Скважинная жидкость: Реальная жидкость, которая выходит из скважины».***  **А определение термина *«скважинная среда: Жидкость, газ или их смеси, находящиеся или циркулирующие в скважине между забоем и устьем»* дано в официальном государственном стандарте ГОСТ 28996-91.**  **Суду при оценке фактических обстоятельств, также должно быть понятно, что содержащее ценное полезное ископаемое – нефть – нефтесодержащая «скважинная жидкость» (извлекаемая на устье скважины) является исходным сырьем для получения из нее в процессе дальнейших технологических процедур (обезвоживания, сепарации, обессоливания и стабилизации) «товарной нефти (нефти)», т.е. нефти по качеству соответствующей ГОСТу.**  **Официальное определение этого термина содержит ГОСТ Р 51858-2002 «Нефть. Общие технические условия» (раздел 3):**  ***«Товарная нефть (нефть): нефть, подготовленная к поставке потребителю в соответствии с требованиями действующих нормативных и технологических документов, принятых в установленном порядке».***  **При этом в таблице 3 указанного ГОСТа приведены нормы показателей процентной массовой доли воды для определения групп качества нефти, которые составляют: для нефти группы 1 – не более 0,5%, для нефти группы 2 – не более 0,5%, для нефти группы 3 – не более 1,0 %.**  **Учитывая, что среднее содержание воды в нефтесодержащей «скважинной жидкости» на устье скважины на месторождениях «ЮКОСа» составляло, как видно из документов, порядка 70%, отождествлять нефтесодержащую «скважинную жидкость» с «товарной нефтью (нефтью)», подготовленной до качества ГОСТа, недопустимо.**  **В своих показаниях я подробно объясню суду более детально, почему т.н. «скважинная жидкость» в разы отличается от т.н. «товарной нефти (нефти)» по объему, качеству и стоимости, а также приведу дополнительные доказательства того, что в систему магистральных нефтепроводов «Транснефти» могла сдаваться только «товарная нефть (нефть)», т.е. нефть по качеству, соответствующая ГОСТу.**  **Это прямо вытекает из приказа Минтопэнерго РФ от 05.10.1995 №208 «О введении в действие положения о приеме и движении нефти в системе магистральных нефтепроводов» (с изм., согл. письма Минтопэнерго РФ от 20.02.1997 №ВО-1225), которым устанавливается такой порядок приема и движения нефти в системе магистральных нефтепроводов, который исключает даже технически возможность хищения всей добытой дочерними предприятиями ОАО «НК «ЮКОС» нефти, без врезки в трубу или иного очевидного способа изъятия нефти из трубопровода.**  **И самое главное, в своих показаниях я подробно остановлюсь на недобросовестных измышлениях и откровенно глупых махинациях как некоторых провокаторов, так и стороны обвинения о том, что якобы под видом «скважинной жидкости» «Юганскнефтегаз» и другие нефтедобывающие общества поставляли ЮКОСу (или его нефтетрейдерам) нефть, не то для, якобы, *«хищения»*, не то для, якобы, *«уклонения от уплаты налогов»* или даже *«торговли скважинной жидкостью»*.**  **Это ложь. В показаниях я подробно разъясню суду кто и для чего это выдумал и что же было в действительности, и приведу соответствующие доказательства.**  **Учитывая изложенное, а также предоставленное мне для защиты законом (пп.4,5 ч.4 ст.47 УПК РФ) право представлять доказательства и заявлять ходатайства, прошу суд в соответствии с ч.3 ст.15, ст.ст.119-120 и ст.286 УПК РФ исследовать и приобщить к материалам дела следующие документы:**  **1) Протоколы осмотра нотариусом города Москвы Милевским В.Г. от 23 декабря 2009 года опубликованных в сети Интернет документов:**   * **Приказа Минтопэнерго РФ от 05.10.1995 №208 «О введении в действие положения о приеме и движении нефти в системе магистральных нефтепроводов» (с изм., согл. письма Минтопэнерго РФ от 20.02.1997 №ВО-1225);** * **ГОСТа Р 51365-99 (ИСО 10423-94) «Оборудование нефтепромысловое добычное устьевое. Общие технические условия»;** * **ГОСТа 28996-91 «Оборудование нефтепромысловое устьевое. Термины и определения»;**   **2) Сопроводительное письмо нотариуса г.Москвы Милевского В.Г. от 23 декабря 2009 года.**  **3) Адвокатские запросы адвоката Купрейченко С.В. от 22 декабря 2009 года на трех листах.**  ***Приложение всего на 96 листах.***  **------------------**  **1 См. пункт 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996 №1.** |
|  | Протокол судебного заседания за **13 апреля 2010г.** | Стр. 32 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного ходатайства подсудимого Лебедева П.Л.** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства подсудимого Лебедева П.Л. об исследовании и приобщении к материалам дела протоколов осмотра нотариусом города Москвы Милевским В.Г. от 23 декабря 2009 года Приказа Минтопэнерго РФ от 05 октября 1995 года №208 «О введении в действие положения о приеме и движении не6фти в системе магистральных нефтепроводов», ГОСТа Р 51365-99 (ИСО 10423-94) «Оборудование нефтепромысловое добычное устьевое. Общие технические условия», ГОСТа 28996-91 «Оборудование нефтепромысловое добычное устьевое. Термины и определения»; сопроводительного письма нотариуса города Москвы Милевского В.Г. от 23 декабря 2009 года и адвокатских запросов адвоката Купрейченко С.В. от 22 декабря 2009 года к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **16 апреля 2010г.** | Стр. 27 | **В протоколе неполно отражено высказывание подсудимого Ходорковского М.Б.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Но даже этот факт, а это действительно факт, не описан в обвинительном заключении и не вменен мне как мое преступное действие. Почему? Ну, не знаю. | *После приведенных слов в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Подсудимый Ходорковский М.Б.: Может, стыдно стало, когда поняли, что вменять надо обычную производственную деятельность. А может, просто халатность. Факт остается фактом – нету ничего, ничего не записано.** |
|  | Протокол судебного заседания за **16 апреля 2010г.** | Стр. 27 | **В протоколе неполно отражено высказывание подсудимого Ходорковского М.Б.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Потому что, Ваша честь, если бы мы по этим ценам там покупали, то, я уж не говорю про переработку на внутреннем производстве, мы ее даже на экспорт не смогли бы продать. | *После приведенных слов в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Подсудимый Ходорковский М.Б.: А тут – за доставку, кто пошлины будет платить, кто вообще будет оплачивать то время, в течение которого все это происходит?** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 апреля 2010г.** | Стр. 3 | **В протоколе неверно отражено высказывание подсудимого Ходорковского М.Б.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Тем не менее, мои действия никаким образом не *описаны*. | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Тем не менее, мои действия никаким образом не **объяснены**. |
|  | Протокол судебного заседания за **19 апреля 2010г.** | Стр. 22 | **В протоколе неполно отражено высказывание подсудимого Ходорковского М.Б.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: …тем самым обращая это вверенное им чужое имущество в свою пользу». | *После приведенных слов в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Подсудимый Ходорковский М.Б.: Ваша честь, Вы – юрист. Может быть, Вы как-то это все понимаете? Моего образования не хватает, по-моему, абракадабра, да? Честно скажу.** |
|  | Протокол судебного заседания за **20 апреля 2010г.** | Стр. 24 | **В протоколе неполно отражено высказывание подсудимого Ходорковского М.Б.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Это и таможня, и Госкомстат, и сама «Транснефть». | *После приведенных слов в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Подсудимый Ходорковский М.Б.: Ваша честь, у нас в стране, конечно, бардак, но не настолько, чтобы 350 миллионов тонн нефти уехали неизвестно куда. И такого бардака у нас никогда не было.** |
|  | Протокол судебного заседания за **21 апреля 2010г.** | Стр. 7 | **В протоколе неполно отражено высказывание подсудимого Ходорковского М.Б.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: А вот какие такие указания я давал Елфимову и Кузнецову, да еще в коллективе, я себе даже представить не могу. | *После приведенных слов в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Подсудимый Ходорковский М.Б.: Вот мы собрались, что ли, так вот голосовали? Или кружком собрались, их поставили в середине и сказали им, чтобы они делали? Каждый говорил или я только говорил?** |
|  | Протокол судебного заседания за **21 апреля 2010г.** | Стр. 9 | **В протоколе неполно отражено высказывание подсудимого Ходорковского М.Б.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Дарт в 2001 году никаких мне претензий не предъявлял. | *После приведенных слов в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Подсудимый Ходорковский М.Б.: «Где я в договорах задним числом»… Это, конечно, очень интересно, но мне о таковых фактах ничего не известно.** |
|  | Протокол судебного заседания за **21 апреля 2010г.** | Стр. 12 | **В протоколе неполно отражено высказывание подсудимого Ходорковского М.Б.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Я оформлением никаких «фиктивных сделок» не руководил. | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Я оформлением никаких «фиктивных сделок» не руководил **и не обеспечивал**. |
|  | Протокол судебного заседания за **21 апреля 2010г.** | Стр. 13 | **В протоколе неверно отражено высказывание подсудимого Ходорковского М.Б.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: …Шейко, как бывший начальник казначейства, согласился с предложением Ходорковского и Лебедева и *пытался* оказать им содействие…» | Подсудимый Ходорковский М.Б.: …Шейко, как бывший начальник казначейства, согласился с предложением Ходорковского и Лебедева и **вызвался** оказать им содействие…» |
|  | Протокол судебного заседания за **21 апреля 2010г.** | Стр. 17 | **В протоколе неполно отражено высказывание подсудимого Ходорковского М.Б.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Ну, тогда лучше их не включать – отчитываться не надо. | *После приведенных слов в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Подсудимый Ходорковский М.Б.: Вот объяснить эту логику они не в состоянии.** |
|  | Протокол судебного заседания за **21 апреля 2010г.** | Стр. 29 | **В протоколе неполно отражено высказывание подсудимого Ходорковского М.Б.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: к 31 декабря 2003 года все денежные средства компании «ЮКОС» за исключением полученного кредита, были израсходованы полностью. | *После приведенных слов в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Подсудимый Ходорковский М.Б.: Вот где не повезло-то уважаемым… Вот Вам акции, вот Вам дивиденды, выплаченные акционерам, вот Вам капитальные вложения произведенные.** |
|  | Протокол судебного заседания за **21 апреля 2010г.** | Стр. 35 | **В протоколе неверно отражено высказывание подсудимого Ходорковского М.Б.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: …лишили их источников оборотных средств». | Подсудимый Ходорковский М.Б.: …лишили их источников оборотных средств **и прибыли**». |
|  | Протокол судебного заседания за **22 апреля 2010г.** | Стр. 17 | **В протоколе неполно отражено высказывание подсудимого Ходорковского М.Б.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Но я могу Вам сказать, Ваша честь, что в 2001 году, мне это известно, стоимость акции «ЮКОСа» была 5 долларов за акцию… | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Но я могу Вам сказать, Ваша честь, что в 2001 году, **из оценки** мне это известно, стоимость акции «ЮКОСа» была 5 долларов за акцию… |
|  | Протокол судебного заседания за **22 апреля 2010г.** | Стр. 22 | **В протоколе неполно отражено высказывание подсудимого Ходорковского М.Б.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Таким образом, решение о возвращении активов было принято и стало активно и незамедлительно воплощаться в жизнь только после ликвидации угрозы их потери. | *После приведенных слов в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Подсудимый Ходорковский М.Б.: Это также подтверждает, что первоначально акции были выведены исключительно в целях их защиты от реальной угрозы их безвозвратной утраты на основании сфальсифицированного рейдером…** |
|  | Протокол судебного заседания за **22 апреля 2010г.** | Стр. 22 | **В протоколе неполно отражено высказывание подсудимого Ходорковского М.Б.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: …Греф в своем письме достаточно четко отразил все наши с ним на эту тему договоренности, которые фактически и были исполнены. | *После приведенных слов в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Подсудимый Ходорковский М.Б.:**  **Вот понимаете, если б они еще исполнены бы не были, тогда мы рассуждали бы, что могло бы быть, они были исполнены.** |
|  | Протокол судебного заседания за **29 апреля 2010г.** | Стр. 11 | **В протоколе неверно отражено высказывание подсудимого Ходорковского М.Б.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Ваша честь*, некоторые* предприятия названы обвинением фиктивными покупателями или похитителями… | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Ваша честь, **я позволил себе сделать рисунок такой. На этом рисунке, который обозначен мной как «Покупатели нефти», я указал, какие** предприятия названы обвинением фиктивными покупателями или похитителями… |
|  | Протокол судебного заседания за **29 апреля 2010г.** | Стр. 26 | **В протоколе не отражено содержание письменного заявления подсудимого Лебедева П.Л.** | Подсудимый Лебедев П.Л. оглашает письменное заявление о преступлении в порядке ст.141 УПК РФ. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Подсудимый Лебедев П.Л.:**  **В Хамовнический районный суд города Москвы**  **Лебедева Платона Леонидовича**  **ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИИ**  **(в порядке ст.141 УПК РФ)**  **Настоящее заявление о преступлении является продолжением изобличения преступной деятельности группы «Каримова и Со» 1, в т.ч. Лахтина и Шохина, в злонамеренной фальсификации обвинений, служебных подлогах, злоупотреблении властью и иных преступлениях против правосудия, государственной власти и прав личности.**  **Очевидные факты преступной деятельности этих лиц были приведены в многочисленных заявлениях о преступлении, в т.ч. занесенных в протоколы судебных заседаний от 23 апреля, 18 мая, 16 и 29 июня, 30 июля 2009 года, 13 апреля 2010 года. При этом ни один факт преступной деятельности до настоящего времени никем не опровергнут.**  **В настоящем заявлении о преступлении мною также будут приведены очередные неопровержимые факты фальсификации обвинения и совершенных членами ОПГ служебных подлогов, подтверждающие мои утверждения, ранее изложенные в заявлении об отводе Шохина Д.Э. и Лахтина В.А. от 18 сентября 2009 года (прилагается).**  **В указанном заявлении об отводе я, в частности, утверждал:**  ***«При этом, в общем-то, мною понимается необходимость фальсификации т.н. «следствием» обвинений для создания видимости «правдоподобия». Вместе с тем, когда т.н. «следствие» фальсифицирует бесчисленное количество раз даже общеизвестные и очевидные юридические факты (тем более, что это очень легко проверяется), причем даже те, которые, исходя из диспозиций вмененных статей УК РФ, не имеют никакого значения для юридической квалификации тех составов преступлений, которые преступное следствие использует в своих сфабрикованных процессуальных документах, это ближе к «клинике».***  ***Безусловно - такая параноидальная наклонность к фальсификации и шизофреническим утверждениям - это патология, это диагноз, т.е. «клиника», что не имеет ничего общего с правом, и не может объясняться обычным стремлением «лизоблюдов» и «холуев» угодить власти (служебным рвением)»*.**  **I**  **Этот вывод подтверждается следующими новыми фактами.**  **Так, например, на стр.6 постановления Алышева В.Н. о привлечении Лебедева П.Л. в качестве обвиняемого от 29 июня 2008 года (далее – ППО)2 (как и в обвинительном заключении в отношении Лебедева П.Л. (далее - ОЗ) 2) находится фрагмент обвинения, полностью состоящий из заведомо ложных утверждений:**  ***«… по заказу Лебедева … в 1997 году … было учреждено ООО «ЮКОС-Москва», которое стало управляющей компанией для ОАО «НК «ЮКОС»».***  **Естественно, что данный фрагмент Алышевым, действующим в ОПГ в качестве члена, был им (в силу дефицита умственных способностей), как всегда, «позаимствован» у руководителя ОПГ Каримова С.К. из его постановления от 03.02.2007 4.**  **Затем, естественно, Лахтин (адекватность и вменяемость которого в силу бессмысленности, даже не комментируется) с «предельной точностью» озвучил эту ложь в апреле 2009 года с целью обмана и введения в заблуждение Хамовнического районного суда г.Москвы.**  **Однако, эти мошеннические действия элементарно разоблачаются.**  **Во-первых, утверждение Каримова-Алышева-Лахтина о том, что *«в 1997 году … было учреждено ООО «ЮКОС-Москва»* являются ложью, т.к. ООО «ЮКОС-Москва» в 1997 году в природе не существовало вовсе. Это ложь №1.**  **Во-вторых, и в связи с этим, *«в 1997 году … ООО «ЮКОС-Москва»»* не *«стало управляющей компанией для ОАО «НК «ЮКОС»»*. Это ложь №2.**  **В-третьих, и в связи с этим, *«в 1997 году»* не могло быть *«учреждено ООО «ЮКОС-Москва»*, естественно, и *«по заказу Лебедева»,* т.к.такого «заказа» просто не было и быть не могло. Это ложь №3.**  **1. В действительности, в 1997 году, а точнее в период с 20 февраля 1997 года по 3 мая 2000 года управляющей компанией (исполнительным органом) для ОАО «НК «ЮКОС» было ЗАО «Роспром», а не ООО «ЮКОС-Москва», как лгут члены ОПГ.**  **Указанные полномочия «ЗАО Роспром» подтверждаются следующими доказательствами:**   * **Решением Совета Директоров об утверждении основных условий договора об управлении акционерным обществом ОАО «НК «ЮКОС» от 20 декабря 1996 года.** * **Решением ГКАП России от 05.02.1997 об удовлетворении ходатайства ЗАО «Роспром» о согласовании права осуществлять функции исполнительного органа ОАО «НК «ЮКОС» (Письмо Заместителя Председателя ГКАП России В.Е.Белова №ВБ/522 от 05.02.1997).**  * **Решением внеочередного общего собрания акционеров от 19 февраля 1997 года (протокол №1 о передаче полномочий исполнительных органов внешней управляющей организации).** * **Договором № 001-Ю-Р от 20.02.1997г. между ЗАО «Роспром» и ОАО НК «ЮКОС» об управлении акционерным обществом5.**   **2. В действительности ООО «ЮКОС-Москва» было зарегистрировано только 30 сентября 1998 года (в связи с переименованием ООО «ЮКОС»), а не *«в 1997 году»*, как лгут члены ОПГ.**  **Ранее, в марте 1998 года было учреждено ООО «ЮКСИ», которое в июне 1998 года было переименовано в ООО «ЮКОС».**  **Изложенное подтверждается следующими доказательствами:**   * **Постановлением Главы муниципального образования «Мосальский район» Калужской области от 30 сентября 1998 года №264 Андреева Б.П. о внесении изменения в наименование ООО «ЮКОС»6.** * **Уставом ООО «ЮКОС-Москва» (зарегистрирован постановлением №264 от 30.09.1998)7.**   **3. В действительности ООО «ЮКОС-Москва» стало управляющей компанией (исполнительным органом) для ОАО «НК «ЮКОС» 3 мая 2000 года, а не в 1997 году, как лгут члены ОПГ, что подтверждается:**   * **Договором № ЮМО-240-1/24 (№Ю0-4-01/438) от 03.05.00г. между ОАО «НК «ЮКОС» и ООО «ЮКОС-Москва» о передаче полномочий исполнительного органа (с приложением перечня вопросов, входящих в компетенцию управляющей организации)8.** * **Протоколом №1 внеочередного общего собрания акционеров ОАО «НК «ЮКОС» от 28.03.00г. Принято решение о передаче полномочий исполнительного органа управляющей организации ООО «ЮКОС-Москва»9.** * **Выпиской из протокола № 120/1-6 заочного заседания Совета директоров ОАО «НК «ЮКОС» от 11.04.00г. г. Москва. Принято решение об утверждении условий договора о передаче полномочий исполнительных органов10.**   **II**  **Продолжая фальсификацию обвинения, Алышев В.Н. повторил, только уже на стр.32 ППО11 указанные выше ложные утверждения:**  ***«… по заказу Лебедева … в 1997 году были учреждены ООО «ЮКОС-Москва», которое стало управляющей компанией для ОАО «НК «ЮКОС» …».***  **Как всегда, Алышев (в силу дефицита умственных способностей), вместо того, чтобы внимательно изучить, что же в действительности содержится в документах, пошел на «плагиат» и заимствовал эти ложные утверждения у руководителя ОПГ Каримова12.**  **Затем, естественно, Лахтин в апреле 2009 года при оглашении обвинительного заключения *«филигранно»* повторил, что:**  ***«… по заказу Лебедева … в 1997 году были учреждены ООО «ЮКОС-Москва», которое стало управляющей компанией для ОАО НК «ЮКОС»…».***  **III**  **Учитывая, что никакими доказательствами про *«учреждение»*,якобы*, «в 1997 году»*,якобы, *«по заказу Лебедева»*,якобы, *«ООО «ЮКОС-Москва»»* члены ОПГ, естественно, не располагали, на всякий случай они решили этот «заказ» приписать Ходорковскому в его обвинении на стр.6 и 33 ППО Ходорковского М.Б.13, чтобы, по-видимому, у суда был выбор:**  ***«… по заказу Ходорковского … в 1997 году … было учреждено ООО «ЮКОС-Москва», которое стало управляющей компанией для ОАО НК «ЮКОС»».***  **Разумеется, и эта ложь является «плагиатом», поскольку указанное утверждение было полностью скопировано Алышевым у Каримова14. В итоге, 8 апреля 2009 года это утверждение также было с *«предельной точностью»* воспроизведено членом ОПГ Лахтиным при оглашении им обвинительного заключения в Хамовническом суде г.Москвы.**  **IV**  **Однако, про *«учреждение»*,якобы, *«в 1997 году»*,якобы, *«по заказу Ходорковского»*,якобы, *«ООО «ЮКОС-Москва»»* члены ОПГ, естественно, также никакими доказательствами не располагали.**  **Тогда Алышев, задействовав остатки своего интеллекта, решил предложить Хамовническому суду третий вариант – на выбор, если первые два не устроят.**  **Алышев из Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. изобрел «третьего фигуранта»:**  ***«Ходорковского П.Л.»*15 (!!!?).**  **То есть, этот «фигурант» вроде похож на Ходорковского, но – инициалы другие (П.Л.), с другой стороны, вроде инициалы Лебедева, но – фамилия другая (Ходорковский).**  **Необходимо отметить, что это не «плагиат», а личное изобретение Алышева, т.к. в Мещанском суде «третьим фигурантом» у Бирюкова-Каримова-Шохина был:**  ***«Лебедев М.Б.»*16 (!!!?).**  **Таким образом, в нарушение четких требований уголовно-процессуального закона (ст.ст.17,87 и 88 УПК РФ), устанавливающих жесткие правила проверки и оценки доказательств, члены ОПГ пошли в очередной раз на прямую фальсификацию обвинения и служебные подлоги, с целью обмана суда и привлечения заведомо невиновных к уголовной ответственности.**  **А утверждения членов ОПГ про их т.н. *«искушенность в документах»* и т.н. *«филигранную точность обвинения»* являются недобросовестными и лживыми измышлениями.**  **Приведенные в настоящем заявлении о преступлении факты фальсификации обвинения и служебных подлогов при проведении проверки в порядке ст.144 УПК РФ необходимо оценивать в совокупности с иными фактами фальсификации обвинения и служебных подлогов, приведенных мною в заявлениях о преступлении от 23 апреля, 18 мая, 16 и 29 июня, 30 июля 2009 года, 13 апреля 2010 года, копии которых имеются в распоряжении моих защитников.**  **В связи с вышеизложенным, к предъявленным ранее обвинениям членам ОПГ в совершении совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.129, 285, 292, 294, 299, 303 УК РФ я предъявляю дополнительные обвинения, подтвержденные указанными в настоящем заявлении о преступлении фактами и доказательствами.**  **В связи с изложенным прошу суд, в соответствии с ч.4 ст.29 и ч.4 ст.141 УПК РФ:**   1. **Занести настоящее заявление о преступлении в протокол судебного заседания.** 2. **Предупредить меня об уголовной ответственности по ст.306 УК РФ за заведомо ложный донос.** 3. **Вынести частное постановление о направлении соответствующей выписки из протокола судебного заседания в СК при прокуратуре РФ для разрешения в установленном законом порядке.**   **Приложение: заявление об отводе от 18 сентября 2009 года.**  **------------------------**  **1 Далее – Организованная Прокурорская Группа «ОПГ».**  **2 т.167, л.д.6.**  **3 См. л.1734 обвинительного заключения Алышева В.Н. в отношении Лебедева П.Л. от 14 февраля 2009 года [т.182].**  **4 См. т.123, л.д.27 (постановление Каримова С.К. о привлечении Лебедева П.Л. в качестве обвиняемого от 3 февраля 2007 года [т.123 л.д.22-169])**  **5 См. т.67 л.д.174-180.**  **6 См. т.67 л.д.49**  **7 См. т.67 л.д.50-61**  **8 См. т.67 л.д.183-188.**  **9 См. т.67 л.д.181**  **10  См. т.67 л.д.182**  **11  См. постановление Алышева В.Н. о привлечении Лебедева П.Л. в качестве обвиняемого от 29.06.2008 года [т.167 л.д.32]. В вынесенном Алышевым обвинительном заключении в отношении Лебедева П.Л. от 14 февраля 2009 года указанное ложное утверждение воспроизведено им на л.1761 [т.182].**  **12  См. л.33 постановления Каримова С.К. о привлечении Лебедева П.Л. в качестве обвиняемого от 3 февраля 2007 года [т.123, л.д.54]**  **13  См. постановление Алышева В.Н. о привлечении Ходорковского М.Б. в качестве обвиняемого от 29.06.2008 [т.168 л.д.6, 33]. В вынесенном Алышевым обвинительном заключении в отношении Ходорковского М.Б. от 14 февраля 2009 года указанное ложное утверждение воспроизведено им на л.7 и 33 [т.175].**  **14  См. эти же ложные утверждения на л.6 и 33 в тексте сфабрикованного Каримовым постановления о привлечении Ходорковского М.Б. в качестве обвиняемого от 3 февраля 2007 года (т.124, л.д.40, 67)**  **15  См. л.1885 вынесенного Алышевым обвинительного заключения в отношении Лебедева П.Л. от 14 февраля 2009 года [т.182].**  **16  См. обвинительное заключение Каримова С.К. в отношении Лебедева П.Л. от 26.03.2004, л.534.** |
|  | Протокол судебного заседания за **29 апреля 2010г.** | Стр. 26 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного заявления подсудимого Лебедева П.Л.** | --------------- | **Суд приобщает текст заявления подсудимого Лебедева П.Л. о преступлении в порядке ст.141 УПК РФ (с приложением к нему) к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **11 мая 2010г.** | Стр. 26 | **В протоколе неверно отражен ход судебного заседания** | Защитник Клювгант В.В.: Где он должен был принять, согласно пункту первому этого договора? Читаю. «Продавец обязуется поставить и довести до товарного качества нефть товарную, сырую в составе скважинной жидкости, а покупатель – принять ее и оплатить на следующих условиях». | *В действительности указанные слова произнес государственный обвинитель Лахтин В.А.* |
|  | Протокол судебного заседания за **12 мая 2010г.** | Стр. 2 | **В протоколе неполно отражено высказывание государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Поясните, где ОАО НК «ЮКОС» должна была принять нефть, конкретизируйте? | *После приведенных слов в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Где конкретно, на каком узле учета? Где конкретно? Только я ссылаюсь на положения договора, о котором вы упоминали в своих показаниях.** |
|  | Протокол судебного заседания за **12 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В протоколе неверно отражено высказывание государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: а вот то, что Логачев и Елфимов получили такие доверенности, им были выписаны доверенности на совершение *таких крупных* сделок, Вы имели к этому какое-то отношение? И вообще к вопросу о назначении их на данные должности? К вопросу об оформлении доверенностей на их имя? | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: а вот то, что Логачев и Елфимов получили такие доверенности, им были выписаны доверенности на совершение **соответствующих** сделок, Вы имели к этому какое-то отношение? И вообще к вопросу о назначении их на данные должности? К вопросу об оформлении доверенностей на их имя? **Может быть, вы предлагали их кандидатуры?** |
|  | Протокол судебного заседания за **12 мая 2010г.** | Стр. 6 | **В протоколе неверно отражено высказывание государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: а вот вопросы ценообразования ***кем*** формировались, и кто фактически готовил итоговый документ в виде договора купли-продажи нефти? | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: а вот вопросы ценообразования **каким образом** формировались, и кто фактически готовил итоговый документ в виде договора купли-продажи нефти? |
|  | Протокол судебного заседания за **12 мая 2010г.** | Стр. 7 | **В протоколе неполно отражено высказывание государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Вы можете ответить на вопрос, за счет каких средств данные компании приобрели акции компании ОАО НК «ЮКОС»? | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Вы можете ответить на вопрос, за счет каких средств данные компании приобрели акции компании ОАО НК «ЮКОС»? **Собственные средства были или привлеченные?** |
|  | Протокол судебного заседания за **13 мая 2010г.** | Стр. 3 | **В протоколе не отражено содержание письменных возражений защитников на ходатайство о продлении срока содержания под стражей** | Защитник Клювгант В.В. оглашает письменные возражения на ходатайство о продлении срока содержания под стражей защитников Левиной Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Г., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Клювгант В.В.:** В Хамовнический районный суд г. Москвы **защитников Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.** *Возражения на ходатайство о продлении срока содержания под стражей*   **12 мая 2010 года государственным обвинителем Лахтиным было заявлено ходатайство о продлении срока содержания под стражей М.Б.Ходорковскому и П.Л.Лебедеву сроком на три месяца до 17 августа 2010 года.**  **К большому нашему сожалению, предыдущие аналогичные ходатайства, основанные на разрозненных и бессистемных утверждениях, не имеющих отношения к предмету разбирательства ксерокопиях, газетных вырезках и демагогии, были безропотно удовлетворены судом без какой – либо мотивировки и критической оценки, при явных нарушениях закона.**  **По сути, рассматривающееся сейчас очередное ходатайство отличается от прежних лишь сомнительным пафосом безграмотных клеветнических рассуждений о якобы пострадавших в результате действий наших подзащитных интересах государства и бизнес-сообщества. Нельзя не отметить и особо выдающуюся степень профессионального цинизма, проявившегося в откровенном попрании и игнорировании прямых запретов и требований законодательства, установленных буквально месяц назад.**  **Ещё одним отличием данного ходатайства является отсутствие даже малейших попыток его обоснования какими-либо фактическими сведениями: на этот раз к нему ни приобщено ни одного, пусть даже хилого и порочного, документа, ни одной ксерокопии или газетной вырезки. Мы с абсолютной уверенностью считаем заявленное ходатайство откровенно противозаконным и полагаем, что в его удовлетворении должно быть отказано не только в связи с отсутствием каких-либо оснований для содержания М.Б. Ходорковского и П.Л. Лебедева под стражей, но в первую очередь - в связи с недопустимостью самой постановки вопроса об этом на основании действующего законодательства. Далее подробно изложена наша общая позиция, обосновывающая данный вывод.**   1. ***Прокурорами систематически и грубо превышаются служебные и процессуальные полномочия, в результате чего причиняется существенный вред правам и законным интересам наших подзащитных, а также государства.***   **Прежде всего, обращаем внимание суда на то, что в соответствии с ч.ч. 1 и 1.1 ст. 108 УПК РФ, действующей в настоящее время в редакции ФЗ-60 от 7.04.2010, заключение под стражу в качестве меры пресечения не может быть применено в отношении обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 160 (если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности), 174, 174.1 УК РФ, то есть во всех(!) преступлениях, инкриминированных Ходорковскому и Лебедеву, при отсутствии следующих обстоятельств:**  **- обвиняемый не имеет постоянного места жительства на территории РФ;**  **- его личность не установлена;**  **- им нарушена ранее избранная мера пресечения;**  **- он скрылся от органов предварительного расследования или суда.**  **Ваша честь, разве у Вас есть доказательства того, что личность людей, находящихся в этом зале на скамье подсудимых, не установлена? Или что они - лица без определённого места жительства, бомжи?! Или что их задержали после побега от следствия или суда или в связи с нарушением другой меры пресечения?! Или что их хотя бы изобличили в попытке скрыться?! Вам что-нибудь из этих обстоятельств назвали в ходатайстве (мы уже не говорим – доказали)?! Ничего подобного! Вам заявили, что «в настоящее время позиция стороны обвинения, касающаяся содержания под стражей Ходорковского и Лебедева, аналогична высказанной прокурорами ранее в судебном заседании по данному уголовному делу», что обстоятельства, на основании которых эта мера пресечения была применена к нашим подзащитным ещё в 2007 году, не изменились (с. 3, 8, 9, 10 протокола СЗ от 12.05.2010). А потом Вам много раз повторили, что, по мнению обвинения, они, оказавшись на свободе, лишь *могут* совершить что-то нехорошее. Но это «нехорошее» - опять же не из исчерпывающего перечня обстоятельств, установленных законом в качестве оснований для ареста по делам данной категории. Ведь в этом перечне нет ни слова ни «о давлении на свидетелей с целью отмены, изменения или отказа от дачи показаний в суде» (что бы это значило?..), ни о иных способах «воспрепятствования установлению истины», ни о распоряжении или «сокрытии» денежных средств и о прочем, о чём так многословно, прикрывая разглагольствованиями пустоту и бессодержательность своих слов, говорит обвинение (стр. 3, 8, 9, 10 Протокола). Иными словами, прокуроры Вам заявили, Ваша честь, что вступившим в силу федеральным законом ФЗ-60 от 07.04.2010 они руководствоваться не намерены, и того же откровенного беззакония требуют они и от Вас. Потому что по данному делу, с таким обвинением, Вы после 7 апреля 2010г. больше не имеете права ссылаться на то, что обвиняемые могут что-то совершить. Вы обязаны сослаться исключительно на доказанность хотя бы одного из приведённых выше обстоятельств, перечисленных в ч. 1 ст. 108 УПК РФ. И ничто другое, даже если это другое было бы бесспорно доказано (чего в нашем случае, разумеется, нет и в помине), заменить эти обстоятельства не может!**  **Упреждая возможные демагогические рассуждения, обращаем внимание суда и на следующее:**  **- в соответствии со ст. 4 УПК РФ, применению подлежит уголовно-процессуальный закон, действующий на момент принятия процессуального решения, то есть при разрешении настоящего ходатайства безусловно подлежит применению ч. 1.1. ст. 108 УПК РФ и в целом ст. 108 УПК РФ в редакции ФЗ-60 от 07.04.2010;**  **- норма, предусмотренная ч. 1.1. ст. 108 УПК РФ, является специальной по отношению к общим нормам, предусмотренным ст.ст. 97, 99 УПК РФ, и имеет в этом качестве безусловный приоритет при разрешении настоящего ходатайства;**  **- недопустимость применения ареста в качестве меры пресечения безусловно означает и недопустимость его продления, поскольку при продлении каждый раз подлежит проверке и обоснованию наличие предусмотренных законом оснований для содержания лица под стражей. На это многократно указывали Конституционный и Верховный суды РФ. В частности, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 №22 по данному поводу сказано следующее: «*Продлевая действие этой меры или отказываясь от ее продления, судья не просто соглашается или не соглашается с постановлением о заключении лица под стражу, а принимает соответствующее мотивированное решение, исходя из анализа всей совокупности обстоятельств, в том числе связанных с переходом уголовного судопроизводства в другую стадию, что может быть обусловлено появлением новых оснований для оставления без изменения или изменения меры пресечения*».**  **При таких обстоятельствах у нас есть все основания квалифицировать оспариваемые действия стороны обвинения не только как беззаконные, противоречащие, в частности, прямому требованию ч. 3 ст. 37, ст. 108 УПК РФ, но и как антигосударственные, идущие во вред интересам и авторитету Российской Федерации, а также нарушающие фундаментальные права наших подзащитных, охраняемые Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод (ст. 5, 6, 18), Конституцией РФ (ст.ст. 2, 17, 18, 19, 22, 45) и федеральным законом (ст.ст. 6, 7, 10, 11 УПК РФ).**  **Неоспоримым подтверждением сказанного являются судебные решения, признавшие незаконными целый ряд “стражных” судебных актов в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., которые были инициированы сотрудниками Генеральной прокуратуры РФ, в том числе участвующими в настоящем судебном разбирательстве прокурорами Лахтиным В.А. и Шохиным Д.Э., и на которые они так любят ссылаться.**  **Напомним присутствующим, что непосредственное участие в организации ареста Басманным судом Москвы Лебедева П.Л. в июне 2003 года принимали старший следователь Генеральной прокуратуры РФ Каримов С.К. и его соучастник в качестве надзирающего прокурора Лахтин В.А. Не вдаваясь в излишние подробности, отметим, что этот арест сначала Европейский Суд по правам человека, а затем и Президиум Верховного Суда РФ признали незаконным. Отменено также и кассационное решение Московского городского суда по данному вопросу, ради вынесения которого прокурор Лахтин В.А. обманывал судебную коллегию, заявляя, что у Лебедева якобы есть недвижимость за границей, что он может скрыться с помощью некоей авиации, принадлежащей группе “Роспром-Менатеп-Юкос”, а также воспользоваться своими заграничными паспортами, которые на самом деле на тот момент уже были изъяты следственной группой.**  **Таким же образом, как грубое нарушение закона, следует оценивать и результаты деятельности прокурора Шохина в Мещанском суде, который не только бездействовал как должностное лицо, обязанное стоять на страже закона при установлении факта содержания человека под стражей без судебного решения и рассмотрения в его отсутствие вопроса о продлении ареста, но и открыто проигнорировал предписания Конституционного Суда РФ, изложенные в постановлении от 22 марта 2005 года №4-П, обязавшего применить его непосредственно в делах заявителей, одним из которых являлся Лебедев П.Л. Грубейшие нарушения закона были допущены и при избрании и продлении срока содержания под стражей в отношении М.Б.Ходорковского. Эти нарушения непременно станут предметом соответствующих решений как ЕСПЧ, так и российских судебных инстанций, это лишь вопрос недолгого времени.**  **В результате такой противоправной деятельности указанных членов прокурорского сообщества был нанесен существенный вред авторитету Российской Федерации в связи с констатацией Европейским Судом по правам человека фактов нарушения Европейской конвенции по правам человека (решение от 25 октября 2007 года по делу “Лебедев против Российской Федерации”). Эти же незаконные действия повлекли ущерб бюджету России, из которого заявителю была выплачена компенсация в размере 10.000 евро. А следующим этапом разоблачения антиконституционной деятельности прокуроров стало Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2009 года, которым, как уже сказано, отменен целый ряд незаконных решений судов первой и кассационной инстанций, принимавшихся под давлением тех самых прокуроров, которые сегодня в нашем процессе активно продолжают попирать закон и здравый смысл.**  **Здесь же заметим, что в ходе вышеуказанного заседания Президиума Верховного Суда РФ рассматривался вопрос о необходимости привлечения к ответственности тех лиц, которые были причастны к вынесению неправосудных судебных актов. Весьма показательно, что это требование прозвучало там даже не из уст представителей защиты. Наказать виновных, и прежде всего – судей, предложил заместитель Генерального прокурора РФ Гринь В.Я. В этой связи напомним, что ранее мы не раз призывали Хамовнический суд проявить разумную осмотрительность при рассмотрении ходатайств дискредитировавших себя прокуроров и руководствоваться исключительно законом, решая судьбу наших подзащитных, а также реагировать частными постановлениями на их откровенно противоправные действия, ставшие уже системой. Это тем более актуально сейчас, когда в условиях существенно изменившегося законодательства суду предлагается по существу применить как кальку прежний подход к продлению меры пресечения без какой-либо оглядки на закон.**  **Мы полагаем и рассчитываем, что следующее цинично противоправное и вопиюще безграмотное, даже с точки зрения русского языка, заявление прокурора Лахтина, излагавшего 12 мая суду общую позицию прокуроров, также неминуемо станет основанием их заслуженной ответственности:**  **- «основанием для избрания меры пресечения… является тот факт, что отбывая наказание в виде лишения свободы по приговору Мещанского суда, им предъявлено обвинение в совершении аналогичных тяжких и особо тяжких преступлений» (с. 3 протокола СЗ).**  **По мнению защиты, трудно найти формулировку, более откровенно характеризующую истинные цели, преследуемые вдохновителями настоящего дела и реализуемые его исполнителями, в том числе находящимися сейчас напротив нас в этом зале: предъявляя раз за разом нашим подзащитным любые фальшивые, но непременно как можно более тяжкие обвинения, держать их в заложниках, грабить и творить расправу.**  **При этом прокуроры, призванные законом обеспечивать законность и обоснованность поддерживаемого ими в суде обвинения, нимало не смущаются и тем, что тем же ФЗ-60 от 07.04.2010 из ст. 174 и 174.1 УК РФ исключён признак использования имущества в предпринимательской и иной экономической деятельности, а сами эти деяния отнесены к числу тяжких, а не особо тяжких: в заявленном суду ходатайстве они в этой части не отступили ни на йоту: их позиция аналогична предыдущим, и закон им не писан (с. 2-3 протокола СЗ).**  **Как уже ранее неоднократно отмечалось защитой, в вынесении судебного решения о продлении срока содержания под стражей Ходорковского и Лебедева нет ни юридического, ни практического, ни элементарного здравого смысла. Отбывание нашими подзащитными в настоящее время наказания в виде лишения свободы по приговору Мещанского суда г.Москвы со всей очевидностью полностью исключает возможность и необходимость применения к ним какой-либо меры пресечения, предусмотренной уголовно-процессуальным законодательством России, поскольку, даже если на секунду абстрагироваться от новой редакции ст. 108 УПК РФ, любая из них, согласно предписаниям ст. 97 УПК РФ, может избираться только при наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый скроется от дознания, предварительного следствия или суда; может продолжать заниматься преступной деятельностью, угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу.**  **Совершенно очевидно, что и ни одно из указанных общих оснований не имеет места в рассматриваемой ситуации, что свидетельствует о явном нарушении закона обвинителями и судом, если он в очередной раз с ними согласится.**  **Отказ суда в продлении срока содержания наших доверителей под стражей (а это единственно возможное законное решение по заявленному ходатайству!) со всей очевидностью не сможет привести ни к какому иному результату, кроме как дальнейшему пребыванию их в местах лишения свободы на условиях, определённых приговором суда, поскольку срок наказания по приговору Мещанского суда истекает в 2011 году. В этой связи обращаем внимание суда, что прокуроры, как это следует из содержания их ходатайства, собираются участвовать в настоящем судебном заседании как минимум до 2011 года, поскольку они заявили, что, находясь на свободе (а это невозможно до 2011 года!), наши подзащитные воспрепятствуют рассмотрению уголовного дела в Хамовническом суде гор. Москвы. Правда, они тут же заявили, что Ходорковский и Лебедев препятствуют этому рассмотрению и сейчас, находясь под арестом, чем в очередной раз сами себя и опровергли (с. 8, 9 протокола СЗ).**  **Совершенно очевидно, что отбывающие наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима Ходорковский и Лебедев, находясь в условиях строгой изоляции, не могут скрыться, продолжить преступную деятельность, угрожать участникам судопроизводства, уничтожать доказательства, иным путём препятствовать производству по делу. Чтобы попытаться совершить любое из этих деяний, они как минимум должны были бы состоять в преступном сговоре с должностными лицами ФСИН, что даже в страшном сне представить себе невозможно. О том, что никогда и никаких даже намёков на доказательства наличия у них подобных намерений обвинение не представило, ещё будет сказано ниже.**  **Необходимость обеспечения участия осуждённых в судебном разбирательстве по настоящему делу не может рассматриваться в качестве основания для продления в отношении них меры пресечения. Этот вопрос является техническим и урегулирован ч.ч. 2 и 3 ст. 77.1 УИК РФ, согласно которым для этой цели осуждённый на основании постановления суда может быть переведён из исправительной колонии в следственный изолятор или оставлен в нём с обеспечением условий содержания в соответствии с приговором суда.**  **Зная всё это, обвинение в заявленном ходатайстве вновь заведомо ложно ссылается на якобы наличие оснований, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, маскируя такой ссылкой свою истинную цель. По обоснованному мнению защиты, эта цель состоит в искусственном и незаконном создании максимально суровых условий тюремного режима, который ни Ходорковскому, ни Лебедеву судом определен не был.**  **Ранее следствие и прокуроры для подтверждения своих домыслов обращались к помощи специальных служб, обладающих правом заниматься оперативно-розыскной деятельностью. На этот раз прокурор Лахтин удостоил суд лишь ссылкой на собственные неоднократные упоминания в судебном заседании о неких сообщениях неназванного органа дознания, оценённых кем-то, тоже неназванным, как доказательства (с. 8 протокола СЗ). Действительно, для фальсификации так называемых доказательств в этой части привлекались и подразделения Федеральной Службы безопасности РФ, и подразделение МВД РФ под названием ДРО (Департамент режимных объектов). В этой связи напоминаем суду, что при рассмотрении одного из предыдущих аналогичных ходатайств в ноябре 2009 года защита представила суду полученные по запросам адвокатов Дятлева Д.М. и Ривкина К.Е. ответы МВД РФ, ФСБ РФ, Службы внешней разведки (СВР) РФ, ФСИН РФ, а также руководителей следственных изоляторов, в которых содержатся наши подзащитные. Ни одна из указанных организаций не подтвердила наличие сведений о каких - либо противоправных намерениях Ходорковского и Лебедева. При этом не вызывает ни малейших сомнений, что все эти компетентные органы, как вместе, так и по отдельности, исчерпывающе полно контролируют ситуацию в отношении наших подзащитных, что имеет существенное значение для оценки ситуации.**  **Поэтому представляемые стороной обвинения суду доводы о намерениях наших подзащитных скрыться или противодействовать правосудию являются откровенной ложью, не говоря уже о том, что, как было сказано выше, в соответствии с ныне действующим законодательством эти доводы, даже в случае их безусловной доказанности, не могли были бы быть приняты судом во внимание при разрешении настоящего ходатайства.**  **Не менее лицемерной является и ссылка в ходатайстве на не представленные участникам судебного разбирательства “данные, регулярно получаемые из медицинской части следственного изолятора” о том, что “состояние здоровья подсудимых не исключает содержания их под стражей” (с. 3, 10 протокола). Достоверность таких “данных” не выдерживает никакой критики. Во-первых, вероятно подразумеваемая здесь справка о возможности участия подсудимых в судебном заседании (которую привозит конвой, а вовсе не получает прокурор), отнюдь не является тем документом, за который его недобросовестно пытается выдать обвинитель. Никакие другие медицинские документы в судебном заседании также никогда не исследовались и даже не упоминались. Во-вторых, достаточно вспомнить всё увеличивающиеся и получающие всё более широкий общественный резонанс случаи смерти и тяжелых заболеваний следственно арестованных, причём именно по делам о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности: Сергея Магнитского, Веры Трифоновой, Бориса Левина, последовавших несмотря на то, что врачи СИЗО регулярно выдавали справки о вполне удовлетворительном состоянии их здоровья и отсутствии препятствий для нахождения в следственном изоляторе. К этому следует добавить опубликованные 22 января 2010 года на сайте Генеральной прокуратуры РФ результаты проверки обстоятельств гибели в другом московском СИЗО подсудимого А.Максимова. Констатировав, что ведомственный контроль не обеспечивает соблюдение прав на охрану жизни и здоровья граждан и безопасных условий содержания, Генеральная прокуратура РФ делает и более общий, весьма красноречивый, вывод (цитата): “*ФСИН РФ не обеспечивает исполнение требований закона в части оказания своевременной медицинской помощи заключенным*”. Аналогичную тревогу высказал и первый заместитель Генерального прокурора РФ, Председатель Следственного комитета при прокуратуре РФ А.И. Бастрыкин, своим распоряжением от 4 мая 2010г. обязавший следователей незамедлительно реагировать и тщательно проверять любую информацию об ухудшении состояния здоровья следственно – арестованных, а саму меру пресечения в виде ареста избирать лишь в тех случаях, когда никакими другими мерами обойтись нельзя. Об этом распоряжении сообщалось, в частности, не далее как вчера - 12 мая 2010г., радиостанцией «Эхо Москвы» со ссылкой на руководителя пресс-службы СК Маркина. При указанных обстоятельствах ссылка прокурора Лахтина на только одному ему известные медицинские данные тюремного ведомства иначе как цинизмом назвать нельзя.**   1. ***Незаконность содержания под стражей Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в настоящее время.***   **В уже упоминавшемся Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 октября 2009 г. N 22 четко разъяснено: «*Судебное решение об оставлении без изменения ранее избранной меры пресечения, принятое в таком порядке, должно содержать указание на конечный срок содержания обвиняемого под стражей*». Как уже неоднократно указывалось защитой, это не было сделано Хамовническим судом при вынесении постановления от 17 марта 2009 года, которым раннее избранная мера пресечения была оставлена без изменения.**  **Таким образом, Верховный Суд РФ подтвердил позицию защиты Ходорковского и Лебедева о том, что они содержались под стражей незаконно: с 18 марта 2009 года Ходорковский и с 3 апреля 2009 года - Лебедев. Здесь, вопреки мнению прокурора Лахтина, имело место нарушение как статьи 22 Конституции РФ, так и статьи 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, поскольку судом не было вынесено соответствующего закону судебного решения, обосновывающего дальнейшее содержание под стражей Ходорковского и Лебедева.**  **Данное нарушение имеет место и в настоящее время, так как постановлениями от 14 августа 2009, 12 ноября 2009 и 12 февраля 2010г. года был продлен срок содержания под стражей, который раннее в соответствии с законом установлен не был.**  **Кроме того, в вышеуказанном Постановлении Пленума указано: «*По делам в отношении нескольких лиц в постановлении о назначении уголовного дела к слушанию необходимо привести мотивы принятого решения о сохранении или об отмене меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении каждого подсудимого».* Этого также не было сделаноХамовническим судом ни при вынесении Постановления от 17 марта 2009 года, ни при вынесении Постановлений от 14 августа, 12 ноября 2009 и 12 февраля 2010 года.**   1. ***Несостоятельность доводов, изложенных в ходатайстве государственных обвинителей.***   **Как уже было сказано выше, ныне действующая редакция ст. 108 УПК РФ вообще не допускает заключение под стражу обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ст.ст. 160, 174, 174.1 УК РФ, если отсутствует хотя бы одно из четырёх обстоятельств, предусмотренных ч. 1 данной статьи: не установлена личность обвиняемого, он не имеет места жительства в РФ, нарушил иную меру пресечения или скрывался. Поскольку ни одного из этих обстоятельств по настоящему делу не имеется, приведение прокурорами и рассмотрение судом любых других доводов не имеет смысла, поскольку не меняет ситуацию невозможности применения к обвиняемым меры пресечения в виде заключения под стражу и продления его срока. Тем не менее, поскольку прокурорами данное требование закона проигнорировано, а судом, несмотря на это очевидное обстоятельство, заявленное ходатайство принято к рассмотрению и поставлено на обсуждение, считаем необходимым высказаться и по поводу остальных утверждений, приведённых прокурором Лахтиным в ходатайстве от 12 мая 2010г.**  **В обоснование своих лжедоводов представители государственного обвинения вновь под видом конкретных фактических обстоятельств указали ложные сведения клеветнического характера, а также привели аргументы, вообще не имеющие никакого отношения к рассматриваемому вопросу. При этом представленные обвинением так называемые “доказательства” не только не подтверждают, а более того - опровергают позицию, изложенную стороной обвинения, равно как и само предъявленное М.Б. Ходорковскому и П.Л.Лебедеву обвинение.**  **3.1.В качестве основополагающего прокурорами из раза в раз приводится довод о том, что «подсудимые обвиняются в совершении преступлений, относящихся к категории тяжких и особо тяжких».**  **Европейский Суд по правам человека в своих решениях неоднократно указывал, что: «… *тяжесть предъявленного обвинения не может сама по себе служить оправданием длительного срока содержания под стражей* (например, Постановление Европейского суда по делу "Илийков против Болгарии").**  **В решении по делу «Gusev v. Russia» Европейский Суд пошел дальше и предостерег от учета этого обстоятельства по следующим причинам: «*российские суды при принятии решений о заключении заявителя под стражу и продлении срока содержания под стражей не рассматривали конкретные факты дела, лишь полагались на тяжесть обвинения. Это основание является недостаточным с точки зрения Суда для того, чтобы содержать заявителя под стражей, тем более что в российской системе тяжесть обвинения определяется прокуратурой и не контролируется судом вплоть до вынесения приговора по делу, что дает обвинению практически неограниченные возможности предопределять судебные решения о содержании обвиняемых под стражей в нарушение ст. 5(3) Конвенции*» (см. Жалоба № 67542/01; Решение от 15.05.2008).**  **Настоящее дело, рассматриваемое Хамовническим судом, является ярчайшим образцом именно такого злоупотребления следственно-прокурорской властью своими полномочиями при формулировании и предъявлении обвинения в тяжких преступлениях в отсутствие каких бы то ни было законных оснований для этого.**  **3.2. Как требует в указанном выше Постановлении Пленум Верховного Суда РФ, *“Для решения вопроса о возможности применения меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления, за которое уголовный закон предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, суду надлежит в каждом конкретном случае проверять обоснованность подозрения в причастности лица к совершенному преступлению. При этом следует иметь в виду, что обоснованное подозрение предполагает наличие достаточных данных о том, что соответствующее лицо могло совершить это преступление…».***  **Касаясь существа выдвинутых по данному делу обвинений, защита прежде всего напоминает суду, что ещё в ноябре 2008 года истёк срок давности по эпизоду так называемого хищения акций дочерних предприятий ОАО «ВНК». Однако, вопреки предписаниям закона, прокуроры не отказались от этой части обвинения, и поэтому уже более года суд вынужден вызывать и заслушивать свидетелей, исследовать письменные доказательства по эпизоду, полностью потерявшему свою уголовно – правовую значимость. Мало того, что истечение сроков привлечения к уголовной ответственности исключает возможность применения каких-либо мер пресечения, так еще и демонстративное и безнаказанное затягивание прокурорами судебного следствия регулярно почему-то ставится в вину стороне защиты, а наши подзащитные в наказание за прокурорскую волокиту должны всё дольше и дольше незаконно находиться в тюрьме.**  **Вместе с тем, это обвинение не выдерживает ни малейшей критики и независимо от истечения срока давности.**  **Так, в деле имеются бесспорные доказательства того, что обмен акций ОАО «Ачинский НПЗ», ОАО «Новосибирское предприятие по обеспечению нефтепродукта­ми», ОАО «Томскнефтепродукт», ОАО «Хакаснефтепродукт», ОАО «Томскнефтегеофизика» и ОАО «Томскнефть» ВНК на акции ОАО «НК «ЮКОС» преследовал правомерную цель – защитить акции, принадлежавшие ОАО «ВНК», от обращения взыскания в связи с неоднократными попытками незаконного наложения ареста на них по недобросовестному иску иностранной фирмы «Биркенхольц», преследовавшей неправомерную цель, и изначально носил временный характер. После исчезновения угрозы обращения взыскания на акции, они были возвращены в ОАО «ВНК».**  **В материалах дела находится документ с грифом «конфиденциально», носящий название «*Выведение ОАО «Томскнефть» из-под контроля М. Ходорковского*» (т. 22 л.д. 145-168), который уже был подробно прокомментирован М.Б.Ходорковским в своих показаниях.**  **При рассмотрении предыдущего аналогичного ходатайства защитой представлен суду ряд вступивших в законную силу судебных решений, из которых видно, что дело по спору между фирмой «Биркенхольц» и ОАО «ВНК» длилось почти 3 года, рассматривалось различными судебными инстанциями, включая Президиум ВАС РФ. Только 26.02.2001 Арбитражный суд г. Москвы вынес решение о полном отказе в удовлетворении заявленных рейдерами требований. Другими судебными решениями, также представленными суду, была установлена незаконность наложения ареста на акции в интересах рейдеров и прекращено по реабилитирующему основанию уголовное преследование руководителя компании - реестродержателя.**  **Таким образом, многочисленными вступившими в законную силу актами установлены как ничтожность самого договора, на котором основывались претензии фирмы «Биркенхольц» и необоснованность этих претензий, так и тот факт, что длительность судебного разбирательства и, соответственно, продолжительность периода защиты акций, были обусловлены недобросовестным поведением фирмы «Биркенхольц».**  **В настоящих возражениях защита дополнительно обращает внимание суда на факт рассмотрения 19.04.2000 на заседании Совета директоров ОАО «ВНК» ситуации по сделкам с акциями дочерних компаний и утверждения заявления в адрес правоохранительных органов, проводивших расследование данного уголовного дела, о котором давал показания подсудимый Ходорковский М.Б.**  **Так, на данном заседании Советом директоров ОАО «ВНК» было констатировано, что:**  **– при совершении сделок с акциями ОАО «Томскнефть» ВНК в обмен было получено эквивалентное имущество,**  **– условия заключенных договоров таковы, что позволяют ОАО «ВНК» после устранения угрозы незаконного отчуждения акций ОАО «Томскнефть» осуществить их обратный выкуп,**  **– в мае 1999 года состоялся Совет директоров ОАО «ВНК», на котором, в частности, рассматривался вопрос о сделках с акциями ОАО «Томскнефть», причем входящие в состав Совета директоров представители государства не голосовали против одобрения условия совершения сделок,**  **– сделки с акциями позволили обеспечить защиту имущества ОАО «ВНК», в том числе для его акционеров, одним из которых является государство, от незаконного посягательства,**  **– ОАО «ВНК» было вынуждено защищать принадлежащее ему имущество. Одной из форм явилось удержание акций от возврата ОАО «ВНК» до окончания судебного разбирательства по иску Компании «Биркенхольц»,**  **– в случае возврата акций могла возникнуть реальная угроза отчуждения акций ОАО «Томскнефть» в пользу третьего лица, такой возврат мог бы нанести реальный ущерб ОАО «ВНК», а также его акционерам, в том числе государству.**  **– ОАО «ВНК» постоянно информировало Мингосимущество о ситуации с акциями ОАО «Томскнефть» ВНК и о причинах, по которым акции временно нецелесообразно возвращать на ОАО «ВНК»,**  **– у ОАО «ВНК» и ее акционеров отсутствовал ущерб, связанный с временным обменом акций *(приложения №№ 1, 2).***  **Что же касается сфальсифицированного обвинения наших подзащитных в хищении всей нефти, добытой дочерними предприятиями ОАО «НК «ЮКОС» в период с 1998 по 2003 год, то здесь прежде всего необходимо отметить следующее.**  **Ненадлежащим образом сформулированное обвинение означает его отсутствие. При отсутствии обвинения, соответствующего требованиям закона, лицо не может считаться надлежащим подсудимым и, следовательно, в отношении него не может применяться мера пресечения. Упреждая очередные разглагольствования о «преждевременности» оценки обвинения, подчеркнём: реагирование на отсутствие соответствующего требованиям закона обвинения путём принятия процессуальных решений, в т.ч. связанных с применением меры пресечения, возможно, более того - обязательно на любом этапе судопроизводства.**  **Начиная с февраля 2007г., т.е. с момента предъявления М.Б. Ходорковскому и П.Л. Лебедеву П.Л. первых постановлений о привлечении в качестве обвиняемого по настоящему делу, имеет место длящаяся и системная фальсификация обвинения в хищениях, совершить которые невозможно даже гипотетически. Потому что это хищения огромного объёма нефти без установления и даже без описания хотя бы одного факта её безвозмездного выбытия (изъятия) против воли потерпевших из их владения! Хищения без ущерба и даже с прибылью для потерпевших! На самом деле под видом обвинения в хищении нефти осуществляется попытка протащить и навязать суду обвинение в применении трансфертного ценообразования при реализации нефти в рамках холдинговой группы компаний, т.е. в действиях, вообще не являющихся преступными. Однако сопровождающая эту фальсификацию обвинения гремучая смесь откровенного пренебрежения законом, основанного на уверенности в безнаказанности, и воинствующего невежества (мракобесия), лишь облегчает выявление несостоятельности и противоправности обвинения, причём только на основании анализа его текста, даже без анализа доказательств. Предпринятые же прокурором Лахтиным при заявлении обсуждаемого ходатайства попытки подвергнуть критике позицию стороны защиты на деле привели к тому, что он фактически отказался от ряда основополагающих положений предъявленных им же в настоящем судебном заседании обвинений, а также в очередной раз продемонстрировал их притворность, надуманность, противоречивость и несостоятельность.**  **Итак, при заявлении ходатайства прокурором было заявлено: «инвентаризация не может быть доказательством такого преступления как присвоение, квалифицированного не по ст.158 УК РФ, а по ст.160 УК РФ… нефть изымалась у добывающих компаний по фиктивным договорам и актам приёма-передачи. Следовательно, в балансах организаций показатели будут нормальные… Суть преступления в ценовой разнице. При совершении присвоения имущества незаконное обогащение возможно только за счёт уменьшения цены изымаемой нефти… Ходорковский, Лебедев совместно с другими членами организованной группы незаконно изъяли у дочерних нефтедобывающих компаний ОАО НК «ЮКОС» право на распоряжение принадлежащей им нефтью и передали его управляющим компаниям… Руководители данных компаний… организовали реализацию нефти по фиктивным договорам купли-продажи. Указанные в договорах ОАО НК «ЮКОС», ООО «Фаргойл», ООО «Ратибор и другие покупателями нефти не являлись, поскольку продукция нефтедобывающими предприятиями самостоятельно отгружалась…потребителям…» *(с. 5 протокола).* Эти утверждениягосударственного обвинителя, сделанные в судебном заседании и отраженные в его протоколе, не могут быть расценены иначе как официальная позиция прокурора по отношению к предъявленным обвинениям. Тем самым прокурором Лахтиным было официально подтверждено отсутствие прямого ущерба у «потерпевших» в виде уменьшения их наличных фондов (недостач нет и не было, в балансе всё нормально), дезавуирован предмет инкриминированного преступного посягательства (если «суть преступления в ценовой разнице», то очевидно, что предметом такого преступного посягательства никак не может быть нефть, а само это преступление никак не может быть хищением, обязательным признаком которого является безвозмездное изъятие/обращение имущества против воли потерпевшего), дезавуирована законность вверения имущества обвиняемым или членам возглавляемой ими «организованной группы», что само по себе исключает возможность обвинения в присвоении.**  **Таким образом, официально отрицая наличие в действиях М.Б. Ходорковского и П.Л. Лебедева обязательных признаков состава инкриминируемого им преступления, сторона обвинения в лице прокурора Лахтина фактически отказалась от обвинения в хищении нефти, добытой дочерними предприятиями ОАО НК «ЮКОС».**  **Кроме того, отказывая ОАО НК «ЮКОС» и его торговым компаниям в признании их покупателями нефти по исполненным договорам купли-продажи лишь на том основании, что они не являлись её фактическими получателями, прокурор Лахтин попирает основополагающие нормы российского гражданского права, из которых однозначно следует, что для приобретения права собственности покупателю достаточно выполнить свои обязательства, установленные договором. Беспримерное упорство прокурора, с которым он не желает понимать разницу между титулом собственника и фактическим владением, продолжается несмотря на неоднократно в ходе судебного заседания разъяснённые представителями стороны защиты и даже свидетелями обвинения элементарные положения законодательства, и не может быть объяснено ни чем иным, как неправовыми целями действий стороны обвинения в сочетании с профессиональной некомпетентностью её представителей.**  **Опровергая голословное утверждение прокуроров об обоснованности этого, одновременно не сформулированного и сфальсифцированного, обвинения, защита представляет в распоряжение суда очередную порцию неопровержимых доказательств его несостоятельности.**  **Так, само следствие своими процессуальными решениями, принятыми по другим уголовным делам, опровергает предъявленное М.Б. Ходорковскому М.Б. и П.Л. Лебедеву П.Л. обвинение в хищении нефти, а именно:**  **3.2.1. 28.10.2006 заместитель Генерального прокурора РФ Звягинцев А.Г. от имени Российской Федерации обратился к Министру внутренних дел Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии Джону Риду с ходатайством о выдаче для привлечения к уголовной ответственности гражданки РФ И.Е. Голубь *(приложение № 3).* Как указал в рассматриваемом ходатайстве прокурор Лахтин, Голубь является членом организованной группы, руководимой Ходорковским, процедура экстрадиции которой из Великобритании продолжается *(стр. 9 протокола судебного заседания от 12.05.2010)*.**  **В обоснование ходатайства Генеральной прокуратурой РФ были направлены материалы на русском и английском языках (всего в шести томах), в числе которых имеются, в частности, следующие документы.**  **а) Постановление от 30.08.2004 о возбуждении уголовного дела № 18/325543-04 и передаче его прокурору для определения подследственности, в котором содержатся следующие утверждения:**  **«*Генеральный директор ООО «ЮКОС ФБЦ» Голубь И.Е. и другие неустановленные следствием лица из числа работников ОАО «НК «ЮКОС» и подконтрольных этому обществу компаний 2000-2003 г.г. совершили уклонение от уплаты налогов с этих организаций путём включения в налоговые декларации ОАО «Томскнефть» – ВНК, ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», …заведомо ложных сведений.***  ***При этом, Голубь И.Е., действуя в составе группы лиц, заведомо зная, что ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» самостоятельно осуществляют добычу и реализацию нефти и газа, с целью уклонения от налогообложения с этих организаций с суммы выручки, полученной от реализации нефти и нефтепродуктов, организовала составление первичных и бухгалтерских документов о том, что реализацию нефти и нефтепродуктов осуществляют организации, зарегистрированные на территориях Российской Федерации с льготным режимом налогообложения…***  ***…от имени ОАО «НК «ЮКОС» оформлялись договоры о закупке нефти у ОАО «Томскнефть»-ВНК, ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз». При этом нефть приобреталась ОАО «НК «ЮКОС» по заниженным ценам с целью уменьшения налоговой базы добывающих организаций. Приобретенная подставными компаниями товарная сырая нефть через ОАО «НК «ЮКОС» реализовывалась покупателям (российским или иностранным) либо передавалась на переработку нефтеперерабатывающим заводам – дочерним компаниям ОАО «НК «ЮКОС»…***  ***Аналогичные факты уклонения от уплаты налогов с вышеперечисленных организаций, совершенные Голубь и другими лицами имеются и за 2002-2003 г.г.…*» *(приложение № 4)*.**  **б) Постановление от 23.03.2006 о привлечении И.Е.Голубь в качестве обвиняемой, в котором указано:**  **«*Голубь И.Е., работая главным бухгалтером ОАО НК «ЮКОС», одновременно являясь генеральным директором ООО «ЮКОС-Инвест» и впоследствии ООО «ЮКОС-ФБЦ»… в 2000 году совершила уклонение от уплаты налогов с организаций по предварительному сговору с неустановленными лицами путем включения в налоговые декларации ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Юганскнефтегаз, ОАО «Самаранефтегаз», …заведомо ложных сведений.***  ***При этом Голубь И.Е., действуя в составе группы, заведомо зная, что ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Юганскнефтегаз, ОАО «Самаранефтегаз» самостоятельно осуществляют добычу и реализацию нефти и газа, …с целью уклонения от налогообложения с этих организаций с суммы выручки, полученной от реализации нефти и нефтепродуктов, организовала составление первичных и бухгалтерских документов о том, что реализацию нефти и нефтепродуктов осуществляют организации, зарегистрированные на территориях Российской Федерации с льготным режимом налогообложения.***  ***При этом Голубь и другими лицами зонами льготного налогообложения были избраны:***  ***– республика Мордовия, где зарегистрированы подставные ООО «Марс XII», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ю-Мордовия», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ратмир»;***  ***– закрытое административно-территориальное образование (ЗАТО) г. Лесной Свердловской области, где зарегистрированы подставные ООО «Вальд-Ойл», ООО «Митра», ООО «Бизнес-Ойл»;***  ***– ЗАТО г. Трехгорный Челябинской области, где зарегистрированы подставные ООО «Мускрон», ООО «Кверкус», ООО «Нортекс», ООО «Грейс»;***  ***– республика Калмыкия, где была зарегистрирована подставная ООО «Сибирская транспортная компания» (СТК);***  ***– ЗАТО г. Саров Нижегородской области, где была зарегистрирована подконтрольная им подставная ООО «Юксар»;***  ***– Эвенкийский автономный округ, где зарегистрированы аналогичные компании – ООО «Петролеум-Трейдинг».***  ***…в целях обеспечения зависимости от ОАО «НК «ЮКОС» централизованного контроля с их стороны за финансово-хозяйственной деятельностью указанных подставных обществ и их номинальных, подставных директоров, Голубь было обеспечено оформление и подписание договоров об оказании услуг, связанных с организацией производственного процесса данных подставных обществ.***  ***…В результате, создав видимость реализации нефти и нефтепродуктов, подставные компании получали незаконную выручку.***  ***…Таким образом, указанные организации уклонились от уплаты налогов в бюджеты различных уровней в 2000 году на общую сумму…*» *(приложение № 5)*.**  **в) Исковое заявление Министерства РФ по налогам и сборам от 19.10.2004 к Голубь И.Е. и «другим подозреваемым по уголовному делу № 18/325543-04», в котором сказано:**  **«*Преступлениями, совершенными Голубь Ириной Евгеньевной – генеральным директором …ООО «ЮКОС-ФБЦ», директором ООО «ЮКОС-Инвест», главным бухгалтером ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС»», а также другими связанными с ней лицами, нанесен имущественный вред государству на сумму 159 459 482 608 руб., в том числе в виде неуплаты налогов в период 2000-2003 г.г. в сумме 98 748 678 853 руб. и пени в сумме 60 710 803 755 руб.***  ***Неуплата налогов в сумме 98 748 678 853 руб. возникла в результате незаконного использования налоговых льгот подставными организациями, зарегистрированными на территориях с льготным налогообложением: закрытого административно-территориального образования г. Лесной Нижнетуринского района Свердловской области; ЗАТО г. Трехгорный Челябинской области; ЗАТО г. Саров Нижегородской области; Республики Мордовия; Республики Калмыкия; Эвенкийского автономного округа (Красноярский край); города Байконур Кзыл-Ординской области Республики Казахстан.***  ***…Изложенное подтверждается мероприятиями налогового контроля, проведенными Министерством Российской Федерации по налогам и сборам в отношении ОАО «НК «ЮКОС» и зависимых от него организаций по итогам их деятельности в 2000-2001 г.г., а также материалами уголовного дела № 18/325543-04*» *(приложение № 6)*.**  **г) Постановление следователя Тютюнника Ю.А. от 20.04.2006 о продлении срока предварительного следствия по уголовному делу № 18/325543-04, в котором указано, что следователь планирует:**  **«*…продолжить арест ценных бумаг, принадлежащих ОАО «НК «ЮКОС»; продолжить арест недвижимого имущества, принадлежащего ОАО «НК «ЮКОС»; продолжить проведение налоговой экспертизы по вопросам установления правильности и полноты (суммы) уплаты НДС в бюджет в 2000-2003 гг. (с разбивкой по годам) обществами, которые участвовали в цепочке движения нефти и нефтепродуктов от добывающих организаций ОАО «НК «ЮКОС» до реализовавших продукцию на экспорт ООО «Фаргойл», ООО «Ратибор», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Макротрейд», ООО «Энерготрейд» и других, подававших заявления на возмещение НДС; продолжить проведение судебно-экономической экспертизы для выявления фактов уклонения от уплаты налогов зависимых подразделений от ОАО «НК «ЮКОС», зарегистрированных в ЗАТО в 2001-2003 гг.*» *(приложение № 7)*.**  **д) Постановление Басманного районного суда г.Москвы от 25.04.2006 об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Голубь, из которого следует, что именно прокурор Лахтин в суде обосновывал необходимость заключения под стражу Голубь И.Е. по указанному выше обвинению, взаимоисключающему по отношению к предъявленному М.Б.Ходорковскому и П.Л. Лебедеву по настоящему делу.**  **Тем самым, он не мог не знать о заведомой ложности обвинения Ходорковского и Лебедева в присвоении нефти *(приложение № 8)*.**  **3.2.2. При ознакомлении в Арбитражном суде г. Москвы с арбитражным делом № А40-77631/06-88-185 по иску Инспекции ФНС России №5 по г. Москве к ОАО «НК «ЮКОС» и ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» о признании недействительными договоров на оказание аудиторских услуг и применении последствий их недействительности защита М.Б.Ходорковского ознакомилась и получила копию постановления следователя от 25.06.2007 об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению генерального директора ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» Кубены М.**  **В данном документе содержатся следующие утверждения, опровергающие обвинение в хищении нефти и легализации выручки от её реализации:**  **«*…Осмотр документов, изъятых в ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит», показал, что менеджментом нефтяной компании действительно предъявлялись аудиторам указанные документы, в том числе опционные соглашения, для подтверждения наличия у ОАО «НК «ЮКОС» контроля над иностранными компаниями, на счетах которых аккумулировалась прибыль корпорации. В частности, в соответствии с условиями договора от 25.12.2000 ОАО «НК «ЮКОС» имело право выкупа в любое время всего за 1 рубль акций компании «Laurel Global Limited», которая являлась полноправным собственником контрольных пакетов акций всех компаний, на счета которых до 2001 г. выводилась большая часть прибыли, получаемой от реализации нефти ЮКОСа.***  ***Наличие у ОАО «НК «ЮКОС» контроля над прибылью, перечислявшейся на счета иностранных компаний, менеджмент нефтяной компании подтверждал также кипрскому офису компании «ПрайсвотерхаусКуперс» во время аудита отчётности таких компаний в 2002 г., что доказано документами, изъятыми в ходе следствия: юридический контроль над такими компаниями был оформлен теми же опционными соглашениями.***  ***…аудиторам были предоставлены письменные заявления. Так, в п. 31 письма-представления руководства ОАО «НК «ЮКОС» от 24.05.2002, п. 22 письма от 04.06.2001 и других аналогичных документах Ходорковский и Мизамор заверяли аудиторов компании «ПрайсвотерхаусКуперс», что существующий у ОАО «НК «ЮКОС» контроль над такими иностранными компаниями будет существовать и впредь.***  ***…Собранные по делу доказательства подтверждают, что выручка от реализации похищенной нефти аккумулировалась как на счетах ОАО «НК «ЮКОС» и подставных российских, так и иностранных компаний. Для того, чтобы иметь возможность поддерживать добычу нефти, которую планировалось похитить, организованная группа Ходорковского вынуждена была обеспечить финансирование добывающих и нефтеперерабатывающих дочерних компаний ОАО «НК «ЮКОС», для чего ими был учрежден фонд финансовой поддержки развития производства ОАО «НК «ЮКОС».***  ***Не имея иной возможности легально поддерживать воспроизводство хищения нефти, под руководством Ходорковского была обеспечена возмездная передача ОАО «НК «ЮКОС» от подставных компаний части выручки от похищенной нефти.***  ***Аудиторы компании «ПрайсвотерхаусКуперс», обнаружив в бухгалтерском учёте применение бесприбыльных вексельных схем, согласно которым денежные средства поступали в указанный фонд и потом шли на финансирование действующих предприятий, указали на возможные налоговые риски безвозмездной передачи денежных средств, так как не видели в них экономического смысла взаимоотношений самостоятельных юридических лиц…*» *(приложение № 9)*.**  **3.2.3. Ещё одним документом, опровергающим обвинение в хищении нефти (его оригинал находится в томе 16 арбитражного дела № А40-77631/06-88-185), является письмо от 27.04.2007 № 18/41-03 начальника управления по расследованию особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ государственного советника юстиции 3 класса С.В. Иванова заместителю руководителя Федеральной налоговой службы РФ государственному советнику Российской Федерации 2 класса Шульгину С.Н.**  **В данном документе сказано: *«…Анализ документов, изъятых в компании «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит», свидетельствует о том, что под руководством Ходорковского в период с 1998 по 2004 г.г. была введена система аккумулирования балансовой прибыли, полученной от реализации нефти и нефтепродуктов дочерних предприятий ОАО «НК «ЮКОС», на счетах российских компаний, зарегистрированных в зонах льготного налогообложения ЗАТО г. Лесной и г. Трехгорный, Мордовии и Калмыкии. Полученная прибыль, в дальнейшем, перечислялась в банки Кипра под видом дивидендов… При этом все эти транзакции с денежными средствами производились исключительно с целью занижения налогооблагаемой базы с учётом особенностей налогового законодательства в государствах Кипр, Нидерланды, Великобритания, Британские Виргинские острова…» (приложение № 10).***  **Содержание вышеизложенных документов подтверждает то, что уже неоднократно указывалось защитой: обвинение в хищении нефти и легализации похищенного является взаимоисключающим по отношению к обвинению в налоговых правонарушениях применительно к тем же действиям по реализации той же нефти, и дело в этой части подлежит безусловному прекращению уже только по тому основанию, что обвинением нарушен конституционный принцип справедливости, а именно: никто не может нести ответственность дважды за одно и то же преступление. Общеизвестно, что в международной правовой практике данная норма понимается, в том числе, как запрет на повторное уголовное преследование за деяние, которое уже было предметом исследования и оценки уголовным судом, независимо от того, совпадает ли юридическая оценка этого деяния в каждом случае.**  **Аналогичную правовую позицию сформулировал и Президиум Верховного Суда РФ в Постановлении от 3 октября 2007 г. N 241-П07, указав, что *общеправовой принцип запрета повторного осуждения исключает саму возможность осуждения лица за то же самое преступление, выступая тем самым в качестве гарантии от повторного уголовного преследования и осуждения, в том числе и в тех ситуациях, когда действия виновного изначально ошибочно квалифицированы органами, осуществляющими уголовное преследование.***  **По настоящему делу инкриминируемое в рамках так называемого «хищения вверенной нефти» деяние уже было предметом судебного разбирательства, по результатам которого Мещанским судом города Москвы 16 мая 2005г. в отношении П.Л. Лебедева и М.Б. Ходорковского был постановлен обвинительный приговор, который вступил в законную силу (т.45 л.д.1-166).**  **Согласно данному приговору П.Л.Лебедев и М.Б.Ходорковский, владея большинством акций ЮКОСа, через подконтрольные (почему-то названные юридически бессмысленным термином «подставными») коммерческие организации организовали уклонение от уплаты налогов организациями, путем осуществления искусственного движения денежных средств, полученных от сбыта нефти и нефтепродуктов, через эти «подставные» организации, якобы неправомерно зарегистрированные в зоне льготного налогообложения, не обладающие признаками юридического лица, не ведущие соответствующей реальной деятельности и не осуществляющие извлечение прибыли, занизив тем самым налогооблагаемую базу. В этом приговоре оценивается реализация той же самой нефти (другой просто не было!), добытой в тот же период теми же дочерними нефтедобывающими обществами ОАО НК «ЮКОС», которая в настоящем деле уже считается обвинением похищенной организованной группой, возглавляемой Лебедевым и Ходорковским в результате присвоения. Из обвинительного заключения однозначно следует идентичность фактических обстоятельств инкриминируемых деяний (организация продажи нефти и распределение полученной выручки) и совпадение периодов времени, которыми они датируются.**  **Указанные обстоятельства бесспорно подтверждают тот факт, что в части, касающейся данного эпизода, П.Л.Лебедеву и М.Б.Ходорковскому инкриминируются те же деяния, за которые они уже осуждены указанным приговором Мещанского районного суда, но с другой, причём взаимоисключающей, юридической квалификацией. При таких обстоятельствах повторное обвинение и предание суду тех же лиц по обвинению в совершении тех же фактических деяний, но с иной их квалификацией, является недопустимым нарушением требований национального и международного права.**  **3.3. Вопиющим беззаконием является довод прокуроров о том, что «свои действия Ходорковский и Лебедев совершали умышленно в течение длительного времени в составе организованной группы, члены которой находятся в международном розыске».**  **Между тем применение меры пресечения имеет своей целью обеспечение надлежащего поведения самого подсудимого, а не его предполагаемых соучастников. Известно, что все государства, к которым власти России обращались с требованиями о выдаче предполагаемых соучастников Ходорковского и Лебедева, отказали в этом, обоснованно ссылаясь на политический характер преследования лиц, имеющих отношение к делу ЮКОСа. Выходит, что до тех пор, пока бывшие сотрудники ЮКОСа, объявленные без приговора суда преступниками и находящиеся в международном розыске, добровольно не явятся в российские следственные органы, либо не будут принудительно выданы иностранными государствами, Ходорковский и Лебедев должны будут находиться под стражей как заложники.**  **Как уже ранее доводилось до сведения суда, действия российских властей, которые в значительной мере олицетворяют и сидящие в этом зале прокуроры, были неоднократно осуждены различными судебными и правительственными инстанциями таких государств как Великобритания, Лихтенштейн, Швейцария, Литва, Германия, Кипр, Нидерланды, Испания.** |
|  | Протокол судебного заседания за **13 мая 2010г.** | Стр. 3 | **В протоколе не отражено содержание письменных возражений защитников на ходатайство о продлении срока содержания под стражей** | Защитник Клювгант В.В. продолжает оглашать письменные возражения на ходатайство о продлении срока содержания под стражей защитников Левиной Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Г., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Клювгант В.В.:**  **3.4. Прокурор Лахтин традиционно заявил также, что продление меры пресечения необходимо и для обеспечения прав «потерпевших».**  **В этой связи защитой уже неоднократно обращалось внимание суда на то, что таким путём государственное обвинение пытается уйти от обязанности, возложенной на них Конституцией РФ и УПК РФ, и избежать ответственности за ее неисполнение. Так, в соответствии со ст. 52 Конституции РФ именно государство обязано обеспечить потерпевшим компенсацию причиненного ущерба.**  **Безусловно, «похищенное» должно быть возвращено его действительному собственнику. Однако, несмотря на ясные требования российского законодательства (ст. 82, ст. 115 УПК РФ, п. «б» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ), никаких мер для обеспечения гражданского иска и возможной конфискации имущества следствием, а впоследствии и гособвинением, принято не было, несмотря на то, что местонахождение имущества, которое, согласно логике обвинения, получено в результате совершения преступлений и использовалось в качестве орудия преступлений, хорошо известно: большей частью этих активов прямо или косвенно владеют ОАО «Роснефть» и ОАО «Газпромнефть». Более того, сведения, опубликованные в средствах массовой информации, свидетельствуют о масштабных злоупотреблениях при распродаже активов ЮКОСа в пользу конкретных лиц и структур. Эти публикации были представлены суду защитой при рассмотрении предыдущих аналогичных ходатайств.**  **Как в ходе предварительного следствия, так и в суде М.Б. Ходорковский неоднократно заявлял о необходимости наложения ареста на активы, ранее принадлежавшие ОАО «НК «ЮКОС», с целью обеспечения прав собственников и иных законных владельцев, а также интересов общества и государства. Однако, при попустительстве должностных лиц стороны обвинения, указанное имущество по-прежнему активно отчуждается его владельцами, а дальнейшее содержание под стражей М.Б. Ходорковского и П.Л. Лебедева на самом деле необходимо тем, кто заинтересован в результатах этого передела, но используется в качестве отговорки по поводу невыплаты компенсации потерпевшим и прикрытия неправомерных действий должностных лиц.**  **Помимо этого, защита напоминает суду, что ею уже ставился вопрос об устранении из процесса ненадлежащих потерпевших, незаконно признанных таковыми и заявивших недобросовестные исковые требования, несмотря на уже полученное ими удовлетворение. Данный вопрос по-прежнему ожидает своего решения в числе многих не разрешённых судом надлежащим образом. А пока прокуроры спрятали так жаждущих правосудия потерпевших от защиты и от суда, побоявшись даже вызвать их для допроса в судебном заседании, хотя судом ранее, по их же (прокуроров) ходатайству, решение о вызове потерпевших было принято.**  **3.5. Сторона обвинения в подтверждение своих доводов о «большой общественной опасности подсудимых», «лидирующей роли Ходорковского в организации инкриминируемых деяний», «намерениях Ходорковского и Лебедева… оказать влияние на свидетелей с целью изменения ими показаний в суде, а равно и отказа от дачи показаний и иным путем воспрепятствовать установлению истины по делу»; а также о возможности воспрепятствовать «рассмотрению уголовного дела в Хамовническом районном суде, осуществлению следственных и иных процессуальных действий, направленных на установление местонахождения других членов организованной группы и их экстрадицию», «финансировании переезда из РФ и проживания на территории Кипра, Чехословакии и Украины Карасевой с целью сокрытия от предварительного следствия», традиционно ссылается на:**  **- показания Рыбина Е.Л., Голубовича А.Д. и Карасёвой А.А.;**  **- протокол осмотра и прослушивания фонограмм от 03 февраля 2007 года с содержанием разговоров Гололобова и Бахминой;**  **- документ под названием «Управление предприятиями «Роспрома», материнские и управляющие компании».**  **Защита уже неоднократно, в том числе в возражениях на предыдущие аналогичные ходатайства обвинения, заявляла о недопустимости, неотносимости и недобросовестности этих ссылок обвинения. Не повторяя свои доводы полностью, кратко укажем на следующее.**  **Вопреки ложному утверждению прокурора, документ «Управление предприятиями «Роспрома» никогда не подписывался Ходорковским, а его резолюция на этом документе сфальсифицирована.**  **Показания свидетелей действительно могут являться доказательствами по делу. Однако в соответствии с ч. 2 ст. 17 УПК РФ никакие доказательства не имеют заранее установленной силы и подлежат проверке по правилам ст.ст. 87, 88 УПК РФ. Прокурор Лахтин и в этой части не предоставил суду возможность выполнить указанные предписания закона.**  **Так, свидетель в настоящем деле и постоянный, профессиональный «юкосовский потерпевший» Рыбин Е.Л. открыто заявил суду о своей неприязни к нашим подзащитным (с. 13 протокола СЗ от 30.09.09г.). Обращает на себя внимание, что по настоящему делу Рыбин потерпевшим не признан, при этом пятая часть объёма обсуждаемого ходатайства прокурора Лахтина посвящена недобросовестному цитированию его показаний о различных криминальных похождениях и покушениях. В изложении Лахтина Рыбин договорился даже до того, что признал наличие у Ходорковского нескольких правых и нескольких левых рук. Воистину у страха глаза велики! Кроме того, прокурор Лахтин утверждает: «*Рыбин показал, что для него, очевидно, что подсудимые совершили хищение акций дочерних обществ ОАО «ВНК», нефти и легализацию похищенного имущества*» (с. 6 протокола СЗ от 12.05.10г.).**  **Это ложь: ни в одном из протоколов судебных заседаний за 30 сентября и 01 октября 2009г., а также в показаниях Рыбина на предварительном следствии, словосочетание «*хищение акций*» не встречается. Не имеется подобных упоминаний и в цитате, приведенной в ходатайстве Лахтина.**  **Этот свидетель неоднократно рассуждал о «*выводе активов*» из «Томскнефти» путем создания отдельных организаций (т. 26 л.д. 12, допрос от 04.10.04г.; с. 1 протокола от 01.10.09г.). На самом деле из этого очевидно только то, что информация свидетеля об указанных обстоятельствах не имеет отношения ни к обмену акций, ни к данному делу в целом, и уже по этой причине не может рассматриваться в качестве обоснования заявленного ходатайства.**  **Во-вторых, в обширной цитате из показаний Рыбина, приведенной Лахтиным, б*о*льшая часть посвящена рассказу о попытках (неудавшихся, как показал Рыбин, но упустил Лахтин) физического и психологического воздействия на него. Данные обстоятельства, так же как и повествование свидетеля о хозяйственных притязаниях компании «Ист-Петролеум» к НК «ЮКОС», находятся за пределами предъявленного обвинения и также не могут рассматриваться в качестве обоснования заявленного ходатайства.**  **В-третьих, свидетель Рыбин неоднократно пояснял суду, что «*нефть никуда не могла уйти на сторону*» (с. 15 протокола за 01.10.09г.), «*нефть невозможно украсть*» (с.19 протокола от 01.10.09г.).**  **Не лучше обстоит дело и с попыткой Лахтина обосновать свое ходатайство ссылками на показания Голубовича А.Д.**  **Во-первых, протоколов судебных заседаний, на которых допрашивался свидетель, стороны до сих пор не имеют. Поэтому ссылка Лахтина на сегодня документально подтверждена быть не может. Кроме того, допрос свидетеля Голубовича, как мы помним, завершен не был.**  **Во-вторых, в присущей ему манере оперировать ложными сведениями, Лахтин ссылается на допрос Голубовича от 04.09.07г. Правда, в тот день допрашивался не свидетель, а обвиняемый Голубович. Кто читал УПК РФ, разницу понимает (то же относится и к показаниям Карасевой).**  **Дальше – больше. Лахтин утверждает, что на этом допросе Голубович якобы рассказывал о беседе с Ходорковским и Лебедевым, в ходе которой они ему якобы «намекали» на желательность скрыться от следствия. Однако, в протоколе допроса от 04.09.07г. Голубович говорит о встрече, которая имела место после ареста Лебедева П.Л. (т. 143 л.д. 127).**  **В показаниях Голубовича прокуроры игнорируют слова о том, что он «принял решение не возвращаться в Россию и подождать» в ноябре 2004 года, то есть спустя год после ареста Ходорковского М.Б., его решение остаться в Лондоне было основано на сведениях, поступивших от его адвоката Филиппенко О.В., «что органами следствия вынесено постановление о привлечении меня в качестве обвиняемого по факту хищения акций ОАО «Апатит» и что я объявлен в розыск. Поскольку я считал, что к уголовной ответственности меня привлекают необоснованно, так как я преступлений не совершал». Равным образом обвинение «не услышало» показания Голубовича о том, что вся нефть реализовывалась на основании договоров, выручка от её реализации возвращалась в компанию и использовалась на текущие и инвестиционные нужды, а также на выплату дивидендов, что рейдерская атака на ВНК действительно имела место, что ни о каких преступных действиях по присвоению (хищению) акций, нефти или ещё чего-либо ему ничего не известно, равно как и неизвестно о существовании какой-либо организованной группы, созданной с целью совершения таких преступлений. Зато они охотно «услышали» никогда не произносившиеся Голубовичем слова об «общественной опасности Ходорковского» (с. 7 протокола СЗ), а в показаниях Карасёвой – отсутствующие там утверждения о том, как «руководимые Ходорковским и Лебедевым Голубь и Кучушева активно склоняли её к даче заведомо ложных показаний» (с. 9 протокола СЗ).**  **Убеждать суд в том, что ложь не может являться основанием для удовлетворения какого-либо ходатайства, защита считает излишним в силу очевидности этого тезиса.**  **В действительности не существует ни одного факта и, соответственно, ни одного доказательства того, что Ходорковский М.Б. или Лебедев П.Л. оказывали давление на каких-либо свидетелей. Ходорковский и Лебедев не только не препятствуют даче показаний свидетелями, но и наоборот, настаивали на их допросе следствием и указывали всех свидетелей обвинения и ещё большое количество лиц в списке свидетелей защиты, который незаконно не был следствием включён в обвинительное заключение, о чём суд уже был поставлен в известность.**  **Более того, имеются и неоднократно приводились суду неопровержимые свидетельства того, что незаконное давление на свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, а также склонение их к клевете, оказывали вовсе не Ходорковский и Лебедев, а само следствие и надзирающая за ним Генеральная прокуратура РФ. Об этом, в частности, подробно заявляли В.Г. Алексанян, А. Вальдес-Гарсия и другие.**  ***4. Заведомо ложная информация в ходатайстве о противоправных действиях Ходорковского и Лебедева.***  **Какие ещё фальсификаторские и клеветнические находки видим мы в обсуждаемом ходатайстве?**  **Традиционное «сокрытие средств» от ЮКОСа (и одновременно от следствия) в МЕНАТЕПе.**  **Традиционная клевета о действиях компании «YUKOS Capital S.A.R.L» как якобы о причине банкротства ЮКОСа, в то время как именно этими действиями был предотвращён крупный социальный взрыв в регионах деятельности ЮКОСа после начала его разграбления и блокирования счетов. Защита в своих предыдущих возражениях и М.Б. Ходорковский в своих показаниях уже достаточно подробно комментировали эту ложь обвинения, приводили документы и факты.**  **Традиционное «противодействие правосудию» путём обращений в Европейский Суд по правам человека и комментариев в СМИ. Правда, на этот раз «противодействуют» правосудию уже и защитники, а сидеть всё равно должны Ходорковский и Лебедев.**  **Традиционный страх перед УДО: нельзя же, в самом деле, прокурорам помыслить, чтобы эти люди оказались на свободе!**  **Традиционное заклинание о том, что Ходорковский и Лебедев содержатся под стражей в соответствии со статьей 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. По этому поводу напомним суду, что в решении Европейского Суда по правам человека от28 июня 2007 года по делу *«Шухардин против России»* (Жалоба № *65734/01)* наиболее полно сформулированы общие принципы соблюдения статьи 5 Конвенции.**  **«*1. На основании прецедентного права Суда, вопрос обоснованности срока содержания под стражей не может быть определен in abstracto. Степень обоснованности содержания обвиняемого под стражей должна оцениваться в каждом случае в соответствии с его уникальными особенностями. Продолжительное содержание под стражей может быть оправдано лишь в тех случаях, когда имеются конкретные признаки подлинного требования общественного интереса, который, несмотря на презумпцию невиновности, перевешивает норму уважения к свободе личности.***  ***2. Аргументы, приведенные в обоснование продолжения заключения либо об освобождении из-под стражи, не должны быть «общими и абстрактными» (см. Смирнова против России – Smirnova v. Russia, №№ 46133/99 и 48183/99, п. 63, ЕСПЧ 2003 года-IX). Там, где закон предусматривает презумпцию, что касается факторов, относящихся к основаниям для продления срока содержания под стражей, должно быть убедительно продемонстрировано наличие конкретных обстоятельств, перевешивающих норму уважения к свободе личности (см. Илийков против Болгарии – Ilijkov v. Bulgaria, № 33977/96, п. 84 in fine, 26 июля 2001 года).***  ***3. Наличие стойкого обоснованного подозрения, что арестованный совершил правонарушение, является условием sine qua non для соблюдения законности продления срока содержания под стражей, однако по прошествии определенного времени его уже недостаточно*».**  **Излишне говорить, что все эти принципы относятся к обвиняемому, который в случае отказа суда в удовлетворении ходатайства о продлении срока содержания его под стражей окажется на свободе. Наши же подзащитные в фантастическом случае такого отказа на свободе оказаться никак не могут, что делает процедуру продления им срока содержания под стражей абсолютно бессмысленной и направленной лишь на ужесточение условий их содержания под стражей по сравнению с теми, которые назначены им по приговору Мещанского суда.**  **Есть и кое-что новое среди прокурорских «доводов» в пользу продления ареста:**  **- «подсудимые обладают несомненным образовательным уровнем, опытом и навыками работы в сфере финансово-хозяйственных отношений, связями в государственных и коммерческих структурах» (с. 4 протокола СЗ). То есть Вам, Ваша честь, предлагается согласиться с тем, что самое правильное место для таких людей - в тюрьме!**  **- «за преступления в экономической сфере в ведущих европейских странах и, в частности, в США, предусмотрено достаточно суровое наказание в виде лишения свободы до 25 лет и более» (там же). Остров Гибралтар доблестные прокуроры и следователи уже нашли, теперь они США переселили в Европу, но это всё, конечно, мелочи. Жаль, что они не сказали, какие наказания предусмотрены в этих передовых европейских странах для таких прокуроров за фальсификацию обвинений и расправу над заведомо невиновными. И что с такими прокурорами и с такими доказательствами в этих странах делают суды при разбирательстве дел. Было бы интересно об этом поговорить. Но мы надеемся, что время для этого разговора ещё придёт;**  **- «подсудимые пытаются комментировать свои действия как некий эпизод нормальной хозяйственной деятельности. Длительное время, иногда по полдня, они рассказывали суду об эффективности НК «ЮКОС» как вертикально интегрированной компании. …Неоднократно во время допросов свидетелей позволяли себе реплики и заявления, дублировали вопросы, делали ссылки на монографии учёных и их ответы с комментариями по настоящему делу» (с. 5 протокола). То есть они ещё и защищаются всеми не запрещёнными способами? Конечно же - в тюрьму, чтобы неповадно было!**  **Ваша честь, Вам решать, что со всем этим делать.**  **Но это не просто откровенное беззаконие – это откровенный позор.**  **На основании изложенного, просим:**   1. **В удовлетворении ходатайства государственных обвинителей о продлении срока содержания Ходорковского и Лебедева под стражей до 17 августа 2010 года отказать, меру пресечения в отношении них отменить.** 2. **Вынести частное постановление в адрес Генерального прокурора РФ о грубейших нарушениях закона, допущенных прокурором Лахтиным В.А. и указанных в тексте настоящих возражений.**   **Приложения:**  **1. Протокол заседания совета директоров ОАО «ВНК» № 120/1-2 от 19.04.2000 *(на 2-х листах).***  **2. Приложение к протоколу заседания совета директоров ОАО «ВНК» № 120/1-2 от 19.04.2000 – заявление о необходимости прекращения расследования уголовного дела в связи с отсутствием ущерба для ОАО «ВНК» и ее акционеров *(на 1 листе).***  **3. Копия письма Звягинцева А.Г. – заместителя Генерального прокурора РФ министру внутренних дел Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии Джону Риду от 28.10.2006 *(на 1 листе).***  **4. Копия постановления о возбуждении уголовного дела № 18/325543-04 и передаче его прокурору для определения подследственности от 30.08.2004 *(на 2-х листах).***  **5. Копия постановления от 23.03.2006 о привлечении Голубь И.Е. в качестве обвиняемой *(на 9-ти листах).***  **6. Копия искового заявления Министерства РФ по налогам и сборам от 19.10.2004 к Голубь И.Е. и «другим подозреваемым по уголовному делу № 18/325543-04» *(на 1 листе)*.**  **7. Копия постановления следователя Тютюнника Ю.А. от 20.04.2006 «о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия» по уголовному делу № 18/325543-04 *(на 3-х листах)*.**  **8. Копия постановления Басманного районного суда Москвы от 25.04.2006 об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Голубь И.Е. *(на 5-ти листах)*.**  **9. Копия постановления от 25.06.2007 об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению генерального директора ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» Кубены М. *(на 10-ти листах)*.**  **10. Копия письма от 27.04.2007 № 18/41-03 начальника управления по расследованию особо важных дел Генеральной прокуратуры РФ государственного советника юстиции 3 класса С.В. Иванова заместителю руководителя Федеральной налоговой службы РФ государственному советнику Российской Федерации 2 класса Шульгину С.Н. *(на 1 листе)*** |
|  | Протокол судебного заседания за **13 мая 2010г.** | Стр. 3 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменных возражений защитников на ходатайство о продлении срока содержания под стражей** | --------------- | **Суд приобщает текст возражений (с приложениями к нему) на ходатайство о продлении срока содержания под стражей защитников Левиной Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Г., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **13 мая 2010г.** | Стр. 11 | **В протоколе неполно отражено высказывание подсудимого Лебедева П.Л.** | Подсудимый Лебедев П.Л.: Но самое, Ваша честь, смешное другое. Рассуждения о так называемой разнице. | Подсудимый Лебедев П.Л.: Но самое, Ваша честь, смешное другое. Рассуждения о так называемой **ценовой** разнице. |
|  | Протокол судебного заседания за **13 мая 2010г.** | Стр. 12 | **В протоколе неверно отражено высказывание подсудимого Лебедева П.Л.** | Подсудимый Лебедев П.Л.: Даже одно из решений о признании незаконными действий уважаемого Валерия Алексеевича. Вот они почему-то, несмотря на весь прессинг, который шел *отсюда*, из Москвы, в общем-то, не боялись этого делать. | Подсудимый Лебедев П.Л.: Даже одно из решений о признании незаконными действий уважаемого Валерия Алексеевича, **который пытался даже нагло обмануть Читинский областной суд с фальшивыми, подчеркиваю, а не фиктивными, своими процессуальными документами. Его там уличили. Он постеснялся, наверное, рассказать об этом Вам, Ваша честь.** Вот они почему-то, несмотря на весь прессинг, который шел **на судей** из Москвы, в общем-то, не боялись этого делать. |
|  | Протокол судебного заседания за **14 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В протоколе неверно отражено высказывание подсудимого Ходорковского М.Б.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Именно осознание этого факта привело нас к необходимости создания управляющих организаций, передачи им функций исполнительного органа дочерних предприятий компании *«Рос»*. | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Именно осознание этого факта привело нас к необходимости создания управляющих организаций, передачи им функций исполнительного органа дочерних предприятий компании **«ЮКОС»**. |
|  | Протокол судебного заседания за **14 мая 2010г.** | Стр. 5 | **В протоколе неверно отражено высказывание государственного обвинителя Ковалихиной В.М.** | Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: компании «Бивилайт», «Монткон», *«Дансли»* кому принадлежали? | Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: компании «Бивилайт», «Монткон», **«Мидас»** кому принадлежали? |
|  | Протокол судебного заседания за **14 мая 2010г.** | Стр. 14 | **В протоколе не указано о замечании, сделанном председательствующим государственному обвинителю Лахтину В.А.** | Защитник Краснов В.Н.: я протестую, Ваша честь. Вопрос выходит за пределы предъявленного обвинения | *После приведенных слов в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Председательствующий: Валерий Алексеевич! Я Вам замечание делаю. Выслушайте возражения.** |
|  | Протокол судебного заседания за **14 мая 2010г.** | Стр. 19 | **В протоколе не отражены высказывания государственного обвинителя Лахтина В.А., председательствующего** | Защитник Краснов В.Н.: на этот вопрос только что ответ прозвучал, прошу снять вопрос. | *После приведенных слов в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Пользовался ли Ходорковский, в частности, Вы, подсудимый, услугами этих юридических компаний для сдачи налоговых деклараций?**  **Председательствующий: Вопрос снят. Пожалуйста, следующий вопрос.** |
|  | Протокол судебного заседания за **17 мая 2010г.** | Стр. 6 | **В протоколе не отражены высказывания подсудимого Ходорковского М.Б., государственного обвинителя Ковалихиной В.М.** | Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: лично Вам была подконтрольна? | *После приведенных слов в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: Вот я хочу от Вас услышать, конкретно.**  **Подсудимый Ходорковский М.Б.: Тогда, Валентина Михайловна, разъясните термин «подконтрольна», пожалуйста.**  **Государственный обвинитель Ковалихина В.М.: А так и… ну, никакого другого смысла нет вот.** |
|  | Протокол судебного заседания за **17 мая 2010г.** | Стр. 23 | **В протоколе не отражены высказывания защитника Клювганта В.В., подсудимого Ходорковского М.Б., председательствующего, неверно отражен ход судебного заседания** | Потерпевший Демченко В.М.: Я буду готов давать показания послезавтра. | *После приведенных слов в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Клювгант В.В.: Обращаемся к суду со следующей просьбой, предложением. Сейчас предоставить возможность Михаилу Борисовичу сделать короткое заявление, которое у него есть, после чего в судебном заседании объявить перерыв до завтра, поскольку мы, не зная времени окончания допроса, не могли спланировать конкретно дальнейшую работу, завтра с утра мы будем готовы продолжить.**  **Председательствующий: Пожалуйста.**  **Подсудимый Ходорковский М.Б.: Ваша честь! Естественно, как Вы могли понять, я и моя защита категорически не согласны с Вашим постановлением о продлении срока содержания под стражей, поэтому я просто хотел бы сегодня в зале суда передать суду и, соответственно, своей защите кассационную жалобу свою, поскольку она все равно в Вам отправляется, через Вас отправляется в суд, и, соответственно, просто чтобы суд был в курсе, письмо на имя председателя Верховного Суда – способы прямого процессуального реагирования. Все, Ваша честь.**  **Подсудимый Ходорковский М.Б. передает суду и своим защитникам свою кассационную жалобу на постановление Хамовнического районного суда г. Москвы о продлении ему срока содержания под стражей, а также письмо на имя председателя Верховного Суда РФ.** |
|  | Протокол судебного заседания за **18 мая 2010г.** | Стр. 6 | **В Протоколе не отражено содержание письменного заявления защитников об отводе федерального судьи Данилкина В.Н.** | Защитник Краснов В.Н. оглашает письменное заявление об отводе федерального судьи Данилкина В.Н. в порядке ст. ст. 2, 15 и ч. 1 ст. 120 Конституции РФ, гл. 9 УПК РФ защитников Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Шмидта Ю.М., Ривкина К.Е., Клювганта В.В., Краснова В.Н. в защиту Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Краснов В.Н.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **Федеральному судье Данилкину В.Н.**  **(дело № 1-23/10)**  **В защиту М.Б. Ходорковского**  **и П.Л. Лебедева**  **ЗАЯВЛЕНИЕ**  **об отводе Федерального судьи Данилкина В.Н. (в порядке ст.ст. 2, 15 и ч. 1 ст. 120 Конституции РФ, гл. 9 УПК РФ)**  **Как стало сегодня известно, М.Б. Ходорковский выразил свой протест в связи с Вашим, Ваша Честь, неправосудным решением о продлении срока содержания под стражей объявлением голодовки.**  **В этой связи, считаем необходимым напомнить слова, с которыми обратился к Вам, Ваша честь, М.Б.Ходорковский в ответ на так называемое «ходатайство о продлении срока содержания под стражей», заявленное единолично прокурором Лахтиным В.А.:**  **«*Ваша честь. И суду и нам прекрасно известно о вступлении в действие президентских поправок* (имеется в виду новая редакция ст.108 УПК РФ, в частности её часть 1-1). *Я склонен предполагать, что это известно также и стороне обвинения, хотя этого своего сокровенного знания они не показывают. Какой должен был бы быть логичный ход стороны обвинения? Попросить суд о залоге, тем более что очевидно, у Генеральной прокуратуры достаточно возможностей не предоставить нам с Платоном Леонидовичем возможность выйти по условно-досрочному освобождению. Вместо этого наши уважаемые оппоненты выходят в суд с заведомо незаконным ходатайством об аресте. Ну что ж, это с одной стороны даже и неплохо. Потому что это очевидная публичная демонстрация политической мотивированности действий уважаемых оппонентов и их правового нигилизма. Они прямо, в лоб и без всяких на то разумных оснований, потребностей плюют на закон, которым стали внесенные президентом поправки. Мы, несомненно, будем использовать, и я лично буду использовать, в своей публичной деятельности этот вопиющий пример действий главного «правозащитного» ведомства страны. Мне, конечно, любопытно как поведет себя суд в этой ситуации*».**  **Теперь не только мы, но и широкая общественность (в том числе зарубежная) знает как «повел себя суд» в Вашем, Ваша честь, лице.**  **То, что названо «Постановлением о продлении срока содержания под стражей», вынесенном Вами, Ваша честь, 14 мая с.г., может рассматриваться как судебный акт исключительно по признаку наличия синей печати Хамовнического суда . Думается, что, если бы печать могла, она бы покраснела, т.к. указанное постановление вынесено Вами, Ваша честь, вопреки всем писанным и не писанным законам.**  **В протоколах судебных заседаний, последний из которых, кстати, мы имеем аж за 1 октября 2009г., уже зафиксированы два отвода Вам, Ваша честь. Но если в тех случаях сторона защиты заявляла их на основе анализа конкретных нарушений Вами, Ваша честь, Конституции и законов РФ, общеобязательных правовых позиций Конституционного Суда РФ, судебной практики, в том числе Верховного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека, то на этот раз даже нечего и анализировать. Вам, Ваша честь, удалось сделать постановление от 14 мая с.г. девственно, стерильно чистым от какой бы то ни было правовой аргументации. При таких обстоятельствах теряет всякий смысл перечисление конкретных норм Закона, которые Вы, Ваша честь, заведомо сознательно проигнорировали.**  **Подобное систематическое попрание закона не может быть объяснено Вашей, Ваша Честь, заинтересованностью в защите конституционно значимых целей. Следовательно – это результат личной, корпоративной заинтересованности.**  **Вслед за прокурором Лахтиным Вы, Ваша честь, сохранили в тайне «сокровенное знание» новой редакции ст.108 УПК РФ. Как это понимать? Если Вы, Ваша честь, считаете, что она противоречит Конституции РФ или не устраивает Вас по каким-то другим причинам, заявите об этом и действуйте в установленном порядке. Логичным в таком случае был бы Ваш, Ваша честь, самоотвод. Ну не поднимается у Вас рука судить по закону! Но правосудие не Ваше личное дело. Значит Ваш, Ваша честь, осознанный, но скорее всего осуществленный под давлением отказ соблюдать закон означает и отказ исполнять обязанности Федерального судьи.**  **Таким образом, постановление от 14 мая с.г. следует рассматривать, как Ваше, Ваша честь, заявление «по собственному желанию». Дабы помочь Вам процессуально корректно оформить его, мы заявляем Вам отвод. И пусть место за судейским столом займут те, кто всё это время Вашими руками творит беззаконие. В конце концов, как говорится, народ должен знать этих «серых кардиналов» в лицо.** |
|  | Протокол судебного заседания за **18 мая 2010г.** | Стр. 6 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста заявления защитников об отводе федерального судьи Данилкина В.Н.** | --------------- | **Суд приобщает текст заявления об отводе федерального судьи Данилкина В.Н. в порядке ст. ст. 2, 15 и ч. 1 ст. 120 Конституции РФ, гл. 9 УПК РФ защитников Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Шмидта Ю.М., Ривкина К.Е., Клювганта В.В., Краснова В.Н. в защиту Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 мая 2010г.** | Стр. 3 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Ривкин К.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Ривкина К.Е., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Левиной Е.Л., Клювганта В.В. о вызове в суд свидетеля Грефа Г.О. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Ривкин К.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний – ГРЕФА Германа Оскаровича, который в период с 1998 по 2000 год работал первым заместителем Министра государственного имущества Российской Федерации.**  **В соответствии с постановлением Правительства N1644 от 29 декабря 1997 года "Вопросы Министерства государственного имущества РФ", в компетенцию указанного министерства входило проведение единой государственной политики в области приватизации и управления государственным имуществом, и координация деятельности иных федеральных органов исполнительной власти в области управления и распоряжения федеральной собственностью. Поэтому именно Министерство государственного имущества РФ осуществляло контроль за принадлежавшими государству акциями, которые вносились в уставные фонды предприятий различных форм собственности.**  **По указанной причине имя Грефа Г.О. неоднократно упоминалось в связи с событиями, которые в обвинительном заключении сторона обвинения квалифицирует как неэквивалентный обмен акций дочерних предприятий ОАО “ВНК”.**  **Напомним участникам судебного разбирательства, что еще 31 марта 2009 года защитой уже заявлялось, но не было разрешено судом надлежащим образом, ходатайство о вызове ряда лиц, работающих или ранее работавших в различных государственных органах, для дачи показаний в качестве свидетелей. При обсуждении указанного ходатайства М.Б.Ходорковский заявил (цитата): *“с Германом Оскаровичем Грефом я лично обсуждал вопросы, связанные с движением акций, принадлежащих Восточной Нефтяной Компании”.***  **Затем в ходе дачи показаний по существу предъявленного обвинения М.Б.Ходорковский неоднократно давал пояснения о том, что ему было достоверно известно, что акции дочерних предприятий ОАО “ВНК” (далее цитата): *“переходят по временной схеме, то есть обязательно будут выкуплены (обменены) обратно. Я брал на себя личную ответственность за это перед Госкомитетом по имуществу, перед Германом Оскаровичем Грефом. Я лично ему это обещал. Я конкретно сказал, что как только либо государство примет решение о приватизации, дальнейшей продаже своего пакета «ВНК», либо окончательное решение по отказу «Birkenholz» в его иске, тут же акции будут возвращены назад”* (показания 12 апреля 2010г).**  **Еще раз М.Б.Ходорковский говорил по данному поводу так: *“Этот обмен изначально носил временный характер. После исчезновения угрозы обращения взыскания на акции (то есть после вынесения 26 февраля 2001 года решения арбитражного суда города Москвы о полном отказе в удовлетворении заявленных требований компании «Birkenholz») эти акции были возвращены «Восточной нефтяной компании». Мне известно, кто уведомлялся об этих сделках. Уведомлялся конкретно Мингосимущество, Минтопэнерго, акционеры, аудиторы и совет директоров”* (Там же).**  **Совершенно очевидно, что подтверждение этих показаний Грефом Г.О. в случае выступления его в Хамовническом суде в качестве свидетеля автоматически снимет все обвинения с Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в якобы совершенном хищении путем неэквивалентного обмена акций, поскольку будет опровергнута версия о наличии противоправного умысла при совершении указанных действий.**  **Кроме того, при таком допросе защита планирует предъявить свидетелю целый ряд имеющихся в уголовном деле документов, а именно:**   * **Письмо Первого заместителя Министра государственного имущества РФ Г.О.Грефа на имя Президента ОАО “НК ЮКОС” М.Б.Ходорковского от 30.08.1999г №ГГ-11/9517 “О проекте Соглашения ОАО “Восточная нефтяная компания” с иностранными компаниями” (том 158, л.д.258).** * **Письмо Первого заместителя Министра государственного имущества РФ Г.О.Грефа в Правительство РФ № ГГ-6/7311 от 28.06.1999 - Ответ на поручение Правительства от 13.05.1999. “Информация о ситуации с активами ВНК”. (Том № 12, л.д. 259-261).** * **Письмо Первого заместителя Министра государственного имущества РФ Г.О.Грефа в Правительство РФ № ГГ-6/9764 от 06.09.1999. Ответ на поручение Правительства от 31.03.1999 и от 05.07.1999. “Информация о ситуации с активами ВНК”. (Том № 12, л.д. 266-268 и том № 158, л.д. 225-227).** * **а также иные документы, связанные с деятельность Министерства государственного имущества РФ.**   **Защита вновь напоминает суду, что в результате грубого и умышленного нарушения следствием требований ч. 4 ст. 220 УПК РФ, представленный стороной защиты список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, не был включён в список обвинительного заключения. Указанное нарушение, в свою очередь, привело к тому, что на лиц, приглашение которых в суд считала и считает необходимым сторона защиты, не было распространено действия постановления суда от 17 марта 2009 года о вызове в судебное заседание лиц согласно списку обвинительного заключения. В удовлетворении заявленного на предварительном слушании ходатайства защиты о возвращении дела прокурору для устранения указанного дефекта обвинительного заключения судом было неправомерно отказано. Из этого следует, что на данной стадии судебного разбирательства обязанность устранить указанное грубое нарушение принципа состязательности и равноправия сторон и обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) полностью лежит на суде.**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**  **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Грефа Германа Оскаровича, который в настоящее время работает Президентом и Председателем правления ОАО АК “Сберегательный банк РФ” (Москва, 117997, ул.Вавилова, д.19, Сберегательный банк Российской Федерации).** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 мая 2010г.** | Стр. 3 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Ривкина К.Е., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Левиной Е.Л., Клювганта В.В. о вызове в суд свидетеля Грефа Г.О. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Ривкин К.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Левиной Е.Л., Ривкина К.Е., Клювганта В.В. о вызове в суд свидетеля Христенко В.Б. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Ривкин К.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Одним из источников доказательственной информации, на основании которой устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию, являются показания свидетеля. Согласно закону (ч. 2 ст.56 УПК РФ), “Свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний”.**  **Правом вызова свидетелей обладает суд, на который возложена обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ), а на председательствующего на процессе – принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон (ч.1 ст.243 УПК РФ).**  **По указанным причинам защита со значительной степенью уверенности полагает, что лицом, которому известны существенные обстоятельства, имеющие значение для разрешения уголовного дела, является министр промышленности и торговли Российской Федерации ХРИСТЕНКО Виктор Борисович.**  **Предварительно защита в лице адвокатов Клювганта В.В. и Ривкина К.Е. направила на имя Христенко В.Б. адвокатский запрос с просьбой подтвердить готовность явиться по вызову суда и ответить на вопросы участников процесса министру промышленности и торговли Российской Федерации ХРИСТЕНКО Виктору Борисовичу.**  **Ответ в наш адрес направил директор Юридического департамента Минпромторга РФ г-н Тараскин В.И., сославшийся на нормы, регламентирующие процессуальный порядок вызова свидетеля в суд.**  **Данная переписка, которую мы предоставляем в распоряжение суда, свидетельствует, на наш взгляд, о готовности министра промышленности и торговли Российской Федерации Христенко Виктора Борисовича, как законопослушного гражданина, явиться по повестке и дать показания. Тем более, что он не относится к числу лиц, которым закон предоставляет свидетельский иммунитет.**  **В очередной раз напоминаем, что 31 марта 2009 года защитой уже заявлялось, но не было разрешено судом по существу ходатайство о вызове целого ряда лиц для дачи показаний в качестве свидетелей (том 194, л.д.129-180).**  **Относительно г-на Христенко В.Б. до суда была доведена следующая позиция. Согласно обвинению, вся нефть, добытая дочерними обществами ОАО "НК "ЮКОС" в период 1998-2003г., была похищена, а действия по поставкам нефти и нефтепродуктов якобы осуществлялись с целью сокрытия хищения и легализации. При этом поставки нефти и нефтепродуктов осуществлялись соответственно АК «Транснефть» и «Транснефтепродукт», а регулировались и контролировались Комиссией при Правительстве РФ по доступу к трубопроводам, а также Министерством топлива и энергетики РФ (название которого периодически менялось на Министерство энергетики, Министерство промышленности и энергетики РФ). В связи с изложенным важное доказательственное значение имеют показания свидетелей, в том числе Христенко В.Б., занимавшего в период, указанный в обвинении, должности Министра топлива и энергетики (Министра промышленности и энергетики) РФ, а также заместителя Председателя Правительства РФ, и возглавлявшего указанную выше Комиссию при Правительстве РФ;**  **При обсуждении указанного ходатайства в этом зале М.Б.Ходорковский заявил, что считает необходимым пригласить данного свидетеля потому, что (цитата): “господин Христенко и господин Юсупов лично определяли лично мне направление поставок нефти, которую сторона обвинения считает похищенной, поскольку в разные годы исполняли обязанности руководителей комиссии по распределению доступа к трубопроводному транспорту”.**  **На данное обстоятельство М.Б.Ходорковский обратил внимание суда и позже, давая показания 9 апреля 2010 года. Конкретно им было сказано: “С 2000 года вопросы, связанные с транспортировкой нефти на экспорт, решались комиссией Правительства Российской Федерации по вопросам использования систем магистральных нефтегазопроводов и нефтепродуктопроводов под руководством вице-премьера Христенко. Мне также это достоверно известно, потому что с этой комиссией нам приходилось постоянно находиться в рабочем контакте”.**  **Защита считает, что указанный факт является более чем достаточным поводом для того, чтобы вызвать Христенко В.Б. в суд для допроса в качестве свидетеля.**  **При этом однако, в дополнение укажем, что в уголовном деле находится ряд документов, имеющих непосредственное отношение к указанному свидетелю, которые целесообразно предъявить ему в ходе допроса в целях установления объективной истины. В числе таких документов поручение Первого заместителя Председателя Правительства Христенко и корешок рассылки письма Мингосимущества от 28.06.1999 № ГГ-6/7311 (Том № 12, л.д. 258), аналогичные поручения от 17.08.1999 № ЮМ-6/9145 и от 20.10.1999 № ИЮ\1560-пр (Том № 12, л.д. 262 и 269), а также его же поручение от 06.09.1999 № ГГ-6/9764, в котором Христенко просит ряд министерств и служб продолжить работу по ВНК и информировать Правительство (Т.12, л.д.265).**  **Защита вновь напоминает суду, что в результате грубого и умышленного нарушения следствием требований ч.4 ст.220 УПК РФ, представленный стороной защиты список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, не был включён в список обвинительного заключения. Указанное нарушение, в свою очередь, привело к тому, что на лиц, приглашение которых в суд считала и считает необходимым сторона защиты, не было распространено действия постановления суда от 17 марта 2009 года о вызове в судебное заседание лиц согласно списку обвинительного заключения. Из этого следует, что на данной стадии судебного разбирательства обязанность устранить указанное грубое нарушение принципа состязательности и равноправия сторон и обеспечить реализацию права на защиту полностью лежит на суде.**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля министра промышленности и торговли Российской Федерации Христенко В.Б. путём направления ему судебной повестки по месту работы по адресу: Москва, 109074, Москва, Китайгородский пр., д. 7.** 2. **С учетом текущей занятости министра промышленности и энергетики, и его служебного графика, день явки в суд просим назначить не ранее 15 июня 2010 года.**   **Приложение: по тексту на 4 листах.** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства (с приложениями) защитников защитников Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Левиной Е.Л., Ривкина К.Е., Клювганта В.В. о вызове в суд свидетеля Христенко В.Б. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Ривкин К.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Левиной Е.Л., Ривкина К.Е., Клювганта В.В. о вызове в суд свидетеля Кудрина А.Л. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Ривкин К.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Защита повторно ходатайствует перед судом о вызове для дачи свидетельских показаний КУДРИНА Алексея Леонидовича - Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – Министра финансов Российской Федерации.**  **Предварительно защита в лице адвокатов Клювганта В.В. и Ривкина К.Е. направила на имя Кудрина А.Л. адвокатский запрос с просьбой подтвердить готовность явиться по вызову суда и ответить на вопросы участников процесса. Однако, в отличие от Министерства юстиции РФ и Юридического департамента Министерства промышленности и торговли РФ, ответивших по сути наших запросов о вызове в суд председателя правительства и соответствующего федерального министра, правовой департамент Минфина России прислал нам формальную отписку не по существу дела (запрос и ответ прилагаются).**  **Поддерживая ранее необоснованно отвергнутое ходатайство защиты, М.Б.Ходорковский заявил о том, что у Кудрина он *“лично получал разъяснения, связанные с налогообложением нефтяных компаний и конкретно с уровнем налогов, которые должна платить компания «Юкос» с той нефти, которую уважаемый господин Кудрин, проверив, считал не только добытой, но и реализованной компанией «Юкос», то есть не похищенной. Почему он это считал, как он это проверял, почему он требовал налоги, все это у него можно выяснить достаточно подробно”* (протокол судебного заседания от 31 марта 2009 года).**  **В свою очередь, П.Л.Лебедев в тот же день сообщил суду, что считает необходимым пригласить Кудрина А.Л., поскольку полагает, что *“министр финансов Кудрин разъяснит действующие нормы финансового права прокурору Лахтину. Заодно, я полагаю, и суду будет не безразлично выяснить, например, что понимает министр финансов под определением «выручка», и что под определением «выручка» понимает прокурор Лахтин. Таким образом, вопросов много”*.**  **В той же связи отметим, что в материалах уголовного дела содержатся документы, имеющие самое непосредственное отношение к подлежащему вызову свидетелю. Это, например, находящееся в томе №156, л.д.37 письмо группы основных акционеров и кредиторов банка МЕНАТЕП Министру финансов РФ Кудрину от 29 июня 2000 года №МФО 11-33; в том же томе на л.д. 122 хранится письмо Лебедева П.Л. Министру финансов РФ Кудрину от 09 июня 2003 года №000-05-018 по вопросу выплаты средств добровольной компенсации. Следствием к делу приобщены также письмо Министра финансов Кудрина Президенту РФ Путину от 1 февраля 2003 года о погашении требований государства к ОАО «Банк МЕНАТЕП» (том 156, л.д. 132-133), письмо Ходорковского Министру финансов Кудрину от 21 января 2003 года о неоплаченных требованиях федеральных органов после завершения банкротства банка МЕНАТЕП (Т.156, л.д. 135), и переписка с иными руководителями подчиненного Кудрину министерства финансов (т.156, л.д.38-40, 123-124,126-131).**  **Все указанные документы подлежат предъявлению свидетелю Кудрину А.Л. для выяснения указанных в них обстоятельств, имеющих отношение к фабуле предъявленного нашим подзащитным обвинения.**  **Защита вновь напоминает суду, что в результате грубого и умышленного нарушения следствием требований ч.4 ст.220 УПК РФ, представленный стороной защиты список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, не был включён в список обвинительного заключения. Указанное нарушение, в свою очередь, привело к тому, что на лиц, приглашение которых в суд считала и считает необходимым сторона защиты, не было распространено действия постановления суда от 17 марта 2009 года о вызове в судебное заседание лиц согласно списку обвинительного заключения. Из этого следует, что на данной стадии судебного разбирательства обязанность устранить указанное грубое нарушение принципа состязательности и равноправия сторон и обеспечить реализацию права на защиту полностью лежит на суде.**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Первого заместителя Председателя Правительства РФ – министра финансов Кудрина Алексея Леонидовича путём направления ему судебной повестки по адресу: Москва, 103274, Краснопресненская набережная, д.2, Правительство Российской Федерации.** 2. **С учетом текущей занятости Первого заместителя Председателя Правительства РФ – министра финансов РФ и его служебного графика, день явки в суд просим согласовать с Аппаратом Правительства РФ и назначить не ранее 15 июня 2010 года.**   **Приложение: по тексту на 4 листах.** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства (с приложениями) защитников защитников Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Левиной Е.Л., Ривкина К.Е., Клювганта В.В. о вызове в суд свидетеля Кудрина А.Л. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Ривкин К.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Левиной Е.Л., Ривкина К.Е., Клювганта В.В. о вызове в суд свидетеля Сечина И.И. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Ривкин К.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Защита ходатайствует перед судом о вызове для дачи свидетельских показаний СЕЧИНА Игоря Ивановича - Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации, являющегося также Председателем Совета директоров ОАО «НК «Роснефть».**  **Вопрос о явке в суд данного свидетеля уже ставился перед Хамовническим судом. Как и ранее (ходатайство от 31 марта 2009г) защита полагает, что при допросе в качестве свидетеля Сечина И.И. полежат выяснению следующие вопросы, имеющие существенное доказательственное значение для дела:**  **- какова практика трансфертного ценообразования, его технологических и экономических причинах, целях, последствиях для ОАО «Роснефть», председателем Совета директоров которой он являлся в период, указанный в обвинении, и является в настоящее время.**  **- каковы обстоятельства подготовки им (Сечиным И.И.) в 2002г. встречи Президента РФ В.В.Путина с М.Б. Ходорковским, в ходе которой им по докладу М.Б. Ходорковского и на основании иной информации изучались все обстоятельства деятельности группы компаний «ЮКОС», в том числе её организационная и фактическая структура и результаты деятельности (добыча, выручка, прибыль)? Напомним, что по этому поводу М.Б.Ходорковский давал следующие пояснения: *“Сечину Игорю Ивановичу в рамках подготовки встречи с Владимиром Владимировичем Путиным, я указанные вопросы докладывал лично, они им проверялись, и я думаю, что он имеет абсолютную полноту знаний, особенно с учетом того, что он является председателем совета директоров правопреемника большинства активов компании «Юкос». В основном приобретенных на денежные средства, которые обвинение в данном процессе считает полученными в результате хищения нефти и ее отмывания”* (протокол судебного заседания от 31 марта 2009г).**  **- было ли ему известно на момент приобретения активов ОАО "НК "ЮКОС" возглавляемой им компанией “Роснефть” о том, что органами прокуратуры расследуется уголовное дело о хищении денежных средств, в связи с чем указанные активы подлежали аресту и, соответственно, не могли быть предметом сделок с третьими лицами (как не принадлежащие ОАО "НК "ЮКОС", а похищенные у него), а сами эти сделки были заведомо противоправными?**  **- по какой причине активы ОАО “НК”ЮКОС”, начиная от нефтедобывающей компании ОАО “Юганскнефтегаз” и кончая электродами и программным обеспечением, скупались возглавляемой им “Роснефтью” по ценам, значительно ниже рыночных, при отсутствии какого-либо реагирования со стороны органов прокуратуры?**  **- как он может прокомментировать непосредственно касающийся возглавляемой им организации пункт 13 Резолюция Парламентской Ассамблеи Совета Европы №1418 от 25 января 2005г, в котором говорится: *“Обстоятельства недавнего аукциона по продаже "Юганскнефтегаза" "Байкалфинансгруп" и быстрое приобретение последней государственной компанией "Роснефть" ставят дополнительные вопросы в отношении защиты права собственности... Это касается как обстоятельств самого аукциона, на котором цена была гораздо ниже рыночной, так и способа, которым ЮКОС вынудили продать главный актив, - выдвинув сфабрикованные налоговые претензии против компании, в результате чего общая налоговая нагрузка компании значительно превысила налоговую нагрузку конкурентов, а налоги за 2002 год даже превысили общую прибыль НК ЮКОС за этот год”?***  **Предъявлению в ходе допросу Сечину И.И. подлежат имеющиеся в распоряжении защиты многочисленные материалы о банкротстве ОАО “НК”ЮКОС”, свидетельствующие о скупке его активов возглавляемой свидетелем государственной организацией “Роснефть” (например, т.210, л.д.215-217 и др.), материалы судебного разбирательства в Апелляционном суде Амстердама между “Роснефтью” и компанией “ЮКОС Капитал С.А.Р.Л.” (приобщены к делу 11 ноября 2009г), данные консолидированной финансовой отчетности “Роснефти” за 2005-2007гг (находятся в томе 197, л.д.384-388), а также целый ряд иных материалов.**  **Защита вновь напоминает суду, что в результате грубого и умышленного нарушения следствием требований ч.4 ст.220 УПК РФ, представленный стороной защиты список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, не был включён в список обвинительного заключения. Указанное нарушение, в свою очередь, привело к тому, что на лиц, приглашение которых в суд считала и считает необходимым сторона защиты, не было распространено действия постановления суда от 17 марта 2009 года о вызове в судебное заседание лиц согласно списку обвинительного заключения. Из этого следует, что на данной стадии судебного разбирательства обязанность устранить указанное грубое нарушение принципа состязательности и равноправия сторон и обеспечить реализацию права на защиту полностью лежит на суде.**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации, Председателя Совета директоров ОАО «НК «Роснефть» Сечина Игоря Ивановича путём направления ему судебной повестки по адресу: Москва, 103274, Краснопресненская набережная, д.2, Правительство Российской Федерации.** 2. **С учетом текущей занятости Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации, Председателя Совета директоров ОАО «НК «Роснефть» день явки в суд просим согласовать с Аппаратом Правительства РФ и назначить не ранее 15 июня 2010 года.** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников защитников Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Левиной Е.Л., Ривкина К.Е., Клювганта В.В. о вызове в суд свидетеля Сечина И.И. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Ривкин К.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Левиной Е.Л., Ривкина К.Е., Клювганта В.В. о вызове в суд свидетеля Путина В.В. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Ривкин К.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г. Москвы**  **от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО О ВЫЗОВЕ В СУД СВИДЕТЕЛЯ**  **(очередное)**  **Защитой уже дважды (в последний раз 13 апреля 2010 года) суду было заявлено мотивированное ходатайство о вызове на процесс для дачи показаний ПУТИНА Владимира Владимировича – Председателя Правительства Российской Федерации.**  **Указанное ходатайство было отвергнуто судом как якобы несвоевременное. Это сделано вопреки четким и ясным предписаниям Уголовно-процессуального кодекса РФ, который в специально созданной для оперативного реагирования на такого рода процессуальные обращения норме (ст.121 “Сроки рассмотрения ходатайства”) требует от суда разрешать любое заявленное ходатайство непосредственно после его заявления, либо максимум через трое суток. Такой надуманный повод как “несвоевременность” является, по нашему убеждению, нелегитимным способом уклониться от предусмотренной законом обязанности создавать стороне защиты равные с обвинением условия выполнения своего профессионального долга.**  **Поэтому, в связи с тем, что в настоящее время защита в ходе представления доказательств переходит к допросу свидетелей, которые могут осветить вопросы, входящие в предмет доказывания по настоящему уголовному делу, мы уже в третий раз заявляем ходатайство о вызове в Хамовнический суд г.Москвы В.В.Путина.**  **Напомним, что ранее защита в лице адвокатов Клювганта В.В. и Ривкина К.Е. направила на имя Председателя Правительства РФ Путина В.В. адвокатский запрос с просьбой подтвердить готовность явиться по вызову суда и ответить на вопросы участников судебного разбирательства. По поручению Аппарата Правительства РФ ответ в наш адрес направило Министерство юстиции РФ, которое сослалось на нормы, регламентирующие процессуальный порядок вызова свидетеля в суд. Данная переписка, которую мы уже предоставили в распоряжение суда, свидетельствует, на наш взгляд, о готовности Председателя Правительства явиться по повестке и дать показания.**  **В целях мотивировки ходатайства защита уже ставила в известность Хамовнический суд о содержании тех вопросов, которые запланировано задать Председателю правительства РФ В.В.Путину.**  **М.Б.Ходорковский еще 31 марта 2009г заявил, что считает необходимым пригласить В.В.Путина в суд прежде всего потому, что лично докладывал ему, как Президенту Российской Федерации, *“куда поставлялась нефть, на что расходовались денежные средства компании “ЮКОС”*. Эти обстоятельства, безусловно, входят в число подлежащих доказыванию в рамках предъявленного по делу обвинения в хищении нефти и легализации вырученных от её продажи денежных средств.**  **Кроме того, из показаний М.Б.Ходорковского, которые он давал в суде 9,13,15 и 29 апреля т.г. следует, что в целях установления истины по делу у В.В.Путина надлежит выяснить обстоятельства и характер знакомства с Ходорковским, источники и сущность его осведомленности о проблемах нефтяной компании “ЮКОС”, включая вопросы налогообложения и ценообразования.**  **В ходе допроса свидетеля ему будут предъявлены: приобщенное к уголовному делу письмо министра финансов А.Л.Кудрина, которым он 1 февраля 2003 года сообщал Президенту Российской Федерации В.В.Путину о погашении требований государства к ОАО «Банк МЕНАТЕП» (том 156, л.д.132-133), письмо М.Б. Ходорковского на имя Президента РФ В.В.Путина от 20 декабря 2002 года о погашении неоплаченных требований федеральных органов после завершения банкротства банка МЕНАТЕП (том 156, л.д.136), а также упоминавшаяся М.Б.Ходорковским в ходе дачи им показаний 9 апреля 2010 года аналитическая справка 2000 года, подготовленная министрами Грефом и Букаевым на имя В.В.Путина по вопросу оптимизации налоговых обязательств нефтяными компаниями.**  **Защита вновь напоминает суду, что в результате грубого и умышленного нарушения следствием требований ч.4 ст.220 УПК РФ, представленный стороной защиты список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание (в котором указан и В.В. Путин), не был включён в обвинительное заключение. Указанное нарушение, в свою очередь, привело к тому, что на лиц, приглашение которых в суд считала и считает необходимым сторона защиты, не было распространено действия постановления суда от 17 марта 2009 года о вызове в судебное заседание лиц согласно списку обвинительного заключения.**  **В удовлетворении заявленного на предварительном слушании ходатайства защиты о возвращении дела прокурору для устранения указанного дефекта обвинительного заключения судом было неправомерно отказано. Из этого следует, что на данной стадии судебного разбирательства обязанность устранить указанное грубое нарушение принципа состязательности и равноправия сторон и обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) полностью лежит на суде.**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Председателя Правительства РФ ПУТИНА Владимира Владимировича путем направления судебной повестки по адресу: Москва, 103274, Краснопресненская набережная, д.2, Правительство Российской Федерации.** 2. **С учетом текущей занятости Председателя Правительства РФ и его служебного графика, день явки в суд просим согласовать с Аппаратом Правительства РФ и назначить не ранее 15 июня 2010 года.** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников защитников Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Левиной Е.Л., Ривкина К.Е., Клювганта В.В. о вызове в суд свидетеля Путина В.В. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 мая 2010г.** | Стр. 9 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Шмидт Ю.М. оглашает письменное ходатайство защитников Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Левиной Е.Л., Шмидта Ю.М., Ривкина К.Е., Клювганта В.В. о направлении запроса о производстве процессуальных действий на территории иностранного государства (о допросе по месту проживания за пределами РФ Брудно М.Б.). | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Шмидт Ю.М.:**  **В Хамовнический районный суд гор. Москвы**  ***от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.***  **ХОДАТАЙСТВО**  **о направлении запроса о производстве процессуальных действий**  **на территории иностранного государства**  **Защита ходатайствует перед судом о направлении международно-правового запроса о допросе по месту проживания за пределами Российской Федерации БРУДНО Михаила Борисовича.**  **По версии стороны обвинения, Брудно М.Б. является активным участником якобы возглавляемой М.Б.Ходорковским и П.Л.Лебедевым организованной группы.**  **По этому вопросу в обвинительном заключении, где Брудно М.Б. упоминается многократно, в частности, говорится:**   * ***Добившись права на стратегическое и оперативное управление текущей деятельностью акционерных обществ, Ходорковский и действующие с ним в организованной группе Лебедев П.Л., Невзлин Л.Б., Брудно М.Б., Шахновский B.C. и другие лица в течение 1998-2003 гг. совершили хищение путем присвоения вверенного имущества - нефти (том 175, л.д.32).*** * ***На очередном этапе реализации единого умысла, направленного на хищение вверенного чужого имущества и дальнейшую легализацию похи- щенного, с целью передачи функций сбыта продукции акционерных обществ - «Юганскнефтегаз», «Томскнефть» ВНК и «Самаранефтегаз», Брудно, дей- ствуя по указанию Ходорковского, Лебедева и Шахновского обеспечил уч- реждение ряда посредников - подставных российских обществ с ограничен- ной ответственностью, в том числе «Сибирская транспортная компания», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Альта-Трейд», ООО «Мега- Альянс», ООО «Ратмир», ООО «Марс XXII» и других иностранных компа- ний (т.175, л.д.48).*** * ***Ходорковский, Лебедев, Шахновский и* Брудно, совместно *разрабаты- вая механизм масштабного* хищения *нефти, вверенной им* добывающими ор- ганизациями ОАО *«НК* «ЮКОС», то есть *намереваясь из* корыстных побуж- дений присваивать в *течение* продолжительного времени чужое имущество *в особо крупном* размере в *свою пользу, а также в пользу* других *основных ак- ционеров иностранной компании* «Групп *Менатеп Лимитед» и* остальных *участников организованной* группы, одновременно определили *способы* не- прерывной *легализации (отмывания)* денежных средств и ценных *бумаг, по- лученных от сбыта* похищенной нефти *- использование их в предпринима- тельской и* иной экономической деятельности и *систематическое* совершение финансовых *операций и других* сделок с *такими денежными средствами и* ценными *бумагами в Российской Федерации и за* рубежом *(т.175, л.д.129 и другие).***   **В целом обвинение описывает место и роль Брудно М.Б. в “организованной группе” следующим образом:**  ***Брудно, являясь одним из основных акционеров и руководителей ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерних управляющих организаций, для оформ- ления фиктивных документов о реализации по заниженным ценам продукции нефтедобывающих акционерных обществ «Юганскнефтегаз», «Томскнефть» ВНК и «Самаранефтегаз» специально учрежденным для этих целей подставным организациям при фактической отгрузке нефти напрямую конечным по- требителям по рыночной цене, организовал менеджерскую группу и в даль- нейшем, используя свое служебное положение,* руководил *действиями этой группы, обеспечивая продолжаемое хищение вверенной им чужой продукции и легализацию денежных средств, полученных в результате хищения, определяя способы совершения финансовых операций и других сделок* (т.175, л.д. 46-47).**  **Однако, несмотря на столь важную и детально описанную в обвинении одну из ведущих ролей по “нефтяному” эпизоду, которую следствие приписывает Брудно М.Б., стабильные контакты с Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л., а также отнесение к категории “основных акционеров” ЮКОСа, в уголовном деле нет ни одного протокола его допроса!**  **Подобным образом на нашем процессе сторона обвинения уже не впервые незаконно дает криминальную оценку действиям сотрудников ЮКОСа, причисляемым ею к “организованной группе”, в отсутствие каких-либо их показаний и объяснений по поводу отношения к инкриминированным деяниям.**  **В настоящее время, по сведениям, предоставленным защите, Брудно М.Б. постоянно проживает в Израиле и не имеет возможности прибыть в Хамовнический районный суд г.Москвы для дачи показаний.**  **В то же время он сообщил, что готов ответить на любые вопросы, если они будут ему заданы путем направления международно-правового запроса в компетентные органы Израиля.**  **На основании изложенного, основываясь на положениях ст.ст. 47,53,120,453-454 УПК РФ, -**  **ПРОСИМ:**   1. **Внести запрос в компетентные органы Израиля о допросе в качестве свидетеля Брудно Михаила Борисовича (контакты через адвоката   Давида Либаи: Libai, Mann & Co, advocates 8 Shaul Hamelech blvd., Tel Aviv, 64733, Israel;** [**office@libaimann.co.i**](office@libaimann.co.il) **Fax +97236090077).** 2. **Поставить для допроса Брудно М.Б. следующие вопросы:**  * **С какого времени Вы знакомы с Ходорковским Михаилом Борисовичем и Лебедевым Платоном Леонидовичем, каков характер Ваших отношений? Как Вы можете охарактеризовать указанных лиц?** * **Какие должности Вы занимали в период работы в нефтяной компании ЮКОС? Каков был круг Ваших обязанностей?** * **Какие задачи ставились М.Б. Ходорковским и/или П.Л. Лебедевым в целом перед ОАО “НК ЮКОС”, ООО “ЮКОС-РМ” и иными дочерними компаниями ЮКОСа в процессе хозяйственной деятельности?** * **Что Вам известно по существу обвинений в хищении нефти и последующей “легализации”, выдвинутых органами следствия против Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.? Как Вы можете их прокомментировать, включая утверждения следствия о Вашей роли в совершении противоправных действий по этому эпизоду?** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 мая 2010г.** | Стр. 9 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Левиной Е.Л., Шмидта Ю.М., Ривкина К.Е., Клювганта В.В. о направлении запроса о производстве процессуальных действий на территории иностранного государства (о допросе по месту проживания за пределами РФ Брудно М.Б.) к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 мая 2010г.** | Стр. 9 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Шмидт Ю.М. оглашает письменное ходатайство защитников Ривкина К.Е., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Левиной Е.Л., Шмидта Ю.М., Клювганта В.В. о направлении запроса о производстве процессуальных действий на территории иностранного государства (о допросе по месту проживания за пределами РФ Дубова В.М.) | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Шмидт Ю.М.:**  **В Хамовнический районный суд гор.Москвы**  ***от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.***  **ХОДАТАЙСТВО**  **о направлении запроса о производстве процессуальных действий**  **на территории иностранного государства**    **Защита ходатайствует перед судом о направлении международно-правового запроса о допросе по месту проживания за пределами Российской Федерации ДУБОВА Владимира Матвеевича.**  **Дубов В.М. работал на различных должностях в ЗАО Роспром, банке “Менатеп”, ЗАО “ЮКОС-Москва”.**  **Его имя в обвинительном заключении по настоящему делу упоминается в различном качестве неоднократно. Например: *Ходорковский, Лебедев, Невзлин, Брудно, Дубов в результате согласованных действий, через подконтрольные им компании приобрели право распоряжаться более чем 50 процентами от общего количества голосов, приходящихся на акции, составляющие уставный капитал ОАО «НК* «ЮКОС» (т.175, л.д.163).**  **В иных случаях как единомышленник и партнер по бизнесу М.Б.Ходорковского и П.Л.Лебедева он отмечен в т.181, л.д.1521,1537,1551,1623, т.182 л.д.1730,1733 и целом ряде других.**  **При этом следует заметить, что согласно своеобразной логике следствия, Дубова В.М. следует отнести к разряду членов организованной группы в связи с тем, что он в июне 2002 года получил предложение от М.Б.Ходорковского поехать совместно с другими сотрудниками на охоту и рыбалку. Об этом написано в обвинительном заключении на странице 1018 тома 178 уголовного дела.**  **Однако, несмотря на множественное упоминание Дубова В.М. в материалах дела, тесное знакомство с Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л., а также отнесение к категории “основных акционеров” ЮКОСа, в уголовном деле нет ни одного протокола его допроса!**  **Подобным образом на нашем процессе сторона обвинения уже не впервые незаконно дает криминальную оценку действиям сотрудников ЮКОСа, причисляемым ею к “организованной группе”, в отсутствие каких-либо их показаний и объяснений по поводу отношения к инкриминированным деяниям.**  **В настоящее время, по сведениям, которыми располагает защита, Дубов В.М. постоянно проживает в Израиле и не имеет возможности прибыть в Хамовнический районный суд г.Москвы для дачи показаний.**  **В то же время он сообщил, что готов ответить на любые вопросы, если они будут ему заданы путем направления международно-правового запроса в компетентные органы Государства Израиль.**  **На основании изложенного, основываясь на положениях ст.ст. 47,53,120,453-454 УПК РФ, -**  **ПРОСИМ:**   1. **Внести запрос в компетентные органы Государства Израиль о допросе в качестве свидетеля Дубова Владимира Матвеевича (контакты через адвоката   Давида Либаи: Libai, Mann & Co, advocates 8 Shaul Hamelech blvd., Tel Aviv, 64733, Israel;** [**office@libaimann.co.i**](office@libaimann.co.il) **Fax +97236090077).** 2. **Поставить для допроса Дубова В.М. следующие вопросы:**  * **С какого времени Вы знакомы с Ходорковским Михаилом Борисовичем и Лебедевым Платоном Леонидовичем, каков характер Ваших отношений? Как Вы можете охарактеризовать указанных лиц?** * **Какие должности и в какое время Вы занимали в период работы в ЗАО Роспром и Нефтяной компании ЮКОС? Каков был круг Ваших обязанностей?** * **Какие задачи ставились М.Б. Ходорковским и/или П.Л. Лебедевым в целом перед ОАО “НК ЮКОС”, ООО “ЮКОС-Москва” и иными дочерними компаниями ЮКОСа в процессе хозяйственной деятельности?** * **Что Вам известно по существу обвинений в хищениях и последующей “легализации”, выдвинутых органами следствия против Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.? Как Вы можете их прокомментировать?** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 мая 2010г.** | Стр. 9 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Ривкина К.Е., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Левиной Е.Л., Шмидта Ю.М., Клювганта В.В. о направлении запроса о производстве процессуальных действий на территории иностранного государства (о допросе по месту проживания за пределами РФ Дубова В.М.) к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 мая 2010г.** | Стр. 9 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Шмидт Ю.М. оглашает письменное ходатайство защитников Ривкина К.Е., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Левиной Е.Л., Шмидта Ю.М., Клювганта В.В. о направлении запроса о производстве процессуальных действий на территории иностранного государства (о допросе по месту проживания за пределами РФ Шахновского В.С.) | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Шмидт Ю.М.:**  **В Хамовнический районный суд гор.Москвы**  ***от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.***  **ХОДАТАЙСТВО**  **о направлении запроса о производстве процессуальных действий**  **на территории иностранного государства**    **Защита ходатайствует перед судом о направлении международно-правового запроса о допросе по месту проживания за пределами Российской Федерации ШАХНОВСКОГО Василия Савельевича.**  **По версии стороны обвинения, Шахновский В.С. является активным участником якобы возглавляемой М.Б.Ходорковским и П.Л.Лебедевым организованной группы.**  **По этому вопросу в обвинительном заключении, где В.С.Шахновский упоминается многократно, в частности, говорится:**   * ***Добившись права на стратегическое и оперативное управление текущей деятельностью акционерных обществ, Ходорковский и действующие с ним в организованной группе ЛебедевП.Л., НевзлинЛ.Б., Брудно М.Б., Шахновский B.C. и другие лица в течение 1998-2003 гг. совершили хищение путем присвоения вверенного имущества - нефти (том 175, л.д.32).*** * ***Шахновский, являясь одним из основных акционеров ОАО «НК «ЮКОС» и президентом ООО «ЮКОС-Москва»- управляющей компании по отношению ЗАО «ЮКОС-РМ», ЗАО «ЮКОС-ЭП» и соответственно для нефтедобывающих предприятий ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томск- нефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз», непосредственно сам осуществлял действия и руководил действиями членов организованной группы и других лиц направленными на присвоение и распределение в пользу участников ор- ганизованной группы денежных средств, поступавших в качестве выручки от реализации нефти на счета российских и иностранных компаний (т.175, л.д.46);*** * ***Ходорковский, Лебедев, Шахновский и* Брудно, совместно *разрабаты- вая механизм масштабного* хищения *нефти, вверенной им* добывающими ор- ганизациями ОАО *«НК* «ЮКОС», то есть *намереваясь из* корыстных побуж- дений присваивать в *течение* продолжительного времени чужое имущество *в особо крупном* размере в *свою пользу, а также в пользу* других *основных ак- ционеров иностранной компании* «Групп *Менатеп Лимитед» и* остальных *участников организованной* группы, одновременно определили *способы* не- прерывной *легализации (отмывания)* денежных средств и ценных *бумаг, по- лученных от сбыта* похищенной нефти *- использование их в предпринима- тельской и* иной экономической деятельности и *систематическое* совершение финансовых *операций и других* сделок с *такими денежными средствами и* ценными *бумагами в Российской Федерации и за* рубежом, в том *числе регу- лярный вывод этих денег за* рубеж *под видом выплаты* дивидендов подкон- трольным *членам организованной* группы *иностранным участникам (учреди- телям) подставных* российских *компаний (т.175, л.д.129 и другие).***   **Однако, несмотря на такую важную роль, которую следствие приписывает Шахновскому В.С., и тесные контакты с Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л., в уголовном деле нет ни одного протокола его допроса по эпизоду, квалифицируемому как хищение нефти с последующим отмыванием вырученных средств. Согласно представленным материалам, сначала следователи Шумилов и Павлов, а затем следователь Русанова допрашивали Шахновского исключительно как свидетеля по поводу якобы неэквивалентного обмена акций дочерних предприятий ОАО “ВНК” (том 2, л.д.90-94,95-98,99-101,103-105, том 29, л.д.139-142).**  **В настоящее время, по сведениям, предоставленным защите, Шахновский В.С. постоянно проживает во Франции и не имеет возможности прибыть в Хамовнический районный суд г.Москвы для дачи показаний.**  **В то же время он сообщил, что готов ответить на любые вопросы, если они будут ему заданы путем направления международно-правового запроса в компетентные органы Франции.**  **На основании изложенного, основываясь на положениях ст.ст. 47,53,120,453-454 УПК РФ, -**  **ПРОСИМ:**   1. **Внести запрос в компетентные органы Франции о допросе в качестве свидетеля Шахновского Василия Савельевича (контакты через российского адвоката Клячкина Юрия Львовича – Адвокатское бюро “ЮРИС”, Москва,101123, ул.Садовая Кудринская, д.11, комн.429-431Д, почт.123001, а\я 16).** 2. **Поставить для допроса Шахновского В.С. следующие вопросы:**  * **С какого времени Вы знакомы с Ходорковским Михаилом Борисовичем и Лебедевым Платоном Леонидовичем, каков характер Ваших отношений? Как Вы можете охарактеризовать указанных лиц?** * **Кем и когда Вы работали в ЗАО Роспром, и что входило в Ваши служебные обязанности?** * **Какие должности Вы занимали в период работы в нефтяной компании ЮКОС? Каков был круг Ваших обязанностей?** * **Какие задачи ставились М.Б. Ходорковским и/или П.Л. Лебедевым в целом перед ОАО “НК ЮКОС”, ООО “ЮКОС-Москва” и иными дочерними компаниями ЮКОСа в процессе хозяйственной деятельности?** * **Что Вам известно по существу обвинений в хищении нефти и последующей “легализации”, выдвинутых органами следствия против Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.? Как Вы можете их прокомментировать, включая утверждения следствия о Вашей роли в совершении противоправных действий по этому эпизоду?** * **Что Вам известно по существу обвинений в хищении путем неэквивалентного обмена акций дочерних предприятий ОАО “ВНК” и последующей “легализации”, выдвинутых органами следствия против Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.? Как Вы можете их прокомментировать, включая утверждения следствия о Вашей роли в совершении противоправных действий по этому эпизоду?** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 мая 2010г.** | Стр. 9 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Ривкина К.Е., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Левиной Е.Л., Шмидта Ю.М., Клювганта В.В. о направлении запроса о производстве процессуальных действий на территории иностранного государства (о допросе по месту проживания за пределами РФ Шахновского В.С.) к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 мая 2010г.** | Стр. 11 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Липцер Е.Л. оглашает письменное ходатайство защитников Ривкина К.Е., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Клювганта В.В. о направлении запроса о производстве процессуальных действий на территории иностранного государства в отношении Брюса Мизамора и Мишеля Сублена. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Липцер Е.Л.:**  **В Хамовнический районный суд гор.Москвы**  ***от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.***  **ХОДАТАЙСТВО**  **о направлении запроса о производстве процессуальных действий**  **на территории иностранного государства**  **(повторно)**  **Право на защиту от предъявленного обвинения подразумевает обеспечение возможности обвиняемому представлять доказательства (п.4 ч.4 ст.47 УПК РФ), включая показания свидетелей.**  **Допрос свидетелей производится в суде (ст.278 УПК РФ), а в случае пребывания за пределами Российской Федерации в порядке осуществления международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства (глава 53 УПК РФ).**  **Как известно, ОАО “НК ЮКОС” в период своего существования широко привлекала для участия в работе иностранных граждан, которые в настоящее время прекратили свою деятельность в Российской Федерации.**  **Часть таких лиц входили в руководящие органы нефтяной компании “ЮКОС”, были в значительной степени осведомлены о различных аспектах её финансово-хозяйственной деятельности, а также принимали то или иное участие в событиях, которые описаны в фабулах обвинений, выдвинутых против М.Б.Ходорковского и П.Л.Лебедева.**  **Особую значимость для установления истины по настоящему делу имеют показания руководящих сотрудников ОАО “НК ЮКОС”, отвечавших за финансовую сторону деятельности Компании, в первую очередь – финансовых директоров Мишеля Сублена (1998-2001гг) и Брюса Мизамора (2001-2005гг), поскольку обвинение в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в значительной части строится на анализе денежных потоков данной организации.**  **Защита ранее (31 марта 2009г) уже обращалась к суду с ходатайством о направлении в порядке ст.ст.453-454 УПК РФ запросов о правовой помощи в страны проживания М.Сублена (Франция) и Б.Мизамора (США) с целью их допросов компетентными органами иностранных государств, однако получила противоречащий закону отказ со ссылкой якобы на несвоевременность такого обращения.**  **Это сделано вопреки ясным для всех предписаниям Уголовно-процессуального кодекса РФ, который в статье 121 “Сроки рассмотрения ходатайства” содержит четкие и недвусмысленные предписания разрешать любое заявленное ходатайство непосредственно после его заявления, либо максимум через трое суток. Поэтому ссылки на несвоевременность являются юридически порочными, что подтвердил Верховный Суд РФ, по одному из дел, отменив состоявшийся обвинительный приговор (Бюллетень ВС РФ, 2007, №9, с.21).**  **Полагаем, что такой отказ был обусловлен в значительной мере позицией, занятой государственными обвинителями, которые продемонстрировали своё очевидное непонимание механизмов международно-правового сотрудничества в сфере уголовной юстиции, а также высказали безосновательное опасение в части нарушения равенства прав сторон при использовании запрашиваемой процедуры.**  **Эти доводы защита считает несостоятельными, и направленными прежде всего на умышленное противодействие приобщению к делу доказательств, оправдывающих Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **Кроме того, совершенно очевидно, что если бы сторона обвинения и пошедший у неё на поводу суд не стали чинить препятствия направлению запросов, о которых свыше года назад ходатайствовала защита, можно с уверенностью сказать, что в распоряжении участников процесса уже находились бы процессуальные документы, позволившие бы объективно и всесторонне оценивать содержание обвинения, выдвинутого против наших подзащитных.**  **В то же время достоверно установлено, что международные законодательные акты, российские правовые нормы и имеющаяся в настоящее время практика международного сотрудничества создают все необходимые условия для направления Хамовническим районным судом гор.Москвы запросов о допросах гр-на США Брюса Мизамора и гр-на Франции Мишеля Сублена.**  **Помимо доведения до суда информации о наличии конвенций и двухсторонних соглашений по рассматриваемому вопросу (наше заявление от 1 апреля 2009г), защита относительно возможности допроса граждан США направила адвокатский запрос в авторитетную американскую юридическую фирму и получила ответ.**  **В указанном документе, в частности, отмечается (*цитата*):**   * ***Уважаемый*** ***господин Ривкин:*** ***Мы предоставляем нижеследующую информацию в ответ на Ваше письмо от 6 апреля 2009 года в отношении законодательства Соединенных Штатов об осуществлении взаимной правовой помощи для обеспечения свидетельских показаний. Как описано ниже, существует хорошо разработанный способ для суда в Российской Федерации сделать запрос Соединенным Штатам о помощи в обеспечении показаний свидетеля, обладающего информацией, имеющей отношение к защите по уголовному делу, подобному тому, разбирательство по которому сейчас проходит в отношении господ Ходорковского и Лебедева в Хамовническом районном суде.*** * ***Соединенные Штаты и Российская Федерация заключили Соглашение о взаимной правовой помощи по уголовным делам («MLAT») с целью предоставления более эффективной и действенной взаимной помощи в расследовании и судебном преследовании по определенным уголовным делам… В соответствии с MLAT Соединенные Штаты назначили Генерального прокурора либо лиц, назначенных Генеральным прокурором, органом для получения подобных запросов. Статья 10 касается конкретных процедур для получения показаний и доказательств в США. Пунктом 1 статьи 10 предусматривается, что лицо, в отношении которого получен запрос о даче показаний и/или предоставлении документов, вызывается, при необходимости повесткой или постановлением, для явки и дачи показаний и предоставления таких документов в соответствии с требованиями законодательства Соединенных Штатов. Пунктом 2 статьи 10 дополнительно указывается, что в соответствии с процедурами Соединенных Штатов, лицам, присутствующим на допросе, должно быть позволено задавать вопросы непосредственно или формулировать вопросы для задания допрашиваемому лицу, а также вести дословный протокол данного действия, при необходимости с использованием технических средств.*** * ***Запрос Российской Федерации Соединенным Штатам о предоставлении правовой помощи в получении показаний или заявления лица на территории Соединенных Штатов будет выполняться в соответствии с Титулом 28 Кодекса законов США, §1782, под названием «Помощь зарубежным и международным трибуналам и сторонам, принимающим участие в таких трибуналах”. Запрос о помощи в соответствии с §1782 обычно удовлетворяется на основе принципа взаимоуважения, и взаимные договоры или соглашения не требуются…*** * ***В соответствии с §1782 окружной суд Соединенных Штатов, на территории которого лицо проживает или находится, может вынести постановление о даче им показаний или заявления или о предоставлении документа для использования в ходе разбирательства в иностранном или международном суде, включая расследования и судебные процессы по уголовным делам. Таким образом, для обеспечения показаний господина Мизамора запрашивающий российский орган, то есть суд, Генеральная прокуратура, или органы следствия может инициировать запрос в Министерство юстиции Соединенных Штатов, которое передаст этот вопрос в прокуратуру Соединенных Штатов для возбуждения производства в американском окружном суде Южного округа штата Техас… В соответствии с процедурой Министерства юстиции, прокурор Соединенных Штатов обязан быстро исполнять все запросы о судебной помощи. Более того, когда свидетель, например господин Мизамор, как указано в Вашем ходатайстве в соответствии со статьями 453 и 454 УПК РФ от 1 апреля 2009 года, выразил свою готовность давать показания добровольно, процедура может быть ускорена, поскольку нет необходимости в принудительном процессе.*** * ***Объективность допроса обеспечивается одним из нескольких способов. В соответствии с §1782, Хамовнический районный суд или иной запрашивающий орган Российской Федерации может просить, чтобы обеспечение запрашиваемых показаний проводилось, руководствуясь российской процедурой. Если в запросе не будет указана конкретная процедура для получения показаний, будет действовать законодательство Соединенных Штатов. Запрашивающий орган также может предоставить конкретные вопросы и просьбу о том, чтобы для задания вопросов был назначен представитель Министерства юстиции Соединенных Штатов. Либо же представитель российского запрашивающего органа может явиться и задавать вопросы. См. Руководство для американских прокуроров, Титул 9, §286.***   **Применительно к направлению запроса во Францию о допросе Мишеля Сублена, установлено следующее.**  **В отношениях между Россией и Францией Европейская Конвенция о взаимной помощи по уголовным делам, открытая для подписания в Страсбурге 20 апреля 1959 года и вступившая в силу 12 декабря 1962 года, (далее именуемая «Конвенция») предоставляет ряд механизмов и процедур для получения показаний у свидетелей и экспертов, находящихся в любой из двух стран по запросу властей другой страны. Франция подписала Конвенцию 28 апреля 1961 года, ратификация состоялась 23 мая 1967 года, и она вступила в силу во Франции 21 августа 1967 года. Российская Федерация подписала Конвенцию 7 ноября 1996 года, ратификация состоялась 10 декабря 1999 года, и она вступила в силу 9 марта 2000 года.**  **Сотрудничество по уголовным делам, в том числе и с Францией, стало обычным делом. На вебсайте Генеральной прокуратуры РФ (http://eng.genproc.gov.ru/co-operation/) указывается, что в 2007 году *«Генеральная прокуратура Российской Федерации обработала около 3150 запросов о правовой помощи по уголовным делам, полученных от компетентных органов иностранных Государств и направила в компетентные органы иностранных Государств более 2700 запросов о правовой помощи».* Кстати, среди указанных запросов имелись и обращения по настоящему делу, в том числе и во Францию (тома 104 и 105). Поэтому направление подобного запроса в интересах защиты как раз и будет являться реализацией принципа равенства сторон в уголовном процессе, о строгом соблюдении которого так “заботятся” государственные обвинители.**  **Продолжая тему Конвенции, следует указать, что она предназначена не только для использования исключительно Генеральной прокуратурой РФ. Верховный Суд Российской Федерации, нижестоящие суды различного уровня, Министерство юстиции Российской Федерации, Министерство внутренних дел Российской Федерации, Федеральная служба безопасности Российской Федерации также активно применяют Конвенцию от имени Российской Федерации.**  **В Статье 3 Конвенции говорится: Запрашиваемая Сторона выполняет в порядке, установленном ее законодательством, любые судебные поручения, касающиеся уголовных дел и направленные ей судебными органами запрашивающей Стороны в целях получения свидетельских показаний или передачи вещественных доказательств, материалов или документов. Статьи 8-12 Конвенции регулируют явку в суд свидетелей, экспертов и обвиняемых, а процессуальные рамки предусматриваются статьями 14-20.**  **По мнению специалистов, к которым обращалась защита, по настоящему делу не имеется причин, по которым Франция не предприняла бы усилий по предоставлению Российской Федерации, в соответствии с положениями Конвенции, запрашиваемых мер взаимной помощи.**  **Российская Федерация зарегистрировала ряд оговорок и заявлений, содержащихся в ратификационной грамоте Конвенции, сданной на хранение 10 декабря 1999 года. Ни одна из этих оговорок или заявлений никоим образом не ограничивает способность суда по настоящему делу обращаться за помощью к французским властям для содействия получению соответствующих показаний от лиц, поименованных в ходатайстве защиты М.Б.Ходорковского и П.Л.Лебедева от 31 марта 2009 года и повторно испрашиваемых в данный момент.**  **При этом, учитывая, что направление запросов и получение ответов на них займет определенное время, данное ходатайство должно быть разрешено безотлагательно именно сейчас.**  **Защита полагает, что М.Сублену и Б.Мизамору в ходе допросов должны быть заданы следующие вопросы:**   1. **Знакомы ли Вы с Ходорковским Михаилом Борисовичем и Лебедевым Платоном Леонидовичем, если да, то с какого времени; каков характер Ваших отношений? Как Вы можете охарактеризовать указанных лиц?** 2. **Работали ли Вы в ОАО “НК ЮКОС” или его дочерних структурах, на какой должности, входили ли в состав органов управления этих компаний, каков был круг Ваших обязанностей?** 3. **Какие задачи ставились М.Б.Ходорковским и/или П.Л. Лебедевым перед ОАО “НК ЮКОС” (или его дочерними компаниями), их органами управления в процессе хозяйственной деятельности?** 4. **Известно ли Вам существо обвинения в хищении имущества и отмывании похищенного имущества, выдвинутого органами прокуратуры против Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.? Если да, то как Вы можете их прокомментировать?** 5. **Какие из событий в деятельности ОАО “НК ЮКОС”, связанные с инкриминируемыми Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. преступлениями, Вам известны по роду своей деятельности в нефтяной компании или её дочерних предприятиях? Как Вы оцениваете эти события?**   **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.47,53,120,453-454 УПК РФ, -**  **ПРОСИМ:**   1. **Внести запрос в компетентные органы Соединенных Штатов Америки о допросе в качестве свидетеля Брюса Мизамора, проживающего по адресу**  штат Техас, 77069-3247, г. Хьюстон, ул. Пиннакл плэйс, д. 13402, тел. (281) 537-2446. 2. **Внести запрос в компетентные органы Франции о допросе в качестве свидетеля Мишеля Сублена, прож. Франция, город Соу, тел.33 146 60 03 12.**   **Приложение: адвокатский запрос от 6 апреля 2009г, ответ на запрос от 9 апреля 2009г, всего на 8 листах.** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 мая 2010г.** | Стр. 11 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства (с приложениями) защитников Ривкина К.Е., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Клювганта В.В. о направлении запроса о производстве процессуальных действий на территории иностранного государства в отношении Брюса Мизамора и Мишеля Сублена к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 мая 2010г.** | Стр. 12 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Ривкин К.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Ривкина К.Е., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Левиной Е.Л. о направлении международно-правового запроса в порядке ст. 543 УПК РФ в отношении Ивлева П.П. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Ривкин К.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **защиты М.Б.Ходорковского и П.Л.Лебедева**  **ХОДАТАЙСТВО**  **о направлении международно-правового запроса**  **в порядке ст.543 УПК РФ**  **Защита просит Хамовнический районный суд гор.Москвы направить международно-правовой запрос о допросе в качестве свидетеля гражданина Соединенных Штатов Америки ИВЛЕВА Павла Петровича.**  **В этой связи мы хотели бы довести до сведения участников процесса следующее.**  **Закон вменяет суду в обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В ходе судебного разбирательства 31 марта 2009 года Хамовническим судом в части вызова свидетелей было вынесено решение о том, что “*Ходатайство в отношении каждого лица будет рассмотрено отдельно*”. Помимо этого, в протоколе судебного заседания за ту же дату зафиксировано в качестве реагирования на одно из ходатайств, что (цитата): *“суд обращает внимание участников процесса, что ст. 453 УПК РФ говорит о возможности направления запроса о правовой помощи компетентным органам или должностным лицам иностранного государства в соответствии с международным договором Российской Федерации, международным соглашением или на основе принципа взаимности”.***  **Поэтому напоминаем, что в настоящее время заключен и действует Договор между Российской Федерацией и США о правовой помощи по уголовным делам от 17 июня 1999 г. Им активно пользуется Генеральная прокуратура РФ, которая на своем сайте устами начальника Главного управления международно-правового сотрудничества этого ведомства г-на С.Карапетяна сообщала: *“Сотрудничество с правоохранительными органами США осуществляется на основе принципа взаимности, а также ряда договоров. Есть двусторонний Договор между РФ и США о взаимной правовой помощи по уголовным делам 1999 года” (***[***http://genproc.gov.ru/news/news-10214/***](http://genproc.gov.ru/news/news-10214/)***).***  **По полученным защитой сведениям, Ивлев П.П. в установленном американским законодательством порядке получил гражданство США, где он в настоящее время живет и работает.**  **Как известно суду, Ивлев П.П. многократно упоминается в обвинительном заключении в связи с его работой в качестве управляющего партнера адвокатского бюро “АЛМ Фельдманс”. О своем отношении к обвинениям, выдвинутым против Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. якобы в соучастии с ним, а также о известных ему фактах деятельности ОАО “НК”ЮКОС” и связанных с этой нефтяной компанией юридических лиц, он сообщил в ходе адвокатского опроса, протокол которого имеется в материалах дела (том 193, л.д.108-137).**  **Таким образом, Ивлев П.П. относится к категории лиц, которым известны существенные обстоятельства, имеющие значение для разрешения настоящего уголовного дела, в связи с чем он должен быть допрошен.**  **В ходе адвокатского опроса, проведенного 5 января 2009 года, отвечая на вопросы защиты, Ивлев П.П. заявил, что готов подтвердить свои показания в полном объеме, если российский суд направит по месту его пребывания международно-правовой запрос о его допросе в порядке ст.453 УПК РФ.**  **Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ст.15,53,56,120,243,453 УПК РФ, -**  **просим**   1. **Направить международно-правовой запрос в компетентные органы США о допросе гражданина США ИВЛЕВА Павла Петровича (адрес 915 West End Avenue, ap.12G, New York, USA).** 2. **Поставить перед Ивлевым П.П. в ходе его допроса следующие вопросы:**  * **Знакомы ли Вы с Ходорковским Михаилом Борисовичем и Лебедевым Платоном Леонидовичем, если да, то с какого времени и каков характер Ваших отношений?** * **Каков был круг Ваших обязанностей при работе в адвокатском бюро “АЛМ Фельдманс”?** * **Какую работу Вам и иным сотрудникам адвокатского бюро “АЛМ Фельдманс” (кому именно - перечислить) приходилось выполнять в интересах ОАО “НК”ЮКОС”? С кем непосредственно из ОАО “НК”ЮКОС” Вы при этом контактировали?** * **Что Вам известно по существу обвинений в хищении и отмывании похищенного имущества, выдвинутых органами следствия против Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.? Как Вы можете их прокомментировать, включая утверждения следствия о Вашей роли в совершении противоправных действий?** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 мая 2010г.** | Стр. 12 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Ривкина К.Е., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Левиной Е.Л. о направлении международно-правового запроса в порядке ст. 543 УПК РФ в отношении Ивлева П.П. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **20 мая 2010г.** | Стр. 2 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Ривкин К.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Ривкина К.Е., Шмидта Ю.М., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Клювганта В.В. о вызове в суд свидетелю Майкла Кубену. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Ривкин К.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **защиты М.Б.Ходорковского и П.Л.Лебедева**  **ХОДАТАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Одним из источников получения доказательственной информации в уголовном судопроизводстве являются свидетельские показания. При этом закон определяет свидетеля как лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний. 31 марта 2009 года Хамовническим судом было вынесено постановление, где в части, касающейся вызова свидетелей, говорится: «Ходатайство в отношении каждого лица будет рассмотрено отдельно. В случае необходимости суд обязан оказать содействие в вызове того или иного лица в судебное заседание для его допроса». На этом основании защита просит вызвать в Хамовнический районный суд города Москвы в качестве свидетеля Майкла Кубену, сотрудника аудиторской организации «PricewaterhouseCoopers Audit». «PricewaterhouseCoopers» длительное время являлась аудитором ОАО «НК «ЮКОС» и некоторых его дочерних предприятий, что нашло отражение как в материалах уголовного дела, так и в ходе судебного следствия. Составители обвинительного заключения неоднократно ссылаются в тексте этого документа на действия «PricewaterhouseCoopers» и его сотрудников, а также в обоснование своей позиции приводят их свидетельские показания. Здесь мы перечисляем тома и листы дела. Кроме того, в деле имеется письмо следователя Каримова на имя генерального директора «PricewaterhouseCoopers» Майкла Кубены от 14 июня 2007 года с предложением к аудиторской организации поставить под сомнение ее собственные заключения по аудиту нефтяной компании «ЮКОС». Это том 131-й, лист дела 305. Там же находится ответное письмо Кубены Каримову с согласием на сделанное предложение с приложением соответствующих уведомлений на имя конкурсного управляющего ОАО «НК «ЮКОС» Ребгуна и председателя совета директоров ОАО «НК «ЮКОС» Геращенко об отзыве аудиторских заключений, том 131-й, лист дела с 306-го по 312-й. При этом сторона обвинения считает вышеобозначенные уведомления, включая письмо от 17 июня 2007 года под названием «Отзыв аудиторских заключений», подписанное Кубеной, доказательством виновности Ходорковского и Лебедева, и именно в таком качестве приводит их в обвинительном заключении. Резюме на данную тему сделано следствием следующее, это том 188-й, лист 33-87: «Аудитор ОАО «НК «ЮКОС» – компания «PricewaterhouseCoopers», узнав, что представляемые ей в ходе аудита финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС» Ходорковским и Лебедевым, а также под их руководством другими подчиненными им работниками нефтяной компании сведения о существенных фактах хозяйственной деятельности ОАО «НК «ЮКОС» являются ложными и заведомо неполными, признала свои заключения о достоверности этой отчетности, а, соответственно, и саму такую отчетность недостоверной в полном объеме». Таким образом, сотрудник «PricewaterhouseCoopers» Майкл Кубена относится к категории лиц, которым известны существенные обстоятельства, имеющие значение для разрешения настоящего уголовного дела. Особо обращаем внимание суда на то, что протоколы допроса Кубены в деле отсутствуют. Учитывая вышеизложенное, руководствуясь статьями 15-й, 53-й, 56-й, 120-й, 243-й, просим, первое – вызвать на 18 июня 2010 года на 10 часов 30 минут в Хамовнический суд города Москвы для дачи свидетельских показаний Мал… Майкла Кубену. Для вызова Кубены направить судебную повестку по адресу: Москва, Космодамианская набережная, дом 52, строение 5, московское отделение компании «PricewaterhouseCoopers». Подписано защитниками Ходорковского и Лебедева, соответственно, ходатайство мы передаем в распоряжение суда. И последнее ходатайство из того блока, о котором я говорил еще вчера – это ходатайство, в котором защита просит вызвать в Хамовнический районный суд города Москвы в качестве свидетеля гражданина Федеративной Республики Германия Франка Ригера. В период, инкриминированный нашим подзащитным, Франк Ригер работал в структурах «ЮКОСа», а именно – с июня 2000 года по март 2006 он в ЗАО «ЮКОС-РМ» занимал должность вице-президента по экономике и финансам. О своей деятельности в указанном качестве, включая руководство финансовым контролем за организациями, входящими в структуру «ЮКОСа» как вертикально интегрированной компании, он сообщил в ходе адвокатского опроса, протокол которого прилагается к настоящему ходатайству. Таким образом, Франк Ригер относится к категории лиц, которым известны существенные обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения настоящего уголовного дела, в связи с чем он должен быть вызван в суд для дачи свидетельских показаний. В настоящее время Франк Ригер работает в консалтинговой компании «Саксония Интернешнл Менеджмент Консалтинг», расположенной в Берлине, в связи с чем, а также для решения визовых вопросов, ему необходим официальный вызов в суд. Учитывая вышеизложенное, руководствуясь теми же самыми статьями, о которых я уже неоднократно говорил, мы просим, первое – вызвать в Хамовнический суд города Москвы для дачи свидетельских показаний гражданина Федеративной Республики Германия Франка Ригера. Второе – для вызова Франка Ригера выписать судебную повестку на адрес (адрес мы здесь приводим), передав ее защите для вручения свидетелю, коль скоро мы уж такую практику отработали. Ну, здесь мы пишем: «Предоставить защите право согласовать со свидетелем дату его явки в суд», но поскольку этот вопрос тоже перед нами ставился, мы посоветовались и решили, что если на 17 июня эта будет дата определена, то, наверное, к этому времени свидетель успеет решить свои вопросы с визой и так далее. Соответственно, прилагаем протокол адвокатского опроса, подписи защитников, дата, передаем в распоряжение суда.** |
|  | Протокол судебного заседания за **20 мая 2010г.** | Стр. 2 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства (с приложением) защитников Ривкина К.Е., Шмидта Ю.М., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Клювганта В.В. о вызове в суд свидетеля Майкла Кубены к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **20 мая 2010г.** | Стр. 2 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Ривкин К.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Ривкина К.Е., Краснова В.Н., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Клювганта В.В. о вызове в суд свидетелю Франка Ригера. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Ривкин К.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **защиты М.Б.Ходорковского и П.Л.Лебедева**  **ХОДАТАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **В связи с тем, что в настоящее время право представления доказательств предоставлено стороне защиты,**  **учитывая, что закон вменяет суду в обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ),**  **исходя также из того, что председательствующему на процессе предписано принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон (ч.1 ст.243 УПК РФ),**  **и основываясь на вынесенном 31 марта 2009 года решении Хамовнического суда в части вызова свидетелей о том, что (*цитата*) “*Ходатайство в отношении каждого лица будет рассмотрено отдельно. В случае необходимости суд обязан оказать содействие в вызове того или иного лица в судебное заседание для его допроса*”, -**  **- просим вызвать в Хамовнический районный суд гор.Москвы в качестве свидетеля гражданина Федеративной Республики Германия Франка Ригера.**  **В период, инкриминированный нашим подзащитным, Ф.Ригер работал в структурах ЮКОСа, а именно - с июня 2000 г. по март 2006 года он в ЗАО «Юкос-РМ» занимал должность вице-президента по экономике и финансам.**  **О своей деятельности в указанном качестве, включая руководство финансовым контролем за организациями, входящими в структуру ЮКОСа как вертикально интегрированной компании, он сообщил в ходе адвокатского опроса, протокол которого прилагается к настоящему ходатайству.**  **Таким образом, Ф.Ригер относится к категории лиц, которым известны существенные обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения настоящего уголовного дела, в связи с чем он должен быть вызван в суд для дачи свидетельских показаний.**  **В настоящее время Ф.Ригер работает в консалтинговой компании «Saxonia IMC GmbH.» («Саксония Интернешнл Мэнеджмент Консалтинг»), расположенной в Берлине, в связи с чем, а также для решения визовых вопросов, ему необходим официальный вызов в суд.**  **Учитывая вышеизложенное, руководствуясь ст.15,53,56,120,243 УПК РФ, -**  **просим**   1. **Вызвать в Хамовнический районный суд гор.Москвы для дачи свидетельских показаний гражданина Федеративной Республики Германия Франка Ригера.** 2. **Для вызова Ф.Ригера выписать судебную повестку на адрес:** Kleine Jaegerstrasse 11, 10117 Berlin (номер телефона: +49 170 2191086), передав её защите для вручения свидетелю. 3. Предоставить защите право согласовать со свидетелем дату его явки в суд.   **Приложение: протокол адвокатского опроса на 18 листах.** |
|  | Протокол судебного заседания за **20 мая 2010г.** | Стр. 2 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства (с приложением) защитников Ривкина К.Е., Краснова В.Н., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Клювганта В.В. о вызове в суд свидетеля Франка Ригера к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **20 мая 2010г.** | Стр. 12 | **В протоколе неполно отражено высказывание потерпевшего Демченко В.М.** | Потерпевший Демченко В.М.: …эта бумага, кстати говоря, имеется в материалах дела. | *После приведенных слов в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Потерпевший Демченко В.М.: Вот этих двух нету, вот эта есть.** |
|  | Протокол судебного заседания за **20 мая 2010г.** | Стр. 41 | **В протоколе не отражены высказывания потерпевшего Демченко В.М., подсудимого Лебедева П.Л.** | Подсудимый Лебедев П.Л.: …эта тема, конечно, интересная.  Потерпевший Демченко В.М.: нет. | *После приведенных слов в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Подсудимый Лебедев П.Л.: В деле таких просто данных нет.**  **Потерпевший Демченко В.М.: Нет, не знаю.** |
|  | Протокол судебного заседания за **24 мая 2010г.** | Стр. 16 | **В протоколе неверно отражено высказывание подсудимого Лебедева П.Л.** | Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, в его вопросе содержится вывод об уклонении от налогов *кем*. | Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, в его вопросе содержится вывод об уклонении от налогов **неизвестной фирмой.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 2 | **В протоколе не отражено высказывание защитника Клювганта В.В.** | Суд,  Постановил:  Продолжить судебное заседание при данной явке. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Клювгант В.В.:**  **Ваша честь, мы сейчас намерены продолжить исследование письменных доказательств, подтверждающих показания Михаила Борисовича Ходорковского, которые он давал в апреле. И, в частности, вот тот фрагмент, который касается уже предъявлявшихся претензий о нарушении антимонопольного законодательства, и как они разрешились, которые есть в обвинении сейчас снова.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 3 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Анисимова В.В. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний АНИСИМОВА ВЛАДИМИРА ВАСИЛЬЕВИЧА (данные свидетеля содержатся в деле (т.46, л.д.174) и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, возглавлявший Ангарскую НХК, где, по мнению стороны обвинения, перерабатывалась якобы «похищенная» нефть, а затем ставший вице-президентом управляющей компании «ЮКОС-РМ» по переработке, обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах, связанных с владением и распоряжением нефтью, добытой дочерними обществами НК «ЮКОС», а также перемещением этого якобы объекта преступления**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Анисимов В.В. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Анисимова В.В., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Анисимова Владимира Васильевича.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Анисимова В.В.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 3 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Анисимова В.В. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 3 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Зайнуллина Р.А. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний ЗАЙНУЛЛИНА РАФАИЛА АБДУЛЛОВИЧА (данные свидетеля содержатся в деле (т.62, л.д.276) и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, возглавлявший Куйбышевский НПЗ в 1998-2002г.г., на котором, по мнению стороны обвинения, перерабатывалась якобы «похищенная» нефть, обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах, связанных с владением и распоряжением этой нефтью, а также перемещением якобы объекта преступления**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Зайнуллин Р.А. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Зайнуллина Р.Р., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Зайнуллина Рафаила Абдулловича.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Зайнуллина Р.А.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 3 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля**  **Зайнуллина Р.А. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 3 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Карпяка А.В. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний КАРПЯКА АЛЕКСАНДРА ВИКТОРОВИЧА (данные свидетеля содержатся в деле (т.46 л.д.220, т.62, л.д.138) и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, возглавлявший Куйбышевский НПЗ в 2002-2003г.г., на котором, по мнению стороны обвинения, перерабатывалась якобы «похищенная» нефть, обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах, связанных с владением и распоряжением этой нефтью, а также перемещением якобы объекта преступления**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Карпяк А.В. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Карпяка А.В. полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Карпяка Александра Викторовича.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Карпяка А.В.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 3 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля**  **Карпяка А.В. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 3 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Лядина Н.М. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний ЛЯДИНА НИКОЛАЯ МИХАЙЛОВИЧА (данные свидетеля содержатся в деле (т.62, л.д.143) и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, возглавлявший Сызранский НПЗ в 1999-2003г.г., на котором, по мнению стороны обвинения, перерабатывалась якобы «похищенная» нефть, обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах, связанных с владением и распоряжением этой нефтью, а также перемещением якобы объекта преступления**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Лядин Н.М. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Лядина Н.М., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Лядина Николая Михайловича.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Лядина Н.М.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 3 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Лядина Н.М. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Коновалова А.А. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний КОНОВАЛОВА АНДРЕЯ АЛЕКСЕЕВИЧА (данные свидетеля содержатся в деле (т.46 л.д.192, т.62, л.д.150) и в приложении к обвинительному заключению).**  **По мнению защиты, данный свидетель, возглавлявший Новокуйбышевский НПЗ в 2000-2003г.г., на котором, по мнению стороны обвинения, перерабатывалась якобы «похищенная» нефть, обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах, связанных с владением и распоряжением этой нефтью, а также перемещением якобы объекта преступления.**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Коновалов А.А. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Коновалова А.А.., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Коновалова Андрея Алексеевича.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Коновалова А.А.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Коновалова А.А. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Санникова А.Л. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний CАННИКОВА АЛЕКСАНДРА ЛЕОНИДОВИЧА (данные свидетеля содержатся в деле (т.46, л.д.206) и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, возглавлявший Ачинский НПЗ в 2001-2003г.г., на котором, по мнению стороны обвинения, перерабатывалась якобы «похищенная» нефть, обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах, связанных с владением и распоряжением этой нефтью, а также перемещением якобы объекта преступления**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Санников А.Л. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Санникова А.Л., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Санникова Александра Леонидовича.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Санникова А.Л.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Санникова А.Л. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Ковязина Г.В. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний КОВЯЗИНА ГЕННАДИЯ ВЛАДИМИРОВИЧА (данные свидетеля содержатся в деле (т.46, л.д.183) и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, возглавлявший Стрежевской НПЗ в инкриминируемый нашим подзащитным период времени и на котором, по мнению стороны обвинения, перерабатывалась якобы «похищенная» нефть, обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах, связанных с владением и распоряжением этой нефтью, а также перемещением якобы объекта преступления.**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Ковязин Г.В. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Ковязина Г.В., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**    **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Ковязина Геннадия Владимировича.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Ковязина Г.В.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Ковязина Г.В. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Сердюка Ф.И. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний CЕРДЮКА ФЁДОРА ИВАНОВИЧА (данные свидетеля содержатся в деле (т.46, л.д.202) и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, возглавлявший Ангарскую НХК в инкриминируемый нашим подзащитным период и где, по мнению стороны обвинения, перерабатывалась якобы «похищенная» нефть, обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах, связанных с владением и распоряжением этой нефтью, а также перемещением якобы объекта преступления**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Сердюк Ф.И. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Сердюка Ф.И., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Сердюка Фёдора Ивановича.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Сердюка Ф.И.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Сердюка Ф.И. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Муравленко С.В. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний МУРАВЛЕНКО CЕРГЕЯ ВИКТОРОВИЧА (данные свидетеля содержатся в деле (т.2 л.д.111, т.132 л.д.81) и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, в инкриминируемый нашим подзащитным период времени работавший председателем советов директоров ОАО НК «ЮКОС», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Самаранефтегаз» обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах, связанных с принятием ряда решений органами управления этих компаний, в т.ч. и по вопросам распоряжения имуществом, которое сторона обвинения считает похищенным (акции дочерних компаний ОАО ВНК и нефть).**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Муравленко С.В. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Муравленко С.В., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Муравленко Сергея Викторовича.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Муравленко С.В.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Муравленко С.В. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Казакова В.А. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний КАЗАКОВА ВИКТОРА АЛЕКСЕЕВИЧА (данные свидетеля содержатся в деле (т.26 л.д.195, т.132 л.д.85) и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, работавший вице-президентом ОАО НК «ЮКОС», обладает существенной для дела информацией, в т.ч. об обстоятельствах установления контроля над компанией в период её приватизации и последующим распоряжением добытой её дочерними обществами нефтью.**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Казаков В.А. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Казакова В.А., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Казакова Виктора Алексеевича.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Казакова В.А.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Казакова В.А. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Додонова М.Ю. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний ДОДОНОВА МИХАИЛА ЮРЬЕВИЧА (данные свидетеля содержатся в деле (т.2 л.д.227, т.132 л.д.251) и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, в инкриминируемый нашим подзащитным период времени работавший в компаниях «Роспром» и «ЮКОС», в т.ч. управляющим делами последней, обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах, связанных с принятием ряда решений руководством этих компаний, которые сторона обвинения расценивает как элементы и этапы совершения инкриминируемых нашим подзащитным деяний.**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Додонов М.Ю. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Додонова М.Ю., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Додонова Михаила Юрьевича.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Додонова М.Ю.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Додонова М.Ю. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Кондрачука В.В. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний КОНДРАЧУКА ВЛАДИМИРА ВАЛЕРЬЕВИЧА (данные свидетеля содержатся в деле (т.47, л.д.30) и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, являвшийся руководителем компании «ТРАНСНАФТА», которая в инкриминируемый нашим подзащитным период времени была комиссионером ОАО НК «ЮКОС» обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах, касающихся объекта преступления, обозначенного стороной обвинения – нефти, добытой дочерними предприятиями НК «ЮКОС».**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Кондрачук В.В. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Кондрачука В.В., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Кондрачука Владимира Валерьевича.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Кондрачука В.В.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Кондрачука В.В. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Степанова С.С. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний СТЕПАНОВА СЕРГЕЯ СЕРГЕЕВИЧА (данные свидетеля содержатся в деле (т.47, л.д.35) и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, являвшийся коммерческим директором компании «ТРАНСНАФТА», которая в инкриминируемый нашим подзащитным период времени была комиссионером ОАО НК «ЮКОС» обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах, касающихся объекта преступления, обозначенного стороной обвинения – нефти, добытой дочерними предприятиями НК «ЮКОС».**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Степанов С.С. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Степанова С.С., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Степанова Сергея Сергеевича.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Степанова С.С.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Степанова С.С. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Янчева П.В. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний ЯНЧЕВА ПЕТРА ВИКТОРОВИЧА (данные свидетеля содержатся в деле (т.56 л.д.147, т.62, л.д.5) и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, являвшийся руководителем компании «Тангра-ойл», которой в инкриминируемый нашим подзащитным период времени заключались договоры (комиссии, купли-продажи), связанные с реализацией нефти, добытой дочерними предприятиями НК «ЮКОС» и которую сторона обвинения считает похищенной, обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах .**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Янчев П.В. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Янчева П.В., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Янчева Петра Викторовича.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Янчева П.В.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Янчева П.В. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Климанова И.И. | ***После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:***  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний КЛИМАНОВА ИГОРЯ ИВАНОВИЧА (данные свидетеля содержатся в деле (т.62, л.д. 315) и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, который, будучи руководящим работником ОАО «Приволжские магистральные нефтепроводы» был в ходе предварительного следствия допрошен по обстоятельствам приобретения данным ОАО нефти, якобы похищенной у ОАО «Самаранефтегаз», обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах.**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Климанов И.И. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Климанова И.И., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Климанова Игоря Ивановича.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Климанова И.И.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Климанова И.И. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Суханова В.Д. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний СУХАНОВА ВЛАДИМИРА ДМИТРИЕВИЧА, который, по мнению защиты, обладает информацией, о существенных для дела обстоятельствах. Возглавляя ОАО «Приволжские магистральные нефтепроводы» в инкриминируемый нашим подзащитным период времени Суханов В.Д. принимал решения и подписывал соответствующие документы о приобретении нефти, которую сторона обвинения считает похищенной у ОАО «Самаранефтегаз».**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Суханова Владимира Дмитриевича.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Суханова В.Д. по месту его работы по адресу: 443020, г. Самара, ул. Ленинская, д. 100, ОАО «Приволжскнефтепровод».** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Суханова В.Д. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Пальцева В.А. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний ПАЛЬЦЕВА ВЛАДИМИРА АЛЕКСАНДРОВИЧА (данные свидетеля содержатся в деле (т.47 л.д.57, т.62 л.д.125,131,134, т.146 л.д.320) и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, состоявший в руководстве ОАО «Юганскнефтегаз» (главный инженер) и управляющей компании «ЮКОС-ЭП» (начальник управления), обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах. Из материалов дела также видно, что Пальцев В.А. подписывал документы, связанные с реализацией якобы похищенной (по утверждению стороны обвинения) нефти, давал на предварительном следствии показания о неких способах данного хищения, а с 2007г. возглавляет ОАО «Томскнефть ВНК», признанное следствием потерпевшим по делу.**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Пальцев В.А. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Пальцева В.А., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Пальцева Владимира Александровича.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Пальцева В.А.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Пальцева В.А. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Обихода А.П. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний ОБИХОДА АЛЕКСАНДРА ПЕТРОВИЧА (данные содержатся в т.89 на л.д.271).**  **Защита считает, что Обиход А.П., состоявший в руководстве ОАО «Самаранефтегаз» в инкриминируемый нашим подзащитным период времени, обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах. Из материалов дела также видно, что он 18 декабря 2006г., будучи управляющим ОАО «Самаранефтегаз», был допрошен следователем в качестве потерпевшего и дал показания о способе якобы хищения нефти, добытой данным ОАО, характере и размере причинённого ущерба.**  **Защита вновь напоминает суду, что в результате грубого и умышленного нарушения следствием требований ч. 4 ст. 220 УПК РФ, представленный стороной защиты список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, не был включён в список обвинительного заключения. Указанное нарушение, в свою очередь, привело к тому, что на лиц, включая Обихода А.П., приглашение которых в суд считала и считает необходимым сторона защиты, не было распространено действия постановления суда от 17 марта 2009 года о вызове в судебное заседание лиц согласно списку обвинительного заключения. В удовлетворении заявленного на предварительном слушании ходатайства защиты о возвращении дела прокурору для устранения указанного дефекта обвинительного заключения судом было неправомерно отказано.**  **Из этого следует, что на данной стадии судебного разбирательства обязанность устранить указанное грубое нарушение принципа состязательности и равноправия сторон и обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) полностью лежит на суде. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы Обихода Александра Петровича.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Обихода А.П.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Обихода А.П. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Анисимова П.А. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний АНИСИМОВА ПАВЛА АЛЕКСЕЕВИЧА (данные свидетеля содержатся в деле (т.146 л.д.165) и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, возглавлявший ОАО «Самаранефтегаз» в 1997-2006г.г., вся добытая нефть которого в период 1998-2003г.г., по утверждению стороны обвинения, якобы была похищена, обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах.**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Анисимов П.А. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Анисимова П.А., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Анисимова Павла Алексеевича.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Анисимова П.А.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля**  **Анисимова П.А. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Гильманова Т.Р. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний ГИЛЬМАНОВА ТАГИРЗЯНА РАХИМЗЯНОВИЧА (данные свидетеля содержатся в деле (т.47 л.д.57, т.62 л.д.125,131,134, т.146 л.д.320) и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, возглавлявший ОАО «Юганскнефтегаз», вся добытая нефть которого в период 1998-2003г.г., по утверждению стороны обвинения, якобы была похищена, а также состоявший в руководстве управляющей компании «ЮКОС-Москва», обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах.**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Гильманов Т.Р. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Гильманова Т.Р., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Гильманова Тагирзяна Рахимзяновича.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Гильманова Т.Р.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Гильманова Т.Р. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Яковлева В.В. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний ЯКОВЛЕВА ВАДИМА ВЛАДИСЛАВОВИЧА (данные свидетеля содержатся в деле (т.146 л.д.147) и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, в инкриминируемый нашим подзащитным период времени являвшийся финансовым директором ОАО «Юганскнефтегаз», вся добытая нефть которого в период 1998-2003г.г., по утверждению стороны обвинения, якобы была похищена, обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах.**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Яковлев В.В. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Яковлева В.В., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Яковлева Вадима Владиславовича.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Яковлева В.В.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Яковлева В.В. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 5 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Атаманюка А.Н. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний АТАМАНЮКА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА (данные свидетеля содержатся в деле (т.46 л.д.277) и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, в инкриминируемый нашим подзащитным период времени работавший в НК «ЮКОС» и занимавшийся вопросами реализации нефти, которую сторона обвинения считает похищенной, обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах.**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Атаманюк А.Н. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Атаманюка А.Н., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Атаманюка Александра Николаевича.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Атаманюка А.Н.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 5 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Атаманюка А.Н. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 5 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Бородько А.Ю. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний БОРОДЬКО АНДРЕЯ ЮРЬЕВИЧА (данные свидетеля содержатся в деле (т.55 л.д.102) и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, в инкриминируемый нашим подзащитным период времени работавший в НК «ЮКОС», обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах. На стадии предварительного следствия Бородько А.Ю. дал подробные показания о назначении и функционировании компаний-нефтетрейдеров, действовавших в интересах НК «ЮКОС», которые сторона обвинения объявила «подставными» и посредством которых якобы осуществлялось хищение нефти.**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Бородько А.Ю. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Бородько А.Ю., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Бородько Андрея Юрьевича.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Бородько А.Ю.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 5 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Бородько А.Ю. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 5 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Кузнецова В.П. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний КУЗНЕЦОВА ВЛАДИМИРА ПАВЛОВИЧА (данные свидетеля содержатся в деле (т.46 л.д.286, т.127 л.д.97) и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, будучи по роду своей работы в НК «ЮКОС», связанным с вопросами торговли нефтью, которую сторона обвинения пытается представить как предмет преступления, т.е как якобы похищенную, обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах.**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Кузнецов В.П. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Кузнецова В.П., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Кузнецова Владимира Павловича.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Кузнецова В.П.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 5 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Кузнецова В.П. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 5 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Балаян И.М. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний БАЛАЯН ИРИНУ МИХАЙЛОВНУ (данные свидетеля содержатся в деле (т.165 л.д.50 и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, в инкриминируемый нашим подзащитным период времени работавший на руководящих должностях в управляющих компаниях «ЮКОС-Москва» и «ЮКОС-РМ» и занимавшийся вопросами финансов и налогообложения обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах.**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Балаян И.М. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Балаян И.М., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Балаян Ирины Михайловны.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Балаян И.М.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 5 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Балаян И.М. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 5 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Бражкова В.П. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний БРАЖКОВА ВЛАДИСЛАВА ПЕТРОВИЧА (данные свидетеля содержатся в деле (т.165 л.д.18) и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, в инкриминируемый нашим подзащитным период времени работавший в отделе внутреннего аудита управляющей компании «ЮКОС-Москва», обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах в т.ч. о назначении и деятельности зарегистрированных в закрытых территориальных образованиях (ЗАТО) компаний-нефтетрейдеров, подконтрольных НК «ЮКОС», а также о вопросах ценообразования на нефть при покупке её у дочерних добывающих компаний НК «ЮКОС».**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Бражков В.П. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Бражкова В.П., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Бражкова Владислава Петровича.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Бражкова В.П.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 5 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Бражкова В.П.** **к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 5 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Максименко Т.А. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний МАКСИМЕНКО ТАТЬЯНУ АЛЕКСАНДРОВНУ (данные свидетеля содержатся в деле (т.55 л.д.33, т.56 л.д.259) и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, в инкриминируемый нашим подзащитным период времени работавший начальником отдела «ЮКОС-ФБЦ», обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах в т.ч. о финансовых операциях компаний-нефтетрейдеров, которые сторона обвинения называет «подставными».**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Максименко Т.А. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Максименко Т.А., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Максименко Татьяну Александровну.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Максименко Т.А.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 5 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Максименко Т.А. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 5 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Андриенко В.А. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний АНДРИЕНКО ВИКТОРИЮ АЛЕКСАНДРОВНУ (данные свидетеля содержатся в деле (т.55 л.д.185) и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, в инкриминируемый нашим подзащитным период времени работавший начальником управления «ЮКОС-ФБЦ», обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах в т.ч. о порядке расчётов по договорам, связанным с экспортом нефти, которую сторона обвинения считает похищенной..**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Андриенко В.А. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Андриенко В.А., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Андриенко Викторию Александровну.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Андриенко В.А.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 5 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Андриенко В.А.** **к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 5 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Афанасенкова А.П. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний АФАНАСЕНКОВА АЛЕКСАНДРА ПЕТРОВИЧА (данные свидетеля содержатся в деле (т.47 л.д.45) и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, в инкриминируемый нашим подзащитным период времени являвшийся членом совета директоров управляющей компании «ЮКОС-ЭП», обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах в т.ч. об управлении дочерними добывающими предприятиями НК «ЮКОС» со стороны материнской компании.**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Афанасенков А.П. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Афанасенкова А.П., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Афанасенкова Александря Петровича.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Афанасенкова А.П.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 5 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Афанасенкова А.П. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 5 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Кузищина В.А. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний КУЗИЩИНА ВЯЧЕСЛАВА АНАТОЛЬЕВИЧА (данные свидетеля содержатся в деле (т.47, л.д.26) и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, по роду своей работы в управляющей компании «ЮКОС-РМ», связанной с вопросами торговли нефтью, которую сторона обвинения пытается представить как предмет преступления, т.е как якобы похищенную, обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах.**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Кузищин В.А. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Кузищина В.А., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Кузищина Вячеслава Анатольевича.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Кузищина В.А.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 5 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Кузищина В.А. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 5 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Спиркину Ю.В. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний СПИРКИНУ ЮЛИЮ ВЛАДИМИРОВНУ (данные свидетеля содержатся в деле (т.46, л.д.216) и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, по роду своей работы в управляющей компании «ЮКОС-РМ», связанной с вопросами торговли нефтью, которую сторона обвинения пытается представить как предмет преступления, т.е. как якобы похищенную, обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах.**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Спиркина Ю.В. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Спиркину Ю.В., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Спиркиной Юлии Владимировны.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Спиркиной Ю.В.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 5 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Спиркину Ю.В. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 5 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Иванова Ю.Д. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний ИВАНОВА ЮРИЯ ДМИТРИЕВИЧА (данные свидетеля содержатся в деле (т.46, л.д.22) и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, по роду своей работы в управляющей компании «ЮКОС-РМ», связанной с вопросами логистики, обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах, в т.ч. сведениями о владении и распоряжении якобы похищенной нефтью, а также перемещением этого якобы объекта преступления.**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Иванов Ю.Д. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Иванова Ю.Д., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Иванова Юрия Дмитриевича.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Иванова Ю.Д.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 5 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Иванова Ю.Д. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 5 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Дядину З.Ф. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний ДЯДИНУ ЗОЮ ФЁДОРОВНУ (данные свидетеля содержатся в деле (т.46 л.д.68) и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, работавший в отделе ценообразования управляющей компании «ЮКОС-РМ», обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах, в т.ч. и потому, что по утверждению стороны обвинения, инкриминируемые нашим подзащитным деяния якобы совершались путём некой «ценовой разницы» и посредством деятельности именно «ЮКОС-РМ».**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Дядина З.Ф. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Дядину З.Ф., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Дядиной Зои Федоровны.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Дядиной З.Ф.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 5 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Дядину З.Ф. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 5 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Троян И.С. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний ТРОЯН ИРИНУ СЕРГЕЕВНУ (данные свидетеля содержатся в деле (т.46 л.д.110) и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, работавший начальником отдела ценообразования управляющей компании «ЮКОС-РМ», обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах, в т.ч. и потому, что по утверждению стороны обвинения, инкриминируемые нашим подзащитным деяния якобы совершались путём некой «ценовой разницы» и посредством деятельности именно «ЮКОС-РМ».**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Троян И.С. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Троян И.С., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Троян Ирины Сергеевны.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Троян И.С.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 5 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Троян И.С. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 5 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Перегняка А.И. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний ПЕРЕГНЯКА АНАТОЛИЯ ИВАНОВИЧА (данные свидетеля содержатся в деле (т.63 л.д.75) и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, в инкриминируемый нашим подзащитным период времени работавший в кипрской компании «Рутенхолд», через которую за пределами РФ осуществлялась продажа нефти, которая по утверждению стороны обвинения якобы была похищена, обладает информацией о существенных для дела обстоятельствах.**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Перегняк А.И. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Перегняка А.И., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Перегняка Анатолия Ивановича.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Перегняка А.И.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 5 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Перегняка А.И. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 5 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Вилявина М.Ю. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Закон возлагает на суд обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ).**  **В свою очередь, Уголовно-процессуальный Кодекс РФ в ч.1 ст.243 предписывает председательствующему на процессе принимать все предусмотренные законом меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон.**  **В период, когда в судебное заседание вызывались свидетели со стороны обвинения, потерпевшие и представители гражданских истцов, суд в установленном порядке направлял им повестки. Учитывая, что защита с обвинением равноправны в суде, мы также просим направить повестку, и пригласить в Хамовнический суд для дачи показаний ВИЛЯВИНА МИХАИЛА ЮРЬЕВИЧА (данные свидетеля содержатся в деле (т.132, л.д.106) и в приложении к обвинительному заключению).**  **Защита считает, что данный свидетель, являвшийся акционером ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО НК «ЮКОС» и показания которого на предварительном следствии о якобы нарушении его и других акционеров прав, обвинение считает доказательствами вины Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б., может обладать информацией о существенных для дела обстоятельствах.**  **На основании постановления суда от 17 марта 2009 года о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, вызову в судебное заседание подлежат лица согласно списку в обвинительном заключении, т.е. и Вилявин М.Ю. Со своей стороны защита дважды (на стадии досудебного производства и в судебном заседании) ходатайствовала о вызове в суд всех лиц, которые были допрошены по делу на стадии предварительного следствия, в т.ч. и включенных следствием в список, прилагаемый к обвинительному заключению. В связи с изложенным, поскольку сторона обвинения на данной стадии судебного разбирательства закончила представление доказательств, отказавшись при этом вызвать в суд всех указанных в обвинительном заключении свидетелей, обязанность обеспечить явку остальных свидетелей, включая Вилявина М.Ю., полностью лежит на суде. Иное обозначало бы нарушение судом принципа состязательности и равноправия сторон и отказ обеспечить реализацию права на защиту (ст.ст. 15, 16 УПК РФ) На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Вилявина Михаила Юрьевича.** 2. **О направлении судебной повестки на имя Вилявина М.Ю.** |
|  | Протокол судебного заседания за **25 мая 2010г.** | Стр. 5 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. о вызове в суд свидетеля Вилявина М.Ю. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **26 мая 2010г.** | Стр. 13 | **В протоколе не отражены высказывания защитника Клювганта В.В., государственного обвинителя Лахтина В.А., председательствующего, свидетеля** | Свидетель Лысова Т.Г.: …в территориальных образованиях существуют льготы по налогам, например, по налогу на прибыль. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Председательствующий: Мы специалиста допрашиваем, защита?**  **Защитник Клювгант В.В.: Нет, Ваша честь, свидетеля.**  **Председательствующий: Выслушиваем лекцию, что такое US GAAP, и все остальное.**  **Защитник Клювгант В.В.: Ваша честь, я…**  **Председательствующий: Пожалуйста, конкретные вопросы.**  **Защитник Клювгант В.В.: Ваша честь, я попросил просто уточнить понятие «совокупная налоговая нагрузка».**  **Свидетель Лысова Т.Г.: «Эффективная налоговая ставка».**  **Председательствующий: Мы выслушиваем лекцию – я еще раз говорю – что такое US GAAP, и что там заложено?**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, действительно, словари для этого есть. Соответствующие.**  **Председательствующий: Система налогообложения. Мы не специалиста допрашиваем.**  **Защитник Клювгант В.В.: Я знаю, Ваша честь. Спасибо за напоминание.**  **Председательствующий: Вопрос снимается. Пожалуйста, конкретные вопросы по деятельности.** |
|  | Протокол судебного заседания за **26 мая 2010г.** | Стр. 27 | **В протоколе не отражены высказывания защитника Клювганта В.В., государственного обвинителя Лахтина В.А., председательствующего, свидетеля, подсудимого Лебедева П.Л.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: И чем обусловлен такой интерес к Ходорковскому и Лебедеву? Вы их личный пиарщик, что ли? Такая избирательность Ваших публикаций, именно касающихся Ходорковского и Лебедева. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Председательствующий: Валерий Алексеевич. Воздержитесь.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: такая избирательность ваших публикаций, вот именно касающихся Ходорковского и Лебедева.**  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, Вы этого хама когда-нибудь урезоните или нет? В публичном суде.**  **Свидетель Лысова: Можно уточнить вопрос? Мне отвечать?**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, я действую в интересах государства. Как бы меня здесь ни оскорбляли.**  **Председательствующий: Валерий Алексеевич, Вы выражения подбирайте. Валерий Алексеевич, выражения подбирайте. «Действую в интересах государства». Речь идет именно об этом.**  **Свидетель Лысова Т.Г.: Мне отвечать на вопрос, из каких соображений?**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Да, не на реплику Лебедева, а на мой вопрос, из каких соображений.**  **Свидетель Лысова Т.Г.: Дело в том, что у Вас…**  **Защитник Клювгант В.В.: Было три вопроса.**  **Свидетель Лысова Т.Г.: Был еще вопрос, с чем связана, как Вы считаете, избирательность в моем освещении деятельности Ходорковского.**  **Председательствующий: С этим уже закончили.**  **Свидетель Лысова Т.Г.: Закончили.**  **Председательствующий: Почему вот избирательно Вы пришли на этот процесс?** |
|  | Протокол судебного заседания за **26 мая 2010г.** | Стр. 28 | **В протоколе не отражены высказывания государственного обвинителя Лахтина В.А., председательствующего, свидетеля.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: от компании «Джи Ассошиэйтед Лимитед» Вы получали какие-либо денежные средства на счет принадлежащей Вам оффшорной компании?  Подсудимый Ходорковский М.Б.: Ваша честь, поскольку в данном процессе сторона обвинения не приводила документов или, во всяком случае, в настоящий момент уважаемый прокурор не ссылается на конкретный документ, который может подтвердить его инсинуации, я просил бы такие вопросы снимать, либо позволить и мне аналогичные вопросы по отношению к свидетелям стороны обвинения, к потерпевшим и прокурорам, участвующим в этом процессе, потому что из общих соображений я многое, что могу предположить, особенно в отношении господина Лахтина.  Вопрос снят. | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: от компании «Джи Ассошиэйтед Лимитед» Вы получали какие-либо денежные средства на счет принадлежащей Вам оффшорной компании?  **Председательствующий: Валерий Алексеевич, Вы о чем?**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: И о том, что свидетель не из альтруистических соображений осуществлял эти публикации.**  **Председательствующий: Валерий Алексеевич, об оффшорной компании, чьей, чьей оффшорной компании?**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Принадлежащей свидетелю.**  **Председательствующий: То есть это уже установленный факт?**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, я вопрос задаю. Я задаю вопрос, меня интересует система оплаты за публикации.**  **Председательствующий: Уже свидетель отвечал на этот вопрос по поводу системы оплаты.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: И насколько независима была корреспондент, которая якобы была не избирательна в своем творчестве литературном, журналистском.**  **Председательствующий: Валерий Алексеевич, еще раз: прошу Вас уточнить вопрос.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: И с какой целью, мы так и не можем понять: с какой целью она сюда явилась?**  **Председательствующий: Валерий Алексеевич!**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Какими соображениями?**  **Председательствующий: Вы о себе лично говорите?**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Я о руководителе.**  **Председательствующий: Пожалуйста, Ваш конкретный вопрос**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Я задал вопрос. Получала ли она денежные средства со счетов вышеуказанной мною компании на счета принадлежащей ей оффшорной компании? За консультационные услуги. В чем они состояли? А они как раз, так сказать, связаны, на мой взгляд, с публикациями. Пусть ответит на вопрос.**  **Председательствующий: Валерий Алексеевич, у нас не прения.**  **Валерий Алексеевич! Я вам замечание делаю. Вы вопрос задали? Пожалуйста.**  Подсудимый Ходорковский М.Б.: Ваша честь, поскольку в данном процессе сторона обвинения не приводила документов или, во всяком случае, в настоящий момент уважаемый прокурор не ссылается на конкретный документ, который может подтвердить его инсинуации, я просил бы такие вопросы снимать, либо позволить и мне аналогичные вопросы по отношению к свидетелям стороны обвинения, к потерпевшим и прокурорам, участвующим в этом процессе, потому что из общих соображений я многое, что могу предположить, особенно в отношении господина Лахтина.  Вопрос снят.  **Свидетель Лысова Т.Г.: Ваша честь, разрешите, я на него отвечу?**  **Председательствующий: Я снял вопрос.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, уже нарушаются права государственных обвинителей по инициированию вопросов! Свидетель желает дать ответ на вопрос!**  **Председательствующий: Давайте поспорим?**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Нет, Ваша честь.**  **Свидетель Лысова Т.Г.: Ваша честь, я могу тогда выступить с заявлением?**  **Председательствующий: Пожалуйста.**  **Свидетель Лысова Т.Г.: Поскольку у нас публичные слушания.** |
|  | Протокол судебного заседания за **27 мая 2010г.** | Стр. 3 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Ривкин К.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Ривкина К.Е., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Левиной Е.Л., Клювганта В.В. о вызове в суд свидетеля Переверзина В.И. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Ривкин К.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **защиты М.Б.Ходорковского и П.Л.Лебедева**  **ХОДАТАЙСТВО**  **о вызове в суд свидетеля**  **Учитывая, что закон вменяет суду в обязанность создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав (ч. 3 ст.15 УПК РФ), исходя также из вынесенного 31 марта 2009 года решения Хамовнического суда в части вызова свидетелей, -**  **- просим вызвать в Хамовнический районный суд гор.Москвы в качестве свидетеля ПЕРЕВЕРЗИНА Владимира Ивановича.**  **Как указано в обвинительном заключении, в 2000 году в г. Москве в состав возглавляемой Ходорковским организованной группы вошел ряд лиц, включая Переверзина В.И., *“для продолжения масштабных хищений вверенного имущества дочерних нефтедобывающих предприятий”*. По утверждению следствия, *“Переверзин, возглавлявший кипрские компании «Рутенхолд Холдинге Лимитед» (Routhenhold Holdings Limited), «Пронет Холдинге Лимитед» (Pronet Holdings Limited) и зарегистрированную на Британских Виргинских островах компанию «Лаурэл Глоубал Лимитед» (Laurel Global Limited) участвовал в оформлении фиктивных документов о движении через эти компании похищаемой продукции нефтедобывающих и нефтеперерабатывающих предприятий ОАО «НК «ЮКОС», а затем, совершая финансовые операции и другие сделки, обеспечили легализацию имущества, добытого преступным путем” (*т.175 л.д.45-46).**  **В 2007 году Переверзин В.И. был осужден приговором Басманного районного суда г. Москвы к лишению свободы, и в настоящее время отбывает наказание в местах лишения свободы. Указанный приговор приобщен следствием к материалам настоящего уголовного дела (том 152, л.д. 125-176). В ходе предварительного следствия Переверзин В.И. многократно допрашивался, и в нашем деле его протоколы допросов находятся в томе 61, л.д.1-4,12-15,18-54,65-68,69-76,77-82,83-87,88-92,93-95,96-98,132-135. Несмотря на это, следствие не включило Переверзина В.И. в приобщенный к обвинительному заключению список лиц, подлежащих вызову в суд, в отличие от защиты, в списке которой он присутствует (ходатайство от 31 марта 2009г – т.194, л.д.129-180, Переверзин указан на с.159).**  **Соответственно, у защиты имеются все основания считать, что Переверзину В.И. известны обстоятельства, имеющие существенное значение для установления истины по делу и доказывания невиновности Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в инкриминируемых им деяниях.**  **Кроме того, ходатайствуя о вызове в суд и допросе в качестве свидетеля Переверзина В.И., защита исходит из постановления Хамовнического районного суда г.Москвы от 31 марта 2009 года, в котором сказано (цитируется по протоколу судебного заседания):**  ***“Список лиц, указанных в ходатайстве стороны защиты приобщается к материалам дела. Ходатайство в отношении каждого лица будет рассмотрено отдельно. В случае необходимости суд обязан оказать содействие в вызове того или иного лица в судебное заседание для его допроса. Кроме того, суд не исключает возможность допроса Малаховского и Переверзина, и не усматривает в этом ревизию приговора, вступившего в законную силу. В случае, если суд сочтет, что указанные лица подлежат вызову в судебное заседание, они будут этапированы”.***  **При этом мы исходим также из нормы, предусмотренной ч. 2 ст. 77.1 Уголовно-исполнительного кодекса РФ, согласно которой *“При необходимости участия в судебном разбирательстве в качестве свидетеля, потерпевшего, обвиняемого осужденные могут быть по определению суда или постановлению судьи оставлены в следственном изоляторе либо переведены в следственный изолятор из исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьмы”.***  **В этой же связи ставим в известность участников процесса, что защита направила адвокатский запрос на имя защитника Переверзина В.И. – адвоката Дудника А.Л., который ответил, что 20 апреля 2010 года во время посещения им подзащитного в колонии, тот сообщил о своей осведомленности о существе обвинения, предъявленного Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л., он желает и готов в случае его вызова в суд дать свидетельские показания, опровергающие данное обвинение (запрос и ответ прилагаются).**  **На основании изложенного, исходя из положений ст.15,53,56,120,243 УПК РФ, а также ст.77-1 УИК РФ,**  **просим:**  **вынести постановление о переводе (этапировании) Переверзина Владимира Ивановича из колонии ФГУ ИК-6, находящейся по адресу Владимирская область, Ковровский район, поселок Мелехово, в один из следственных изоляторов г.Москвы для реализации возможности его допроса в Хамовническом суде гор.Москвы.**  **Приложение: по тексту на 2 листах.** |
|  | Протокол судебного заседания за **27 мая 2010г.** | Стр. 3 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства (с приложениями) защитников Ривкина К.Е., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Левиной Е.Л., Клювганта В.В. о вызове в суд свидетеля Переверзина В.И. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **27 мая 2010г.** | Стр. 3 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Ривкин К.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Ривкина К.Е., Москаленко К.А., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Клювганта В.В. о вызове в суд свидетелей Путина В.В., Кудрина А.Л. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Ривкин К.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г. Москвы**  **от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАЙСТВО**  **О ВЫЗОВЕ В СУД СВИДЕТЕЛЕЙ**  **Защита в очередной раз ходатайствует перед судом о вызове на процесс для дачи свидетельских показаний ПУТИНА Владимира Владимировича – Председателя Правительства Российской Федерации и КУДРИНА Алексея Леонидовича - Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – Министра финансов Российской Федерации, в том числе по новым обстоятельствам.**  **Напомним присутствующим, что 19 мая 2010 года (как и дважды до этого ранее) в этом зале уже рассматривались по существу ходатайства о вызове Путина В.В. и Кудрина А.Л. Защита довела до сведения участников процесса, что свидетельские показания указанных лиц необходимы для установления истины по делу, а именно - для проверки и оценки в соответствии с положениями статей 87 и 88 УПК РФ показаний М.Б.Ходорковского о том, что Кудрин А.Л. лично давал разъяснения Ходорковскому, связанные с налогообложением нефтяных компаний и конкретно с уровнем налогов, которые должна платить компания «Юкос» с той нефти, которую Кудрин считал не только добытой, но и реализованной компанией «Юкос», то есть не похищенной. У Путина В.В. также подлежал выяснению ряд вопросов, в частности об источниках и сущности его осведомленности о деятельности и проблемах нефтяной компании “ЮКОС”, включая вопросы налогообложения и ценообразования, об условиях поставок нефтепродуктов на государственные нужды.**  **Особо отметим, что в наших ходатайствах были перечислены и конкретные документы из числа переписки данных свидетелей, в том числе с Ходорковским и Лебедевым, приобщенные стороной обвинения к настоящему уголовному делу в качестве доказательств, которые защита намеревалась предъявить Путину В.В. и Кудрину А.Л. в ходе их допросов (т.156, л.д.37,38-40,132-133,136 и ряд других).**  **Несмотря на это, Хамовнический суд отказался пригласить указанных свидетелей по причине якобы отсутствия к тому законных оснований. При этом в отношении Кудрина А.Л. было отмечено, что (цитата): *“Вопросы, которые поставлены защитой, по мнению суда, не подлежат выяснению в рамках предъявленного обвинения”,* а по поводу вызова Путина В.В. – *“Вопросы, указанные в ходатайстве, являются общими, и не являются предметом конкретного рассмотрения в настоящем судебном заседании”.***  **Мы полагаем предложенный судом подход ошибочным по следующим причинам.**  **К категории свидетелей закон относит лиц, которым могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которые вызваны для дачи показаний (ч.1 ст.56 УПК РФ). В этом смысле Путин и Кудрин ничем не отличаются от Грефа и Христенко, в отношении которых суд по ходатайству защиты уже вынес решение о вызове их на допрос.**  **Кроме того, отвергнутые Хамовническим судом вопросы налогообложения и ценообразования в ОАО “НК”ЮКОС” (являющиеся лишь частью вопросов, которые запланировано задать свидетелям) имеют самое непосредственное отношение к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по настоящему делу. К примеру, после недавнего утверждения прокурора Лахтина о том, что способом хищения нефти являлась ценовая разница, никто уже наверное не сомневается в том, что ценообразование действительно имеет отношение к существу обвинения и подлежит исследованию в ходе судебного разбирательства. А по поводу налогообложения следует отметить, что в качестве доказательств само следствие приобщило к делу посвященные исключительно тематике взимания налогов: акт выездной налоговой проверки «ОАО «НК «ЮКОС» от 19 ноября 2004г и целый ряд решений Арбитражного суда г. Москвы по иску Министерства по налогам и сборам РФ к «ОАО «НК «ЮКОС» (т.86, л.д. 2-163,170-287), на которые имеются неединичные ссылки в обвинительном заключении (например, т.177, стр.730).**  **Видимо, неслучайно поэтому ни один из подобных вопросов представителей сторон обвинения и защиты как по теме ценообразования, так и по части налогообложения нефтяных компаний не был отведен судом как не относящийся к делу 24 мая 2010 года при допросе бывшего премьер-министра России Касьянова М.М.**  **Кстати, именно при допросе Касьянова М.М. появились новые и весьма убедительные дополнительные доводы в пользу вызова в суд и допроса Председателя Правительства Российской Федерации ПУТИНА Владимира Владимировича и его заместителя Председателя Правительства Российской Федерации – Министра финансов Российской Федерации КУДРИНА Алексея Леонидовича.**  **Касьянов М.М. сообщил и убедительно аргументировал свое заключение о том, что в результате общения с бывшим в тот период Президентом РФ Путиным В.В. пришел к выводу об исключительно политическом мотиве уголовного преследования М.Б.Ходорковского и П.Л.Лебедева. Напомним, что Касьянов М.М. заявил участникам процесса: *”… у меня сформировалось однозначное мнение о том, что арест Платона Лебедева является политически мотивированным. Уже осенью, после ареста Михаила Ходорковского, мои попытки поговорить с президентом Путиным о неприемлемости таких вещей наталкивались на его нежелание обсуждать. Ответ был простой: «Генеральная прокуратура знает, что делает». Безусловно, к концу 2003 года у меня сформировалось однозначное убеждение, что Михаил Ходорковский и Платон Лебедев арестованы и находятся под подозрением по политически мотивированным основаниям».***  **Сказанное полностью подтверждает ранее доводившиеся до суда защитой сведения об отсутствии каких-либо законных оснований для привлечения наших подзащитных к уголовной ответственности, да еще и по столь абсурдному обвинению как хищение 350 миллионов тонн за период с 1998 по 2003 годы, поскольку уголовные репрессии в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в своей основе имеют вовсе не какие-либо противоправные действия, а совсем иные причины, несовместимые с принципами независимого правосудия.**  **Поэтому, исходя из конституционного значимого положения о презумпции невиновности, на суде лежит прямая обязанность всесторонне и полно проверить версию о политической мотивированности уголовного преследования М.Б.Ходорковского и П.Л.Лебедева, и либо опровергнуть доказательствами, либо положить в основу решения по делу, что в данном случае возможно лишь посредством вызова и допроса в качестве свидетеля Председателя правительства России Путина В.В.**  **Что же касается Кудрина А.Л., то помимо уже приводившихся аргументов, нужно отметить, что в своих свидетельских показаниях Касьянов М.М. сообщил, что тот в качестве вице-премьера отвечал за экспортные пошлины, служившие регулятором между ценой внутреннего и внешнего рынка. Вопрос об установлении и применении экспортных пошлин также имеет самое непосредственное отношение к существу выдвинутых против Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. обвинений, поскольку существенная их часть непосредственно связана именно с экспортными поставками нефти, и это подробно описано в обвинительном заключении.**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.14,15,16,53,56,120, 271 УПК РФ, -**  **Ходатайствуем:**   1. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Председателя Правительства РФ ПУТИНА Владимира Владимировича путем направления судебной повестки по адресу: Москва, 103274, Краснопресненская набережная, д.2, Правительство Российской Федерации.** 2. **О вызове на допрос в Хамовнический суд г. Москвы в качестве свидетеля Первого заместителя Председателя Правительства РФ – министра финансов Кудрина Алексея Леонидовича путём направления ему судебной повестки по адресу: Москва, 103274, Краснопресненская набережная, д.2, Правительство Российской Федерации.** 3. **С учетом текущей занятости Председателя Правительства РФ и Первого заместителя Председателя Правительства РФ, день явки в суд просим согласовать с Аппаратом Правительства РФ и назначить не ранее 1 июля 2010 года.** |
|  | Протокол судебного заседания за **27 мая 2010г.** | Стр. 3 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Ривкина К.Е., Москаленко К.А., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Клювганта В.В. о вызове в суд свидетелей Путина В.В., Кудрина А.Л. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **27 мая 2010г.** | Стр. 3-4 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Ривкин К.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Ривкина К.Е., Москаленко К.А., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Клювганта В.В. о направлении запроса о производстве процессуальных действий на территории иностранного государства (повторно) в отношении Брудно М.Б., Дубова В.М., Шахновского В.С. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Ривкин К.Е.:**  **В Хамовнический районный суд гор.Москвы**  ***от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.***  **ХОДАТАЙСТВО**  **о направлении запроса о производстве процессуальных действий**  **на территории иностранного государства**  **19 мая 2010 года защита ходатайствовала перед судом о направлении международно-правового запроса о допросе по месту проживания за пределами Российской Федерации свидетелей со стороны защиты - БРУДНО Михаила Борисовича, ДУБОВА Владимира Матвеевича и ШАХНОВСКОГО Василия Савельевича.**  **Напомним, что необходимость получение свидетельских показаний от указанных лиц мотивировалась нами тем, что по версии стороны обвинения, они в той или иной степени причастны к действиям М.Б.Ходорковского и П.Л.Лебедева, описанным в обвинительном заключении, и в этой связи готовы дать показания в защиту наших доверителей.**  **Суд отказался удовлетворить ходатайство, чем по мнению защиты нарушил требование закона о необходимости обеспечения состязательности и равенства сторон.**  **На обязательность строгого соблюдения указанного требования неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека. Например, по делу Моннель [Monnell] и Моррис [Morris] (2 марта 1987 г., серия A N°115, стр. 23 § 62) было особо отмечено, что принцип справедливого судебного разбирательства требует, чтобы в уголовном судопроизводстве соблюдалось равенство сторон между обвиняемым и обвинением.**  **В развитие данного положения принимались и иные решения Европейского Суда, из которых следует:**   * **Прерогатива решить, нужно ли и уместно ли вызывать предложенных сторонами свидетелей принадлежит судье внутри страны (*Дестреем [Destrehem] против Франции*, 18 мая 2004 г., § 41). Отказ заслушать кого-либо в качестве свидетеля или допустить вопрос, однако, контролируется Страсбургским судом (*Видаль [Vidal]*, 22 апреля 1992, серия A № 235-B и, более свежее, *Морель [Morel] против Франции*, 12 февраля 2004 г.).** * **Статья 6 (3) (d) Европейской конвенции по правам человека будет не соблюдена, когда заданные защитой свидетелю или специалисту вопросы произвольно снимаются, а ходатайства о заслушивании свидетелей отклоняются в нарушение прав защиты (*Дестреем против Франции, там же*, § 45).**   **Кроме того, защита считает необходимым отметить, что решение суда по заявленным ходатайствам находится в противоречии с требованиями ст.7 УПК РФ, обязывающей выносить только законные, обоснованные и мотивированные постановления.**  **Вопреки указанным предписаниям УПК РФ, суд во всех трех случаях постановил, что он, выслушав мнения участников процесса по ходатайству о вызове в судебное заседание указанных нами лиц, *“отказывает в его удовлетворении, поскольку не находит для этого законных оснований”.* Однако законным основанием для международно-правового запроса являются положения главы 53 УПК РФ, и в частности, содержащаяся в ней ст.453, которая называется “Направление запроса о правовой помощи”, на что неоднократно защита обращала внимание участников судебного разбирательства. При этом следует подчеркнуть, что правом направлять международно-правовые запросы сторона обвинения пользовалась в ходе расследования настоящего дела многократно, и поэтому отказ суда использовать аналогичную возможность в пользу защиты является очевидным нарушением принципа равенства сторон в уголовном судопроизводстве.**  **К тому же нельзя не заметить, что продемонстрированная в данном случае логика суда находится за пределами не только закона, но и здравого понимания. Отказывая защите, суд со ссылкой на ч.4 ст.271 УПК РФ выдвинул такой довод: *“Поскольку указанное лицо в судебном заседании не присутствует, то суд отказывает в вызове его в судебное заседание”.* Однако, исходя из совокупных предписаний закона (прежде всего это отсылочная норма ч.2 ст.56 УПК РФ), вызов и допрос свидетелей осуществляется в порядке, установленном статьями 187-191 УПК РФ, предусматривающими вызов свидетеля на допрос повесткой, которую в данном случае суд не выписывал и не направлял.**  **Указание при этом суда на статью 271 УПК РФ вызывает еще большее удивление. Как известно, эта императивная норма говорит о том, что суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля, явившегося в суд по инициативе сторон. Но защита такой инициативы относительно Брудно, Шахновского и Дубова не проявляла, и соответствующего ходатайства не заявляла! Получается, что мы просили об одном, а суд отказал со ссылкой совсем на другое!**  **Такое решение, очевидно, было принято в связи с высказанным мнением государственного обвинения о том, что в случае явки на процесс Шахновского В.С., Брудно М.Б. и Дубова В.М., им якобы ничего не угрожает. По этому поводу прокурором Ибрагимовой Г.Б. было сказано буквально следующее (цитируем по аудиозаписи):**  ***“Каких-либо препятствий, которые бы мешали бы появлению этих лиц в судебных заседаниях, по нашему мнению, не имеется, несмотря на то, что защитники настаивают на том, что якобы существует какая-то опасность в отношении этих лиц, но ничем это документально не подтверждено, нет никаких заявлений об угрозах, заявлений в правоохранительные органы России, и так далее, то есть, на сегодняшний день мы никаких препятствий не видим. …Поэтому, поскольку нет сведений, что есть какие-то уважительные причины неявки указанных лиц в судебное заседание, адвокатами и их подзащитными не приведено, в связи с этим мы просим это ходатайство отклонить”.***  **Однако приведенное утверждение есть ни что иное, как умышленное введение суда в заблуждение, поэтому мы вынуждены вновь вернуться к существу данного ходатайства, одновременно продемонстрировав, мягко говоря, несостоятельность позиции прокуроров по рассматриваемому вопросу.**  **Дело в том, что представители Генеральной прокуратуры РФ заведомо знают, что Шахновскому В.С., Брудно М.Б. и Дубову В.М., реально угрожает уголовное преследование.**  **Этот факт документально подтверждается, в том числе и материалами настоящего уголовного дела. Так, в томе 79, л.д.113-154 находятся вынесенные следователями Каримовым С.К. и Хатыповым Р.А. постановления о привлечении Брудно М.Б. в качестве обвиняемого по таким составам преступлений, как ч.4 ст.160 (хищение путем присвоения) и ч.4 ст.174.1 УК РФ (легализация), а также о его международном розыске, порученном НЦБ Интерпола МВД России.**  **В отношении Дубова В.М. в 2004 году по инициативе Генеральной прокуратуры РФ был заочно санкционирован арест, после чего в Израиль направлялся запрос о его экстрадиции.**  **Шахновский В.С. в обвинительном заключении по настоящему уголовному делу значится как активный соучастник Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в якобы совершенных хищениях и легализации, о чем ранее мы уже сообщали суду в ходатайстве о его допросе по месту настоящего жительства 19 мая 2010 года.**  **Кроме того, наличие угрозы для безопасности Брудно М.Б. также документально подтверждено судебным актом, вступившим в законную силу. Напомним, что после предпринятой Генеральной прокуратурой РФ безуспешной попытки задержать Брудно М.Б. и экстрадировать его в Россию, претензии к нему со стороны следствия были предметом подробного судебного разбирательства. И то решение, которое в итоге вынес суд, полностью опровергает вышеприведенные утверждения, которые мы слышали в этом зале из уст уважаемого прокурора Ибрагимовой (*цитата*):**  ***“В своём постановлении от 16 октября 2006 г., Высший административный суд Литвы отметил, что собранные по делу о предоставлении статуса беженца материалы несомненно подтверждают политическую мотивацию судебного разбирательства по делу Юкоса (М. Ходорковского) в Российской Федерации, т.е., причины, лежащие в основе уголовного преследования – не уголовно наказуемые деяния, а стремление государственной власти уничтожить политическую оппозицию и вновь обрести контроль над стратегическими экономическими активами. Также отмечается, что преследуемые лица подверглись дискриминации со стороны органов, т.е., обращение с ними было более жёстким, нежели с иными лицами, преследуемыми на основании схожих уголовных правонарушений. Это явно указывает на то, что у лиц, связываемых официальными органами России с «делом Юкоса (М. Ходорковского)», есть основания бояться преследования в Российской Федерации”.***  **Поэтому нетрудно предположить, что в случае появления Брудно М.Б., Шахновского В.С. и Дубова В.М. в Российской Федерации, они будут незамедлительно арестованы, даже несмотря на законодательный запрет применения заключения под стражу по экономическим преступлениям. Пример тому мы совсем недавно наблюдали в этом зале при продлении срока содержания в СИЗО для Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **Напомним также, что добровольно передавший себя в руки правоохранительных органов России Вальдес-Гарсия Антонио (кстати, по утверждениям следствия, являвшийся “подручным” Брудно), был подвергнут беспрецедентному давлению со стороны следствия и спецслужб, в результате чего он получил серьезные травмы и вынужден был бежать из России к себе на Родину – в Испанию, где проходит лечение до настоящего времени. О применявшемся к нему насилии Вальдес-Гарисия сообщил в заявлении, копия которого была представлена Хамовническому суду и находится в уголовном деле – т.200, л.д.175-181. Неудивительно поэтому, что власти и суды Испании категорически отказали России в выдаче Вальдес-Гарсии.**  **По данным причинам проведенный вне досягаемости от репрессивного воздействия российских органов уголовного преследования допрос Брудно М.Б., Дубова В.М. и Шахновского В.С. о котором ходатайствует защита, особенно в отсутствие в деле каких-либо их показаний по существу обвинений в соучастии с Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л., позволит суду объективно и всесторонне оценить представленные в деле доказательства, а свидетелям – обеспечить свою неприкосновенность и, возможно, сохранить жизнь и здоровье, с которыми регулярно расстаются граждане, попадающие в российские следственные изоляторы.**  **Кроме того, такой допрос будет являться проявлением уже упоминавшегося выше конституционного принципа состязательности и равноправия сторон, закрепленного в ч.3 ст.123 Конституции РФ, ч.ч.1 и 4 ст.15 УПК РФ, поскольку сторона обвинения уже неоднократно использовала свое право на направление международно-правовых запросов по настоящему делу в Великобританию, Францию, Швейцарию, на Кипр, и в другие страны, в том числе с поручением о производстве допросов российских граждан, находящихся за границей. Так, например, в городе Киеве на Украине допрашивался гражданин Российской Федерации Шейко Олег Владимирович (т.46, л.д.311-349), в Швейцарии – Гусаров Михаил Борисович (т.108, л.д.192-198). При этом, учитывая уже не раз апробированную практику, когда за пределами Российской Федерации в судебных или следственных действиях принимали участие сотрудники органов российской прокуратуры (дело об экстрадиции Карташова на Кипре, допрос Шейко на Украине), ничто не мешает им аналогичным образом участвовать совместно с представителями защиты Ходорковского и Лебедева в допросах Брудно М.Б., Дубова В.М. и Шахновского В.С. по месту нынешнего проживания последних, соблюдая необходимые процессуальные гарантии. Именно так было сделано при вышеотмеченном допросе Шейко О.В., когда при этом следственном действии, проводившемся следователем районной прокуратуры г.Киева на основании украинского процессуального законодательства с участием следователей следственной группы Генеральной прокуратуры РФ Михаилова С.А. и Ганиева Ф.Г., присутствовали два московских адвоката свидетеля.**  **Если же представители государственного обвинения, говоря о том, что лицам, о допросе которых при явке их в Хамовнический суд ничего не угрожает, имеют в виду официальную позицию Генеральной прокуратуры РФ, гарантирующей неприкосновенность свидетелей защиты, то это следовало бы сделать в более ясной и однозначной форме. В таком случае, как мы полагаем, адвокаты Брудно М.Б., Дубова В.М. и Шахновского В.С. незамедлительно направят запросы на имя Генерального прокурора РФ Чайки Ю.Я. для получения таких гарантий в письменном виде с целью подготовки их совместного выезда в Хамовнический суд для дачи свидетельских показаний.**  **Одновременно считаем необходимым довести до суда свое мнение по поводу высказанной обвинением 20 мая 2010 года оригинальной версии о недопущении допросов в рамках нашего судебного разбирательства лиц, имеющих статус обвиняемых или подозреваемых по другим делам.**  **Отметим прежде всего, что таким заявлением уважаемый прокурор Смирнов Вячеслав Николаевич опорочил действия своих же коллег, которые до его появления на процессе, видимо не зная о новой трактовке Генеральной прокуратурой РФ положений уголовно-процессуального законодательства, с большим воодушевлением на протяжении судебного следствия допрашивали таких лиц, как обвиняемый (кстати, по тому же уголовному делу №18/41-03) Юров И.С., оглашали протоколы допросов по этому же делу подозреваемого, а затем и обвиняемого Голубовича А.Д., и некоторых других лиц, имевших подобный статус.**  **В этой связи, проводя аналогию с ситуацией с Брудно М.Б., Шахновским В.С. и Дубовым В.М., напоминаем, что все подобного рода лица по настоящему уголовному делу по закону должны допрашиваться (и допрашивались в приведенных случаях участниками процесса) исключительно как свидетели, несмотря на то, каким процессуальным положением они обладают по иным делам.**  **Поэтому, учитывая вышеизложенные новые доводы, несогласие защиты с решением суда, а также предусмотренное законом право на заявление повторных ходатайств (ч.3 ст.271 УПК РФ), основываясь также на положениях ст.ст. 15,53,120,248,453-454 УПК РФ, -**  **ПРОСИМ:**   1. **Внести запрос в компетентные органы Израиля о допросе в качестве свидетеля Брудно Михаила Борисовича и Дубова Владимира Матвеевича (контакты через адвоката Давида Либаи: Libai, Mann & Co, advocates 8 Shaul Hamelech blvd., Tel Aviv, 64733, Israel;** [**office@libaimann.co.i**](office@libaimann.co.il) **Fax +97236090077), а в компетентные органы Франции о допросе в качестве свидетеля Шахновского Василия Савельевича (контакты через российского адвоката Клячкина Юрия Львовича – Адвокатское бюро “ЮРИС”, Москва,101123, ул.Садовая Кудринская, д.11, комн.429-431Д, почт.123001, а\я 16).** 2. **Оговорить в запросах возможность участия в проведении допросов Брудно М.Б., Дубова В.М. и Шахновского В.С. представителей от сторон обвинения и защиты по настоящему делу.** 3. **Поставить для допроса Брудно М.Б. следующие вопросы:**  * **С какого времени Вы знакомы с Ходорковским Михаилом Борисовичем и Лебедевым Платоном Леонидовичем, каков характер Ваших отношений? Как Вы можете охарактеризовать указанных лиц?** * **Какие должности Вы занимали в период работы в нефтяной компании ЮКОС? Каков был круг Ваших обязанностей?** * **Какие задачи ставились М.Б. Ходорковским и/или П.Л. Лебедевым в целом перед ОАО “НК ЮКОС”, ООО “ЮКОС-РМ” и иными дочерними компаниями ЮКОСа в процессе хозяйственной деятельности?** * **Что Вам известно по существу обвинений в хищении нефти и последующей “легализации”, выдвинутых органами следствия против Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.? Как Вы можете их прокомментировать, включая утверждения следствия о Вашей роли в совершении противоправных действий по этому эпизоду?**  1. **Поставить для допроса Шахновского В.С. следующие вопросы:**  * **С какого времени Вы знакомы с Ходорковским Михаилом Борисовичем и Лебедевым Платоном Леонидовичем, каков характер Ваших отношений? Как Вы можете охарактеризовать указанных лиц?** * **Кем и когда Вы работали в ЗАО Роспром, и что входило в Ваши служебные обязанности?** * **Какие должности Вы занимали в период работы в нефтяной компании ЮКОС? Каков был круг Ваших обязанностей?** * **Какие задачи ставились М.Б. Ходорковским и/или П.Л. Лебедевым в целом перед ОАО “НК ЮКОС”, ООО “ЮКОС-Москва” и иными дочерними компаниями ЮКОСа в процессе хозяйственной деятельности?** * **Что Вам известно по существу обвинений в хищении нефти и последующей “легализации”, выдвинутых органами следствия против Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.? Как Вы можете их прокомментировать, включая утверждения следствия о Вашей роли в совершении противоправных действий по этому эпизоду?** * **Что Вам известно по существу обвинений в хищении путем неэквивалентного обмена акций дочерних предприятий ОАО “ВНК” и последующей “легализации”, выдвинутых органами следствия против Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.? Как Вы можете их прокомментировать, включая утверждения следствия о Вашей роли в совершении противоправных действий по этому эпизоду?**  1. **Поставить для допроса Дубова В.М. следующие вопросы:**  * **С какого времени Вы знакомы с Ходорковским Михаилом Борисовичем и Лебедевым Платоном Леонидовичем, каков характер Ваших отношений? Как Вы можете охарактеризовать указанных лиц?** * **Какие должности и в какое время Вы занимали в период работы в ЗАО Роспром и Нефтяной компании ЮКОС? Каков был круг Ваших обязанностей?** * **Какие задачи ставились М.Б. Ходорковским и/или П.Л. Лебедевым в целом перед ОАО “НК ЮКОС”, ООО “ЮКОС-Москва” и иными дочерними компаниями ЮКОСа в процессе хозяйственной деятельности?** * **Что Вам известно по существу обвинений в хищениях и последующей “легализации”, выдвинутых органами следствия против Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.? Как Вы можете их прокомментировать?** |
|  | Протокол судебного заседания за **27 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Ривкина К.Е., Москаленко К.А., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Клювганта В.В. о направлении запроса о производстве процессуальных действий на территории иностранного государства (повторно) в отношении Брудно М.Б., Дубова В.М., Шахновского В.С. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **27 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Ривкин К.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Ривкина К.Е., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Левиной Е.Л., Клювганта В.В. о направлении запроса о производстве процессуальных действий на территории иностранного государства в отношении Гололобова Д.В. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Ривкин К.Е.:**  **В Хамовнический районный суд гор.Москвы**  **адвокатов М.Б. Ходорковского и П.Л.Лебедева**  **ХОДАТАЙСТВО**  **о направлении запроса о производстве процессуальных действий**  **на территории иностранного государства**  **Настоящим ходатайством защита обращается к суду с целью принятия решения о направлении международно-правового запроса об организации допроса Гололобова Дмитрия Владимировича.**  **Гололобов Д.В. указан в постановлениях о привлечении в качестве обвиняемых М.Б.Ходорковского и П.Л.Лебедева и в обвинительном заключении по настоящему делу как якобы активный их соучастник. Поэтому его показания имеют существенное значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. В то же время сторона обвинения в процессе представления доказательств не представила никаких свидетельств того, что ею предпринимались попытки вызвать Гололобова Д.В. для дачи показаний в Хамовнический суд, либо направлялись запросы о допросе его по месту настоящего жительства в Великобританию в порядке главы 53 УПК РФ.**  **В этой связи, а также применительно к целому ряду иных лиц, находящихся в аналогичном положении, защита считает необходимым довести до суда и иных участников судебного разбирательства следующую позицию.**  **Действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает широкие возможности для осуществления международно-правового сотрудничества в целях объективного, полного и всестороннего исследования материалов дела.**  **Реализуя такие возможности, следственные органы, обладающие широкими властными полномочиями, неоднократно обращались с запросами об оказании им правовой помощи в компетентные органы разных стран. В материалах настоящего уголовного дела зафиксировано, что в целях сбора различного рода документов и производства других следственных действий следователи через Генеральную прокуратуру РФ направляли соответствующие запросы в правоохранительные органы Кипра (тома 9,69,73,150), во Францию (т.т.104-105), на Британские Виргинские острова (т.69), на остров Мэн (т.10), в Швейцарию (т.108).**  **В ходе исполнения таких запросов компетентными органами иностранных государств был произведены допросы лиц, которых затем следствие указало в обвинительном заключении в качестве свидетелей обвинения. Так, например, на острове Мэн были допрошены его жители Дарен Джеймс Харрис и Карен Рейчел Харрис (номера 235 и 236 в списке обвинительного заключения); в городе Киеве на Украине допрашивался гражданин Российской Федерации Шейко Олег Владимирович (номер 241), в Швейцарии – Гусаров Михаил Борисович (номер 141) и Филипп Майер (номер 142). Кроме того, также по инициативе российского следствия на Кипре были взяты показания у гражданина этой республики Артемиса Заннетоса (том л.д.150, л.д.82-84).**  **Таким образом, сторона обвинения в целях собирания доказательств широко пользовалась возможностями, предоставляемыми ей главой 53 УПК РФ, регламентирующей правила осуществления международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства.**  **В настоящее время, исходя из предусмотренного законом принципа равенства сторон в уголовном процессе, отсутствия у защиты каких-либо властных полномочий и специального аппарата для реализации международно-правовых контактов, а также учитывая предписанную законом обязанность суда создавать необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав, защита обращается к Хамовническому суду с ходатайством о реализации возможностей, аналогичных тем, которые ранее уже эффективно использовала сторона обвинения по настоящему делу в своих интересах.**  **А поскольку ранее в подобной ситуации – а именно в заседании 31 марта 2009г - представители стороны обвинения продемонстрировали, на наш взгляд, явное непонимание сути и целей направления международно-правовых запросов по инициативе кого-либо, кроме них самих, мы этой связи напоминаем, что согласно ч.1 ст.453 УПК РФ “*При необходимости производства на территории иностранного государства допроса, осмотра, выемки, обыска, судебной экспертизы или иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом, суд, прокурор, следователь, дознаватель вносит запрос об их производстве компетентным органом или должностным лицом иностранного государства в соответствии с международным договором Российской Федерации, международным соглашением или на основе принципа взаимности”.***  **Запрос о производстве процессуальных действий в данном случае должен быть направлен через Министерство юстиции РФ, что следует из положений ч.3 ст.453 УПК РФ. О существовании такого рода практики в работе судов общей юрисдикции защита направила адвокатский запрос в Департамент международного права и сотрудничества Министерства юстиции РФ. По получении ответа он будет представлен в распоряжение суда.**  **Содержание и форма международного запроса указаны в ст.454 УПК РФ, а о юридической силе доказательств, полученных на территории иностранного государства, говорится в ст.455 УПК РФ.**  **И поскольку органы предварительного расследования ранее успешно направляли подобного рода международное следственное поручение в Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии (см. т.10, л.д.1-8), то у Хамовнического суда нет никаких препятствий вынести аналогичное решение в отношении допроса Гололобова Д.В. в Лондоне, где он сейчас живет и работает, о чем достоверно известно представителям прокуратуры, которые неоднократно использовали различные опубликованные в прессе интервью Гололобова для продления сроков содержания под стражей наших подзащитных.**  **По этому поводу мы считаем необходимым довести до сведения суда письмо, полученное защитой от Д.В.Гололобова (прилагается к ходатайству), из которого также следует, что его копия направлялась в адрес Хамовнического суда г.Москвы.**  **Поддерживая предложение, изложенное Гололобовым Д.В. в его обращении, защита также считает, что видеосвязь необходима еще и потому, что позволит всем участникам процесса задать интересующие их вопросы свидетелю, включая прокуроров, гражданских истцов и потерпевших, что снимет опасения в несоблюдении принципа равенства сторон, озвученные представителями стороны обвинения ранее в подобной ситуации (протокол судебного заседания от 31 марта 2009г).**  **Соответственно мы полагаем, что в направляемом в Великобританию судом международно-правовом запросе о допросе Гололобова Д.В. должно быть указано, что такое следственное действие следует организовать в режиме видеоконференции. При этом ставим в известность суд, что в ходе расследования настоящего уголовного дела видеоконференция успешно применялась неоднократно, в том числе для обеспечения участия М.Б.Ходорковского и П.Л.Лебедева, находившихся в следственном изоляторе гор.Читы, в заседании Верховного Суда РФ. В указанном случае расстояние от Москвы до Читы составляло 6.319 км, что в 2,5 раза больше, чем от Лондона до нашей столицы.**  **Заявляя данное ходатайство, защита учитывает и вероятное отсутствие непосредственно у Хамовнического суда технической возможности для проведения допроса по видеоконференцсвязи. На этот случай мы просим провести выездное заседание суда в здании Московского городского суда, как это было недавно сделано тем же Хамовническом судом по делу Т. Ониани, которое слушается в соседнем зале. Приведенные сведения защита почерпнула из прессы, где было указано, что такой перенос заседания был осуществлен исключительно для того, чтобы организовать видеодопрос потерпевших, “*из-за отсутствия технических условий для подобных процедур в Хамовническом суде*”, что и было в итоге сделано (“Время новостей” за 22 апреля 2010г).**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.47,53,120,453-454 УПК РФ, -**  **ПРОСИМ:**   1. **Внести запрос в компетентные органы Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии о допросе в качестве свидетеля Гололобова Дмитрия Владимировича (Великобритания, Лондон, Бэйкер стрит, 115)**. 2. **Поставить в запросе перед компетентными органами Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии вопрос о проведении указанного допроса в режиме видеоконференции.** 3. **В случае, если после направления запроса выяснится невозможность по каким-либо причинам провести допрос при помощи видеоконференции, предоставить возможность защите, как и иным участникам процесса, сформулировать свои вопросы к Д.В.Гололобову для передачи их компетентным органам Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии.**   Приложение: письмо Д.В.Гололобова от 15 апреля 2010г и сопроводительное письмо от 16 апреля 2010г на 2 листах. |
|  | Протокол судебного заседания за **27 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства (с приложением) защитников Ривкина К.Е., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Левиной Е.Л., Клювганта В.В. о направлении запроса о производстве процессуальных действий на территории иностранного государства в отношении Гололобова Д.В. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **27 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Ривкин К.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Ривкина К.Е., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Левиной Е.Л., Клювганта В.В. о направлении запроса о производстве процессуальных действий на территории иностранного государства в отношении Леоновича А.Б. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Ривкин К.Е.:**  **В Хамовнический районный суд гор.Москвы**  ***от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.***  **ХОДАТАЙСТВО**  **о направлении запроса о производстве процессуальных действий**  **на территории иностранного государства**    **Защита ходатайствует перед судом о направлении международно-правового запроса о допросе по месту проживания за пределами Российской Федерации ЛЕОНОВИЧА Андрея Борисовича.**  **Бывший руководитель казначейства ОАО “НК”ЮКОС” А.Б.Леонович, по версии стороны обвинения является активным участником якобы возглавляемой М.Б.Ходорковским и П.Л.Лебедевым организованной группы.**  **Согласно обвинительному заключению, в котором он упоминается многократно, Леонович А.Б., работая начальником казначейства ООО «ЮКОС-Москва», обеспечивал учет и финансовые операции с похищенными денежными средствами, аккумулированными на счетах подставных российских компаний (том 175, л.д.47).**  **Помимо этого, 1 октября 2009 года руководитель первого отдела управления по расследованию особо важных дел о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики Главного следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации Алышев В.Н. по уголовному делу № 18/41-03, вынес заочное постановление о привлечении Леоновича А.Б. в качестве обвиняемого. В этом процессуальном документе сказано, в частности, следующее:**  ***“Леонович А.Б., в 1999-2003 гг. в составе организованной группы, в которую входили Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л., Шахновский В.С., Брудно М.Б., Елфимов М.В., Вальдес-Гарсия Антонио, Малаховский В.Г., Переверзин В.И. и другие неустановленные следствием лица, совершил присвоение вверенного чужого имущества в особо крупном размере и легализацию (отмывание) денежных средств и имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления”.***  **Однако, несмотря на такую важную роль, которую следствие приписывает Леоновичу А.Б., и его якобы тесные противоправные контакты с Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л., в уголовном деле нет ни одного протокола его допроса. И это несмотря на то, что сам Леонович А.Б. сообщил защите, что его ранее не единожды допрашивали следователи Генеральной прокуратуры РФ.**  **Поясним по указанному поводу, что при опросе, проводившимся адвокатом Ривкиным К.Е. в порядке ч.3 ст.86 УПК РФ, Леонович заявил следующее: *“В период с декабря 2003 года по январь 2004 года я неоднократно вызывался на допросы в Главное следственное управление Генеральной прокуратуры РФ, где мне в различной форме предлагалось дать показания против руководителей ОАО «HК «ЮКОС», от чего я отказался*”.**  **Таким образом, на нашем процессе сторона обвинения уже не впервые дает криминальную оценку действиям сотрудников ЮКОСа, причисляемым ею к “организованной группе”, скрывая от суда их показания по существу дела. Подобное положение защита считает недопустимым и противоречащим не только закону, но и элементарному здравому смыслу.**  **Мы прилагаем к настоящему ходатайству протокол адвокатского опроса Леоновича А.Б. от 14 мая 2010 года, чтобы суд и другие участники процесса смогли сами убедиться в важности показаний данного свидетеля для опровержения обвинений, выдвинутых против М.Б.Ходорковского и П.Л.Лебедева.**  **В настоящее время Леонович А.Б. проживает в Великобритании и не имеет возможности прибыть в Хамовнический районный суд г.Москвы для дачи показаний, что указано им на с.13 протокола опроса.**  **В то же время Леонович А..Б. отметил, следующее (цитата) *“если судом будет направлен запрос о моем допросе по месту нахождения в Великобритании английскими компетентными органами, я готов рассказать все, интересующее суд, если тот независим и стремится установить истину”.***  **На основании изложенного, основываясь на положениях ст.ст. 47,53,120,453-454 УПК РФ, -**  **ПРОСИМ:**   1. **Внести запрос в компетентные органы Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии о допросе в качестве свидетеля Леоновича Андрея Борисовича, проживающего по адресу: 23 Chester Terrace, London, NW1 4ND.** 2. **Поставить для допроса Леоновича А.Б. следующие вопросы:**  * **С какого времени Вы знакомы с Ходорковским Михаилом Борисовичем и Лебедевым Платоном Леонидовичем, каков характер Ваших отношений? Как Вы можете охарактеризовать указанных лиц?** * **Каков был круг Ваших обязанностей на должности руководителя Казначейства?** * **Какие задачи ставились М.Б. Ходорковским и/или П.Л. Лебедевым в целом перед ОАО “НК ЮКОС”, перед Казначейством, перед дочерними компаниями ЮКОСа в процессе хозяйственной деятельности?** * **Что Вам известно по существу обвинений в хищении имущества и отмывании похищенного имущества, выдвинутых органами следствия против Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.? Как Вы можете их прокомментировать, включая утверждения следствия о Вашей роли в совершении противоправных действий?**   **Приложение: протокол опроса Леоновича А.Б. от 14 мая 2010г с двумя приложениями, всего на 20 листах.** |
|  | Протокол судебного заседания за **27 мая 2010г.** | Стр. 4 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Ривкина К.Е., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Левиной Е.Л., Клювганта В.В. о направлении запроса о производстве процессуальных действий на территории иностранного государства в отношении Леоновича А.Б. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **31 мая 2010г.** | Стр. 3 | **В протоколе не отражены высказывания защитника Клювганта В.В., председательствующего** | Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: поддерживаю. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Клювгант В.В.: Ваша честь, позвольте пояснение?**  **Председательствующий: Нет.** |
|  | Протокол судебного заседания за **31 мая 2010г.** | Стр. 23 | **В протоколе не отражены высказывания защитника Клювганта В.В., председательствующего** | Специалист У. Хон: …примерно в середине столбца указана «Литаско», она идет первой. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Клювгант В.В.: Ваша честь, мы не участвовали в подготовке этого заключения, как вы понимаете, тем не менее, я должен пояснить, что один из выводов, который уже сформулирован специалистом, состоит в том, что организационная структура и деловая практика «ЮКОСа» были аналогичны и сопоставимы крупным вертикально-интегрированным компаниям. Сейчас, насколько я понимаю, происходит обоснование этого вывода со ссылкой на конкретные, известные специалисту**  **Председательствующий: Будем разбирать конкретные компании?**  **Защитник Клювгант В.В.: Нет, мы разбирать их, я думаю, не будем, но упомянуть, чтобы придать показаниям конкретность. Ваша честь, я боюсь, что в противном случае мы услышим упрек в голословности утверждений, и не хотелось бы, чтобы потом возникла необходимость дополнять показания специалиста в связи с таким упреком. Мы будем стараться балансировать.** |
|  | Протокол судебного заседания за **31 мая 2010г.** | Стр. 33 | **В протоколе не отражены высказывания государственного обвинителя Лахтина В.А., защитника Клювганта В.В., председательствующего** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: …нам необходимо время для подготовки к его допросу, а так же для ознакомления с указанными документами. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: И по поводу вот этих записей на бумажных носителях – мы от своего мнения не отказываемся. Это фактически фрагменты того заключения, которое не было совершенно справедливо приобщено к материалам уголовного дела как заключение специалиста, и поэтому мы не находим оснований, которые предусмотрены уголовно-процессуальным законодательством, для приобщения данных документов к материалам уголовного дела. Тем более что использовать письменные заметки и документы, согласно требованиям уголовно-процессуального законодательства, согласно статье 279, могут только потерпевшие и свидетели. Поэтому я никаких оснований, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством, для приобщения данных документов не вижу, и равно как и не видел в использовании данных документов в ходе допроса вышеуказанным гражданином, которого мы по-прежнему не считаем специалистом.**  **Защитник Клювгант В.В.: Ваша честь, пояснить можно? Буквально два слова. Это не документы, и никто их документами не называл, кроме прокурора Лахтина. Это приложения к показаниям, рабочие материалы. Именно в таком качестве специалист попросил о приобщении их к его показаниям, соответственно, к протоколу судебного заседания, и ни в каком ином.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Пожалуйста, пусть защитник Клювгант укажет мне в уголовно-процессуальном законодательстве или в статье 5 «Разъяснения терминов», или вообще, так сказать, в тексте уголовно-процессуального законодательства – последний вариант, проверенный – значит, ссылку на некие рабочие документы. Нет подобных ссылок и подобных терминов.**  **Председательствующий: Суд выслушал мнение участников процесса. Данное ходатайство будет разрешено завтра.** |
|  | Протокол судебного заседания за **04 июня 2010г.** | Стр. 2 | **В протоколе не отражено содержание письменного заявления государственного обвинителя Лахтина В.А. об отводе** | Государственный обвинитель Лахтин В.А. оглашает письменное заявление об отводе специалиста Дайджиса | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Государственный обвинитель Лахтин В.А:**  **По ходатайству защитника Ривкина, поддержанному другими защитниками и подсудимыми, в судебное заседание приглашен для допроса в качестве специалиста гражданин Соединенных Штатов Америки Дайджес. По мнению стороны защиты, он является лицом, обладающим специальными знаниями и способным разъяснить сторонам и суду вопросы, входящие в его профессиональную компетенцию. Вместе с тем, в судебном заседании 3 июня 2010 года господин Дайджес суду пояснил, что он не является специалистом в области гражданского, хозяйственного и корпоративного права Российской Федерации. Он не работал в организациях, связанных с нефтедобывающей и нефтеперерабатывающей отраслью, то есть, в частности, не владеет вопросами добычи, переработки, купли-продажи нефти и бухгалтерского учета, вопросами российского законодательства, регулирующими деятельность акционерных обществ. Также он не знаком и с системой российского бухгалтерского учета. Даже на общий вопрос государственного обвинителя, оказывал ли он услуги компаниям, работающим на российском рынке, Дайджес ответил: «В России я в первый раз, непосредственно российским компаниям я не оказывал услуги». На вопрос государственного обвинителя, знаком ли он с российской системой бухучета он ответил, что знает ее только в общих чертах. Никаких научных работ господин Дайджес, которого нам желали представить как компетентного и безупречного специалиста, не имеет. А вместе с тем защитниками предполагается, что он будет давать показания по вопросам применения российского законодательства в сложной и многопрофильной нефтедобывающей сфере Российской Федерации. Таким образом, господин Дайджес не знаком с нашим российским законодательством, на основании и с учетом которого Ходорковскому и Лебедеву предъявлено обвинение. Возможно, он осведомлен в законодательстве Соединенных Штатов Америки, а обвинение подсудимым предъявлено на основании законодательства Российской Федерации. Он, как сам и пояснил, не участвовал в судебных заседаниях российских судов в качестве эксперта или специалиста. Ваша Честь, мы уже на протяжении двух дней слушали показания допущенного по ходатайству стороны защиты в качестве специалиста иностранного гражданина Хона. В результате получили ситуацию, когда Хон прямо заявил, что он не владеет российским законодательством, и пытался проанализировать предъявленное обвинение о нарушениях российского законодательства с точки зрения законодательства Соединенных Штатов Америки. Тем самым судебное разбирательство на протяжении двух дней практически шло ни о чем. В течение двух дней мы, как это требует закон, не устанавливали обстоятельства, подлежащие доказыванию по данному уголовному делу. В настоящее время сторона защиты повторяет эту же практику и ситуацию, снова пытается втянуть суд в рассмотрение обвинения о нарушении российских норм права с позиции соблюдения норм права Соединенных Штатов Америки. Кроме того, замечу, что Дайджес не смог назвать ни одного источника, которые могли бы стать основой для его предполагаемых стороной защиты показаний. Упоминание им о материалах уголовного дела не выдерживает никакой критики и не соответствует действительности. Материалы уголовного дела, как известно, находятся у председательствующего. На стадии предварительного следствия они, как частично, так и полностью господину Дайджесу не представлялись. Какие же при этом объективные показания или заключения может дать человек, который не изучил и в совокупности не оценил всех материалов уголовного дела? Кроме того, он не смог пояснить, занимался ли он анализом финансово-хозяйственной деятельности ОАО «НК «ЮКОС» и, как я уже сказал, не смог пояснить, какими же источниками пользовался. С материалами уголовного дела он незнаком, и не исследовал базовые для формирования любого вывода по делу находящиеся в нем документы бухгалтерского и финансового учета. Таким образом, очевидна некомпетентность господина Дайджеса. Господин Дайджес уже потенциально не может дать объективные показания, поскольку, как он сам и признался, присутствовал в судебном заседании Хамовнического районного суда города Москвы во время изложения своих показаний специалистом Хоном и сформировал свое мнение и с учетом этого обстоятельства. Кем был приглашен господин Дейджес в судебное заседание? Приглашен он был защитником Ривкиным, который и нанял его для работы, оплачивал непонятно из каких источников его работу, и формировал вопросы ему, корректировал выводы, которые господин Дайджес предполагает озвучить в своих показаниях здесь. Таким образом, господин Дайджес, который обнаружил свою некомпетентность, находится в явной зависимости от стороны защиты, и на основании изложенного, руководствуясь статьей 61, а также 1, 2, 3 части второй статьи 70 и статьи 71 УПК Российской Федерации, мы, государственные обвинители, заявляем отвод указанному специалисту.** |
|  | Протокол судебного заседания за **04 июня 2010г.** | Стр. 2 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного заявления государственного обвинителя Лахтина В.А. об отводе** | --------------- | **Суд приобщает текст заявления государственного обвинителя Лахтина В.А. об отводе специалиста Дайджиса к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **04 июня 2010г.** | Стр. 4 | **В протоколе неверно отражено высказывание подсудимого Лебедева П.Л.** | Председательствующий: подсудимый Лебедев, прошу воздержаться от подобных высказываний. | *После приведенных слов в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Подсудимый Лебедев П.Л.:** **Ваша честь, термин «ослиная жидкость» принадлежит персонально гражданке Ибрагимовой. А также иными субъектами уголовного судопроизводства…** |
|  | Протокол судебного заседания за **08 июня 2010г.** | Стр. 2 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Ривкин К.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Ривкина К.Е., Клювганта В.В., Купрейченко С.В., Левиной Е.Л. о допуске специалиста К. Дейджеса (повторно). | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Ривкин К.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО О ДОПУСКЕ СПЕЦИАЛИСТА**  **(повторно)**  **7 июня 2010 года Хамовническим судом по заявлению стороны обвинения отведен от участия в деле специалист в области экономики и финансов, гражданин США Кевин Дэйджес.**  **Такое решение защита считает незаконным и необоснованным по следующим основаниям.**  **Суд в своем постановлении отметил, что К.Дэйджес:**  **- не владеет знаниями российского корпоративного права и поверхностно знает систему российского бухгалтерского учета;**  **- с хозяйственной и финансово-бухгалтерской деятельностью ОАО “НК”ЮКОС” не знаком, ранее услуги профессионального характера данному обществу или иным коммерческим организациям на территории РФ не оказывал;**  **- ни органами предварительного следствия, ни судом к участию в деле не привлекался, в установленном законом порядке с направленными в суд материалами настоящего уголовного дела не знакомился.**  **Суд также в данном постановлении утверждает, что финансово-хозяйственная деятельность компании регламентировалась нормами исключительно российского законодательства, она не являлась международной, а также что в обвинениях Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. “нет ссылок на нарушение норм законодательства иностранного государства”.**  **Прежде всего следует отметить, что доводы, изложенные судом в мотивировочной части постановления свидетельствуют как минимум о полном незнании судом материалов уголовного дела, а как максимум – об очевидном стремлении сделать все возможное, чтобы не допустить представления защитой доказательств, опровергающих абсурдные обвинения, выдвинутые против наших подзащитных. В данном случае наличие в уголовном деле 18 экспертных заключений, выполненных по заказу следствия, и ни одного допущенного судом заключения специалиста со стороны защиты говорит само за себя.**  **В любом случае мы полагаем, что вынесение решения об отводе специалиста до выяснения у него, на какие именно вопросы он дал ответы в ходе своего исследования, незаконно, поскольку без установления данного условия невозможно решить вопрос о его компетентности.**  **Парадоксальным является и тот факт, что суд не задал ни единого вопроса специалисту по поводу его компетенции, и при этом не допустил его до участия в деле!**  **Кроме того, суд почему-то даже не соизволил выяснить у специалиста, а нужно ли ему вообще для проведения исследования и формулирования выводов на поставленные вопросы знание российского корпоративного права и российского бухгалтерского учета, а также особенностей деятельности ОАО “НК”ЮКОС”. Упрек же в том, что отведенное лицо ранее не оказывало услуги профессионального характера данному обществу, вызывает вообще изумление, поскольку ранее при аналогичных обстоятельствах Мещанский суд Москвы опорочил заключение специалиста именно по таким основаниям, признав его заинтересованным лицом, и это отражено в материалах настоящего дела (см. стр.622 приговора в томе 45).**  **Утверждение же о том, что господин Дэйджес “ни органами предварительного следствия, ни судом к участию в деле не привлекался, в установленном законом порядке с направленными в суд материалами настоящего уголовного дела не знакомился” позволяет усомниться (если использовать терминологию оспариваемого постановления), что суд помимо материалов уголовного дела не владеет также еще и знаниями в области уголовно-процессуального законодательства, поскольку, во-первых, здесь четко, ясно и недвусмысленно написано что не только следствие и суд могут привлекать специалиста, но и защитник (п.3 ч.1 ст.53 УПК и п.4 ч.3 ст.6 закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре”). Во-вторых, суду полагалось бы знать, что никакого “порядка” для ознакомления специалиста с материалами уголовного дела в законе вообще не установлено. При этом он (суд) сам своими действиями лишил приглашенного защитой специалиста возможности убедиться в том, что имеющиеся в деле документы полностью соответствуют тем копиям, которые были представлены ему защитой.**  **Нельзя не отметить также, что ложным является утверждение суда, что в обвинениях Ходорковского и Лебедева нет ссылок на нарушение норм законодательства иностранных государств.**  **Поэтому более чем через год после начала судебного разбирательства мы вынуждены развеять вышеобозначенное заблуждение суда и сообщить ему, что в обвинительном заключении написано, например, следующее:**  ***Деятельность компании «ЮКОС» под руководством Ходорковского и Лебедева… противоречила базисным положениям международного и национального российского бизнес-права. Указанные лица, согласно как международного, так и законода- тельства США и РФ, руководя бизнесом компании «ЮКОС» под видом осуществления трансфертных сделок, не имели права выводить прибыль (Т.188, стр.3291)***  **И чтобы у суда не оставалось никаких сомнений в том, что приведенная цитата является не единственным подтверждением сказанному защитой, приведем еще один фрагмент обвинения, которым следствие якобы изобличает Ходорковского и Лебедева:**  ***Особенностью листинга акций на американском фондовом рынке является то обстоятельство, что в соответствии с требованиями US SEC в случае нераскрытия или неверного раскрытия, особенно умышленного, существенной информации в форме F-1, руководство компании, допустившей такое нарушение, подлежало привлечению к уголовной ответственности по закона США, а сама компания - ответственности гражданской. Это связано с особенностями американского законодательства, направленного в первую очередь на защиту собственности, то есть на защиту прав инвесторов и акционеров (там же, с.3388).***  **Несуразность отвода от участия в деле специалиста в области экономики и финансов, практикующего в Соединенных Штатах Америки, можно проиллюстрировать еще и тем, что согласно результатам компьютерного поиска слово “Америка” встречается в обвинительном заключении ровно 100 (сто!) раз.**  **А далее мы доведем до участников процесса те вопросы, по которым приглашенный нами специалист проводил исследование, а также коротко – сделанные им выводы. Это делается для того, чтобы всем стала очевидной несостоятельность доводов суда, изложенных в постановлении об отводе, и суд имел возможность исправить допущенную им очевидную ошибку.**  **Итак, перед специалистами ставился вопрос:**  ***Подтверждаются ли выводы, изложенные в фабуле обвинения, приведенными там же данными об объемах реализованной нефти и полученной выручки указанными в нем компаниями, в том числе «Фаргойл», «Ратибор», «Ю-Мордовия» и «Эвойл»?***  **Содержание резюме специалистов таково:**  ***Проанализировав ППО и содержащиеся в нем данные, мы выделили 13 самостоятельных расхождений или нестыковок, в том числе математические ошибки в расчетах объема якобы украденной «организованной группой» нефти и средства, вырученные «организованной группой» от продажи нефти. Наличие таких расхождений отражает значительные ошибки в расчетах в ходе анализа, положенного в основу ППО, которые не могут быть разрешены или согласованы с помощью информации, предоставленной в ППО.***  **Здесь трудно удержаться, чтобы не задать в данной ситуации риторический вопрос – как по мнению суда незнание российского корпоративного права или неоказание профессиональных услуг российским компаниям могло помешать специалисту Дейджесу ответить на поставленный вопрос?!**  **Еще два вопроса, на которые отвечал защите господин Дейджес:**  ***1) Какова была экономическая целесообразность сделок по купле-продаже векселей, которые следствие квалифицирует как «отмывание»? и 2)Каким образом были использованы средства, выплачивающиеся в качестве дивидендов компаниями, входившими в периметр консолидации ОАО «НК ЮКОС»?***  **Приводим для сведения суда некоторые утверждения специалиста, разрушающие до основания обвинения, выдвинутые против Ходорковского и Лебедева:**   * ***В предъявленных обвинениях СКП делается вывод о том, что якобы отмытые средства были использованы для покупки и продажи векселей, для предоставления внутрикорпоративных займов и для выплаты дивидендов. При этом в предъявленных обвинениях СКП утверждается, что вышеупомянутые средства были похищены и легализованы членами «организованной группы», однако сведения в материалах дела СКП в действительности указывают на то, что эти средства оставались в консолидированной корпоративной структуре ОАО «НК «ЮКОС», где были доступны для дальнейшего осуществления хозяйственной деятельности компаний в составе группы компаний ОАО «НК «ЮКОС».*** * ***Мы рассмотрели и проанализировали доказательства, имеющиеся в Предъявленных обвинениях СКП и материалах дела СКП, и пришли к выводу, что содержащаяся в них информация не подтверждает утверждения СКП о том, что средства, в отношении которых выдвигаются обвинения в отмывании денег, выходили из состава консолидированной структуры ОАО «НК «ЮКОС», и, таким образом, отмывались «организованной группой». Если в материалах дела СКП и имеется какое-либо доказательство, касающееся использования соответствующих денежных средств, то информация, содержащаяся в предъявленных обвинениях и в материалах дела СКП, свидетельствует о том, что средства, которые якобы отмывались, на самом деле использовались для финансирования хозяйственной деятельности ОАО «НК «ЮКОС». Более конкретно, утверждения об отмывании денег в связи с выплатой дивидендов в размере 139,8 миллиардов российских рублей, были либо выплачены структурам, подконтрольным консолидированной компании ОАО «НК «ЮКОС», либо уплачены в виде налогов в российский бюджет. Кроме того, 95,78% якобы легализованных средств были впоследствии перечислены в Россию в виде внутрикорпоративных займов российским структурам, подконтрольных ОАО «НК «ЮКОС», в частности нефтедобывающим дочерним компаниям: ЮНГ, СНГ и ТН.***   **Для того, чтобы суд мог убедиться, что выводы специалистов именно таковы, и они абсолютно противоречат тем умозаключениям, которые изложены следствием в фабуле обвинения, прилагаем к настоящему ходатайству два надлежаще оформленных заключения с соответствующими подписями и печатями.**  **Кроме того, защитой планировалось выяснение у специалиста Дэйджеса структуры так заинтересовавших прокурора Лахтина имеющихся у фирмы “Бриттани Ассетс” активов в размере свыше 7 миллиардов долларов, которые он нашел в 147 томе уголовного дела. Теперь он, видимо никогда не узнает, почему не только по мнению П.Лебедева, но по заключению высококвалифицированного американского присяжного бухгалтера на дату 30 июня 2004 года это были средства, главным образом переведенные в структуры ЮКОСа.**  **Как нам представляется, изложенные выше факты и доводы подтверждают необходимость пересмотра судом ранее принятого решения об отводе специалиста Кевина Дейджеса с тем, чтобы он имел возможность в установленном законом порядке довести до участников судебного разбирательства выводы, сделанные им по результатам проведенного исследования, содержащие доказательственную информацию, опровергающую обвинения Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **На этом основании, исходя из положений ст.ст.15,53,58,74,120,251, 271 УПК РФ, -**  **ПРОСИМ:**  **Допустить для участия в деле в качестве специалиста в области экономики и финансов Кевина Дейджеса, и допросить его по поводу проведенного им по запросу защиты исследования.**  **Приложение: заключения от 9 января 2009г и от 21 мая 2010 года, всего на 238 листах.** |
|  | Протокол судебного заседания за **08 июня 2010г.** | Стр. 2 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Ривкина К.Е., Клювганта В.В., Купрейченко С.В., Левиной Е.Л. о допуске специалиста К. Дейджеса (повторно) к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **08 июня 2010г.** | Стр. 8 | **В протоколе не отражено высказывание председательствующего** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Обвинительное заключение ни следователь, ни прокуроры вышеуказанному свидетелю не предъявляли. В подлиннике. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Председательствующий: Я не слышал о правовой оценке. Я не слышал вопроса защитника Ривкина о том, что он просит дать свидетеля правовую оценку. У Вас будет возможность задать свидетелю вопросы. Валерий Алексеевич, я выслушал Ваши возражения.** |
|  | Протокол судебного заседания за **08 июня 2010г.** | Стр. 28 | **В протоколе не отражены высказывания государственного обвинителя Лахтина В.А., председательствующего** | Председательствующий: ранее было отказано в рассмотрении ходатайства о признании указанного документа недопустимым документом. Ходатайство рассмотрено. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, мы заявляем повторное ходатайство.**  **Председательствующий: Я Вам сейчас отказываю в такой фазе заявлять повторное ходатайство, поскольку проходит допрос свидетеля.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, однако же я зачитал это ходатайство.**  **Председательствующий: Вы назвали его заявлением. Вы ввели суд в заблуждение, Валерий Алексеевич. Вы ввели суд в заблуждение. Я Вам предоставлю возможность заявить ходатайство после того, как закончится допрос. Присаживайтесь.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Не в удовлетворении. Об этом не написано.** |
|  | Протокол судебного заседания за **09 июня 2010г.** | Стр. 19 | **В протоколе не отражены высказывания потерпевшего Демченко В.М., председательствующего** | Потерпевший Демченко В.М.: …кто еще в России признал Вас независимым директором? | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Председательствующий: Так, минуточку, я не слышал в показаниях Ходорковского, что он признавал его независимым.**  **Потерпевший Демченко В.М.: Ну, в своем выступлении свидетель неоднократно ссылался, и в документах «ЮКОСа» написано, что господин Косцюшко является независимый директор. В документах.** |
|  | Протокол судебного заседания за **09 июня 2010г.** | Стр. 27 | **В протоколе не отражены высказывания подсудимого Лебедева П.Л., председательствующего** | Потерпевший Демченко В.М.: каким образом Вам удавалось не обеспечивать поступление валютной выручки для обязательной ее продажи?  Судом объявляется перерыв.  16 часов 00 минут – судебное заседание продолжено в том же составе. | **Председательствующий: Не ставьте свидетеля в какие-то определенные рамки. Это недопустимо.**  Потерпевший Демченко В.М.: каким образом Вам удавалось не обеспечивать поступление валютной выручки для обязательной ее продажи?  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Потерпевшего предупредите, он не до конца понимает суть: это же три сделки, да, на которые предоставили… экспортные поставки, да, на экспорт, и там еще есть одна, третья сделка, о которой он даже не догадывается, потому что об этом просто пока ничего не говорилось, а прокурорами в материалах дела этот документ... они его не оглашали. Поэтому когда в самом вопросе содержатся фальшивые дихотомии, непонятно, на что отвечать, что нарушено.**  Судом объявляется перерыв.  16 часов 00 минут – судебное заседание продолжено в том же составе.  **Председательствующий: Я обращаюсь ко всем участникам процесса быть сдержанными, во-первых, а во-вторых, Виктор Михайлович, обращаюсь персонально к Вам: Ваши вопросы в первой части содержат утверждение, с которым, Вы полагаете, что все согласны. А затем уже идет вопрос. Это недопустимо. Если вы задаете вопрос, это должен быть вопрос.** |
|  | Протокол судебного заседания за **09 июня 2010г.** | Стр. 35 | **В протоколе неполно отражено высказывание государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не знаю, может быть, вспомнит свидетель что-нибудь. | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: не знаю, может быть, вспомнит свидетель что-нибудь **или совесть в нем проснется. А это требование УПК, Ваша честь.** |
|  | Протокол судебного заседания за **15 июня 2010г.** | Стр. 2 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Мирошниченко А.Е., Купрейченко С.В., Клювганта В.В., Дятлева Д.М. об истребовании доказательств в ОАО АК «Транснефть» реестров платежных документов с обязательным указанием плательщика (оплата за услуги по транспортировке нефти ОАО «НК «ЮКОС» в том числе его дочерних добывающих предприятий ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть ВНК» и ОАО «Самаранефтегаз») за 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003 годы. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **Хамовнический районный суд**  **города Москвы**  **в защиту**  **Ходорковского Михаила Борисовича и**  **Лебедева Платона Леонидовича**  **(уголовное дело №1-23/10)**  **ХОДАТАЙСТВО**  ***об истребовании доказательств***  **На стадии досудебного производства по настоящему делу следственные органы в лице Генеральной прокуратуры РФ обращались в ОАО АК «Транснефть» с запросами о предоставлении информации, на которые были получены ответы, приобщенные к материалам дела ( т.60 л.д.86, 87, т.92 л.д.152, 153-154). Данная информация касается сведений об отгрузке нефти ОАО НК «ЮКОС» (и/или его дочерними добывающими предприятиями) в инкриминируемый нашим подзащитным период времени, и представляет из себя в т.ч. реестры маршрутных поручений, производителей нефти и платежных документов.**  **Однако данные, запрошенные и полученные следователями в ОАО АК «Транснефть», не приобщены к материалам рассматриваемого в настоящем судебном заседании дела в полном объёме, в частности там отсутствуют реестры платежных документов, содержащих сведения о плательщиках за услуги ОАО АК «Транснефть» (т.92 л.д.153-154).**  **В отсутствие вышеуказанных не приобщенных к материалам дела данных, обстоятельства, которые подлежат исследованию и оценке в судебном заседании, будут существенно искажены. Сведения о плательщиках за услуги ОАО «Транснефть» необходимы для надлежащей оценки ряда утверждений обвинения, в т.ч. о т.н. «заниженных» и «реальных» ценах и т.н. «фиктивных» и «реальных» собственниках продукции.**  **На основании ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации », а также ст.ст. 53 УПК РФ защитником Лебедева П.Л. адвокатом Мирошниченко А.Е. был направлен адвокатский запрос в ОАО АК «Транснефть» о представлении в т.ч. и вышеуказанных реестров платежных документов (*копия прилагается*), что дало бы возможность суду располагать соответствующими сведениями.**  **Однако из ОАО АК «Транснефть» пришел письменный ответ об отказе в исполнении указанного адвокатского запроса (*копия прилагается*).**  **Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости заявить перед судом ходатайство об истребовании в ОАО АК «Транснефть» документов, в предоставлении которых на основании вышеупомянутого адвокатского запроса было отказано. Сторона защиты считает произведенные попытки получения необходимых сведений посредством адвокатского запроса исчерпывающими, что также подтверждается определением Замоскворецкого районного суда г.Москвы (на территории юрисдикции которого расположено и ОАО АК «Транснефть») от 05.10.2009г. об отказе в принятии искового заявления адвоката Мирошниченко А.Е. об обязании ОАО НК «Роснефть» рассмотреть направленный в адрес данного ОАО запрос (*копия прилагается*).**  **Требования ч.1 ст.86 УПК РФ предусматривают обязанность суда самостоятельно собирать доказательства. Эта обязанность суда прямо прописана в указанной норме УПК, как бы государственные обвинители не пытались это отрицать или обойти в своих попытках беспринципно и без разбора воспрепятствовать осуществлению действительного равноправия сторон и поиску истины в ходе судебного разбирательства.**  **В связи с изложенным и руководствуясь ст.ст.73, 86, 119, 120, 286 УПК РФ, просим суд истребовать в ОАО АК «Транснефть» реестры платежных документов с обязательным указанием плательщика (оплата за услуги по транспортировке нефти ОАО НК «ЮКОС» в т.ч. его дочерних добывающих предприятий ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть ВНК» и ОАО «Самаранефтегаз») за 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003 годы.**  **1. Приложение по тексту на 4 листах.** |
|  | Протокол судебного заседания за **15 июня 2010г.** | Стр. 2 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства (с приложениями) защитников Мирошниченко А.Е., Купрейченко С.В., Клювганта В.В., Дятлева Д.М. об истребовании доказательств в ОАО АК «Транснефть» реестров платежных документов с обязательным указанием плательщика (оплата за услуги по транспортировке нефти ОАО «НК «ЮКОС» в том числе его дочерних добывающих предприятий ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть ВНК» и ОАО «Самаранефтегаз») за 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003 годы к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **15 июня 2010г.** | Стр.2 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Дятлев Д.М. оглашает письменное ходатайство защитников Мирошниченко А.Е., Купрейченко С.В., Клювганта В.В., Дятлева Д.М., Тереховой Н.Ю. о: приобщении к материалам уголовного дела документов, истребовании у ОАО «АК Транснефть» документов, вызове в судебное заседание по настоящему уголовному делу для допроса в качестве свидетелей Вайнштока С.М., Савельева Д.В., Климанова И.И. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Дятлев Д.М.:**  **В Хамовнический районный суд . Москвы**  **Защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **Согласно обвинительному заключению от 14.02.2009 г. (далее - ОЗ), Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. в период 1998-2003 гг. в составе организованной группы, якобы совершили хищение нефти, принадлежащей дочерним по отношению к ОАО "НК "ЮКОС" добывающим обществам ОАО "Юганскнефтегаз", ОАО "Самаранефтегаз" и ОАО "Томскнефть" ВНК, общим количеством порядка 350 млн. тонн, путем ее присвоения (стр. 93 ОЗ).**  **Обвинение также утверждает, что Ходорковский, Лебедев и другие участники «организованной группы» якобы *«изъяли»* вверенную им нефть дочерних обществ ОАО «НК «ЮКОС» и *«завладели»* ею (стр. 58, 75, 92 ОЗ).**  **При этом никаких доказательств вышеприведенных утверждений сторона обвинения суду не представила.**  **В ходе исследования в судебном заседании письменных доказательств, содержащихся в материалах дела, стороной обвинения не было оглашено ни одного документа, прямо или косвенно свидетельствующего об «изъятии» принадлежащей дочерним добывающим обществам нефти, выявлении ее недостачи, а равно «завладении» нефтью или ее «присвоении» не только нашими подзащитными, но и вообще кем бы то ни было.**  **Поскольку в действительности:**   * **никакого «изъятия» нефти добывающих дочерних обществ, «завладения» ею или ее «присвоения» не происходило,** * **а весь объем добытой ими нефти сдавался ими же в систему магистральных трубопроводов ОАО «АК «Транснефть»,**   **голословные утверждения стороны обвинения об «изъятии», «завладении» и «присвоении» нефти не только не нашли своего подтверждения, но напротив, были прямо опровергнуты показаниями свидетелей, допрошенных в судебном заседании по настоящему делу, в частности:**   * **Крайнова А.В. который сообщил, что никогда не присутствовал при фактах хищения нефти, добытой ОАО "Юганскнефтегаз", ОАО "Самаранефтегаз" и ОАО "Томскнефть" ВНК (Протокол судебного заседания от 29.09.2009г.);** * **Авалишвили Г.Д., который сообщил, что в период его работы в ОАО "Томскнефть" ВНК не было отмечено фактов хищения имущества последней, в том числе нефти. Также ему неизвестно о фактах хищения нефти и после его увольнения из ОАО "Томскнефть" ВНК (Судебное заседание от 08.10.2009г.);** * **Ребгуна Э.К. который сообщил в судебном заседании - «*У меня нет информации о том, что… так сказать, от служб, что нефть была похищена, и я… мы считали, что все, что вы добыли – это ваша нефть… Это ваша нефть, которая продавалась, и с которой должны были быть уплачены соответствующие налоги. Вот, собственно, это и звучало в выводах, с которыми я был ознакомлен и которые подписывал*» (Судебное заседание от 25.03.2010г.);** * **Рыбина Е.Л. который прямо указал - *«нефть невозможно украсть, к тому же всю или большее ее количество, потому что нефть жестко регламентируется по своему движению, по своей купле-продаже…»* (Протокол судебного заседания от 01.10.2009г.);** * **и др.**   **На невозможность «завладения» нефтью в своих показаниях в судебном заседании 06.04.2010 г. указал и Ходорковский М.Б *«…нефть, добытая ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть ВНК», ОАО «Юганскнефтегаз», из системы трубопроводов и резервуаров ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть ВНК», ОАО «Юганскнефтегаз» ими же сдавалась на узле учета непосредственно в систему трубопроводов «Транснефти», что исключает изъятие нефти…»*.**  **На отсутствие каких-либо упоминаний в ОЗ и материалах дела о фактах, пропажи, недостачи, изъятия нефти ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК в 1998-2003 гг. Ходорковский М.Б. и его защита уже указывали ранее.**  **В частности, на стадии предварительного расследования Ходорковским М.Б. 02.07.2008г. заявлено поданное на имя руководителя следственной группы Алышева В.Н. ходатайство о приобщении к материалам дела первичных учетных документов о движении товарно-материальных ценностей (в том числе нефти и нефтепродуктов) в ОАО «НК «ЮКОС», всех его дочерних и зависимых обществах, а также во всех других компаниях, через которые, по мнению обвинения, происходило движение похищенного имущества в 1998-2003 гг. (т.168, л.д.201-209).**  **В удовлетворении ходатайства Ходорковского М.Б. об истребовании вышеперечисленных документов немотивированно отказано (т. 168 л.д.210-213), хотя оно со всей очевидностью направлено на установление и документальное подтверждение отсутствия указанного в п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ обстоятельства (самого события преступления).**  **Между тем, положения п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ императивно включают в предмет доказывания по уголовному делу «событие преступления», в том числе время, место, способ и другие обстоятельства его совершения.**  **В соответствии с Инструкцией по учёту нефти в нефтегазодобывающих объединениях (Руководящий документ РД39-30-627-81, утверждён Первым заместителем министра нефтяной промышленности СССР 01.12.1981 г.):**   * **«Вся добытая нефть подлежит обязательному учёту» (п. 1.1).** * **«Товарная добыча нефти …. подтверждается соответствующими документами (актами приема-сдачи, списания потерь, отпуска сторонним организациям, отпуска на производственно-технологичекие нужды и топливо и т.д.)» (п. 1.3).** * **«Сдача-прием нефти по количеству и качеству осуществляется на пунктах приема и сдачи нефти» (п. 3.1).** * **«При сдаче нефти по узлам учёта составляется акт по форме приложения 3.2» (п. 3.8.3).**   **Согласно Положению о приеме и движении нефти в системе магистральных нефтепроводов», утверждённому и введенному в действие приказом от 05.10.1995 № 208 приказом Министра топлива и энергетики РФ от 05.10.1995 г. № 208 с изменениями от 20.02.1997 г. - Минтопэнерго РФ за 45 дней до начала квартала утверждает расчетный баланс добычи и распределения нефти (с газовым конденсатом) и доводит его до нефтяных компаний (производителей нефти), ЦДУ «Нефть» и АК «Транснефть»;**  **В этих балансах предусматриваются:**   * **расчетные объемы добычи нефти (с газовым конденсатом),** * **расходы на собственные нужды и технологические потери предприятий-производителей нефти, включая технологические потери при хранении и транспортировке;** * **объемы поставки нефти и газового конденсата на нефтеперерабатывающие предприятия России;** * **объемы вывоза нефти предприятий – производителей России за пределы таможенной территории Российской Федерации (п. 1);**   **Таким образом, при добыче и транспортировке сырой нефти составляются первичные документы, которые позволят суду точно установить, сколько в действительности было добыто нефти ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Юганскнефтегаз», а также, куда и сколько её было сдано и направлено.**  **На базе указанных первичных документов могут быть составлены сводные учетные документы, содержащие обобщающие сведения обо всех операциях, проводимых с нефтью в указанный выше период названными компаниями.**  **При таких обстоятельствах, несмотря на возложение ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ бремени доказывания на сторону обвинения и освобождение подсудимого от доказывания собственной невиновности, защита Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. сочла возможным предпринять действия, направленные на предоставление суду убедительных доказательств, со всей очевидностью свидетельствующих об отсутствии события вменяемого нашим подзащитным преступления.**  **В целях правильного рассмотрения и разрешения настоящего уголовного дела защита Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. , на основании п. 1 ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ, а также п. 2 ч. 1 ст. 53 и п. 3 ч. 3 ст. 86 УПК РФ, обратилась непосредственно в «АК «Транснефть» с адвокатским запросом №01-АКТ от 26.10.2009 г., в котором просила:**   * **Предоставить Справку об объемах нефти из ресурса ОАО "Юганскнефтегаз", ОАО "Самаранефтегаз" и ОАО "Томскнефть" ВНК, сданных в систему магистральных нефтепроводов ОАО «АК» Транснефть», раздельно по каждому производителю за каждый год с 1998 по 2003 включительно.** * **Предоставить Справку об объемах нефти из ресурса вышеназванных организаций, выданных из системы магистральных нефтепроводов ОАО «АК» Транснефть» следующим нефтеперерабатывающим заводам (Новокуйбышевский НПЗ, Сызранский НПЗ, Куйбышевский НПЗ, Ачинский НПЗ, Ангарский НПЗ), раздельно по каждому получателю за каждый год с 1998 по 2003 включительно.** * **Приложить к указанным выше справкам надлежаще заверенные копии актов сдачи-приемки нефти и иных первичных документов бухгалтерского учета, подтверждающих содержащиеся в вышеуказанных справках сведения.**   **В ответ на вышеуказанный запрос ОАО «АК» Транснефть» письмом № 20-14/18793 от 06.11.2009 сообщило, что *«перечисленные в адвокатском запросе документы и информация имеют конфиденциальный характер в силу положений локальных нормативных актов ОАО «АК» Транснефть». С учетом изложенного, интересующие Вас сведения могут быть предоставлены ОАО «АК» Транснефть» по запросу суда в порядке предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации».***  **Исследование и анализ указанных в запросе документов позволит суду установить, что Ходорковский, Лебедев и «другие участники организованной группы» нефть не изымали и ею не завладевали, т.е. установить обстоятельства, подтверждающие отсутствие события преступления (п.1 ч.1 ст. 73 УПК РФ).**  **Установлению аналогичных обстоятельств будут также способствовать сведения о фактах сдачи нефти в систему магистральных нефтепроводов ОАО «АК» Транснефть» и ее выдачи из нее (включая сведения об объемах сданной и выданной нефти), которыми обладают лица, возглавлявшие указанное общество, а также сотрудник одного из дочерних обществ ОАО «АК «Транснефть».**  **Таким образом, важное доказательственное значение имеют показания свидетелей:**   * **Вайнштока С.М. и Савельева Д.В., занимавших в период 1998-2003 г.г. должности руководителей АК «Транснефть».** * **Климанова И.И., занимавшего должность начальника товарно-транспортного отдела ОАО «Приволжские магистральные нефтепроводы» - дочернего общества ОАО «АК «Транснефть».**   **Важно отметить, что стороной обвинения г-н Климанов И.И. (т. 62 л.д. 315-320) включен в список свидетелей обвинения, содержащийся в ОЗ (т. 188, л.д. 230-250), однако в судебном заседании не допрошен.**  **Защита Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) 31 марта 2009 г. уже заявляла ходатайство о вызове указанных выше лиц для их допроса в судебном заседании в качестве свидетелей. Суд отказал в удовлетворении данного ходатайства защиты, указав в своем постановлении, что оно заявлено преждевременно и будет рассмотрено отдельно (т.196, л.д. 312-313).**  **В связи с изложенным, учитывая, что вышеуказанные сведения имеют доказательственное значение для рассмотрения настоящего уголовного дела, а так же то, что определением Хамовнического районного суда г. Москвы от 26.05.2010 г. Климанов Игорь Иванович вызван в суд для допроса в качестве свидетеля,**  **руководствуясь ст.ст. 15,16, 53, 119, 120, 248, 271 УПК РФ**  **ПРОСИМ СУД:**   * 1. **Приобщить к материалам уголовного дела:**  1. **Копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «АК «Транснефть» от 26.11.2009 г. с отметкой о приятии - на 1 листе.** 2. **Ответ ОАО «АК «Транснефть» №20-14/18793 от 06.11.2009 г. на адвокатский запрос Дятлева Д.М. от 26.11.2009 г. - на 1 листе.** 3. **Почтовый конверт от ОАО «АК «Транснефть» на имя Дятлева Д.М. - на 1 листе.**    1. **Истребовать у ОАО «АК «Транснефть», расположенного по адресу: 119180, Москва, ул. Большая Полянка, 57, и приобщить к материалам настоящего уголовного дела:** 4. **Справку об объемах нефти из ресурса ОАО "Юганскнефтегаз", ОАО "Самаранефтегаз" и ОАО "Томскнефть" ВНК, сданных в систему магистральных нефтепроводов ОАО «АК» Транснефть», раздельно по каждому производителю за каждый год с 1998 по 2003 включительно.** 5. **Справку об объемах нефти из ресурса вышеназванных организаций, выданных из системы магистральных нефтепроводов ОАО «АК» Транснефть» нефтеперерабатывающим заводам (Новокуйбышевский НПЗ, Сызранский НПЗ, Куйбышевский НПЗ, Ачинский НПЗ, Ангарский НПЗ), раздельно по каждому получателю за каждый год с 1998 по 2003 включительно.** 6. **Надлежаще заверенные копии актов сдачи-приемки нефти и иных первичных документов бухгалтерского учета, подтверждающих содержащиеся в вышеуказанных справках сведения.**     1. **Вызвать в судебное заседание по настоящему уголовному делу для допроса в качестве свидетелей следующих лиц:** 7. **Вайнштока Семена Михайловича, занимавшего в период с 1999 по 2007 г.г. должность президента компании ОАО «Транснефть» (в период 2007-2008 г.г. – Президент государственной корпорации по строительству олимпийских объектов и развитию г.Сочи как горноклиматического курорта) - 119180, г. Москва ул. Большая Полянка, д. 57; тел.: (495) 950-8178; факс: (495) 950-8900, (495) 950-8168; 125167, Москва, Театральная аллея, д. 3, стр. 1;** 8. **Савельева Дмитрия Владимировича, занимавшего в период 1998, 1999 г.г. должность президента АК «Транснефть» - Депутата Государственной Думы Федерального Собрания РФ - 103265, г. Москва, улица Охотный ряд, д. 1; тел. (495) 629-6827, (495) 629-6975;**   ***Приложение:***   1. ***Копия запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «АК «Транснефть» от 26.11.2009 г. с отметкой о приятии - на 1 листе.*** 2. ***Ответ ОАО «АК «Транснефть» №20-14/18793 от 06.11.2009 г. на адвокатский запрос Дятлева Д.М. от 26.11.2009 г. - на 1 листе.*** 3. ***Почтовый конверт от ОАО «АК «Транснефть» на имя Дятлева Д.М. - на 1 листе.*** |
|  | Протокол судебного заседания за **15 июня 2010г.** | Стр. 2 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства (с приложениями) защитников Мирошниченко А.Е., Купрейченко С.В., Клювганта В.В., Дятлева Д.М., Тереховой Н.Ю. о: приобщении к материалам уголовного дела документов, истребовании у ОАО «АК Транснефть» документов, вызове в судебное заседание по настоящему уголовному делу для допроса в качестве свидетелей Вайнштока С.М., Савельева Д.В., Климанова И.И. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **15 июня 2010г.** | Стр. 4 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Дятлев Д.М. оглашает письменное ходатайство защитников Мирошниченко А.Е., Купрейченко С.В., Клювганта В.В., Дятлева Д.М., Тереховой Н.Ю. о приобщении к материалам дела документов, об истребовании от ОАО «Ачинский НПЗ восточной нефтяной компании» надлежаще заверенных копий актов сдачи-приемки нефти и иных первичных документов бухгалтерского учета, об истребовании от ОАО «Ачинский НПЗ восточной нефтяной компании», ОАО «Ангарская нефтехимическая компания», ОАО «Сызранский НПЗ», «Куйбышевский НПЗ», ОАО «Новокуйбышевский НПЗ» справку об объемах нефти из ресурса ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Дятлев Д.М.:**  **В Хамовнический районный суд гор.Москвы**  **Защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **Согласно обвинительному заключению от 14.02.2009 г. (далее - ОЗ), Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. в период 1998-2003 гг., якобы совершили хищение нефти, принадлежащей дочерним по отношению к ОАО "НК "ЮКОС" добывающим обществам ОАО "Юганскнефтегаз", ОАО "Самаранефтегаз" и ОАО "Томскнефть" ВНК, общим количеством порядка 350 млн. тонн, путем ее присвоения (стр. 93 ОЗ).**  **По мнению стороны обвинения, цены, по которым добывающими предприятиями реализовывалась нефть, были «многократно заниженными по сравнению с реальными мировыми рыночными ценами» (стр. 39, 41, 52, 518 ОЗ).**  **При этом, стороной обвинения игнорируются очевидные и общеизвестные факты:**   1. **Экспорт нефти из РФ в период 1998-2003 гг. квотировался, что объективно исключало возможность реализации «всей добытой нефти» на экспорт по соответствующим ценам.** 2. **Возможности экспорта нефти из России ограничены не только нормативно, но и объективно:**  * **пропускной способностью трубопроводного транспорта;** * **возможностью доступа к емкостному парку железнодорожного транспорта, а также емкостному парку судов речного и морского сообщения;** * **возможностью доступа к инфраструктурным объектам (нефтеналивные эстакады и т.д.), а также их технологическими и ресурсными ограничениями.**   **Однако следствие, утверждая, что нефть реализовывалась по ценам, «многократно заниженным по сравнению с реальными *мировыми* рыночными ценами», формулирует обвинение нашим подзащитным заранее предвзято и в *противоречие с известными ему фактами*.**  **Так, в ОЗ стороной обвинения указывается, что значительная часть, якобы «похищенной» нефти реализовывалась на внутреннем рынке, в т.ч. передавалась на *российские* нефтеперерабатывающие заводы:**   * ***«Основным покупателем нефти на внутреннем рынке у ООО «Ратибор» числилось ООО «Фаргойл», которое с июня 2001 г. … стало выполнять роль главного … собственника давальческого сырья, предназначенного для переработки на заводах…*» (стр.74 ОЗ).** * **«*Помимо экспорта,… углеводородное сырье… в январе-мае 2001 года направлялось … для переработки, а также частично реализовывалось на внутреннем рынке…»* (стр.64 ОЗ).** * ***«…на ООО «Фаргойл»…было оформлено… право собственности* … *на половину нефтедобычи дочерних предприятий ОАО «НК «ЮКОС», предназначавшуюся преимущественно к отправке на нефтеперерабатывающие и нефтехимические заводы нефтяной компании»* (стр.72 ОЗ).**   **О том, что следствием, *«для целей обвинения предполагается заведомо нереальный 100% экспорт»* в судебном заседании 06.04.2010 и 09.04.2010. г. указал и Ходорковский М.Б.**  **В материалах дела содержится ряд гражданско-правовых договоров с дочерними нефтеперерабатывающими и нефтехимическими предприятиями ОАО «НК *«*ЮКОС*» -* ОАО «Новокуйбышевский НПЗ», ОАО «Куйбышевский НПЗ», ОАО «Ангарская нефтехимическая компания» и др., об оказании последними услуг по переработке нефти, добытой дочерним по отношению к ОАО "НК "ЮКОС" обществами (см. т. 92 л.д. 6-13, 21-28 и др.).**  **При добыче и транспортировке, реализации и переработке нефти составляются первичные документы, которые позволят суду точно установить, сколько в действительности добытой ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Юганскнефтегаз» нефти было сдано на нефтеперерабатывающие заводы, а не «похищено» и «изъято» у них, как это бездоказательно утверждает сторона обвинения.**  **На базе указанных первичных документов могут быть составлены сводные учетные документы, содержащие обобщающие сведения обо всех операциях, проводимых с нефтью названными компаниями.**  **При таких обстоятельствах, несмотря на возложение ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ бремени доказывания на сторону обвинения и освобождая подсудимого от доказывания собственной невиновности, защита Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. сочла возможным предпринять действия, направленные на предоставление суду убедительных доказательств, со всей очевидностью свидетельствующих об отсутствии самого события вменяемого нашим подзащитным преступления.**  **В целях правильного рассмотрения и разрешения настоящего уголовного дела защита Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. , на основании п. 1 ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ, а также п. 2 ч. 1 ст. 53 и п. 3 ч. 3 ст. 86 УПК РФ, обратилась в:**   1. **ОАО «Ачинский нефтеперерабатывающий завод Восточной нефтяной компании»;** 2. **ОАО «Ангарская нефтехимическая компания»;** 3. **ОАО «Сызранский НПЗ»;** 4. **ОАО «Куйбышевский НПЗ»;** 5. **ОАО«Новокуйбышевский НПЗ»;**   **с просьбой:**   * **предоставить справку об объемах нефти из ресурса ОАО "Юганскнефтегаз", ОАО "Самаранефтегаз" и ОАО "Томскнефть" ВНК, полученных упомянутыми нефтеперерабатывающими организациями из системы магистральных нефтепроводов ОАО «АК» Транснефть», раздельно по каждому производителю за каждый год с 1998 по 2003 включительно.** * **приложить к указанной выше справке надлежаще заверенные копии актов сдачи-приемки нефти и иных первичных документов бухгалтерского учета, подтверждающих содержащиеся в справке сведения.**   **В ответ на первый из перечисленных выше адвокатских запросов ОАО "Ачинский НПЗ Восточной нефтяной компании" письмом № 402/4707 от 23.11.2009 г. сообщил, что запрашиваемые материалы «отнесены к сведениям конфиденциального характера предприятия и могут предоставляться только органам государственной власти, органам местного самоуправления и иным государственным органам по их мотивированному требованию после согласования с ОАО «НК Роснефть».**  **В своем ответе № 221УБ-8 от 19.11.2009 г. ОАО «Куйбышевский НПЗ» в предоставлении запрошенных документов отказал, сославшись, что, по его мнению, к адвокатскому запросу должен быть « приложен ордер на исполнение поручения».**  **В ответ на остальные адвокатские запросы, нефтеперерабатывающими компаниями сообщено, что запрошенные первичные документы бухгалтерского учета уничтожены по истечении сроков их хранения.**  **При этом все общества, в которые были направлены адвокатские запросы, проигнорировали просьбу *«предоставить справку об объемах нефти из ресурса ОАО "Юганскнефтегаз", ОАО "Самаранефтегаз" и ОАО "Томскнефть" ВНК, полученных упомянутыми нефтеперерабатывающими организациями из системы магистральных нефтепроводов ОАО «АК» Транснефть», раздельно по каждому производителю за каждый год с 1998 по 2003 включительно».***  **В связи с вышеизложенным, руководствуясь ст.ст. 15,16, 53, 119, 120, 248, 271 УПК РФ**  **просим суд:**   1. **Приобщить к материалам настоящего уголовного дела:**  * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Ачинский НПЗ Восточной нефтяной компании» от 26.10.2009 г., а так же почтовые документы, свидетельствующие о его отправке и доставке;** * **ответ ОАО «Ачинский НПЗ Восточной нефтяной компании» № 402/4707 от 23.11.2009 г. на адвокатский запрос Дятлева Д.М.;** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО  «Ангарская нефтехимическая компания» от 26.10.2009 г. а так же почтовые документы, свидетельствующие о его отправке и доставке;** * **ответ «Ангарская нефтехимическая компания» № 29/НК-1632 от 27.11.2009 г. на адвокатский запрос Дятлева Д.М.;** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Сызранский НПЗ» от 26.10.2009 г. а так же почтовые документы, свидетельствующие о его отправке и доставке;** * **ответ ОАО «Сызранский НПЗ» № 15/159 от 11.11.2009 г. на адвокатский запрос Дятлева Д.М;** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Куйбышевский НПЗ» от 26.10.2009 г. а так же почтовые документы, свидетельствующие о его отправке и доставке;** * **ответ ОАО «Куйбышевский НПЗ» № 221УБ-8 от 19.11.2009 г. на адвокатский запрос Дятлева Д.М.;** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в м от 26.10.2009 г. а так же почтовые документы, свидетельствующие о его отправке и доставке;** * **ответ ОАО Новокуйбышевский НПЗ» № 02-4-332 от 20.11.2009 г. на адвокатский запрос Дятлева Д.М.**  1. **Истребовать от ОАО «Ачинский НПЗ Восточной нефтяной компании», расположенного по адресу: 662110, Красноярский край, Большеулуйский район, промзона НПЗ ОАО «АНПЗ ВНК» ранее запрошенные у негонадлежаще заверенные копии актов сдачи-приемки нефти и иных первичных документов бухгалтерского учета.** 2. **Истребовать от:**  * **ОАО «Ачинский НПЗ Восточной нефтяной компании», расположенного по адресу: 662110, Красноярский край, Большеулуйский район, промзона НПЗ ОАО «АНПЗ ВНК»;** * **ОАО «Ангарская нефтехимическая компания», расположенного по адресу: 665830, Иркутская обл., г. Ангарск;** * **ОАО «Сызранский НПЗ», расположенного по адресу: 446009, Самарская обл., г. Сызрань, ул. Астраханская, д. 1;** * **«Куйбышевский НПЗ», расположенного по адресу: 443004, г. Самара, ул. Грозненская, д. 25;** * **ОАО Новокуйбышевский НПЗ», расположенного по адресу: 446207, Самарская обл., г. Новокуйбышевск**   **Справку об объемах нефти из ресурса ОАО "Юганскнефтегаз", ОАО "Самаранефтегаз" и ОАО "Томскнефть" ВНК, полученных вышеуказанными организациями из системы магистральных нефтепроводов ОАО «АК» Транснефть», раздельно по каждому производителю за каждый год с 1998 по 2003 включительно.**  ***Приложение:***   * ***копия запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Ачинский НПЗ Восточной нефтяной компании» от 26.10.2009 г. - на 1 л.;*** * ***опись к ценному письму от 29.10.2009 г. – на 1 л.;*** * ***квитанция об оплате услуг почтовой связи от 29.10.2009 г – на 1 л.;*** * ***уведомление о вручении ценного письма от 29.10.2009 г. с отметкой о вручении от 06.11.2009 г. – на 1 л.;*** * ***ответ ОАО «Ачинский НПЗ Восточной нефтяной компании» № 402/4707 от 23.11.2009 г. на адвокатский запрос Дятлева Д.М. - на 1 л.;;*** * ***почтовый конверт - на 1 л.;*** * ***копия запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Ангарская нефтехимическая компания» от 26.10.2009 г. - на 1 л.;*** * ***опись к ценному письму от 29.10.2009 г. – на 1 л.;*** * ***квитанция об оплате услуг почтовой связи от 29.10.2009 г – на 1 л.;*** * ***уведомление о вручении ценного письма от 29.10.2009 г. с отметкой о вручении от 12.11.2009 г. – на 1 л.;*** * ***ответ ОАО «Ангарская нефтехимическая компания» № 29/НК-1632 от 27.11.2009 г. на адвокатский запрос Дятлева Д.М. – на 1 л.;;*** * ***почтовый конверт - на 1 л.;;*** * ***копия запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Сызранский НПЗ» от 26.10.2009 г. - на 1 л.;*** * ***опись к ценному письму от 29.10.2009 г. – на 1 л.;*** * ***квитанция об оплате услуг почтовой связи от 29.10.2009 г – на 1 л.;*** * ***уведомление о вручении ценного письма от 29.10.2009 г. с отметкой о вручении от 10.11.2009 г. – на 1 л.;*** * ***ответ ОАО «Сызранский НПЗ» № 15/159 от 11.11.2009 г. на адвокатский запрос Дятлева Д.М. – на 1 л.;*** * ***почтовый конверт - на 1 л.;;*** * ***копия запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Куйбышевский НПЗ» от 26.10.2009 г. - на 1 л.;*** * ***опись к ценному письму от 29.10.2009 г. – на 1 л.;*** * ***квитанция об оплате услуг почтовой связи от 29.10.2009 г – на 1 л.;*** * ***уведомление о вручении ценного письма от 29.10.2009 г. с отметкой о вручении от 13.11.2009 г. – на 1 л.;*** * ***ответ ОАО «Куйбышевский НПЗ» № 221УБ-8 от 19.11.2009 г. на адвокатский запрос Дятлева Д.М. – на 1 л.;*** * ***почтовый конверт - на 1 л.;;*** * ***копия запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО Новокуйбышевский НПЗ» от 26.10.2009 г. - на 1 л.;*** * ***опись к ценному письму от 29.10.2009 г. – на 1 л.;*** * ***квитанция об оплате услуг почтовой связи от 29.10.2009 г – на 1 л.;*** * ***уведомление о вручении ценного письма от 29.10.2009 г. с отметкой о вручении от 09.11.2009 г. – на 1 л.;*** * ***ответ ОАО Новокуйбышевский НПЗ» № 02-4-332 от 20.11.2009 г. на адвокатский запрос Дятлева Д.М. – на 1 л.;*** * ***почтовый конверт - на 1 л.*** |
|  | Протокол судебного заседания за **15 июня 2010г.** | Стр. 4 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства (с приложениями) защитников Мирошниченко А.Е., Купрейченко С.В., Клювганта В.В., Дятлева Д.М., Тереховой Н.Ю. о приобщении к материалам дела документов, об истребовании от ОАО «Ачинский НПЗ восточной нефтяной компании» надлежаще заверенных копий актов сдачи-приемки нефти и иных первичных документов бухгалтерского учета, об истребовании от ОАО «Ачинский НПЗ восточной нефтяной компании», ОАО «Ангарская нефтехимическая компания», ОАО «Сызранский НПЗ», «Куйбышевский НПЗ», ОАО «Новокуйбышевский НПЗ» справку об объемах нефти из ресурса ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **15 июня 2010г.** | Стр. 14 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Дятлев Д.М. оглашает письменное ходатайство защитников Дятлева Д.М., Краснова В.Н., Мирошниченко А.Е., Купрейченко С.В., Клювганта В.В., Тереховой Н.Ю. о приобщении к материалам настоящего уголовного дела документов, об истребовании у ОАО «НК «Роснефть» документов, о вызове в судебное заседание по настоящему уголовному делу для допроса в качестве потерпевшего представителя потерпевшего ОАО «НК «Роснефть», о вызове в судебное заседание по настоящему уголовному делу для допроса в качестве свидетелей: Богданчикова С.М., Бульбу В.А., Шевченко А.И., Хатыпова Р.А., Бирюкова Ю.С., Акимова А.А., Безуглого М.А., Алышева В.А., Гриня В.Я., с учетом доводов и обстоятельств о вызове для допроса в качестве свидетеля Председателя Правительства РФ Путина В.В. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Дятлев Д.М.:**  **В Хамовнический районный суд гор.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **В обвинительном заключении от 14.02.2009 г., в отношении Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.), на стр. 93 указывается, что в период 1998-2003 гг. Ходорковский, Лебедев и другие члены организованной группы совершили хищение имущества, в том числе принадлежащего ОАО «Юганскнефтегаз», причинив последнему ущерб.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А. в судебном заседании 12 марта 2009 года подтвердил позицию обвинения, указав, что Ходорковский М.Б. (и Лебедев П.Л.) обвиняются в присвоении имущества, принадлежащего ряду дочерних по отношению к ОАО «НК «ЮКОС» обществ, в том числе ОАО «Юганскнефтеаз», а похищенным, по мнению обвинения, имуществом является нефть. Эту же точку зрения государственный обвинитель Лахтин В.А. изложил и в судебном заседании 6 апреля 2010 года, указав: *«Сказано же, что похитили нефть»*.**  **Согласно примечанию 1 к ст. 158 УК РФ причинение ущерба собственнику или владельцу имущества является обязательным элементом объективной стороны любого хищения, в том числе и присвоения (ст. 160 УК РФ), в совершении которого обвиняются наши подзащитные.**  **Без установления факта причинения ущерба квалификация деяния в качестве хищения в принципе невозможна, поскольку:**   * **во-первых, только наличие ущерба свидетельствует о причинении вреда общественным отношениям собственности – охраняемому законом объекту уголовно-правовой защиты;** * **во-вторых, только наличие ущерба позволяет утверждать и об общественной опасности деяния, являющейся в соответствии со ст. 14 УК РФ признаком любого, в том числе и направленного против собственности, преступления (В кассационном определении от 01.12.04г. по делу № 72-о04-64 ВС РФ указывает, что отсутствие общественной опасности деяния исключает возможность применения уголовного закона).**   **Согласно разъяснениям, данным в п. 16 Постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2007г. № 51, хищение связано с причинением собственнику реального материального ущерба. Иными словами, оно заключается уменьшении наличных фондов собственника.**  **С фактом причинения такого ущерба (вреда имуществу), уголовно-процессуальный закон связывает признание соответствующего лица потерпевшим (ч. 1 ст. 42 УПК РФ) и гражданским истцом (ч. 1 ст. 44 УПК РФ).**  **При этом в соответствии с ч. 1 ст. 44 УПК РФ физическое или юридическое лицо при предъявлении им требования о возмещении имущественного вреда может быть признано гражданским истцом лишь при наличии оснований полагать, что этому лицу имущественный вред причинен непосредственно преступлением.**  **25 февраля 2005 г. по уголовному делу №18/325531-04 ОАО «Юганскнефтегаз» подан гражданский иск к неким не указанным в тексте искового заявления обвиняемым по этому делу (Уголовное дело №18/325531-04 с санкции первого заместителя Генерального прокурора РФ Бирюкова Ю.С. 06 июля 2004 года выделено следователем Безуглым М.А. из уголовного дела №18/41-03 (т. 1, л.д. 132-134 и с. 3482-3483 Обвинительного заключения). Впоследствии, по постановлению того же упомянутого Бирюкова Ю.С., вновь с ним соединено 04 июля 2005 г.).**  **В этом иске ОАО "Юганскнефтегаз" просит взыскать с не называемых им «виновных лиц» имущественный вред в общей сумме 163 125 527 443,82 руб., как указано в исковом заявлении, «*… в виде выручки, которая была не получена ОАО "Юганскнефтегаз" в 1999-2003 годах …*» (т. 89, л.д. 242-243).**  **Исковое заявление ОАО "Юганскнефтегаз" подписано его генеральным директором г-ном Бульбой В.А., который назначен на указанную должность по результатам проведения 31.12.2004 г. внеочередного общего собрания акционеров ОАО "Юганскнефтегаз" в силу решения, принятого на этом собрании представителем ООО «Байкалфинансгруп» г-ном Борисенко Н. А., являющимся также Первым Вице-президентом ОАО "НК "Роснефть". (т. 89 л.д. 233-241).**  **После заявления ОАО "Юганскнефтегаз" указанных выше исковых требований постановлениями следователя Хатыпова Р.А. от 01 марта 2005 г. ОАО «Юганскнефтегаз» признается потерпевшим и гражданским истцом по уголовному делу №18/325531-04 (т.89, л.д. 245-246; л.д. 247).**  **При этом на постановлении о признании ОАО "Юганскнефтегаз" гражданским истцом, вынесенным 1 марта 2005 года, расписка об ознакомлении представителя истца (по доверенности от 31.12.2004 г.), г-на А. Шевченко, датирована 01 февраля 2005 года (т.е. за месяц до указанной в постановлении даты его вынесения и почти за месяц до даты предполагаемой подачи ОАО "Юганскнефтегаз" искового заявления), что, в совокупности с иными обстоятельствами, может свидетельствовать, в том числе, о фальсификации материалов уголовного дела.**  **04 июля 2005 г. уголовное дело №18/325531-04 Постановлением первого заместителя Генерального прокурора РФ Бирюкова Ю.С. соединено в одно производство с уголовным делом №18/41-03 с – из которого она ранее было выделено – с присвоением соединенному уголовному делу № 18/41-03 (т. 1 л.д. 163-164 и с.с. 3482-3483 обвинительного заключения).**  **И 26 августа 2005 года ОАО "Юганскнефтегаз" подает второе исковое заявление – из числа тех, о которых защите достоверно известно и которые имеются в материалах рассматриваемого в настоящее время судом уголовного дела.**  **Иск подается ОАО "Юганскнефтегаз" по уголовному делу – №18/41-03 к вновь не называемым поименно «обвиняемым по делу №18/41-03».**  **В этом исковом заявлении ОАО "Юганскнефтегаз" просит взыскать с вновь не называемых им «виновных лиц» имущественный вред в общей сумме уже 228 986 915 608,33 руб., как указано в исковом заявлении, «*… в виде выручки, которая была не получена ОАО "Юганскнефтегаз" в 2001-2003 г.г. …*» (т. 89 л.д. 248-251).**  **В исковом заявлении ОАО "Юганскнефтегаз" от 26 августа 2005 года по делу № 18/41-03 исковые требования, ранее заявленные этим же обществом 25 февраля 2005 года по делу №18/325531-04, ни коим образом не упоминаются.**  **Однако совершенно очевидно, что ОАО "Юганскнефтегаз" в рамках одного уголовного дела (с учетом указанного выше соединения дел) дважды заявляет исковые требования о возмещении имущественного вреда «*в виде не полученной выручки*» к двум группам не называемых им лиц, основывая эти требования на одних и тех же фактических обстоятельствах.**  **При этом если первоначально по делу №18/325531-04 за период с 1999 по 2003 годы ОАО "Юганскнефтегаз" требует взыскать с неизвестных якобы недополученную выручку в сумме порядка 163 млрд. руб., то далее, по делу № 18/41-03 – за период лишь с 2001 по 2003 годы, – сумма якобы «недополученной выручки»составляет уже порядка 229 млрд.руб.**  **Указанные выше действия представителей ОАО "Юганскнефтегаз" объективно не могут быть следствием добросовестного заблуждения, и требуют проверки на предмет наличия в них признаков преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ – мошенничество, на что защитой уже было указано ранее (см. протокол судебного заседания за 31.03.2009 г. – т. 196, л.д. 291-319).**  **Сказанное выше в полной мере подтверждается содержащимися в материалах дела доказательствами.**  **Так, исковое заявление ОАО "Юганскнефтегаз" от 26 августа 2005 года по делу №18/41-03 подписано г-ном Шевченко А.И. - представителем по доверенности № ЮНГ-207/05 от 31.12.2004 г. (т. 89, л.д. 244).**  **Иначе говоря, повторный иск подан тем самым лицом, которое 1 февраля 2005 года смогло расписаться об ознакомлении с Постановлением следователя Хатыпова Р.А., вынесенным 1 марта 2005 г., и содержащим сведения о признании ОАО "Юганскнефтегаз" гражданским истцом по тем же обстоятельствам, но на иную сумму и по другому уголовному делу - №18/325531-04.**  **При таких обстоятельствах, представляется, что указанные выше лица (Бульба В.А. и Шевченко А.И.) должны быть допрошены в судебном заседании по настоящему уголовному делу как по вопросам причинения реального имущественного ущерба ОАО "Юганскнефтегаз" вследствие предполагаемого противоправного изъятия принадлежащей ему нефти, так и по вопросам, связанным с подачей имеющихся в материалах настоящего дела исковых заявлений ОАО "Юганскнефтегаз" о возмещении имущественного вреда.**  **Далее, несмотря на очевидную незаконность и необоснованность заявленного 26 августа 2005 года ОАО "Юганскнефтегаз" иска, тот же следователь Хатыпов Р.А. своим постановлением от 29 августа 2005 г. признает ОАО "Юганскнефтегаз" гражданским истцом по уголовному делу №18/41-03 (т.89, л.д. 252-253).**  **Однако, ни по уголовному делу №18/41-03, ни по уголовному делу №18/432766-07 расследовавшемуся в отношении Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.), какие-либо процессуальные решения о признании ОАО «Юганскнефтегаз» потерпевшим не выносились.**  **По крайней мере, соответствующие процессуальные решения в материалах рассматриваемого в настоящее время судом уголовного дела отсутствуют.**  **Кроме того, по уголовному делу №18/432766-07 не выносились и какие-либо процессуальные решения о признании ОАО «Юганскнефтегаз» гражданским истцом – соответствующих процессуальных решений в материалах рассматриваемого в настоящее время судом уголовного дела также не имеется.**  **Однако оба указанных выше исковых заявления ОАО «Юганскнефтегаз» по невыясненным причинам приобщены к материалам рассматриваемого в настоящее время судом уголовного дела.**  **При этом очевидно, что в качестве фактического основания иска в них указаны обстоятельства, совершенно отличные от описанных в обвинительном заключении по уголовному делу № 18/432766-07, расследовавшемуся в отношении наших подзащитных.**  **Сами же исковые требования ОАО "Юганскнефтегаз" заявлены о возмещении якобы причиненного вреда «*…в виде выручки, которая была не получена*» (т. 89. л.д. 242 и 248), а вовсе *не о возмещении реального материального ущерба вследствие неправомерного изъятия, принадлежащей ОАО "Юганскнефтегаз" нефти, в чем обвиняются наши подзащитные по данному делу.* (стр. 93 обвинительного заключения).**  **Таким образом очевидно, что ОАО "Юганскнефтегаз" никогда не являлось, не является и не может являться гражданским истцом по рассматриваемому уголовному делу поскольку:**   * **ОАО "Юганскнефтегаз" не признан таковым в определенном уголовно-процессуальным законом порядке;** * **в материалах дела отсутствуют какие-либо сведения о причинении ОАО "Юганскнефтегаз" реального имущественного ущерба вследствие противоправного изъятия принадлежащей ему нефти, инкриминируемого нашим подзащитным;** * **отсутствуют какие бы то ни было основания полагать, что якобы причиненный ОАО "Юганскнефтегаз" неизвестными имущественный вред « … в виде выручки, которая не была получена», каким либо образом связан с преступлением, совершение которого вменяется Ходорковскому М.Б. (и Лебедеву П.Л.).**   **Также совершенно очевидно, что обстоятельства, послужившие основанием для заявления ОАО «Юганскнефтегаз» гражданских исков, обоснованность изложенных в них доводов, а также сведения о фактах, давших основания предполагать причинение ОАО «Юганскнефтегаз» реального имущественного ущерба неким преступлением, не могут быть не известны лицам, принимавшим процессуальные решения и выносившим соответствующие постановления в ходе расследования указанных выше уголовных дел.**  **А именно, Хатыпову Радмиру Альбертовичу, Бирюкову Юрию Станиславовичу и Безуглому Михаилу Александровичу.**  **В связи с этим защита Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) считает необходимым и крайне важным для правильного рассмотрения и разрешения настоящего уголовного дела – т.е. полного и безусловного оправдания наших подзащитных – вызвать указанных лиц в судебное заседание для их допроса в качестве свидетелей по изложенным выше обстоятельствам.**  **В материалах рассматриваемого судом дела отсутствуют какие-либо процессуальные решения о признании потерпевшим и гражданским истцом по уголовному делу №18/432766-07 (расследовавшемуся в отношении наших подзащитных), ОАО "НК "Роснефть".**  **В материалах дела не обнаружено и каких бы то ни было исковых заявлений ОАО "НК "Роснефть" о возмещении какого-либо имущественного вреда, ни к нашим подзащитным, ни к иным лицам.**  **При таких обстоятельствах очевидно, что и ОАО "НК "Роснефть" не является и не может являться потерпевшим и гражданским истцом по рассматриваемому уголовному делу, поскольку:**   * **как следует из материалов дела, деяниями, инкриминируемыми М.Б. Ходорковскому (и П.Л. Лебедеву), имуществу ОАО «Роснефть» никакого ущерба причинено не было и, в силу объективных причин, не могло быть причинено;** * **вследствие этого ОАО «Роснефть» не заявляла вообще никаких исковых требований о возмещении имущественного вреда к нашим подзащитным, в том числе и в связи с инкриминируемым им деянием;** * **соответственно, в отношении ОАО «Роснефть» не принималось предусмотренных ч. 1 ст. 42 и ч. 1 ст. 44 УПК РФ процессуальных решений.**   **Однако, вопреки перечисленным выше неоспоримым фактам, Постановлением следователя Акимова А.В. от 01 июля 2008 г. для участия в уголовном №18/432766-07 в качестве представителя потерпевшего и гражданского истца допущен г-н Пятикопов Андрей Владимирович, являющийся представителем ОАО «НК «Роснефть» (т. 168, л.д. 218, 223-224).**  **Вынося указанное выше Постановление от 1 июля 2008 года следователь Акимова А.В. включил в него заведомо ложные сведения о том, что он *«… рассмотрев материалы уголовного дела № 18/432766-07 установил: ОАО «НК «Роснефть» признано потерпевшим и гражданским истцом по настоящему делу».***  **Из содержащихся в материалах дела документов также видно, что при совершении следователем Акимовым А.В. вышеуказанных действий, объективно требующих проверки на предмет наличия в них признаков преступлений, предусмотренных ст. ст. 286 и 292 УК РФ, он действовал в сговоре или, как минимум, при пособничестве лиц, представлявших компанию ОАО «НК «Роснефть».**  **Так, 30 июня 2008 года г-н Пятикопов А.В. уведомлением за своей подписью сообщил руководителю следственной группы Алышеву В.Н. следующее: *«…согласно доверенности б/н от 5 октября 2007 года (копия прилагается) я уполномочен представлять интересы ОАО "НК "Роснефть" в уголовном деле № 18/432766-07…В связи с вышеизложенным прошу Вас признать меня представителем потерпевшего и допустить к участию в уголовном деле*» (т. 170 л.д. 1).**  **А при ознакомлении с текстом вышеуказанной доверенности, выданной г-ну Пятикопову А.В. непосредственно президентом ОАО "НК "Роснефть" Богданчиковым С.М. (т. 170 л.д. 2-3 и т. 168 л.д. 223-224), становится очевидно, что информацией о якобы имевшем место признании ОАО "НК "Роснефть" потерпевшим и гражданским истцом по расследовавшемуся в отношении наших подзащитных уголовному делу № 18/432766-07 располагает непосредственно С.М. Богданчиков, поскольку именно он своей подписью на доверенности от 5 октября 2007года уполномочил г-на Пятикопова А. В.:**  **«*В порядке ст. 45 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации представлять Общество (ОАО "НК "Роснефть") в уголовном деле № 18/432766-07 пользуясь при этом правами потерпевшего и гражданского истца, предусмотренными ст. 42 и 44 УПК РФ…*»**  **Представитель ОАО «НК «Роснефть» по настоящему уголовному делу – Пятикопов А.В.в судебном заседании пояснений относительно иска не давал, равно как не делал каких-либо заявлений и не давал объяснений (Копия паспорта Пятикопова А.В. содержится в т. 189, л.д. 96-98, копия доверенности от 29.12.2008 г., выданной Президентом ОАО «НК «Роснефть» Богданчиковым С.М. содержится в т. 189, л.д. 95.).**  **Кроме того, в нарушение требований ст.ст. 274, 277 УПК РФ и вопреки Постановлению Хамовнического районного суда г. Москвы от 21.04.2009г. о порядке исследования доказательств (См. с. 25-26 протокола судебного заседания от 21.04.2009 г., т.200, л.д. 144-145) до настоящего момента он не допрошен в судебном заседании, чем грубо нарушены права наших подзащитных.**  **Несмотря на заявление защитой Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) в судебном заседании 29.03.2010 г. требования об исполнении Постановления Хамовнического районного суда г. Москвы от 21.04.2009 г., указание на недопустимость нарушения требований ст. 392 УПК РФ и необходимость допроса представителя потерпевшего, суд уклонился от рассмотрения требований защиты по существу, указав: «*Суд принимает отказ государственных обвинителей от дальнейшего представления доказательств и предлагает подсудимым и стороне приступить к представлению доказательств»* (Сверено по аудиозаписи судебного заседания, ведущейся защитой на основании ст. 241 УПК РФ).**  **Непосредственный руководитель ОАО «НК «Роснефть» Богданчиков С.М., о вызове которого в качестве свидетеля защита Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) ходатайствовала перед судом 31.03.2009г., в судебном заседании также допрошен не был. Суд отказал в удовлетворении данного ходатайства защиты, указав в своем постановлении, что оно заявлено преждевременно и будет рассмотрено отдельно (т.196, л.д. 312-313).**  **В связи с вышеизложенным защита Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) считает необходимым допросить представителя потерпевшего ОАО "НК "Роснефть" Пятикопова А.В. и руководителя названной компании Богданчикова С.М. относительно обстоятельств причинения вреда имуществу ОАО "НК "Роснефть" преступлениями, вмененными нашим подзащитным, а также выяснить источник их осведомленности о том, что ОАО "НК "Роснефть" якобы признана потерпевшим и гражданским истцом по уголовному делу, расследуемому в отношении наших подзащитных.**  **Поскольку, как уже было сказано выше, ОАО «НК «Роснефть» по уголовному делу №18/432766-07 не признавалось ни потерпевшим, ни гражданским истцом и, более того, даже не заявляло к Ходорковскому М.Б. (или Лебедеву П.Л.) каких бы то ни было гражданских исков, защита Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) также считает необходимым для правильного рассмотрения и разрешения настоящего уголовного дела, в том числе для установления указанных в п.п. 1, 4, 5, 7 ч.1 73 УПК РФ обстоятельств, повторно вызвать следователя Акимова А.В. в судебное заседание для его допроса в качестве свидетеля об известных ему обстоятельствах причинения какого бы то ни было имущественного вреда имуществу ОАО "НК "Роснефть" действиями наших подзащитных, а также относительно вынесения им вышеуказанного процессуального решения (Ранее, 31.03.2009 г., защита Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) заявляла ходатайство о вызове данного лица в судебное заседание для допроса в качестве свидетеля, однако в его удовлетворении суд отказал (т.196, л.д. 312-313)).**  **Также, считаем необходимым вызвать для допроса в судебном заседании руководителя первого отдела управления №2 по расследованию особо важных дел ГСУ СК при прокуратуре РФ Алышева В. А. и заместителем Генерального прокурора РФ Гриня В.Я..**  **Вызов указанных лиц обусловлен тем, что при составлении и вынесении первым из них и утверждении вторым обвинительного заключения от 14 февраля 2009 года по рассматриваемому судом в настоящем судебном заседании уголовному делу сведения об ОАО «НК «Роснефть», его местонахождении, непосредственном руководителе – Президенте названного общества Богданчикове С.М. и представителе по доверенности Пятикопове А.В. были внесены ими в разделы «сведения о потерпевших» и «сведения о гражданских истцах» (с. 1727-1728 ОЗ, т. 181, л.д. 218-219).**  **Ваша честь, защита еще 31 марта 2009 года заявляла ходатайство об устранении от участия в настоящем деле лиц, незаконно именующих себя потерпевшими и гражданскими истцами по настоящему делу, в числе которых названа и ОАО «НК «Роснефть» (т. 194 л.д. 99-103). Однако Вы фактически устранились от рассмотрения по существу изложенных в ходатайстве доводов защиты, немотивированно указав: *«…законных оснований для удовлетворения данного ходатайства суд не находит. Оценка всем доказательствам судом будет дана при постановлении приговора»* (т. 196, л.д. 291-319).**  **В качестве «потерпевшего» и «гражданского истца» ОАО «НК «Роснефть» выступает по рассматриваемому судом уголовному делу и сейчас (т. 189, л.д. 113-129).**  **В связи с указанными выше причинами защита полагает и подчеркивает, что, по нашему мнению, при изложенных обстоятельствах суд не вправе отказать в удовлетворении данного ходатайства, направленного на опровержение доводов обвинения о причинении нашими подзащитными кому-либо и, в частности ОАО "Юганскнефтегаз" и ОАО «НК «Роснефть», какого-либо имущественного вреда.**  **Защита также особо обращает внимание суда на следующие обстоятельства:**   * **Указание в мотивировочной части ходатайства на все изложенные выше обстоятельства не имеет своей целью защитить Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.):**   + **Ни от не вмененных им преступлений;**   + **Ни от исковых требований давно ликвидированного ОАО "Юганскнефтегаз" к неизвестным лицам, связанных с возможным «…неполучением выручки» о котором говорится в исковых заявлениях этого общества;**   + **Ни от исковых требований ОАО "НК "Роснефть", не заявлявшихся к нашим подзащитным.** * **Защита лишь утверждает, что исходя из доказательств в материалах данного уголовного дела и показаний допрошенных в судебном заседании свидетелей, правовые основания для признания как ОАО "Юганскнефтегаз", так и ОАО «НК «Роснефть» потерпевшими и гражданскими истцами по данному делу отсутствуют. И более чем наглядно свидетельствуют об этом, как фактические основания исков, заявленных ОАО "Юганскнефтегаз" к неизвестным, так и отсутствующие в деле исковые заявления ОАО «НК «Роснефть» к нашим подзащитным.** * **Обращает на себя внимание и тот факт, что все иски ОАО "Юганскнефтегаз", не адресованы к кому бы то ни было конкретно, но в силу непонятных причин находятся в материалах рассматриваемого сейчас судом уголовного дела в отношении Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.). Также примечательно, что эти иски заявлены ОАО "Юганскнефтегаз" непосредственно после продажи государством контрольного пакета его акций ООО «Байкалфинансгруп». Компании, не известной никому, или почти никому, исключая бывшего Президента РФ, В.В. Путина, которому известны и стоящие за ней «*…физические лица, давно уже работающие в энергетической отрасли*», и цели создания этой подставной компании, подконтрольной руководителям ОАО "НК "Роснефть": «*…собственники должны были подумать о том, как они будут работать; как, возможно, будут отвечать на иски, которые им могут быть предъявлены*».** * **Основной же для настоящего дела вопрос, а именно – вопрос о причинении ОАО «Юганскнефтегаз» какого-либо реального материального ущерба вследствие якобы имевшего место и вменяемого нашим подзащитным хищения нефти у указанного акционерного общества, до настоящего времени по прежнему остается без ответа, на что уже неоднократно указывал наш подзащитный М.Б. Ходорковский.**   **В силу требований пункта 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ характер и размер причиненного преступлением вреда, являются важнейшими обстоятельствами, подлежащими доказыванию стороной обвинения по уголовному делу.**  **Для данного дела таковым должен являться вред, якобы причиненный ОАО «Юганскнефтегаз» преступлением, которое инкриминировано нашим подзащитным.**  **Однако сторона обвинения в ходе судебного следствия всячески уклоняется от рассмотрения вопроса о причинении вреда мнимым потерпевшим и, в частности, ОАО "Юганскнефтегаз".**  **При таких обстоятельствах, несмотря на возложение ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ бремени доказывания на сторону обвинения и освобождая подсудимого от доказывания собственной невиновности, защита Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. сочла возможным предпринять действия, направленные на предоставление суду убедительных доказательств, со всей очевидностью свидетельствующих об отсутствии у ОАО «Юганскнефтегаз» какого-либо реального материального ущерба вследствие якобы имевшего место хищения нефти, совершение которого вменено стороной обвинения Ходорковскому М.Б. (и Лебедеву П.Л.).**  **Согласно п. 3 ст.12 Федерального закона от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" расхождения между фактическим наличием имущества и данными бухгалтерского учета отражаются на счетах бухгалтерского учета.**  **Согласно Плану счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению, утвержденному Приказом Минфина РФ от 31.10.2000 № 94н недостачи от потери ценностей отражаются на счете 94. При этом, на указанном счете также отражаются и недостачи ценностей, выявленные в отчетном году, но относящиеся к прошлым отчетным периодам.**  **Следовательно, в случае, если бы противоправное изъятие нашими подзащитными принадлежащей ОАО «Юганскнефтегаз» нефти в действительности имело место, а ОАО «Юганскнефтегаз» при заявлении гражданского иска действовало бы добросовестно, т.е. подавало его после выявления реальной недостачи нефти, оно обязано было отразить соответствующую недостачу на счетах бухгалтерского учета, как того требует закон.**  **Учитывая вышеизложенное, защита Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., руководствуясь целями правильного рассмотрения и разрешения настоящего уголовного дела, на основании п. 1 ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ, а также п. 2 ч. 1 ст. 53 и п. 3 ч. 3 ст. 86 УПК РФ, и принимая во внимание то обстоятельство, что ОАО «НК «Роснефть» является правопреемником ОАО «Юганскнефтегаз» в результате присоединения последнего к головной компании, обратилась непосредственно к руководителю ОАО «НК «Роснефть» - Президенту этого общества - Богданчикову С.М. с адвокатским запросом №06-НДО/ЮР от 06.08.2009 г., в котором содержалась просьба к ОАО «НК «Роснефть» предоставить:**   * **бухгалтерскую справку об отражении в бухгалтерском учете ОАО «Юганскнефтегаз» недостач продукции основного производства (нефти) сверх норм естественной убыли в период с 01 января 1998 года по дату ликвидации ОАО «Юганскнефтегаз» как юридического лица, если таковые выявлены, а также** * **приложить к указанной выше бухгалтерской справке надлежаще заверенные копии документов бухгалтерского учета, подтверждающих содержащиеся в вышеуказанной справке сведения.**   **Указанный адвокатский запрос был получен экспедицией ДХО ОАО «НК «Роснефть» 11 августа 2009 года, как это прямо следует из отметки на его копии.**  **Однако, ни в установленный ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» месячный, ни в иной сколько-нибудь разумный срок ни г-н Богданчиков С.М., ни иные сотрудники ОАО "НК "Роснефть" ответа на указанный выше адвокатский запрос не представили.**  **В связи с этим, в адрес ОАО «НК «Роснефть» 27 января 2010 года был направлен повторный адвокатский запрос, содержащий аналогичную просьбу.**  **Повторный адвокатский запрос за №06-02-НДО/ЮР был получен Канцелярией ДХО ОАО «НК «Роснефть» в этот же день с присвоением входящего номера СБ-511.**  **Ответ на повторный адвокатский запрос до настоящего времени в адрес направившего его защитника не поступил.**  **Между тем, как было указано выше, запрошенная бухгалтерская справка об отражении в бухгалтерском учете ОАО «Юганскнефтегаз» недостач продукции основного производства (нефти) и соответствующие бухгалтерские документы имеют существенное значение для установления факта отсутствия недостач нефти в ОАО «Юганскнефтегаз», а значит и ее хищения кем-либо у указанного акционерного общества.**  **Кроме того, как было указано выше, к настоящему моменту в судебном заседании не допрошены лица, могучие располагать исчерпывающей информацией относительно причинения вреда имуществу ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО "НК "Роснефть" преступлениями, инкриминируемыми нашим подзащитным, а именно:**   * **генеральный директор ОАО "Юганскнефтегаз" Бульба В.А.;** * **представитель ОАО "Юганскнефтегаз" по доверенности Шевченко А.И.;** * **президент ОАО «НК «Роснефть» Богданчиков С. М.;** * **и представитель ОАО «НК «Роснефть» Пятикопов А.В.**   **Таким образом, суд лишен возможности, выяснения сведений, установление которых по уголовному делу в силу прямого указания закона (п.4 ч.1 ст. 73 УПК РФ) является обязательным.**  **В связи с вышеизложенным, учитывая, что**   * **ОАО «НК «Роснефть» не представила в адрес защиты запрошенную справку и копии бухгалтерских документов;** * **представитель потерпевшего Пятикопов А.В. по настоящему уголовному делу не допрошен;** * **г-да Богданчиков Сергей Михайлович, Бульба Владимир Анатольевич, Шевченко Андрей Иванович, Хатыпов Радмир Альбертович, Бирюков Юрий Станиславович, Безуглый Максим Александрович, Акимов Александр Валерьевич, Алышев Валерий Алексеевич и Гринь Виктор Яковлевич в судебное заседание ранее не вызывались и в качестве свидетелей не допрашивались;**   **руководствуясь ст.ст. 53, 79, 84, 85, 119, 120 УПК РФ,**  **защита просит суд:**   1. **Приобщить к материалам настоящего уголовного дела:**  * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. от №06-НДО/ЮР от 06.08.2009 г. с отметкой экспедиции ДХО ОАО «НК «Роснефть» 11.08.2009 г. о его получении – на 1 л.;** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. от №06-02-НДО/ЮР от 27.01.2010 г. с отметкой канцелярии ДХО ОАО «НК «Роснефть» 27.01.2010 г., вх. № СБ-511 о его получении – на 1 л.;** * **Распечатку статьи «Прощай БФГ!» с официального сайта газеты «Ведомости» № 60 (1834) от 05.04.2007г. – на 1 л.;** * **Распечатку статьи «Путин знает хозяев «Байкалфинансгрупп» с официального сайта газеты «Ведомости» от 21.12.2004г. – на 1 л.;** * **Распечатку интервью бывшего Президента России Путина В.В., данного 7 февраля 2006 года в Кремле испанским средствам массовой информации и размещенного на официальном сайте Президента РФ – на 13 листах;**  1. **Истребовать у ОАО «НК «Роснефть», расположенного по адресу: ГСП-8 117997, г. Москва, Софийская наб., д.26/1, и приобщить к материалам настоящего уголовного дела:**    * **бухгалтерскую справку об отражении в бухгалтерском учете ОАО «Юганскнефтегаз» недостач продукции основного производства (нефти) сверх норм естественной убыли в период с 01 января 1998 года по дату ликвидации ОАО «Юганскнефтегаз» как юридического лица, если таковые выявлены, а также**    * **обязать ОАО «НК «Роснефть» приложить к указанной выше бухгалтерской справке надлежаще заверенные копии документов бухгалтерского учета, подтверждающих содержащиеся в ней сведения;** 2. **Вызвать в судебное заседание по настоящему уголовному делу для допроса в качестве потерпевшего представителя потерпевшего ОАО «НК «Роснефть» (в настоящее время таковым является Пятикопов Андрей Владимирович, адрес регистрации по месту жительства: г. Москва, ул. Голубинская, д.24. корп.1, кв. 169 – копия паспорта содержится в т. 189, л.д. 96-98, копия доверенности от 29.12.2008 г., выданной ОАО «НК «Роснефть» – т. 189, л.д. 95);** 3. **Вызвать в судебное заседание по настоящему уголовному делу для допроса в качестве свидетелей следующих лиц:**  * **Богданчикова Сергея Михайловича - Президента ОАО «НК «Роснефть», – адрес места работы: 117997, г. Москва, Софийская наб., д.26/1;** * **Бульбу Владимира Анатольевича - генерального директора ОАО "Юганскнефтегаз" – адрес регистрации по месту жительства: 628309, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г.Нефтеюганск, 2 МКР, д.2, кв. 4 (см. т.89, л.д. 259), адрес последнего известного места работы: 628309, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г.Нефтеюганск, ул. Ленина, д. 26;** * **Шевченко Андрея Ивановича – представителя ОАО "Юганскнефтегаз" по доверенности №ЮНГ-207/05 от31.12.2004 г. – адрес последнего известного места работы: 628309, Тюменская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г.Нефтеюганск, ул. Ленина, д. 26;** * **Хатыпова Радмира Альбертовича – следователя Генеральной прокуратуры РФ, – адреса последнего известного места работы: 125993, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д.15а / 105005, г. Москва, Технический пер., д. 2;** * **Бирюкова Юрия Станиславовича – Первого заместителя Генерального прокурора РФ, – адрес последнего известного места работы: 125993, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д.15а;** * **Акимова Александра Валерьевича – следователя по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел прокуратуры Московской области, – адреса последнего известного места работы: 125993, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д.15а / 105005, г. Москва, Технический пер., д. 2;** * **Безуглого Максима Александровича – следователя по особо важным делам Генеральной прокуратуры РФ, – адреса последнего известного места работы: 125993, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д.15а / 105005, г. Москва, Технический пер., д. 2.** * **Алышева Валерия Алексеевича – руководителя первого отдела управления №2 по расследованию особо важных дел ГСУ СК при прокуратуре РФ – адреса последнего известного места работы: 105005, г. Москва, Технический пер., д. 2.** * **Гриня Виктора Яковлевича – заместителя Генерального прокурора РФ – адреса последнего известного места работы: 125993, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д.15а**  1. **Учесть (наряду с иными) доводы и обстоятельства, изложенные в настоящем ходатайстве при разрешении ходатайства о вызове для допроса в качестве свидетеля Председателя Правительства РФ Путина Владимира Владимировича.**   ***Приложение:***   * ***копия запроса адвоката Дятлева Д.М. от №06-НДО/ЮР от 06.08.2009 г. с отметкой экспедиции ДХО ОАО «НК «Роснефть» 11.08.2009 г. о его получении – на 1 л.;*** * ***копия запроса адвоката Дятлева Д.М. от №06-02-НДО/ЮР от 27.01.2010 г. с отметкой канцелярии ДХО ОАО «НК «Роснефть» 27.01.2010 г., вх. № СБ-511 о его получении – на 1 л.*** * ***распечатка статьи «Прощай БФГ!» с официального сайта газеты «Ведомости» № 60 (1834) от 05.04.2007г. – на 1 л.;*** * ***распечатка статьи «Путин знает хозяев «Байкалфинансгрупп» с официального сайта газеты «Ведомости» от 21.12.2004г. – на 1 л.;*** * ***распечатка интервью бывшего Президента России Путина В.В., данного 7 февраля 2006 года в Кремле испанским средствам массовой информации и размещенного на официальном сайте Президента РФ – на 13 листах.*** |
|  | Протокол судебного заседания за **15 июня 2010г.** | Стр. 14 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства (с приложениями) защитников Дятлева Д.М., Краснова В.Н., Мирошниченко А.Е., Купрейченко С.В., Клювганта В.В., Тереховой Н.Ю. о приобщении к материалам настоящего уголовного дела документов, об истребовании у ОАО «НК «Роснефть» документов, о вызове в судебное заседание по настоящему уголовному делу для допроса в качестве потерпевшего представителя потерпевшего ОАО «НК «Роснефть», о вызове в судебное заседание по настоящему уголовному делу для допроса в качестве свидетелей: Богданчикова С.М., Бульбу В.А., Шевченко А.И., Хатыпова Р.А., Бирюкова Ю.С., Акимова А.А., Безуглого М.А., Алышева В.А., Гриня В.Я., с учетом доводов и обстоятельств о вызове для допроса в качестве свидетеля Председателя Правительства РФ Путина В.В. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **17 июня 2010г.** | Стр. 18 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Дятлев Д.М. оглашает письменное ходатайство защитников Дятлева Д.М., Левиной Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е. о приобщении к материалам дела копий запросов адвоката Дятлева Д.М., об истребовании у ОАО «НК «Роснефть» документов. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Дятлев Д.М.:**  **В Хамовнический районный суд гор.Москвы**  **Защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **Защитой Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) в судебном заседании 15.06.2010 года заявлено ходатайство об истребовании у ОАО "НК "Роснефть" бухгалтерской справки, содержащей сведения об отражении в бухгалтерском учете ОАО «Юганскнефтегаз» недостач продукции основного производства (нефти) сверх норм естественной убыли в период с 01 января 1998 года по дату ликвидации ОАО «Юганскнефтегаз» как юридического лица, если таковые были выявлены.**  **Целью заявленного ходатайства являлось опровержение доводов обвинения о причинении нашими подзащитными какого-либо имущественного вреда ОАО "Юганскнефтегаз", т.е. установление обстоятельств, подлежащих доказыванию в силу п. 4, 5 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.**  **В удовлетворении указанного ходатайства защиты Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) судом незаконно и необоснованно отказано.**  **Между тем, в обвинительном заключении от 14.02.2009 г. в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. (далее - ОЗ), на стр. 93 указывается, что в период 1998-2003 гг. наши подзащитные, якобы совершили хищение имущества, в том числе принадлежащего ОАО «Юганскнефтегаз», причинив последнему ущерб.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А. поддержал позицию обвинения, указав, в частности, в судебных заседаниях 12 марта 2009 года и 6 апреля 2010 года, что Ходорковский М.Б. (и Лебедев П.Л.) обвиняются в присвоении имущества, принадлежащего ряду дочерних по отношению к ОАО «НК «ЮКОС» обществ, в том числе ОАО «Юганскнефтегаз», а похищенным, по мнению обвинения, имуществом является именно нефть (*«Сказано же, что похитили нефть»)*.**  **Недостачи любого рода, в том числе образовавшиеся вследствие хищения, согласно п. 3 ст.12 Федерального закона от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" отражаются на счетах бухгалтерского учета, после их выявления при инвентаризации имущества и финансовых обязательств организации (Выявление фактического наличия имущества организации является одной из основных целей проведения инвентаризации имущества и финансовых обязательств организации. (п. 1.4. «Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств», утв. Приказом Минфина РФ № 49 от 13 июня 1995 г.)).**  **Согласно п. 1 ст.12 названного Федерального закона, проведение инвентаризации имущества и обязательств, в ходе которой проверяются и документально подтверждаются их наличие, состояние и оценка, является для организации обязательным. При этом законом установлены императивные требования о проведении инвентаризации (п. 2 ст.12) в случаях:**   * **выявления фактов хищения, злоупотребления или порчи имущества (п.п.4 п. 2 ст.12);** * **перед составлением годовой бухгалтерской отчетности; (п.п.2 п. 2 ст.12);** * **при реорганизации или ликвидации организации (п.п.6 п. 2 ст.12).**   **Следовательно, в случае, если бы противоправное изъятие нашими подзащитными принадлежащей ОАО «Юганскнефтегаз» нефти в действительности имело место, а ОАО «Юганскнефтегаз» при заявлении гражданского иска действовало бы добросовестно, то подача такого иска была бы возможна только после обнаружения ОАО «Юганскнефтегаз» недостачи нефти по результатам проведенной инвентаризации.**  **Однако свидетели, допрошенные в судебном заседании по настоящему делу, указали на отсутствие фактов хищения и выявления каких-либо недостач:**   * **свидетель Дмитриева О.Ф. (1993-2001 г.г. - заместитель начальника управления по экономике и финансам одного из подразделений ОАО «Юганскнефтегаз»; с 2001 г. - заместитель финансового директора, финансовый директор ОАО «Томскнефть» ВНК): *«…я не помню каких-то, скажем, приказов о недостаче, о каких-либо мерах в связи с этим…»* (сверено по аудиозаписи судебного заседания от 10.03.2010 г.);** * **свидетель Ползик В.С. (2000-2001 гг. - начальник отдела по экономике и планированию дирекции розничных продаж ЮКОС-РМ): *«…Если возникали недостачи, то они выявлялись по результатам хозяйственных ревизий, инвентаризаций. … только инвентаризация и могла выявить факт недостачи…»* (сверено по аудиозаписи судебного заседания от 11.01.2010 г.);** * **свидетель Ребгун Э.К. (в 2006 г. - внешний управляющий ОАО «НК «ЮКОС»): *«…Если бы… недостача… была бы, меня бы об этом поставили в известность…»* (сверено по аудиозаписи судебного заседания от 23.03.2010 г.).**   **На отсутствие какого-либо реального имущественного ущерба ОАО «Юганскнефтегаз» в судебном заседании 06.04.2010 г. указал и Ходорковский М.Б: «*Мне также известно, что ежегодные инвентаризации в … ОАО «Юганскнефтегаз» с 1998 по 2009 гг. ни разу не выявили пропажу нефти за 1998-2009 гг. в масштабах, сопоставимых с предъявленным обвинением, т.е. в объемах, превышающих ее добычу*».**  **При таких обстоятельствах, несмотря на возложение ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ бремени доказывания на сторону обвинения и освобождение подсудимого от доказывания собственной невиновности, защита Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) сочла возможным предпринять действия, направленные на предоставление суду убедительных доказательств, со всей очевидностью свидетельствующих об отсутствии у ОАО «Юганскнефтегаз» какого-либо реального материального ущерба вследствие якобы имевшего место хищения нефти, совершение которого вменено стороной обвинения Ходорковскому М.Б. (и Лебедеву П.Л.).**  **Учитывая вышеизложенное, защита Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., в целях правильного рассмотрения и разрешения настоящего уголовного дела, на основании п. 1 ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ, а также п. 2 ч. 1 ст. 53 и п. 3 ч. 3 ст. 86 УПК РФ, и принимая во внимание то обстоятельство, что ОАО «НК «Роснефть» является правопреемником ОАО «Юганскнефтегаз» в результате присоединения последнего к головной компании, обратилась непосредственно к руководителю ОАО «НК «Роснефть» - Президенту этого общества - Богданчикову С.М. с адвокатским запросом №05-НДО/ЮР от 06.08.2009 г., в котором содержалась просьба предоставить:**   1. **справку, содержащую сведения о проведении ОАО «Юганскнефтегаз» в период с 1998 по 2006 годы и ОАО «НК «Роснефть» в период с 2006 по 2008 годы инвентаризаций имущества и обязательств, а также** 2. **копии всех Инвентаризационных описей, Сличительных ведомостей и Ведомостей результатов, выявленных инвентаризацией, составленных по результатам проведенных ОАО "Юганскнефтегаз" и ОАО «НК «Роснефть» инвентаризаций в указанные выше периоды.**   **Указанный адвокатский запрос был получен экспедицией ДХО ОАО «НК «Роснефть» 11 августа 2009 года, как это прямо следует из отметки на его копии.**  **Однако, ни в установленный ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» месячный, ни в иной сколько-нибудь разумный срок ни г-н Богданчиков С.М., ни иные сотрудники ОАО "НК "Роснефть" ответа на указанный выше адвокатский запрос не представили.**  **В связи с этим, в адрес ОАО «НК «Роснефть» 27 января 2010 года был направлен повторный адвокатский запрос, содержащий аналогичную просьбу.**  **Повторный адвокатский запрос за №05-02-НДО/ЮР был получен Канцелярией ДХО ОАО «НК «Роснефть» в этот же день с присвоением входящего номера СБ-510.**  **Ответ на повторный адвокатский запрос до настоящего времени в адрес направившего его защитника не поступил.**  **Истребование и приобщение к материалам настоящего дела сведений об инвентаризации имущества и обязательств ОАО «Юганскнефтегаз» и их исследование в судебном заседании позволят суду установить отсутствие реального имущественного ущерба, причиненного, по мнению стороны обвинения, Ходорковским (и Лебедевым) указанному обществу.**  **При этом, поскольку в ходе инвентаризации устанавливается наличие и состояние не только имущества, но и обязательств, предоставление суду указанных выше сведений позволит ему установить не только отсутствие недостач нефти, в хищении которой обвиняются наши подзащитные (стр. 93 обвинительного заключения), но и полноту поступления в ОАО «Юганскнефтегаз» выручки от ее реализации.**  **Таким образом, исследование первичных документов, составленных по результатам проведенных в ОАО "Юганскнефтегаз" инвентаризаций, позволит опровергнуть как предъявленные нашим подзащитным обвинения, так и безосновательные исковые требования этого общества о возмещении якобы причиненного вреда «*…в виде выручки, которая была не получена*» (т. 89. л.д. 242 и 248).**  **В связи с вышеизложенным, руководствуясь ст.ст. 15,16, 53, 119, 120, 248, 271 УПК РФ**  **просим суд:**   1. **Приобщить к материалам настоящего уголовного дела:**  * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. от №05-НДО/ЮР от 06.08.2009 г. с отметкой экспедиции ДХО ОАО «НК «Роснефть» 11.08.2009 г. о его получении – на 1 л.;** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. от №05-02-НДО/ЮР от 27.01.2010 г. с отметкой канцелярии ДХО ОАО «НК «Роснефть» 27.01.2010 г., вх. № СБ-510 о его получении – на 1 л.;**  1. **Истребовать у ОАО «НК «Роснефть», расположенного по адресу: ГСП-8 117997, г. Москва, Софийская наб., д.26/1, и приобщить к материалам настоящего уголовного дела:**    1. **справку, содержащую сведения о проведении ОАО «Юганскнефтегаз» в период с 1998 по 2006 годы и ОАО «НК «Роснефть» в период с 2006 по 2008 годы инвентаризаций имущества и обязательств, а также**    2. **копии всех Инвентаризационных описей, Сличительных ведомостей и Ведомостей результатов, выявленных инвентаризацией, составленных по результатам проведенных ОАО "Юганскнефтегаз" и ОАО «НК «Роснефть» инвентаризаций в указанные выше периоды.**   ***Приложение:***   1. ***копия запроса адвоката Дятлева Д.М. от №05-НДО/ЮР от 06.08.2009 г. с отметкой экспедиции ДХО ОАО «НК «Роснефть» 11.08.2009 г. о его получении – на 1 л.;*** 2. ***копия запроса адвоката Дятлева Д.М. от №05-02-НДО/ЮР от 27.01.2010 г. с отметкой канцелярии ДХО ОАО «НК «Роснефть» 27.01.2010 г., вх. № СБ-510 о его получении – на 1 л.*** |
|  | Протокол судебного заседания за **17 июня 2010г.** | Стр. 18 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства (с приложениями) защитников Дятлева Д.М., Левиной Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е. о приобщении к материалам дела копий запросов адвоката Дятлева Д.М., об истребовании у ОАО «НК «Роснефть» документов к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **17 июня 2010г.** | Стр. 18 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Дятлев Д.М. оглашает письменное ходатайство защитников Дятлева Д.М., Левиной Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е. о приобщении к материалам настоящего уголовного дела документов, об истребовании от ОАО «Томскнефть» ВНК документов, о вызове в судебное заседание по настоящему уголовному делу для допроса в качестве представителя потерпевшего ОАО «Томскнефть» ВНК Пятикопова А.В., о Вызове в судебное заседание по настоящему уголовному делу для допроса в качестве свидетелей: Каримова С.К., Хатыпова Р.А., Алышева В.А., Гриня В.Я., Акимова А.В. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Дятлев Д.М.:**  **В Хамовнический районный суд гор.Москвы**  **Защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **Защитой Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) в судебном заседании 15 июня 2010 года заявлено ходатайство:**   * + **о приобщении к материалам дела ряда документов,**   + **об истребовании у ОАО "НК "Роснефть" бухгалтерской справки, содержащей сведения об отражении в бухгалтерском учете ОАО «Юганскнефтегаз» недостач продукции основного производства (нефти) сверх норм естественной убыли в период с 01 января 1998 года по дату ликвидации ОАО «Юганскнефтегаз» как юридического лица, если таковые выявлены,**   + **а также о вызове для допроса в качестве свидетелей лиц, обладающих сведениями об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по настоящему уголовному делу в соответствии с императивными требованиями п.п. 1, 4, 5, 7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.**   **В удовлетворении указанного ходатайства защиты Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) судом незаконно и необоснованно отказано.**  **Настоящее ходатайство основывается на тех же нормах уголовно-процессуального закона России, что и заявленное ранее. Однако оно направлено к установлению фактов отсутствия реального материального ущерба у ОАО "Томскнефть" ВНК.**  **Удовлетворение настоящего ходатайства будет способствовать полному и всестороннему исследованию обстоятельств настоящего уголовного дела и подтвердит позицию защиты об отсутствии какого бы то ни было имущественного вреда у ОАО "Томскнефть" ВНК вследствие противоправного изъятия нефти, совершение которого вменено нашим подзащитным.**  **На стр. 93 обвинительного заключения по настоящему уголовному делу указывается, что в период 1998-2003 гг. Ходорковский, Лебедев и другие члены организованной группы якобы совершили хищение имущества, в том числе принадлежащего ОАО "Томскнефть" ВНК, причинив последнему ущерб.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А. в судебном заседании 12 марта 2009 года подтвердил позицию обвинения, указав, что Ходорковский М.Б. (и Лебедев П.Л.) обвиняются в присвоении имущества, принадлежащего ряду дочерних по отношению к ОАО «НК «ЮКОС» обществ, в том числе ОАО "Томскнефть" ВНК, а похищенным, по мнению обвинения, имуществом является нефть. Эту же точку зрения государственный обвинитель Лахтин В.А. изложил и в судебном заседании 6 апреля 2010 года, указав: *«Сказано же, что похитили нефть»*.**  **Согласно примечанию 1 к ст. 158 УК РФ причинение ущерба собственнику или владельцу имущества является обязательным элементом объективной стороны любого хищения, в том числе и присвоения (ст. 160 УК РФ), в совершении которого обвиняются наши подзащитные.**  **Без установления факта причинения ущерба квалификация деяния в качестве хищения невозможна, поскольку:**   * **во-первых, только наличие ущерба свидетельствует о причинении вреда общественным отношениям собственности – охраняемому законом объекту уголовно-правовой защиты;** * **во-вторых, только наличие ущерба позволяет утверждать и об общественной опасности деяния, являющейся в соответствии со ст. 14 УК РФ признаком любого, в том числе и направленного против собственности, преступления.**   **Согласно разъяснениям, данным в п. 16 Постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2007г. № 51, хищение связано с причинением собственнику реального материального ущерба. Иными словами, оно заключается уменьшении наличных фондов собственника.**  **С фактом причинения такого ущерба (вреда имуществу), уголовно-процессуальный закон связывает признание соответствующего лица потерпевшим (ч. 1 ст. 42 УПК РФ) и гражданским истцом (ч. 1 ст. 44 УПК РФ).**  **При этом в соответствии с ч. 1 ст. 44 УПК РФ юридическое лицо при предъявлении им требования о возмещении имущественного вреда может быть признано гражданским истцом лишь при наличии оснований полагать, что этому лицу имущественный вред причинен непосредственно преступлением.**  **27 июля 2006 г. по уголовному делу №18/41-03 ОАО "Томскнефть" ВНК подан гражданский иск к неким не указанным в тексте искового заявления обвиняемым по этому делу.**  **В иске ОАО "Томскнефть" ВНК просит взыскать с не называемых им «виновных лиц» имущественный вред в общей сумме 93 000 000 000,00 руб. (с возможностью последующего уточнения), образовавшийся в виде разницы *«…между выручкой, полученной в 2001-2003 г.г. ОАО "Томскнефть" ВНК от реализации нефти по директивно заниженным ценам, и выручкой, которую Общество должно было получить в случае сбыта им нефти по рыночным ценам…»* (т. 89, л.д. 288-289).**  **Защита считает необходимым обратить внимание суда на следующее:**   1. **В своем исковом заявлении ОАО "Томскнефть" ВНК указывает, что некие лица якобы уводили *«…основную часть прибыли Общества в подставные компании-посредники…»*. Это утверждение не только свидетельствует об отсутствии какого-либо реального материального ущерба, но и подтверждает получение ОАО "Томскнефть" ВНК прибыли от реализации нефти, часть из которой, по утверждению общества, им получена. При этом, выяснение размера возможной дополнительной прибыли ОАО "Томскнефть" ВНК в случае самостоятельной продажи им нефти в Роттердаме или Аугусте не может являться предметом данного судебного разбирательства в силу требований ст. 252 УПК РФ.** 2. **Приведенные в исковом заявлении ОАО "Томскнефть" ВНК доводы являются голословными, в нем также отсутствуют какие-либо указания на:** 3. **объем добытой и реализованной ОАО "Томскнефть" ВНК нефти в период 2001-2003 г.г.,** 4. **цены, которые ОАО "Томскнефть" ВНК применяло для расчета выручки, полученной в 2001-2003 гг. от реализации нефти,** 5. **цены, которые ОАО "Томскнефть" ВНК считает «рыночными»,** 6. **какой-либо расчет, обосновывающий размер якобы причиненного ОАО "Томскнефть" ВНК ущерба.**   **Кроме того в указанном выше исковом заявлении содержится указание на «подтверждение» якобы причиненного обществу вреда *«имеющимися в ОАО "Томскнефть" ВНК документами»*, в том числе, *«судебными актами по арбитражным делам».* Между тем, ни одного «документа ОАО "Томскнефть" ВНК» к исковому заявлению не приложено, как это прямо следует из его текста.**  **Из имеющихся же в материалах настоящего дела судебных актов арбитражного суда по упомянутым в иске ОАО "Томскнефть" ВНК делам следует, что:**   * **ОАО "Томскнефть" ВНК являлось зависимым от ОАО "НК "ЮКОС" обществом (см., например, т.86, л.д. 176, 187);** * **добытая ОАО "Томскнефть" ВНК нефть принадлежала ОАО "НК "ЮКОС" (см., например, т.86, л.д. 176, л.д. 187);** * **экономическую выгоду от операций с нефтью получало ОАО "НК "ЮКОС" (см, например, т.86, л.д.181).**   **Таким образом, и из самого текста искового заявления ОАО "Томскнефть" ВНК и из содержания имеющихся в материалах дела решений арбитражных судов следует, что никакого «хищения» нефти в действительности не было и, соответственно, никакими действиями наших подзащитных, а равно действиями иных, не называемых истцом, лиц реального материального ущерба ОАО "Томскнефть" ВНК не причинено.**  **В исковом заявлении ОАО "Томскнефть" ВНК указывается: *«…Согласно сообщению Генеральной прокуратуры РФ от 05.03.2005, эти* [приведшие к получению прибыли в объеме меньше желаемого – авт.] *противоправные деяния физических лиц, выполнявших управленческие функции в ОАО "НК "ЮКОС", ЗАО «ЮКОС ЭП» и в других коммерческих организациях, являются предметом расследования в уголовном деле №18/41-03…»*.**  **Направленного в ОАО "Томскнефть" ВНК письма Генеральной прокуратуры РФ от 05.03.2005 г., имеющего такое содержание, как это указано в исковом заявлении ОАО "Томскнефть" ВНК, в материалах настоящего дела обнаружить не удалось.**  **Однако в материалах дела имеется письмо Генеральной прокуратуры РФ от 05.03.2005 г. в рамках расследования другого уголовного дела, имеющего № 18/325531-04 (т. 97, л.д. 280-281). Оно подписано следователем Хатыповым Р.А. и направленно в ОАО "Томскнефть" ВНК на имя управляющего данным обществом Шимкевича С.В.**  **В указанном письме следователь Хатыпов Р.А. утверждает, что *«размеры присвоенного обвиняемыми имущества, принадлежащего ОАО "Томскнефть" ВНК, подтверждаются материалами уголовного дела, а также материалами налоговых проверок и вступившими в законную силу судебными решениям…».***  **В этом письме г-н Хатыпов Р.А. настоятельно рекомендует Управляющему ОАО "Томскнефть" ВНК г-ну Шимкевичу С.В. *«рассмотреть информацию следствия и направить письменный ответ, изложив свои доводы».***  **Следует отметить, что в течение почти полутора лет (в период с 05.03.2005 г. - даты направления указанного выше письма Хатыпова Р.А. - до 27.07.2006 г.) ОАО "Томскнефть" ВНК не находило оснований для подачи искового заявления.**  **Однако в июне 2006 года, через месяц после назначения Пальцева В.А. новым Управляющим ОАО "Томскнефть" ВНК (Доверенность на имя г-на Пальцева В.А., выданная ОАО "Томскнефть" ВНК 26.06.2006 г., находится в т. 89, л.д. 302-305), руководство общества в его лице все же последовало рекомендациям г-на Хатыпова Р.А. и подало исковое заявление. И это не удивляет защиту, поскольку дальнейшая судьба г-на Шимкевича, не прислушивавшегося к рекомендациям прокуратуры, всем хорошо известна из средств массовой информации.**  **Вышеуказанное заявление ОАО "Томскнефть" ВНК подписано Управляющим этого общества г-ном Пальцевым В.А. О его вызове для допроса в качестве свидетеля защита вынуждена повторно ходатайствовать перед судом, поскольку ею 31.03.2009 г. в судебном заседании по настоящему уголовному делу уже заявлялось ходатайство о допросе в качестве свидетеля г-на Пальцева В.А. Суд отказал в удовлетворении данного ходатайства защиты, указав в своем постановлении, что оно заявлено преждевременно и будет рассмотрено отдельно (см. протокол судебного заседания за 31.03.2009 г. – т.196, л.д. 312-313).**  **Представляется, что г-н Пальцев В.А. должен быть допрошен в судебном заседании по настоящему уголовному делу по целому ряду вопросов, ответы на которые необходимо получить для его правильного рассмотрения и разрешения, и, в частности:**   * **о получении ОАО "Томскнефть" ВНК прибыли от основной хозяйственной деятельности по реализации добытой нефти;** * **об объемах добытой ОАО "Томскнефть" ВНК нефти в период с 1998 по 2003 годы;** * **об известных ему фактах предполагаемого обвинением противоправного изъятия принадлежащей ОАО "Томскнефть" ВНК нефти;** * **о причинении реального материального ущерба ОАО "Томскнефть" ВНК вследствие указанного выше предполагаемого противоправного изъятия нефти, в случае, если это имело место;** * **о подготовке и подаче имеющегося в материалах настоящего дела искового заявления ОАО "Томскнефть" ВНК о возмещении имущественного вреда.**   **Несмотря на очевидную надуманность заявленных ОАО "Томскнефть" ВНК исковых требований постановлением следователя Каримова С.К. от 19 декабря 2006 г. ОАО "Томскнефть" ВНК признается потерпевшим и гражданским истцом по уголовному делу №18/41-03 (т.89, л.д. 290-291; л.д. 295-296).**  **Однако, по уголовному делу №18/432766-07 расследовавшемуся в отношении Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.), какие-либо процессуальные решения о признании ОАО "Томскнефть" ВНК потерпевшим или гражданским истцом не выносились.**  **По крайней мере, соответствующие процессуальные решения в материалах рассматриваемого в настоящее время судом уголовного дела отсутствуют.**  **В то же время, указанное выше исковое заявление ОАО "Томскнефть" ВНК по невыясненным причинам приобщено к материалам рассматриваемого в настоящее время судом уголовного дела.**  **При этом очевидно, что в качестве фактического основания иска в нем указаны обстоятельства, совершенно отличные от описанных в обвинительном заключении по уголовному делу № 18/432766-07, обвинение по которому предъявлено нашим подзащитным.**  **Сами же исковые требования ОАО "Томскнефть" ВНК заявлены о возмещении якобы причиненного вреда, образовавшегося, по мнению истца, из-за разницы *«между выручкой, полученной в 2001-2003 г.г. ОАО "Томскнефть" ВНК от реализации нефти по директивно заниженным ценам, и выручкой, которую Общество должно было получить в случае сбыта им нефти по рыночным ценам»* (т. 89, л.д. 288-289), а вовсе *не о возмещении реального материального ущерба вследствие неправомерного изъятия, принадлежащей ОАО «Томскнефть» ВНК нефти, в чем обвиняются наши подзащитные по данному делу.* (стр. 93 обвинительного заключения).**  **Таким образом очевидно, что ОАО «Томскнефть» ВНК никогда не являлось, не является и не может являться гражданским истцом по рассматриваемому уголовному делу поскольку:**   * **ОАО «Томскнефть» ВНК не признан таковым в определенном уголовно-процессуальным законом порядке;** * **в материалах дела отсутствуют какие-либо сведения о причинении ОАО «Томскнефть» ВНК реального имущественного ущерба вследствие противоправного изъятия принадлежащей ему нефти, инкриминируемого нашим подзащитным, - напротив, само исковое заявление является доказательством обратного;** * **отсутствуют какие бы то ни было основания полагать, что якобы причиненный ОАО «Томскнефть» ВНК неизвестными имущественный вред, образовавшийся, по мнению этого общества, из-за разницы *«…между выручкой, полученной в 2001-2003 г.г. ОАО "Томскнефть" ВНК от реализации нефти по директивно заниженным ценам, и выручкой, которую Общество должно было получить в случае сбыта им нефти по рыночным ценам…»*, каким либо образом связан с преступлением, совершение которого вменяется Ходорковскому М.Б. (и Лебедеву П.Л.).**   **Также совершенно очевидно, что обстоятельства, послужившие основанием для заявления ОАО «Томскнефть» ВНК гражданского иска, обоснованность изложенных в иске доводов, а также сведения о фактах, давших основания предполагать причинение ОАО «Томскнефть» ВНК реального имущественного ущерба неким преступлением, не могут быть не известны лицам, принимавшим процессуальные решения и выносивших соответствующие постановления в ходе расследования указанных выше уголовных дел.**  **А именно, Хатыпову Радмиру Альбертовичу и Каримову Салавату Кунакбаевичу.**  **В связи с этим защита Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) считает необходимым и крайне важным для правильного рассмотрения и разрешения настоящего уголовного дела вызвать указанных лиц в судебное заседание для их допроса в качестве свидетелей по изложенным выше обстоятельствам.**  **Следует также отметить, что ходатайство о вызове в судебное заседание г-на Каримова С.К. заявлялось Ходорковским М.Б. и его защитой (а также защитой Лебедева П.Л.) в ходе судебного следствия неоднократно (в частности, например, 31.03.2009 г. и 06.04.2010 г.), однако каждый раз в его вызове суд отказывал, вопреки тому обстоятельству, что он является одним из лиц, наиболее осведомленных относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию по настоящему делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ. При этом, отказывая в вызове свидетеля Каримова С.К. 06.04.2010 г. суд указал: *«указанное требование не основано на нормах закона»* (Протокол судебного заседания за 06.04.2010 г. к настоящему моменту не изготовлен, судебное постановление приведено по аудиозаписи судебного заседания, осуществляемой стороной защиты Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.)).**  **Защита Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) не может согласиться с указанным судебным постановлением, в связи с чем мы вновь намерены заявить ходатайство о вызове г-на Каримова С.К., поскольку это необходимо для полного и всестороннего исследования всех обстоятельств, которые подлежат доказыванию по настоящему уголовному делу.**  **Несмотря на очевидную надуманность исковых требований ОАО "Томскнефть" ВНК и в отсутствие установленных УПК РФ оснований, 10 января 2007 года следователь Генеральной прокуратуры РФ Каримов С.К. вынес по уголовному делу №18/41-03 Постановление о допуске для участия в деле представителя потерпевшего и гражданского истца, которым к участию в деле в качестве представителя ОАО "Томскнефть" ВНК допущен Пятикопов А.В. (т. 89, л.д. 307-308).**  **Примерно через год, 12 декабря 2007 г., г-н Пятикопов А.В., направляет следователю Алышеву В.Н. ходатайство о приобщении к уголовному делу ряда документов и допросе сотрудников ОАО "НК "ЮКОС", а также его дочерних организаций (т. 131, л.д. 1-2).**  **В этом ходатайстве г-н Пятикопов А.В. неоднократно указывает, что он действует в качестве представителя потерпевшего и гражданского истца ОАО "Томскнефть" ВНК, которое якобы признано таковым по уголовному делу №18/432766-07.**  **К ходатайству г-н Пятикопов А.В. прикладывает доверенность от 28.08.2007 г., выданную ему г-ном Пальцевым А.В. от имени ОАО "Томскнефть" ВНК (т. 131, л.д. 3-5), которой г-ну Пятикопову А.В. предоставлено право *«…представлять интересы общества как потерпевшего и гражданского истца, в уголовном деле №18/432766-07…»*.**  **И это при том, что, как указано выше, ОАО "Томскнефть" ВНК по этому делу никогда не признавалось ни потерпевшим, ни гражданским истцом.**  **Несмотря на столь вопиющее и грубое нарушение уголовно-процессуального закона в части императивного запрета на заявление ходатайств лицами, не указанными в ст. 119 УПК РФ, следователь Алышев В.Н. не только рассматривает заявленное г-ном Пятикоповым А.В. ходатайство, но и 14 декабря 2007 г. частично его удовлетворяет (т. 131, л.д. 6-11).**  **На следующий день, 15 декабря 2007 г., г-н Пятикопов А.В. направляет следователю Алышеву В.Н. ходатайство об ознакомлении его с материалами уголовного дела №18/432766-07, приобщенными по его же ходатайству от 12.12.2007 г. (т. 133, л.д. 294).**  **Процессуального документа, отражающего реакцию г-на Алышева В.Н. на заявленное г-ном Пятикоповым А.В. 15 декабря 2007 г. ходатайство, в материалах настоящего уголовного дела обнаружить не удалось.**  **Однако в материалах дела имеется документ с наименованием «Протокол ознакомления представителя потерпевшего и гражданского истца с материалами уголовного дела» (т. 133, л.д. 295-297). Из этого Протокола следует, что в тот же день (день заявления г-ном Пятикоповым А.В. ходатайства об ознакомлении с материалами дела) – 15 декабря 2007 г. – следователь Михайлов С.А. к 11 часам утра явился в здание ЗАО «ЮКОС РМ» по адресу г. Москва, ул. Дубининская, д. 31а и ознакомил г-на Пятикопова А.В. с материалами дела, приобщенными по его ходатайству от 12.12.2007 г.**  **Чем обусловлено такое внимание к представителю псевдопотерпевшего, суд может только догадываться. Либо не гадать, а удовлетворить ходатайство защиты и вызвать в настоящее судебное заседание г-на Пятикопова А.В. для его допроса по всем указанным выше обстоятельствам, связанным как с причинением ОАО "Томскнефть" ВНК реального имущественного ущерба вследствие вмененного нашим подзащитным хищения нефти, так и по обстоятельствам заявления гражданского иска.**  **01.07.2008 г. следователь Акимов А.В. направляет в адрес г-на Пятикопова А.В. письмо (т.168, л.д. 237, 238) в котором, сообщает последнему заведомо ложные сведения о том, что *«…по уголовному делу №18/432766-07, по которому ОАО "Томскнефть" ВНК является потерпевшим…»* следственные действия окончены и предлагает ознакомится с материалами уголовного дела.**  **Поскольку, как уже было сказано выше, ОАО "Томскнефть" ВНК по уголовному делу №18/432766-07 не признавалось ни потерпевшим, ни гражданским истцом и, более того, даже не заявляло к Ходорковскому М.Б. (или Лебедеву П.Л.) каких бы то ни было гражданских исков, защита считает необходимым для правильного рассмотрения и разрешения настоящего дела, в том числе, для установления указанных в п.п. 1, 4, 5, 7 ч.1 73 УПК РФ обстоятельств, вновь (Ранее, 31.03.2009 г., защита Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) заявляла ходатайство о вызове данного лица в судебное заседание для допроса в качестве свидетеля, однако в его удовлетворении суд отказал (т.196, л.д. 312-313). Ходатайство о вызове свидетеля Акимова А.В. было заявлено защитой и в судебном заседании \_\_\_ апреля 2010 г., однако в его удовлетворении судом также было отказано) вызвать в судебное заседание следователя Акимова А.В. для его допроса в качестве свидетеля об известных ему обстоятельствах причинения какого бы то ни было имущественного вреда ОАО "Томскнефть" ВНК и связанных с этим процессуальных решениях.**  **Также считаем необходимым вызвать для допроса в судебном заседании руководителя первого отдела управления №2 по расследованию особо важных дел ГСУ СК при прокуратуре РФ Алышева В. А. и заместителя Генерального прокурора РФ Гриня В.Я.**  **Вызов указанных лиц обусловлен тем, что при составлении и вынесении первым из них и утверждении вторым обвинительного заключения от 14 февраля 2009 года по рассматриваемому судом в настоящем судебном заседании уголовному делу сведения об ОАО "Томскнефть" ВНК и его «представителе» по доверенности Пятикопове А.В. были внесены в разделы «сведения о потерпевших» и «сведения о гражданских истцах» (стр. 1727-1728 ОЗ, т. 181, л.д. 218-219).**  **Совершенно очевидно, что Алышев В.А. и Гринь В.Я. смогут пояснить суду причины включения сведений об ОАО "Томскнефть" ВНК и его представителе в указанные выше разделы обвинительного заключения, а также фактические и процессуальные основания принятых ими решений.**  **ОАО "Томскнефть" ВНК выступает в качестве «потерпевшего» и «гражданского истца» по рассматриваемому судом уголовному делу и сейчас (т. 189, л.д. 113-129).**  **Однако представитель потерпевшего и гражданского истца Пятикопов А.В. (Копия паспорта Пятикопова А.В. содержится в т. 189, л.д. 96-98, копия доверенности от 28.08.2007 г., выданной Пятикопову А.В. управляющим ОАО "Томскнефть" ВНК Пальцевым В.А. содержится в т. 189, л.д. 93-94) в судебном заседании пояснений относительно заявленного ОАО "Томскнефть" ВНК иска не давал, равно как не делал и каких-либо иных заявлений и не давал объяснений.**  **Кроме того, до настоящего момента он не был допрошен в судебном заседании (Тем самым грубо нарушены ст.ст. 274, 277 УПК РФ и не исполнено Постановление Хамовнического районного суда г.Москвы от 21.04.2009 г. (см. стр. 25-26 протокола судебного заседания от 21.04.2009 г., т.200, л.д. 144-145)).**  **Требование о неукоснительном исполнении Постановления Хамовнического районного суда г. Москвы от 21.04.2009 г., недопустимости нарушения ст. 392 УПК РФ и необходимости допроса представителя потерпевшего защитники Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) заявляли в судебном заседании 29.03.2010 г. Однако суд уклонился от рассмотрения данного требования защиты по существу, указав: «Суд принимает отказ государственных обвинителей от дальнейшего представления доказательств и предлагает подсудимым и стороне приступить к представлению доказательств» (Сверено по аудиозаписи судебного заседания, ведущейся защитой на основании ст. 241 УПК РФ).**  **И здесь защита Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) особо обращает внимание суда на следующее:**   * **Указание на все изложенные выше обстоятельства не имеет своей целью защитить Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.):**   + **ни от каких-либо не вмененных им преступлений;**   + **ни от исковых требований ОАО «Томскнефть» ВНК к неизвестным лицам, связанных с возможным «неполучением прибыли» о котором говорится в исковых заявлениях.** * **Защита лишь утверждает, что исходя из доказательств в материалах уголовного дела и показаний допрошенных в судебном заседании свидетелей отсутствуют основания для признания ОАО «Томскнефть» ВНК потерпевшим и гражданским истцом по данному делу, о чем со всей очевидностью свидетельствуют фактические основания заявленных ОАО «Томскнефть» ВНК исков (на что защита уже указывала 31.03.2009 г. – см. т.196, л.д. 312-313).** * **Основной же по своей сути вопрос, – вопрос о причинении ОАО «Томскнефть» ВНК какого-либо реального материального ущерба вследствие якобы имевшего место и вменяемого нашим подзащитным хищения нефти у указанного акционерного общества, до настоящего времени по прежнему остается без ответа.**   **В силу требований пункта 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ одним из важнейших обстоятельств, подлежащих доказыванию стороной обвинения по настоящему делу, являются характер и размер вреда, якобы причиненного ОАО «Томскнефть» ВНК нашими подзащитными.**  **Однако сторона обвинения в ходе судебного следствия всячески уклоняется от рассмотрения вопроса о причинении вреда мнимым потерпевшим и, в частности, ОАО «Томскнефть» ВНК.**  **При таких обстоятельствах, несмотря на возложение ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ бремени доказывания на сторону обвинения и освобождая подсудимого от доказывания собственной невиновности, защита Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. сочла возможным предпринять действия, направленные на предоставление суду убедительных доказательств, со всей очевидностью свидетельствующих об отсутствии у ОАО «Томскнефть» ВНК какого-либо реального материального ущерба вследствие якобы имевшего место хищения нефти, совершение которого вменено стороной обвинения Ходорковскому М.Б. (и Лебедеву П.Л.).**  **Согласно п. 3 ст.12 Федерального закона от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" расхождения между фактическим наличием имущества и данными бухгалтерского учета отражаются на счетах бухгалтерского учета.**  **Согласно Плану счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению, утвержденному Приказом Минфина РФ от 31.10.2000 № 94н недостачи от потери ценностей отражаются на счете 94. При этом, на указанном счете также отражаются и недостачи ценностей, выявленные в отчетном году, но относящиеся к прошлым отчетным периодам.**  **Следовательно, в случае, если бы противоправное изъятие нашими подзащитными принадлежащей ОАО «Томскнефть» ВНК нефти в действительности имело место, а ОАО «Томскнефть» ВНК при заявлении гражданского иска действовало бы добросовестно, т.е. подавало его после выявления реальной недостачи нефти, оно обязано было отразить соответствующую недостачу на счетах бухгалтерского учета, как того требует закон.**  **Учитывая вышеизложенное, защита Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., руководствуясь целями правильного рассмотрения и разрешения настоящего уголовного дела, на основании п. 1 ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ, а также п. 2 ч. 1 ст. 53 и п. 3 ч. 3 ст. 86 и УПК РФ, обратилась непосредственно к руководителю ОАО "Томскнефть" ВНК – Генеральному директору этого общества – Пальцеву В.А. с адвокатским запросом №06-НДО/Т от 06.08.2009 г., в котором содержалась просьба к ОАО "Томскнефть" ВНК:**   * **представить бухгалтерскую справку об отражении в бухгалтерском учете ОАО «Томскнефть» ВНК недостач продукции основного производства (нефти) сверх норм естественной убыли в период с 01 января 1998 года по дату направления адвокатского запроса, если таковые выявлены, а также** * **приложить к указанной выше бухгалтерской справке надлежаще заверенные копии документов бухгалтерского учета, подтверждающих содержащиеся в вышеуказанной справке сведения.**   **Указанный адвокатский запрос был получен уполномоченным лицом ОАО "Томскнефть" ВНК 26 августа 2009 года, как это прямо следует из отметки на уведомлении о вручении почтовой корреспонденции.**  **Однако, ни в установленный ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» месячный, ни в иной сколько-нибудь разумный срок ни г-н Пальцев В.А., ни иные сотрудники ОАО "Томскнефть" ВНК ответа на указанный выше адвокатский запрос не представили.**  **В связи с этим, в адрес ОАО "Томскнефть" ВНК 27 января 2010 года был направлен повторный адвокатский запрос, содержащий аналогичную просьбу.**  **Повторный адвокатский запрос за №06-02-НДО/Т был получен уполномоченным лицом ОАО "Томскнефть" ВНК 24 февраля 2010 года.**  **Ответ на повторный адвокатский запрос до настоящего времени в адрес направившего его защитника не поступил.**  **Между тем, как было указано выше, запрошенная бухгалтерская справка об отражении в бухгалтерском учете ОАО «Томскнефть» ВНК недостач продукции основного производства (нефти) и соответствующие бухгалтерские документы имеют существенное значение для установления факта отсутствия недостач нефти в ОАО «Томскнефть» ВНК, а значит и ее хищения кем-либо у указанного акционерного общества.**  **В связи с вышеизложенным, учитывая, что**   * **ОАО "Томскнефть" ВНК не представила в адрес защиты запрошенную справку и копии бухгалтерских документов;** * **представитель «потерпевшего» ОАО "Томскнефть" ВНК не допрошен по настоящему уголовному делу в качестве потерпевшего;** * **Хатыпов Радмир Альбертович, Каримов Салават Кунакбаевич, Акимов Александр Валерьевич, Алышев Валерий Николаевич, Гринь Виктор Яковлевич в судебное заседание ранее не вызывались и в качестве свидетелей не допрашивались,** * **определением Хамовнического районного суда г. Москвы от 26.05.2010 г. Пальцев Владимир Александрович вызван в суд для допроса в качестве свидетеля,**   **и руководствуясь ст.ст. 53, 79, 84, 85, 119, 120 УПК РФ,**  **просим:**   1. **Приобщить к материалам настоящего уголовного дела:**  * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Томскнефть»ВНК от 06.08.2009 г. - на 1 л.;** * **опись к ценному письму от 11.08.2009 г. – на 1 л.;** * **квитанцию об оплате услуг почтовой связи от 11.08.2009 г. – на 1 л.;** * **копию уведомления о вручении ценного письма от 11.08.2009 г. с отметкой о вручении от 26.08.2009 г. – на 1 л.;** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Томскнефть»ВНК от 27.01.2010 г. - на 1 л.;** * **опись к ценному письму от 12.02.2010 г. – на 1 л.;** * **квитанцию об оплате услуг почтовой связи от 12.02.2010 г. – на 1 л.;** * **копию уведомления о вручении ценного письма от 12.02.2010 г. с отметкой о вручении от 24.02.2010 г. – на 1 л.;**  1. **Истребовать от ОАО "Томскнефть" ВНК, расположенного по адресу: 636762, Томская область, г.Стрежевой, ул.Буровиков, д. 23, и приобщить к материалам настоящего уголовного дела:**  * **бухгалтерскую справку об отражении в бухгалтерском учете ОАО «Томскнефть» ВНК недостач продукции основного производства (нефти) сверх норм естественной убыли в период с 01 января 1998 года по настоящее время, если таковые выявлены, а также** * **приложить к указанной выше бухгалтерской справке надлежаще заверенные копии документов бухгалтерского учета, подтверждающих содержащиеся в ней сведения;**  1. **Вызвать в судебное заседание по настоящему уголовному делу для допроса в качестве представителя «потерпевшего» ОАО "Томскнефть" ВНК Пятикопова Андрея Владимировича, адрес регистрации по месту жительства: г. Москва, ул. Голубинская, д.24. корп.1, кв. 169 – копия паспорта содержится в т. 189, л.д. 96-98, копия доверенности от 28.08.2007 г., выданной Пятикопову А.В. управляющим ОАО "Томскнефть" ВНК Пальцевым В.А. содержится в т. 189, л.д. 93-94);** 2. **Вызвать в судебное заседание по настоящему уголовному делу для допроса в качестве свидетелей следующих лиц:**  * **Каримова Салавата Кунакбаевича – следователя Генеральной прокуратуры РФ, – адреса последнего известного места работы: 125993, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д.15а / 105005, г. Москва, Технический пер., д. 2;** * **Хатыпова Радмира Альбертовича – следователя Генеральной прокуратуры РФ, – адреса последнего известного места работы: 125993, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д.15а / 105005, г. Москва, Технический пер., д. 2;** * **Алышева Валерия Алексеевича – руководителя первого отдела управления №2 по расследованию особо важных дел ГСУ СК при прокуратуре РФ – адрес последнего известного места работы: 105005, г. Москва, Технический пер., д. 2;** * **Гриня Виктора Яковлевича – заместителя Генерального прокурора РФ – адрес последнего известного места работы: 125993, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д.15а.** * **Акимова Александра Валерьевича – следователя по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел прокуратуры Московской области, – адреса последнего известного места работы: 125993, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д.15а / 105005, г. Москва, Технический пер., д. 2.**   ***Приложение:***   * ***копия запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Томскнефть»ВНК от 06.08.2009 г. - на 1 л.;*** * ***опись к ценному письму от 11.08.2009 г. – на 1 л.;*** * ***квитанция об оплате услуг почтовой связи от 11.08.2009 г. – на 1 л.;*** * ***копия уведомления о вручении ценного письма от 11.08.2009 г. с отметкой о вручении от 26.08.2009 г. – на 1 л.;*** * ***копия запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Томскнефть»ВНК от 27.01.2010 г. - на 1 л.;*** * ***опись к ценному письму от 12.02.2010 г. – на 1 л.;*** * ***квитанция об оплате услуг почтовой связи от 12.02.2010 г. – на 1 л.;*** * ***копия уведомления о вручении ценного письма от 12.02.2010 г. с отметкой о вручении от 24.02.2010 г. – на 1 л.*** |
|  | Протокол судебного заседания за **17 июня 2010г.** | Стр. 18 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства (с приложениями) защитников Дятлева Д.М., Левиной Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е. о приобщении к материалам настоящего уголовного дела документов, об истребовании от ОАО «Томскнефть» ВНК документов, о вызове в судебное заседание по настоящему уголовному делу для допроса в качестве представителя потерпевшего ОАО «Томскнефть» ВНК Пятикопова А.В., о Вызове в судебное заседание по настоящему уголовному делу для допроса в качестве свидетелей: Каримова С.К., Хатыпова Р.А., Алышева В.А., Гриня В.Я., Акимова А.В. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **17 июня 2010г.** | Стр. 18 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Дятлев Д.М. оглашает письменное ходатайство защитников Дятлева Д.М., Тереховой Н.Ю., Левиной Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е. о приобщении к материалам уголовного дела документов, истребовании из Федеральной налоговой службы РФ и Администрации Президента РФ копию аналитической справки, о вызове в Хамовнический районный суд г. Москвы для допроса в качестве свидетелей: Букаева Г.И., Шульгина С.Н., с учетом доводов и обстоятельств, изложенных в настоящем ходатайстве при разрешении ходатайства для допроса в качестве свидетеля Путина В.В. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Дятлев Д.М.:**  **В Хамовнический районный суд гор.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **Ходорковскому М.Б. (и Лебедеву П.Л.) в числе прочих предъявлено обвинение в хищении имущества путем его присвоения по ч. 4 ст. 160 УК РФ.**  **В качестве предмета этого якобы совершенного Ходорковским М. Б. (и Лебедевым П.Л.) хищения в фабуле обвинения указывается нефть, принадлежащая дочерним по отношению к ОАО "НК "ЮКОС" добывающим обществам ОАО "Юганскнефтегаз", ОАО "Самаранефтегаз" и ОАО "Томскнефть" ВНК в общем количестве порядка 350 млн. тонн. (с.с. 31, 56, 93 обвинительного заключения – далее ОЗ).**  **Этот вывод о предмете хищения - нефти, также подтверждается:**   * **Утверждением стороны обвинения о целях и результатах деятельности якобы возглавляемой Ходорковским преступной группы: *«… Ходорковский и действующие с ним в организованной группе Лебедев П.Л…. и другие лица в течение 1998-2003 г.г. совершили хищение путем присвоения вверенного имущества - нефти»* (ОЗ с. 31).** * **заявлениями государственного обвинителя Лахтина В.А. в судебном заседании 12 марта 2009 года и 6 апреля 2010 года *(«Сказано же, что похитили нефть»*), которыми он подтвердил позицию обвинения, указав, что Ходорковский М.Б. (и Лебедев П.Л.) обвиняются в присвоении имущества, принадлежащего ряду дочерних по отношению к ОАО «НК «ЮКОС» обществ, а похищенным, по мнению стороны обвинения, имуществом является именно нефть.**   **Говоря о способе совершения инкриминируемого преступления и описывая действия по якобы имевшему место противоправному изъятию нефти у собственников, сторона обвинения упоминает исключительно:**   * **процессы реализации нефти в соответствии с действительными договорами ее купли-продажи (признанными вступившими в законную силу решениями судов) между добывающими предприятиями (на стороне продавца) и ее покупателями,** * **а также процессы юридического оформления исполнения договорных обязательств или их отражения в бухгалтерском учете.**   **Так, в обвинительном заключении указывается целый ряд изобретенных стороной обвинения «способов», которыми, по мнению стороны обвинения, якобы совершено хищение: «по сделкам» (с. 34-35 ОЗ), «под видом сделки» между ОАО «НК «ЮКОС» и «потерпевшими» (с. 40 ОЗ); «обеспечив перевод на баланс» (с.59 ОЗ), или «искусственно переведя на баланс» (с.с. 62, 64, 65 ОЗ) или же «путем заключения фиктивных договоров» (с.67 ОЗ) и т.п.**  **Соответственно, действительные договоры купли-продажи нефти преднамеренно поименованы обвинением «фиктивными» (с.с. 38, 52, 61, 65 ОЗ), «подложными» (с.с. 38, 60, 61, 68, 72, 75, 76, 79, 85 ОЗ), «заведомо неравноценными» (с. 51 ОЗ) и «в конечном итоге направленными на обеспечение возможности совершения хищения нефти» (с. 51 ОЗ) и т.п.. А все действия, направленные на юридическое оформление передачи на возмездной основе права собственности на нефть, совершенные уполномоченными лицами продавцов и покупателей, безосновательно квалифицированны обвинением как деяния, совершенные членами придуманной им «организованной группы», и в итоге, расцениваются стороной обвинения как процесс «изъятия» нефти в уголовно-правовом смысле.**  **Таким образом, вниманию суда во всех случаях предлагается лишь описание процессов заключения договоров и оформления соответствующей договорной и бухгалтерской документации связанной с реализацией и переработкой нефти внутри ВИНК «ЮКОС».**  **Цены, продажи нефти на узлах учета в регионе добычи (ХМАО, Самарская область) по которым совершались сделки купли-продажи нефти, обвинение, сравнивая их с ценами Ural’s (R’dam) именует не иначе как: «заниженные» (с.с. 40, 42 ОЗ), «преднамеренно заниженные» (с. 52 ОЗ), «искусственно заниженным» (с. 74 ОЗ), или же «многократно заниженные по сравнению с реальными мировыми рыночными ценами» (с.с. 39, 41, 52 ОЗ), и т.п., а организации, выступавшие покупателями нефти, не иначе как «подставными» (с. 51 ОЗ) и «…подконтрольными участникам организованной группы…» (с. 51 ОЗ).**  **Таким образом, стороной обвинения по сути предпринята попытка искусственной криминализации обычной хозяйственной деятельности отдельно взятой вертикально интегрированной нефтяной компании.**  **Специфика же предъявленного Ходорковскому М.Б. (и Лебедеву П.Л.) обвинения заключается в том, что следствие – абсолютно не утруждая себя какими-либо ссылками на номы уголовного закона и доказательства – представляет всю законную финансово-хозяйственную деятельность ВИНК «ЮКОС», включая его дочерние, зависимые общества за период с 1998 по 2003 годы (т.е. за 6 календарных лет) как « … продолжаемое хищение…», «…продолжаемое преступление…», совершенное возглавляемой Ходорковским организованной группой (с.с. 47, 93, 95, 119 ОЗ).**  **Однако деятельность крупнейшей в России нефтяной компании ОАО "НК "ЮКОС" ни от кого не скрывалась.**  **Сведения об этой деятельности представлялись менеджментом самой компании всем заинтересованным лицам, в том числе федеральным органам исполнительной власти и оценивались этими органами, что находило свое отражение в подготавливаемых ими документах.**  **В числе таких документов совместно подготовленная Министерством экономического развития и торговли РФ и Министерством РФ по налогам и сборам Аналитическая справка «Проблемы налогообложения нефтяной отрасли» за подписью Министра экономического развития и торговли РФ г-на Г.О. Грефа и Министра РФ по налогам и сборам г-на Г.И. Букаева, которая 18 декабря 2000 года представлена на рассмотрение Президенту РФ г-ну В. В. Путину (опубликована в** [**Газете «Коммерсантъ» № 240 (2125) от 22.12.2000**](http://www.kommersant.ru/daily/?date=20001222) **г.).**  **Из содержания этой Аналитической справки следует, что Минэкономразвития РФ и Министерство РФ по налогам и сборам, а также непосредственные руководители названных федеральных органов исполнительной власти лично, были информированы как минимум:**   * **о структуре всех вертикально-интегрированных нефтяных компаний (далее - ВИНК);** * **о перечне входящих в их состав организаций;** * **об используемых ими торговых схемах и целях использования таких схем.**   **Подтверждением этому, является содержание указанной Аналитической справки, в которой, в частности, указывается:**  ***«На основании фактических данных налогового учета по дочерним и зависимым организациям, входящим в состав соответствующих вертикально-интегрированных компаний, произведены расчеты суммарной налоговой нагрузки этих нефтяных компаний на одну тонну добытой нефти, при исключении факторов, ранее искажавших показатели налоговой нагрузки.***  ***Особое значение имеет то, что расчеты произведены по кругу организаций, добровольно обозначенных вертикально-интегрированными нефтяными компаниями в качестве лиц, участвующих в формировании корпоративного финансового результата».***  **Защита обращает внимание суда на то обстоятельство, что содержащиеся в этой справке сведения подтверждают показания свидетеля обвинения Смирновой Ю.В., данными ею в судебном заседании 19.02.2010г., а также свидетелей Касьянова М.М. и Лысовой Т.Г., и имеют существеннейшее доказательственное значение в силу положений п. 5 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.**  **В упомянутой Аналитической справке также указывается:**  ***«…у отдельных депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и руководителей субъектов Российской Федерации, на территории которых осуществляется добыча нефти, сложилось мнение, что основным фактором, оказывающим негативное влияние на доходы консолидированного бюджета, является применение вертикально-интегрированными нефтяными компаниями внутрикорпоративных цен.***  ***Между тем использование нефтяными компаниями внутрикорпоративных цен не противоречит законодательству и по своей сути является механизмом, с помощью которого головной компанией осуществляется финансовое управление деятельностью подконтрольных ей организаций, а также концентрируются финансовые ресурсы для реализации общекорпоративной стратегии, в том числе и в целях проведения собственной инвестиционной политики.***  ***В настоящее время первостепенной задачей является охват налоговым контролем всех организаций, входящих в структуру вертикально-интегрированных нефтяных компаний и участвующих в формировании корпоративного финансового результата. Для этого необходимо скоординировать работу и мобилизовать информационные ресурсы федеральных органов исполнительной власти и прежде всего Министерства энергетики Российской Федерации».***  **Защита обращает внимание суда, что именно об этих обстоятельствах, сообщал суду Ходорковский М.Б. при даче им показаний в судебном заседании 06.04.2010г. и эти обстоятельства, исключающие преступность вменяемых нашим подзащитным деяний, в силу упомянутого выше п. 5 ч. 1 ст. 73 УПК РФ имеют важнейшее доказательственное значение по делу.**  **В целях получения заверенной копии вышеуказанной Аналитической справки и упомянутых в ней материалов, защита Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. на основании п. 1 ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ, а также п. 2 ч. 1 ст. 53 и п. 3 ч. 3 ст. 86 УПК РФ, направила адвокатские запросы:**   1. **(№01-КОМ от 20.01.2010 г.) был направлен в издательский дом «КоммерсантЪ» и содержал просьбу «*предоставить заверенную копию аналитической справки «Проблемы налогообложения нефтяной отрасли», подготовленной Министром экономического развития и торговли РФ г-ном Г.О. Грефом и Министром РФ по налогам и сборам г-ном Г.И. Букаевым, опубликованной в*** [***Газете «Коммерсантъ» № 240 (2125) от 22.12.2000***](http://www.kommersant.ru/daily/?date=20001222)**»;**   **В ответ на данный запрос от издательского дома «КоммерсантЪ» была получена заверенная копия статьи в газете «КоммерсантЪ» № 240 от 22.12.2000 г. «Правительство нащупало слабое место нефтяников», содержащая текст вышеуказанной Аналитической справки и приложения к ней.**   1. **(№01-МЭРТ от 27.01.2010 г.) был направлен в Министерство экономического развития и торговли РФ и содержал просьбу предоставить заверенные копии вышеуказанной Аналитической справки, а также всех прилагающихся к ней материалов.**   **В ответ на данный запрос Министерство экономического развития и торговли РФ письмом № Д01-2654 от 24.03.2010 г. сообщило, что «*в фонде Минэкономразвития России запрашиваемая Аналитическая справка «Проблемы налогообложения нефтяной отрасли» за 2000 г. не выявлена».***   1. **(№01-ФНС от 27.01.2010 г.) направлялся в Федеральную налоговую службу РФ и содержал просьбу предоставить заверенные копии вышеуказанной Аналитической справки, а так же всех прилагающихся к ней материалов.**   **Кроме того защита просила ФНС РФ предоставить суду сведения о:**   * **фактических данных налогового учета по дочерним и зависимым организациям, входящим в состав вертикально-интегрированной нефтяной компании (ВИНК) «ЮКОС» за период с 1998 по 2003 годы, представленных раздельно по каждому году в разрезе организаций;** * **суммарной налоговой нагрузке ВИНК «ЮКОС» на одну тонну добытой нефти в сравнении с аналогичными показателями ВИНК «Роснефть» и ВИНК «Сибнефть», за период с 1998 по 2003 годы, представленных раздельно по каждому году и по каждой ВИНК;** * **а также всю информацию, документацию и сведения по кругу организаций, участвовавших в формировании корпоративного финансового результата ВИНК «ЮКОС» за период с 1998 по 2003 годы, раздельно по каждому году с обязательным указанием на то, какая часть такой информации, документации или сведений добровольно представлена самой ВИНК «ЮКОС»;**   **В ответ на данный запрос ФНС РФ письмом за подписью Шульгина С.Н. № 7-3-05/502 от 13.04.2010 г. сообщила, что *«документы выездных налоговых проверок по контролю за соблюдением налогового законодательства…. бухгалтерские отчеты, расчеты, декларации и приложения к ним хранятся 5 лет при условии завершения проверки. … Учитывая, что срок хранения документов в отношении дочерних и зависимых организаций входящих в состав вертикально - интегрированной нефтяной компании «ЮКОС» за период с 1998 по 2003 годы истек, ФНС России не представляется возможным предоставить запрашиваемую информацию (документы)».***  **Защита обращает внимание суда на то, что упомянутые г-ном Шульгиным С.Н. документы, срок хранения которых истек, никогда не запрашивались защитой у ФНС РФ. При этом ФНС РФ полностью проигнорировала просьбу защиты о предоставлении суду тех документов, справок, сведений и информации, которые в действительности перечислены в адвокатском запросе.**   1. **(№01-АПРФ от 27.01.2010 г.) поступил в Администрацию Президента РФ 16.02.2010 г. и содержал просьбу предоставить заверенные копии вышеуказанной Аналитической справки, всех прилагающихся к ней материалов а так же резолюций, указаний, поручений и/или иных подобных документов и материалов, принятых Президентом РФ и/или Администрацией Президента РФ по результатам рассмотрения указанной Аналитической справки.**   **Ответ на адвокатский запрос, направленный в адрес Администрации Президента РФ до настоящего времени не получен.**  **Вместе с тем, несмотря на нежелание должностных лиц упомянутых органов предоставить суду сведения необходимые для рассмотрения уголовного дела, защите очевидна необходимость допроса в судебном заседании, как авторов упомянутой Аналитической справки, так и лиц которым она была направлена.**  **По мнению защиты, вызову в судебное заседание для допроса в качестве свидетеля по обстоятельствам, указанным в настоящем ходатайстве, подлежит так же заместитель Министра РФ по налогам и сборам Шульгин С.Н..**  **О вызове в судебное заседание Шульгина С.Н. в качестве свидетеля защита ходатайствовала в судебном заседании 31 марта 2009 года, однако суд отказал в удовлетворении данного ходатайства защиты, указав в своем постановлении, что оно заявлено преждевременно и будет рассмотрено отдельно (т.196, л.д. 312-313)**  **Защита обращает внимание суда на то, что помимо обстоятельств, указанных в настоящем ходатайстве, Шульгин С.Н. обладает сведениями и должен быть допрошен относительно следующих обстоятельств, упомянутых в обвинительном заключении в отношении наших подзащитных:**   * **относительно рассмотрения в Абитражном суде города Москвы дел по искам ОАО «НК «ЮКОС» к МНС РФ и МНС РФ к ОАО «НК «ЮКОС» в связи с доначислением последнему налогов по итогам деятельности в 2000-2003 годах. В частности - о признании арбитражным судом города Москвы деятельности компаний, названных стороной обвинения «подставными» и «фиктивными», а также «зависимыми» от обвиняемых и «подконтрольными» им, (стр. 1058, 1531, 1556 ОЗ) деятельностью непосредственно самого ОАО «НК «ЮКОС» (т. 86 л.д. 183 огл. 31.08.2009 г.), а также признании ОАО «НК «ЮКОС» - «получателем экономической выгоды через специально созданные организации, зависимые от ОАО «НК «ЮКОС» (т. 86 л.д. 193 огл. 22.06.2009 г.);** * **о погашении и реструктуризации долгов ОАО КБ «МЕНАТЕП», а так же о выплате ЗАО МФО «МЕНАТЕП» кредиторам Банка безвозмездной компенсации в сумме, «достаточной для погашения всех требований по обзательным платежам и покрытия всех требований налоговых органов» (т.34 л.д. 123-124) т.е. о проведении процедуры банкротства ОАО КБ «МЕНАТЕП», которую сторона обвинения квалифицирует, как легализацию (стр 1164-1166 ОЗ).** * **о деятельности ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит», а так же о его клиентах, среди которых, как известно, были, как само ОАО «НК «ЮКОС», так и ряд компаний, входивших в состав ВИНК «ЮКОС» (т. 115, л.д. 121)** * **относительно обстоятельств включения компаниии «Yukos Capital S.a.r.l», которую сторона обвинения назвает не иначе, как «подконтрольной организованной группе» (стр. 143 ОЗ) и используемой для легализации денежных средств (стр. 1389 ОЗ), - в реестр требований кредиторов ОАО «НК «ЮКОС» и погашения предоставленного последнему займа. (т. 120 л.д. 80-82 огл. 02.09.2009 г.).**   **В связи с указанными выше причинами защита полагает и подчеркивает, что, по нашему мнению, при изложенных обстоятельствах суд не вправе отказать в удовлетворении данного ходатайства, направленного на опровержение доводов обвинения о совершении нашими подзащитными вмененных им преступлений, в том числе хищения нефти.**  **В связи с вышеизложенным, учитывая, что содержащиеся в Аналитической справке сведения имеют доказательственное значение для рассмотрения настоящего уголовного дела, а так же то, что определением Хамовнического районного суда г. Москвы от 19.05.2010 г. г-н Греф Г.О. вызван в суд для допроса в качестве свидетеля,**  **руководствуясь ст.ст. 53, 79, 81, 84, 85, 119, 120 УПК РФ**  **ПРОСИМ:**   1. **Приобщить к материалам уголовного дела:** 2. **Копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в издательский дом «КоммерсантЪ» от 20.01.2010 г. с отметкой о принятии.** 3. **Заверенную копию статьи газеты «КоммерсантЪ» №240 от 22.12.2000 г. «Правительство нащупало слабое место нефтяников».** 4. **Копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в Администрацию Президента РФ от 27.01.2010 г. а так же почтовые документы, свидетельствующие о его отправке и доставке;** 5. **Копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в Федеральную Налоговую Службу РФ от 27.01.2010 г. с отметкой о принятии.** 6. **Ответ Федеральной Налоговой Службы РФ № 7-3-05/502 от 13.04.2010 г. на адвокатский запрос Дятлева Д.М.** 7. **Копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в Министерство экономического развития и торговли РФ от 27.01.2010 г., а так же почтовые документы, свидетельствующие о его отправке и доставке;** 8. **Ответ Министерства экономического развития и торговли РФ №Д01-2654 от 24.03.2010 г. на адвокатский запрос Дятлева Д.М. от 27.01.2010 г.** 9. **Истребовать из Федеральной налоговой службы РФ и Администрации Президента РФ заверенную копию аналитической справки «Проблемы налогообложения нефтяной отрасли», подготовленной Министром экономического развития и торговли РФ г-ном Грефом Г.О. и Министром РФ по налогам и сборам г-ном Букаевым Г.И.** 10. **Вызвать в Хамовнический районный суд г. Москвы для допроса в качестве свидетеля по указанным в ходатайстве обстоятельствам:**  * **г-на Букаева Г.И. (Помощник Первого заместителя Председателя Правительства РФ. Адрес: 103274, г.Москва, Краснопресненская наб., д. 2);** * **г-на Шульгина С.Н. (Заместитель Министра РФ по налогам и сборам; заместитель руководителя ФНС РФ) Адрес: 127381, г. Москва, ул. Неглинная, д. 23.**  1. **Учесть (наряду с иными) доводы и обстоятельства, изложенные в настоящем ходатайстве при разрешении ходатайства о вызове для допроса в качестве свидетеля Председателя Правительства РФ Путина Владимира Владимировича.**   ***Приложение:***   1. ***Копия запроса адвоката Дятлева Д.М. в издательский дом «КоммерсантЪ» от 20.01.2010 г. с отметкой о приятии - на 1 листе.*** 2. ***Заверенная копия статьи газеты «КоммерсантЪ» №240 от 22.12.2000 г. «Правительство нащупало слабое место нефтяников» - на 1 листе.*** 3. ***Копия запроса адвоката Дятлева Д.М. в Администрацию Президента РФ от 27.01.2010 г. - на 1 листе.*** 4. ***Опись к ценному письму от 12.02.2010 г. – на 1 листе.*** 5. ***Квитанция об оплате услуг почтовой связи от 12.02.2010 г. – на 1 листе.*** 6. ***Копия уведомления о вручении ценного письма от 12.02.2010 г. с отметкой о вручении от 16.02.2010 г. – на 1 листе.*** 7. ***Копия запроса адвоката Дятлева Д.М. в Федеральную Налоговую Службу РФ от 27.01.2010 г. с отметкой о принятии - на 1 листе.*** 8. ***Ответ Федеральной Налоговой Службы РФ № 7-3-05/502 от 13.04.2010 г. на адвокатский запрос Дятлева Д.М.- на 1 листе.*** 9. ***Конверт почтового отправления Федеральной Налоговой Службы РФ в адрес МКА «Каганер и партнеры»*** 10. ***Копия запроса адвоката Дятлева Д.М. в Министерство экономического развития и торговли РФ от 27.01.2010 г. - на 1 листе.*** 11. ***Опись к ценному письму от 12.02.2010 г. – на 1 листе.*** 12. ***Квитанция об оплате услуг почтовой связи от 12.02.2010 г. – на 1 листе.*** 13. ***Копия уведомления о вручении ценного письма от 12.02.2010 г. с отметкой о вручении от 01.03.2010 г. – на 1 листе.*** 14. ***Ответ Министерства экономического развития и торговли РФ Д01-2654 от 24.03.2010 г. на адвокатский запрос Дятлева Д.М. от 27.01.2010 г. - на 1 листе.*** 15. ***Почтовый конверт из Министерства экономического развития и торговли РФ на имя Дятлева Д.М. - на 1 листе.*** |
|  | Протокол судебного заседания за **17 июня 2010г.** | Стр. 18 | **В протоколе отсутствует решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства (с приложениями) защитников Дятлева Д.М., Тереховой Н.Ю., Левиной Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е. о приобщении к материалам уголовного дела документов, истребовании из Федеральной налоговой службы РФ и Администрации Президента РФ копию аналитической справки, о вызове в Хамовнический районный суд г. Москвы для допроса в качестве свидетелей: Букаева Г.И., Шульгина С.Н., с учетом доводов и обстоятельств, изложенных в настоящем ходатайстве при разрешении ходатайства для допроса в качестве свидетеля Путина В.В. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **18 июня 2010г.** | Стр. 6 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства подсудимого Лебедева П.Л.** | Подсудимый Лебедев П.Л. оглашает письменное ходатайство в порядке ст. 286 УПК РФ о приобщении доказательств. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Подсудимый Лебедев П.Л.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **От Лебедева Платона Леонидовича**  **ХОДАТАЙСТВО**  **о приобщении доказательств**  **(в порядке ст.286 УПК РФ)**  **Сторона обвинения предъявила мне экзотическое обвинение в хищении 350 млн. тонн нефти и легализации с использованием служебного положения.**  **Между тем в распоряжении стороны обвинения имеются все необходимые документы, которые объективно отражают характер моей работы в период 1998-2003 годов, размер получаемого вознаграждения, а также суммы (десятки миллионов рублей), уплаченные лично мною в государственный бюджет в виде налогов. Эти документы были изъяты после моего незаконного ареста в июле 2003 года в ходе многочисленных обысков и выемок, в моем офисе, у моих адвокатов, а также в целом ряде иных мест.**  **В то же время следствие умышленно скрывает от суда существенную часть таких документов, вместо этого излагая в обвинительном заключении всякие лживые измышления и выдумки, которые я уже не один раз демонстрировал суду. Отдельные документы, отражающие сущность моей деятельности, «находятся» в первом уголовном деле, ранее рассмотренное Мещанским районным судом г.Москвы.**  **Поэтому для того, чтобы суд мог объективно разобраться в данном вопросе, включая фальсификацию стороной обвинения излагаемых доказательств,**  **я прошу суд в порядке ст.286 УПК РФ приобщить к материалам настоящего дела, полученные моей защитой в порядке, предусмотренном ч.2 ст.217 УПК РФ, в ходе судопроизводства по первому уголовному делу, копии следующих документов:**   1. **Мои налоговые декларации за период 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002 гг. (т.9 л.д.13-15,34-35,45-53,83-89,143-149; т.11, л.д.39-40) - Здесь и далее ссылки на материалы уголовного дела №18/58-03, рассмотренного Мещанским районным судом г.Москвы.** 2. **Справки о моих доходах с мест работы (т.9, л.д.54,90,91,189-190).** 3. **Соглашение об управлении от 12.01.1999 между мною (Лебедевым П.Л.) и компанией «Menatep Limited» (т.9, л.д.313-339).** 4. **Соглашение об управлении от 12.01.1999 между мною (Лебедевым П.Л.) и компанией «Yukos Universal Limited» (т.9, л.д.340-366).**   **Обращаю особое внимание суда на то обстоятельство, (что даже не оспаривается стороной обвинения как юридический факт), что использование мною служебного положения в качестве руководителя (или одного из руководителей) российских и иностранных предпринимательских структур в 1998-2003 годах является безусловным и бесспорным доказательством осуществления мною (а также и Ходорковским М.Б.) именно предпринимательской деятельности, т.е. занятия именно бизнесом, и именно сфера бизнеса (или экономическая деятельность) является предметом фальсификации обвинения противной стороной.**  **Данное обстоятельство, полагаю, может помочь в будущем суду лучше уяснить смысл ст.108 УПК РФ и Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 года №15, поскольку в российском уголовном праве *«под лицами, использующими свое служебное положение понимаются должностное лицо, служащие, а также лица, осуществляющие управленческие функции в коммерческих и иных организациях»* (Комментарий к УК РФ, Ответственный редактор – Председатель Верховного Суда РФ Лебедев В.М., Юрайт, М.2006, стр.466-467).**  **Кстати, мне будет очень любопытно в прениях послушать сторону обвинения, каким образом в 1998-2003 годах я, директор GML, иностранной компании учрежденной по нормам международного частного права и частного права Гибралтара, использовал также свое служебное положение применительно к нормам российского уголовного закона.**  **Наличие прилагаемых документов в нашем деле позволит суду также установить мое действительное служебное положение в 1998-2003 годах, особенно с сентября 1999 года по июль 2003 года и убедиться в том, что в этот период я ни в одной российской организации не работал.**  **Если же у Хамовнического районного суда и прокурора Шохина возникнут сомнения в соответствии представленных документов тем, которые Мещанский районный суд приобщил к моему первому уголовному делу (№18/58-03), то прошу суд истребовать указанные документы из архива Мещанского районного суда города Москвы.**  ***Приложение: по тексту.*** |
|  | Протокол судебного заседания за **18 июня 2010г.** | Стр. 6 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства подсудимого Лебедева П.Л.** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства подсудимого Лебедева П.Л. в порядке ст. 286 УПК РФ о приобщении доказательств к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **21 июня 2010г.** | Стр. 5 | **В протоколе неполно отражено постановление суда** | …Ходатайство о приобщении доказательств в порядке статьи 286 УПК РФ подсудимого Лебедева П.Л. удовлетворяется в полном объеме. | …Ходатайство о приобщении доказательств в порядке статьи 286 УПК РФ подсудимого Лебедева П.Л. удовлетворяется в полном объеме. **Суд приобщает к материалам настоящего уголовного дела указанные документы в надлежаще заверенной форме, поэтому суд обратится с запросом в Мещанский районный суд с тем, чтобы указанные документы были надлежащим образом заверены.** |
|  | Протокол судебного заседания за **21 июня 2010г.** | Стр. 6 | **В протоколе неполно отражено высказывание подсудимого Ходорковского М.Б.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: …по Восточной нефтяной компании, я буду задавать вопросы по событиям 1998 года. | Подсудимый Ходорковский М.Б.: …по Восточной нефтяной компании, я буду задавать вопросы по событиям 1998 года. **По ним срок давности истек, но, тем не менее, суд принял решение, что данный вопрос должен быть рассмотрен все равно, поэтому я извиняюсь, что буду просить вспомнить столь давние события.** |
|  | Протокол судебного заседания за **21 июня 2010г.** | Стр. 7 | **В протоколе неполно отражено высказывание подсудимого Ходорковского М.Б.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Вы помните этот документ или нет? | Подсудимый Ходорковский М.Б.: **Значит, я Вам сейчас передам этот документ, чтобы Вы его сами посмотрели, но прошу обратить Ваше внимание на следующие места в этом документе, он не весь представляет интерес для данного дела. Здесь Вы указываете: «МНС России письмом за номером таким-то проинформировало, что заключенное между МНС России и ОАО «НК «ЮКОС» соглашение о поручительстве ОАО «НК «ЮКОС» по обязательствам входящих в структуру группы налогоплательщиков, в том числе ОАО «ВНК», ОАО «Томскнефть-ВНК», в части уплаты налоговых платежей», ну, и там далее, неважно, посмотрите сами. Второй момент, на который в этом письме я просил бы также обратить внимание, Вы здесь пишете: «Одновременно Мингосимущества России подготовило и направило в ОАО «НК «ЮКОС» проект соглашения ОАО «ВНК» с иностранными компаниями, в пользу которых были отчуждены акции ОАО «Томскнефть», на предмет обеспечения обратного выкупа (обратной мены) у иностранных компаний». Вот я бы просил на вот эти два момента обратить внимание.** Вы помните этот документ или нет? |
|  | Протокол судебного заседания за **21 июня 2010г.** | Стр. 15 | **В протоколе неверно указана фамилия свидетеля** | Свидетель *Грей* Г.О.: ну, невозможно. | ***В действительности приведенные в протоколе слова произнес свидетель Греф Г.О.*** |
|  | Протокол судебного заседания за **21 июня 2010г.** | Стр. 20 | **В протоколе неверно отражено высказывание государственного обвинителя Смирнова В.Н.** | Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: Вы сами в эту проблему не вникали, что за компания, которая *подала иск*, в связи с чем? | Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: Вы сами в эту проблему не вникали, что за компания, которая **могла наложить арест,** в связи с чем? |
|  | Протокол судебного заседания за **21 июня 2010г.** | Стр. 23 | **В протоколе неверно отражено лицо, высказывание которого приведено.** | *Государственный обвинитель Смирнов В.Н.*: не помню. Я помню, что речь шла о сроке. И я просил подписать его в какой-то срок. Условно говоря, две недели или три недели. Потом по прошествии какого-то срока я еще раз позвонил Михаилу Борисовичу, и сказал, что мы договаривались так, что-либо подписывается соглашение, и мы этот вопрос урегулируем, либо, если соглашение подписано не будет, то тогда я вынужден буду действовать по своему усмотрению, по возврату акций. И уже когда соглашение не было подписано, накануне своего обращения к «премьеру» я позвонил Михаилу Борисовичу и сказал, что, так как соглашение не подписано, я буду действовать другим способом. | ***В действительности приведенные в протоколе слова произнес свидетель Греф Г.О.*** |
|  | Протокол судебного заседания за **21 июня 2010г.** | Стр. 25 | **В протоколе неверно отражен вопрос подсудимого Лебедева П.Л.** | Подсудимый Лебедев П.Л.: 1998-2004 год, утверждались ли в РФ стандарты консолидированной финансовой отчетности для акционерных обществ, *для предприятий, российских стандартов?* | Подсудимый Лебедев П.Л.: 1998-2004 год, утверждались ли в РФ стандарты консолидированной финансовой отчетности для акционерных обществ **за тот период? Российские стандарты по составлению консолидированной финансовой отчетности?** |
|  | Протокол судебного заседания за **21 июня 2010г.** | Стр. 25 | **В протоколе неверно указана фамилия свидетеля** | Свидетель *Грей* Г.О.: мы это обсуждали уже, очевидно, что нет. | ***В действительности приведенные в протоколе слова произнес свидетель Греф Г.О.*** |
|  | Протокол судебного заседания за **21 июня 2010г.** | Стр. 36 | **В протоколе неполно отражено высказывание защитника Тереховой Н.Ю.** | Защитник Терехова Н.Ю.: Вилявин Михаил Юрьевич допрошен в качестве потерпевшего 03 апреля 2007 года по уголовному делу 18/41-03. | Защитник Терехова Н.Ю.: Вилявин Михаил Юрьевич допрошен в качестве потерпевшего 03 апреля 2007 года по уголовному делу 18/41-03**, и недавно нам, буквально несколько минут назад обращал внимание прокурор Лахтин, что господин, допрашиваемый сегодня, не является потерпевшим по настоящему делу, и никогда не признавался.** |
|  | Протокол судебного заседания за **22 июня 2010г.** | Стр. 19 | **В протоколе не отражены высказывания государственного обвинителя Лахтина В.А., подсудимого Ходорковского М.Б., председательствующего** | Свидетель Христенко В.Б.: стало быть, да, раз МАП не смогло ответить на этот вопрос. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Что же, вероятно, что менеджеры ОАО «НК «ЮКОС», они скрывали какие-то компании, подконтрольные какой-либо группе лиц?**  **Подсудимый Ходорковский М.Б.: Ваша честь, ну, это уже беспредел.**  **Председательствующий: Одну секундочку, Валерий Алексеевич. Уточните, пожалуйста, вопрос. Там по поводу менеджеров в этом письме вообще ничего нет.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ну, это я задаю вопрос, насколько это связано с компанией ОАО «НК «ЮКОС», и это письмо, соответственно, корреспондируется с материалами уголовного дела. Вопрос-то по поводу аффилированности компаний. Этот вопрос возник, заинтересовал правительство, должностных лиц, совершенно справедливо.** |
|  | Протокол судебного заседания за **22 июня 2010г.** | Стр. 22 | **В протоколе не отражены высказывания государственного обвинителя Лахтина В.А., подсудимого Лебедева П.Л., председательствующего** | Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, вопрос по акциям ВНК вообще не стоит в данном деле. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Пусть Лебедев не прерывает, Ваша честь, ну, имеет представление о каком-то такте, какой-то этике.**  **Подсудимый Лебедев П.Л.: уже второй раз лжет прокурор суду. Еще раз: второй раз прокурор лжет суду и вводит в заблуждение свидетеля.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Замечание Лебедеву занесите, пожалуйста, в протокол судебного заседания, Ваша честь! Прокурор лгать не может, он поддерживает обвинение по данному уголовному делу.**  **Председательствующий: Валерий Алексеевич, Ваше возражение понятно.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: И соответствующие замечания защитникам, всем, которые здесь находятся, которые абсолютно не реагируют на неэтическое поведение Лебедева.**  **Председательствующий: Валерий Алексеевич, успокойтесь.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: И дискредитируют, в принципе, российский уголовный процесс. И суд.**  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, повторяю, и Смирнов, и Лахтин ставят в своих вопросах термин акции «Восточной нефтяной компании». Они не являются предметом судебного разбирательства, и акции «Восточной нефтяной компании» всегда были в распоряжении компании «ЮКОС» и правительства Российской Федерации и ее уполномоченных органов, и вообще не являются предметом судебного разбирательства. Вы эти вопросы, Ваша честь, почему-то пропускаете. Полагаю, предмет судебного разбирательства председательствующему известен, точно так же, как и всем остальным участникам.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, там как раз речь идет об неэквивалентном обмене акций. О чем несколько месяцев мы здесь разбирались.**  **Председательствующий: Валерий Алексеевич, в прениях обо всем. В прениях обо всем, пожалуйста, вопрос свидетелю.** |
|  | Протокол судебного заседания за **22 июня 2010г.** | Стр. 28 | **В протоколе неверно отражено высказывание свидетеля** | Свидетель Христенко В.Б.: Наверное, я могу предполагать, были варианты более быстрого, как казалось, *и более фиктивного* решения вопроса, коего не нашлось в результате. | Свидетель Христенко В.Б.: Наверное, я могу предполагать, были варианты более быстрого, как казалось, **и эффективного** **способа** решения вопроса, коего не нашлось в результате. |
|  | Протокол судебного заседания за **28 июня 2010г.** | Стр. 5 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Грузд Б.Б. оглашает письменное ходатайство защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Грузда Б.Б., Шмидта Ю.М., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимого Лебедева П.Л. о приобщении и исследовании дополнительных доказательств: стандарта компании №17-ОП «Основные положения по организации переработки нефти и газа», стандарта компании №17-П01 «Положение о взаимодействии по организации производства» (версия 2.0) | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Грузд Б.Б.:**  **В Хамовнический районный суд г. Москвы**  **от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  ***о приобщении и исследовании дополнительных доказательств***  **По версии следствия, на протяжении продолжительного времени в компании «ЮКОС» действовала организованная группа, которая «противоправно, безвозмездно изымала и завладевала» вверенной им нефтью *(ОЗ, т. 175, стр. 92, 1-й абзац снизу).***  **Между тем, работники группы компаний «ЮКОС» действовали в пределах своих полномочий, руководствуясь не указаниями руководителей и членов организованной группы, а обязательными для всех сотрудников локальными нормативными актами, приказами и распоряжениями руководства коммерческой организации.**  **Все типовые процессы были детально регламентированы и закреплены во внутрикорпоративных нормативных актах, устанавливающих внутренние правила длительного действия, обязательные для всех работников.**  **Применительно к нефтеперерабатывающим заводам компании «ЮКОС» действовал ряд локальных нормативных актов:**  **– Стандарт Компании № 02-П34 «Положение о взаимодействии по месячному планированию производства и распределения нефтепродуктов с использованием средств оптимизации», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 322 от 14.10.2003;**  **– «Правила проведения инвентаризации остатков нефти и нефтепродуктов на нефтебазах (терминалах) и нефтеперерабатывающих заводах компании ЮКОС»;**  **– Положение № 02-П10 «О взаимодействии при отражении в учете капитальных вложений производственного назначения в нефтепереработке», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 347-Р от 16.10.2002, продлено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 59 от 18.03.2003;**  **– «Политика Компании в области переработки нефти и газа» № 17-П00, утверждена распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 33 от 21.02.2003;**  **– Стандарт Компании № 17-ОП «Основные положения по организации переработки нефти и газа», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 445 от 27.09.2001, продлено распоряжением № 59 от 18.03.2003;**  **– Стандарт Компании № 17-П01 «Положение о взаимодействии по организации производства» (версия 2.0), утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 120 от 07.05.2003 и др.**  **Так, Стандарт Компании № 17-ОП устанавливает терминологию, классификацию процессов и основные требования по организации переработки нефти и газа в Компании с учетом выполнения функций управляющей компании в отношении управляемых обществ.**  **Методы реализации процессов определяются Стандартами Компании и другими документами, регламентирующими соответствующие процессы и операции.**  **В частности,** **«организация переработки нефти и газа осуществляется исходя из технологических возможностей заводов (НПЗ и ГПЗ) с учетом потребности Компании в нефтепродуктах, продукции нефтехимии, маслах и присадках в соответствии с Планом поставки нефти на НПЗ, Планом производства, Балансом продукции для нефтехимии и газовой продукции» *(п. 2.1).***  **Система организации и управления процессом переработки нефти и газа в Компании состоит из следующих подпроцессов: Планирование (в т.ч. оптимизация производства); Организация производства; Управление качеством продукта *(п. 2.2).***  **Ответственность за организацию процесса переработки нефти и газа возлагается на руководителей соответствующих профильных подразделений Компании и управляемых обществ *(п. 3.1)*.**  **Руководители самостоятельных подразделений, которые несут ответственность за организацию производственных процессов, указанных в п.п. 2.2. настоящего документа», имеют право запрашивать и получать информациюдля выполнения мероприятий, обеспечивающих их деятельность. Для этого им предоставляются: материальные ресурсы; необходимые полномочия; права по подписанию необходимых документов; возможность привлечения персонала на постоянной или временной основе *(п. 3.2)*.**  **Обучение по применению данного Стандарта Компании организуют руководители, ответственные: за организацию процесса переработки нефти и газа; за организацию обучения сотрудников Компании *(п. 4.1)*.**  **Стандарт Компании № 17-П01 разработан в целях совершенствования управления процессом планирования, организации и контроля в процессе производства нефтепродуктов, масел, присадок, продукции нефтехимии и газопереработки *(п. 1.1)*.**  **В выполнении операций, указанных в данном Стандарте, участвуют:**  **Дирекция по нефтепереработке (далее – ДНП);**  **Дирекция по газопереработке и нефтехимии (далее – ДГНХ);**  **Дирекция по развитию и технической политике;**  **Управление планирования, контроллинга и ценообразования (далее – УПКЦ);**  **Управление планирования и контроллинга производства (далее – УПКП);**  **Управление планирования и контроллинга (далее – УПК);**  **Финансово-бюджетное управление (далее – ФБУ);**  **Налоговое управление;**  **Дирекция по управлению персоналом (далее – ДУП);**  **Дирекция по закупкам МТО (далее – ДЗМТО);**  **Служба заказчика по ИТ;**  **Управление делами (далее – УД);**  **Дирекция по реализации масел, присадок и ТСТ,**  **Дирекция по торговле битумами,**  **Дирекция по торговле нефтехимией,**  **Дирекция по торговле авиатопливом,**  **Дирекция по экспорту нефтепродуктов (далее – ДЭН),**  **Дирекция по торговле и транспортировке нефти и газа,**  **Самарское управление нефтепереработки Филиала ЗАО «ЮКОС РМ» (г. Новокуйбышевск) (далее – СУН);**  **Нефтеперерабатывающие заводы, управляемые Компанией, в т.ч. ОАО «АНХК» (далее – НПЗ);**  **Газоперерабатывающие заводы, управляемые Компанией (далее – ГПЗ);**  **ОАО «Ангарский завод полимеров», управляемый Компанией (далее – АЗП);**  **ООО «Новокуйбышевский завод масел и присадок» (далее – НКЗМП);**  **ООО Торговый дом «ЮКОС-М» (в соответствии с Договором об оказании услуг) *(п. 1.2)*.**  **Настоящий Стандарт устанавливает требования к порядку планирования, организации и контроля в процессе производства нефтепродуктов, масел, присадок, продукции нефтехимии и газопереработки. Процессы, регламентированные настоящим стандартом, направлены на улучшение показателей эффективности и на предотвращение (снижение) потерь от влияния рисков, регламентированных Политикой Компании в области переработки нефти и газа *(п. 2.1)*.**  **Стандарты Компании № 17-ОП и № 17-П01 имеют непосредственное отношение к предъявленному обвинению и необходимы при допросе свидетелей, в том числе при допросе Санникова Александра Леонидовича, бывшего г**енерального директора ОАО «Ачинский нефтеперерабатывающий завод ВНК».  **Уголовное судопроизводство в Российской Федерации должно осуществляться на основе состязательности и равноправия сторон *(статья 123, часть 3, Конституции РФ; статья 15 УПК РФ)*, что предполагает предоставление участвующим в судебном разбирательстве сторонам равных процессуальных возможностей по отстаиванию своих прав и законных интересов, включая возможность представления доказательств, без каких-либо изъятий и дискриминации *(части 1 и 2 статьи 19 Конституции РФ)*.**  **В соответствии с п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый «при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое… разбирательство дела… независимым и беспристрастным судом».**  **Европейский Суд по правам человека указал, что принцип состязательности и равенства сторон, который является одним из признаков более широкого понятия справедливого судебного разбирательства, означает, что каждая сторона должна «представлять свое дело в условиях, которые не ставят его в существенно неблагоприятное положение в отношении противной стороны» *(Постановление Европейского Суда от 03.03.2000 по делу «Крчмарж и другие против Чехии» (Krcmar и Others v. Czech Republic), жалоба № 35376/97, § 39; Постановление Европейского Суда от 27.10.1993 по делу «Домбо Бехер Б.В. против Нидерландов» (Dombo Beheer B.V. v. Netherlands), Series A, № 274, § 33; см. также тот же принцип: Постановление Европейского Суда по правам человека от 09.10.2008 дело «Моисеев (Moiseyev) против Российской Федерации» (жалоба № 62936/00) (Первая Секция) § 203; Постановление Европейского Суда по правам человека от 14.02.2008 дело «Сидорова (Адукевич) (Sidorova (Adukevich) против Российской Федерации» (жалоба № 4537/04) (Первая Секция) § 24; Постановление Европейского Суда по правам человека от 18.10.2007 дело «Стадухин (Stadukhin) против Российской Федерации» (жалоба № 6857/02) (Третья секция) § 28; Постановление Европейского Суда по правам человека от 22.06.2006 дело «Метелица (Metelitsa) против Российской Федерации» (жалоба № 33132/02) (Первая секция) § 29).***  **При этом «судебное разбирательство не будет справедливым, если оно будет проходить в условиях, способных необоснованно поставить обвиняемого в менее благоприятное положение» *(Delcourt, 34; тот же принцип, Monnell et Morris, 62).***  **Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в своих определениях от 21.12.2004 № 467-O и от 04.04.2006 № 100-О: «…уголовно-процессуальный закон (часть третья статьи 15, часть вторая статьи 159, статья 274 УПК Российской Федерации) исключает возможность произвольного отказа… в приобщении к материалам уголовного дела и исследовании представленных ею доказательств. По смыслу названных нормативных предписаний во взаимосвязи с положениями статей 45, 46 (часть 1), 50 (часть 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, такой отказ возможен лишь в случаях, когда соответствующее доказательство не имеет отношения к уголовному делу, по которому ведется расследование, и не способно подтверждать наличие (или отсутствие) события преступления, виновность (или невиновность) лица в его совершении, иные обстоятельства, подлежащие установлению при производстве по уголовному делу, а также когда доказательство, как не соответствующее требованиям закона, является недопустимым либо когда обстоятельство, которое призвано подтвердить указанное в ходатайстве стороны доказательство, уже установлено на основе достаточной совокупности других доказательств. Принимаемое при этом решение во всяком случае должно быть обосновано ссылками на конкретные доводы, подтверждающие неприемлемость доказательства, об истребовании и исследовании которого заявляет сторона защиты».**  **Органы следствия представили в настоящее уголовное дело все материалы, которые сочли нужными. Однако в приобщении доказательств защиты следствием, при одобрении прокуратуры, под надуманными предлогами, типа: «сторона защиты не вправе собирать доказательства», «вина Ходорковского М.Б. в инкриминируемых преступлениях полностью доказана», «следствием собранные по делу доказательства… признаны достаточными для разрешения уголовного дела», было отказано, *(см., например, т. 167, л.д. 216; т. 168, л.д. 200; т. 138 л.д. 161; т. 142 л.д. 262)*.**  **В ходе судебного разбирательства сторона обвинения продолжает предпринимать всё мыслимое и немыслимое для того, чтобы оправдывающие доказательства не были приобщены к уголовному делу.**  **Объективный и независимый суд обязан обеспечить реальную состязательность и равноправие сторон.**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 16, 53, 56, 120, 271 УПК РФ,**  **ПРОСИМ:**  **Приобщить и исследовать:**  **Стандарт Компании № 17-ОП «Основные положения по организации переработки нефти и газа», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 445 от 27.09.2001, продлен распоряжением № 59 от 18.03.2003;**  **Стандарт Компании № 17-П01 «Положение о взаимодействии по организации производства» (версия 2.0), утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 120 от 07.05.2003.**  ***Приложения:***  **1. Стандарт Компании № 17-ОП «Основные положения по организации переработки нефти и газа», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 445 от 27.09.2001, продлен распоряжением № 59 от 18.03.2003 *(на 2-х листах);***  **2. Стандарт Компании № 17-П01 «Положение о взаимодействии по организации производства» (версия 2.0), утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 120 от 07.05.2003 *(без приложений; на 12-и листах).*** |
|  | Протокол судебного заседания за **28 июня 2010г.** | Стр. 5 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Грузда Б.Б., Шмидта Ю.М., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимого Лебедева П.Л. о приобщении и исследовании дополнительных доказательств: стандарта компании №17-ОП «Основные положения по организации переработки нефти и газа», стандарта компании №17-П01 «Положение о взаимодействии по организации производства» (версия 2.0) к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **28 июня 2010г.** | Стр. 10 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Грузд Б.Б. оглашает письменное ходатайство защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Шмидта Ю.М., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимого Лебедева П.Л. о приобщении и исследовании дополнительных доказательств: Приказа Минтопэнерго РФ от 17 ноября 1998 года №371 «Об утверждении Инструкции по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции на нефтеперерабатывающих и нефтехимических предприятиях», «Инструкции по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции на нефтеперерабатывающих и нефтехимических предприятиях». | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Грузд Б.Б.:**  **В Хамовнический районный суд г. Москвы**  **от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  ***о приобщении и исследовании дополнительных доказательств***  **Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. обвиняются не только в хищении нефти, но и в хищении нефтепродуктов *(ОЗ, т. 175, стр. 143, 2-й абзац сверху)*.**  **Кроме того, по версии следствия «…дальнейшая реализация нефтепродуктов представляла собой одну из форм сбыта похищенной нефти и извлечения при этом членами организованной группы необоснованного дохода» *(ОЗ, т. 175, стр. 61, 2-й абзац снизу; стр. 91, 1-й абзац сверху)*.**  **В обвинительном заключении также содержатся данные о «средней стоимости нефтепереработки» и «себестоимости 1 тонны нефтепродуктов» *(ОЗ, т. 175, стр. 83, 1-й абзац сверху; стр. 90, 3-й абзац сверху)*.**  **В «Инструкции по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции на нефтеперерабатывающих и нефтехимических предприятиях» *(утв. приказом Минтопэнерго РФ от 17.11.1998 № 371; с изменениями от 12.10.1999)* содержится обязательная для нефтеперерабатывающих заводов регламентация их деятельности.**  **Так в части второй Инструкции «Порядок учета и формирования затрат при производстве нефтепродуктов из «давальческого нефтесырья» (процессинг). I. Общие положения» сказано:**  **«…****1.2. Доставка нефти до нефтеперерабатывающего предприятия-"Переработчика" осуществляется Акционерной компанией по транспорту нефти "Транснефть" (АК "Транснефть"). Все взаимоотношения с АК "Транснефть" по доставке нефти, а именно: выпуск ресурсной телеграммы, оплата тарифа по транспортировке, выпуск маршрутной телеграммы осуществляет "Поставщик".**  **1.3. Учет количества сданной "Поставщиком" и принятой "Переработчиком" нефти производится по показаниям узла учета АК "Транснефть" (оговоренного в договоре). Документом, подтверждающим объем и дату поставки нефти, является Акт приема-сдачи нефти, подписанный представителем АК "Транснефть" и "Переработчика" на узле учета с пометкой: "Давальческая нефть".**  **1.4. Стоимость услуг по переработке "Давальческой нефти" (процессинга) слагается из затрат по переработке и прибыли (рентабельности). В целях создания условий для экономического стимулирования нефтеперерабатывающих предприятий в увеличении использования мощностей технологических установок за счет переработки "Давальческой нефти", обеспечения выполнения подпрограммы "Реконструкция и модернизация предприятий нефтеперерабатывающей промышленности", предусмотренной в "Федеральной целевой программе "Топливо и энергия" на 1996 – 2000 годы", в стоимость услуг по переработке "Давальческой нефти" (процессинга) должна включаться прибыль в размере, не превышающем получаемую нефтеперерабатывающим предприятием прибыль при переработке 1 тонны собственной (покупной) нефти.**  **…2.1. Состав затрат, включаемых в услуги по переработке "Давальческой нефти", тот же, что и при переработке собственной (покупной) нефти (см. раздел II первой части настоящей инструкции), за исключением стоимости "Давальческой нефти" и расходов на реализацию полученной из нее готовой продукции, которые не включаются в услуги по переработке "Давальческой нефти".**  **2.5. При определении плановых (расчетных) и фактических затрат на переработку "Давальческой нефти" в соответствии с Вариантом 2 ее поставки необходимо исходить из следующих основных положений:**  **а) коммерческие расходы в целом по нефтеперерабатывающему предприятию распределяются на 1 тонну "Давальческой нефти" пропорционально (равномерно);**  **б) поскольку нефтеперерабатывающее предприятие не покупает нефть и, следовательно, не является ее собственником, стоимость топлива (газа, мазута), вырабатываемого и потребляемого на предприятии на технологические цели, в затратах и, следовательно, в стоимости услуг по переработке "Давальческой нефти" (процессинга) не учитывается…».**  **В части третьей Инструкции «Формирование затрат и калькулирование себестоимости продукции переработки нефти в нефтяных компаниях с вертикально-интегрированной структурой. I. Общие положения» говорится:**  **«1.1. Требования нового экономического механизма деятельности хозяйствующих субъектов на стадии перехода к рыночным отношениям, актуальность управления снижением издержек на всех стадиях производства, принципиально новый характер внутренних экономических отношений между производственно-хозяйственными звеньями, сформировавшимися в вертикально-интегрированных нефтяных компаниях, обусловили необходимость разработки новой методической основы формирования затрат и калькулирования себестоимости продукции переработки нефти**[**\***](#sub_10024)**.**  **1.2. Нефтяная компания как производственно-коммерческая фирма вертикально-интегрированной структуры объединяет совокупность предприятий-участников, осуществляющих добычу, переработку нефти и реализацию нефтепродуктов конечным потребителям.**  **1.3. Предприятия, входящие в организационную структуру нефтяной компании, объединены с целью обеспечения наиболее эффективного хозяйствования в условиях рыночной экономики, при котором обеспечивается более жесткий контроль за формированием издержек и цен по всем стадиям от добычи нефти до реализации нефтепродуктов.**  **1.4. В условиях функционирования вертикально-интегрированных нефтяных компаний входящие в них предприятия могут передавать часть своих функций одному из участников производственного цикла, например, непосредственно нефтяной компании или ее дочерней структуре. В этом случае эти предприятия становятся внутрикорпоративными структурами, с которыми нефтяная компания заключает договоры:**  **а) с нефтегазодобывающими предприятиями – на покупку нефти;**  **б) с нефтеперерабатывающими предприятиями – на услуги по переработке нефти;**  **в) с предприятиями нефтепродуктообеспечения – на услуги по реализации нефтепродуктов конечным потребителям.**  **1.5. Одновременно нефтяная компания оплачивает транспортные расходы АО "Транснефть" и других поставщиков по доставке нефти от нефтегазодобывающих до нефтеперерабатывающих предприятий.**  **1.6. Исходя из сложившейся схемы хозяйственных взаимоотношений между нефтеперерабатывающим предприятием и нефтяной компанией, следует говорить об услугах по переработке давальческой нефти. В широком смысле под давальческой нефтью понимается нефть, переданная нефтяной компанией, самостоятельным нефтедобывающим предприятием или посредником на переработку для получения определенного ассортимента нефтепродуктов в объемах, предусмотренных договором.**  **1.7. Структура и объемы производства нефтепродуктов, предусмотренные договором, должны определяться прежде всего технологическими возможностями нефтеперерабатывающих предприятий, коммерческими интересами нефтяной компании, государственными интересами в области надежного обеспечения нефтепродуктами отдельных регионов страны, предотвращения кризисных ситуаций, вызываемых дефицитом нефтепродуктов определенного вида на предприятиях жизненно важных отраслей народного хозяйства России (энергетика, транспорт, агропромышленный комплекс).**  **1.8. В связи с образованием вертикально-интегрированных нефтяных компаний произошли принципиальные изменения в условиях формирования затрат на производство нефтепродуктов.**  **Нефтеперерабатывающие предприятия как звенья единой хозяйственной системы уже не осуществляют расчет полной себестоимости, а также каждой единицы вырабатываемой продукции. Они учитывают лишь затраты по переработке нефти, являющиеся основной составной частью суммарной величины услуг по переработке нефти (процессинга), которые оплачивает нефтеперерабатывающему предприятию нефтяная компания.**  **1.9. Затраты по переработке давальческой нефти определяются непосредственно нефтеперерабатывающим предприятием в соответствии с методикой, изложенной во второй части инструкции.**  **1.10. Рентабельность оказания услуг по переработке давальческой нефти определяется на договорной основе между нефтеперерабатывающим предприятием и нефтяной компанией. При этом должны учитываться:**  **а) состояние рынка и конъюнктура цен на нефтепродукты в зоне размещения нефтеперерабатывающих предприятий, а также в других регионах;**  **б) сезонные колебания спроса на определенные виды нефтепродуктов: увеличение в зимний период спроса на зимнее дизельное топливо и котельное топливо (мазут) и в летний – на автомобильный бензин, топливо для реактивных двигателей и нефтяной битум;**  **в) общая стратегия нефтяной компании в тот или иной период в части концентрации финансовых ресурсов и последующего наиболее эффективного их распределения между хозяйственными субъектами компании».**  **Данный подзаконный нормативный акт официально опубликован не был (размещен в справочно-правовой системе «Гарант») и известен лишь специалистам в нефтегазовой отрасли.**  **Инструкция имеет непосредственное отношение к предъявленному обвинению и необходима при допросе свидетелей, в том числе при допросе Санникова Александра Леонидовича, бывшего г**енерального директора ОАО «Ачинский нефтеперерабатывающий завод ВНК».  **Уголовное судопроизводство в Российской Федерации должно осуществляться на основе состязательности и равноправия сторон *(статья 123, часть 3, Конституции РФ; статья 15 УПК РФ)*, что предполагает предоставление участвующим в судебном разбирательстве сторонам равных процессуальных возможностей по отстаиванию своих прав и законных интересов, включая возможность представления доказательств, без каких-либо изъятий и дискриминации *(части 1 и 2 статьи 19 Конституции РФ)*.**  **В соответствии с п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый «при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое… разбирательство дела… независимым и беспристрастным судом».**  **Европейский Суд по правам человека указал, что принцип состязательности и равенства сторон, который является одним из признаков более широкого понятия справедливого судебного разбирательства, означает, что каждая сторона должна «представлять свое дело в условиях, которые не ставят его в существенно неблагоприятное положение в отношении противной стороны» *(Постановление Европейского Суда от 03.03.2000 по делу «Крчмарж и другие против Чехии» (Krcmar и Others v. Czech Republic), жалоба № 35376/97, § 39; Постановление Европейского Суда от 27.10.1993 по делу «Домбо Бехер Б.В. против Нидерландов» (Dombo Beheer B.V. v. Netherlands), Series A, № 274, § 33; см. также тот же принцип: Постановление Европейского Суда по правам человека от 09.10.2008 дело «Моисеев (Moiseyev) против Российской Федерации» (жалоба № 62936/00) (Первая Секция) § 203; Постановление Европейского Суда по правам человека от 14.02.2008 дело «Сидорова (Адукевич) (Sidorova (Adukevich) против Российской Федерации» (жалоба № 4537/04) (Первая Секция) § 24; Постановление Европейского Суда по правам человека от 18.10.2007 дело «Стадухин (Stadukhin) против Российской Федерации» (жалоба № 6857/02) (Третья секция) § 28; Постановление Европейского Суда по правам человека от 22.06.2006 дело «Метелица (Metelitsa) против Российской Федерации» (жалоба № 33132/02) (Первая секция) § 29).***  **При этом «судебное разбирательство не будет справедливым, если оно будет проходить в условиях, способных необоснованно поставить обвиняемого в менее благоприятное положение» *(Delcourt, 34; тот же принцип, Monnell et Morris, 62).***  **Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в своих определениях от 21.12.2004 № 467-O и от 04.04.2006 № 100-О: «…уголовно-процессуальный закон (часть третья статьи 15, часть вторая статьи 159, статья 274 УПК Российской Федерации) исключает возможность произвольного отказа… в приобщении к материалам уголовного дела и исследовании представленных ею доказательств. По смыслу названных нормативных предписаний во взаимосвязи с положениями статей 45, 46 (часть 1), 50 (часть 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, такой отказ возможен лишь в случаях, когда соответствующее доказательство не имеет отношения к уголовному делу, по которому ведется расследование, и не способно подтверждать наличие (или отсутствие) события преступления, виновность (или невиновность) лица в его совершении, иные обстоятельства, подлежащие установлению при производстве по уголовному делу, а также когда доказательство, как не соответствующее требованиям закона, является недопустимым либо когда обстоятельство, которое призвано подтвердить указанное в ходатайстве стороны доказательство, уже установлено на основе достаточной совокупности других доказательств. Принимаемое при этом решение во всяком случае должно быть обосновано ссылками на конкретные доводы, подтверждающие неприемлемость доказательства, об истребовании и исследовании которого заявляет сторона защиты».**  **Органы следствия представили в настоящее уголовное дело все материалы, которые сочли нужными. Однако в приобщении доказательств защиты следствием, при одобрении прокуратуры, под надуманными предлогами, типа: «сторона защиты не вправе собирать доказательства», «вина Ходорковского М.Б. в инкриминируемых преступлениях полностью доказана», «следствием собранные по делу доказательства… признаны достаточными для разрешения уголовного дела», было отказано, *(см., например, т. 167, л.д. 216; т. 168, л.д. 200; т. 138 л.д. 161; т. 142 л.д. 262)*.**  **В ходе судебного разбирательства сторона обвинения продолжает предпринимать всё мыслимое и немыслимое для того, чтобы оправдывающие доказательства не были приобщены к уголовному делу.**  **Объективный и независимый суд обязан обеспечить реальную состязательность и равноправие сторон.**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 16, 53, 56, 120, 271 УПК РФ,**  **ПРОСИМ:**  **Приобщить и исследовать:**  **Приказ Минтопэнерго РФ от 17.11.1998 № 371 «Об утверждении Инструкции по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции на нефтеперерабатывающих и нефтехимических предприятиях»;**  **«Инструкцию по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции на нефтеперерабатывающих и нефтехимических предприятиях» *(утв. приказом Минтопэнерго РФ от 17.11.1998 № 371; с изменениями от 12.10.1999).***  ***Приложения:***  **1. Приказ Минтопэнерго РФ от 17.11.1998 №371 «Об утверждении Инструкции по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции на нефтеперерабатывающих и нефтехимических предприятиях» *(на 1 листе).***  **2. «Инструкция по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции на нефтеперерабатывающих и нефтехимических предприятиях» *(утв. приказом Минтопэнерго РФ от 17.11.1998 № 371; с изменениями от 12.10.1999) (на 49-и листах)*.** |
|  | Протокол судебного заседания за **28 июня 2010г.** | Стр. 10 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Шмидта Ю.М., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимого Лебедева П.Л. о приобщении и исследовании дополнительных доказательств: Приказа Минтопэнерго РФ от 17 ноября 1998 года №371 «Об утверждении Инструкции по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции на нефтеперерабатывающих и нефтехимических предприятиях», «Инструкции по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции на нефтеперерабатывающих и нефтехимических предприятиях» к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **28 июня 2010г.** | Стр. 26 | **В протоколе неверно отражено высказывание подсудимого Лебедева П.Л.** | Подсудимый Лебедев П.Л.: правильно я понимаю, что в зависимости от сроков реализации выработанных нефтепродуктов оплата услуг по переработке не увязывалась? ***То есть Вам платили по графику, по договорам?*** | *В действительности выделенных слов подсудимый Лебедев П.Л. не произносил.* |
|  | Протокол судебного заседания за **28 июня 2010г.** | Стр. 56 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Ривкин К.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Грузда Б.Б., Сайкина Л.Р., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о том, чтобы считать приобщенными к уголовному делу в качестве иного документа протокола опроса Юджина Майкла Хантера, расположенного в томе 190 на л.д.35-108; о предоставлении защите возможности исследовать путем оглашения перевода протокола адвокатского опроса Юджина Майкла Хантера, расположенного в томе 190 на л.д.75-84, и приложений к нему на л.д.85-108 | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Ривкин К.Е.:**  **Хамовнический районный суд**  **г. Москвы**  **федеральному судье Данилкину В.Н.**  **( уголовное дело №1-23/10 )**  ***В защиту Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.***  **Ходатайство**  **( об оглашении документа )**  **Государство, гарантируя в Конституции РФ каждому гражданину право на получение квалифицированной юридической помощи (п.1 ст. 48), возложило на адвокатов публичную обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина, что прямо подчеркнуто в Постановлении Конституционного Суда РФ от 23 декабря 1999г. № 18-П.**  **Одной из основных форм реализации конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи является предоставление нормой ч.3 ст. 86 УПК РФ права защитнику собирать доказательства. Такая возможность в полной мере корреспондируется с п.2 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, а также п.п. 1-3 ч.3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».**  **Указанные полномочия защитника являются существенными условиями реализации принципов состязательности и равноправия сторон, базирующихся на ч.3 ст. 123 Конституции РФ. При этом в ч. 1 ст. 15 УПК РФ конкретизированы эти принципы применительно как к судебной, так и досудебной стадиям судопроизводства, а в ч. 4 ст. 15 УПК РФ установлено равенство сторон обвинения и защиты перед судом, в т.ч. и в представлении доказательств. Более того, норма ч.2 ст.274 УПК РФ прямо указывает на то, что в ходе судебного следствия «*исследуются доказательства, представленные стороной защиты*». Другими словами, защита имеет право и должна в интересах своих доверителей реализовывать свою часть соответствующей процессуальной функции, определённой в ч.2 ст.15 УПК РФ.**  **Сущность современного уголовного процесса не может сводиться и не сводится к нормативному обеспечению прав лишь одной стороны – обвинения, и, кроме того, носители противоположной ей защитительной функции не должны находиться в процессуальной зависимости от субъектов уголовного преследования. В процедуре и содержании доказывания стороны обвинения и защиты процессуально равноправны. Это положение, базирующееся, в том числе, на действующих только в правовом единстве нормах п.1 и п.2 ч.1 ст.8 УПК РФ, априорно для состязательного процесса, главенствующего в Российской Федерации. В правовом государстве ни у одной из сторон уголовного судопроизводства в принципе не может быть монополии на исследование обстоятельств уголовно-правового события.**  **Таким образом, Конституция РФ, уголовно-процессуальный и иные федеральные законы, как и судебная практика, включая прецедентную практику Европейского суда по правам человека, признают и гарантируют право стороны защиты на собирание и предоставление доказательств.**  **Одним из предусмотренных законом эффективных способов собирания доказательств защитником является опрос лиц с их согласия. Данное положение закреплено, помимо закона, в имеющем общеобязательный правовой характер разъяснении Конституционного Суда РФ, изложенном в Определение от 21.12.2004г. №467-О, где в частности, говорится о том, что “*закрепленное в статье 86 УПК Российской Федерации право подозреваемого, обвиняемого, их защитников собирать и представлять доказательства является одним из важнейших проявлений права данных участников процессе на защиту от уголовного преследования и конституционного принципа состязательности и равноправия сторон*”.**  **Развивая данную тему, Конституционный Суд РФ в еще одном своём Определении от 04.04.2006г. №100-О (абз.3 п.3) указал, что «*выраженная в названном Определении Конституционного Суда РФ правовая позиция распространяется и на порядок признания доказательством проведенного защитником опроса – постольку, поскольку предмет, пределы и средства доказывания по уголовному делу, а также полномочия участников уголовного судопроизводства по собиранию, проверке и оценке доказательств и порядок их осуществления определяется УПК РФ. При этом порядок собирания защитником доказательств, в том числе путем опроса лица с его согласия, в отличие от производимых прокурором, следователем или дознавателем следственных действий по собиранию доказательств, специально не регламентируется».***  **Доказательственное значение сведений, изложенных в протоколе опроса, проведенного защитником, признает и Верховный Суд РФ. В одном из “Бюллетеней Верховного Суда РФ” приводится пример из судебной практики, когда на основании информации из опроса вышестоящей инстанцией был отменен ранее состоявшийся приговор (БВС РФ, 2009, №7, с.26). Еще ранее Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приравнивала произведенный адвокатом опрос к следственному действию, что нашло своё отражение в Определении №35-003-11 от 19 марта 2003 года (“Судебная практика по уголовным делам” под общей редакций Председателя Верховного Суда РФ В.М.Лебедева, 2004г, с.256-257)**  **В свою очередь, важнейшее значение для решения задач судопроизводства признает за правом защиты собирать доказательства, включая проведение опроса свидетелей, Европейский Суд по правам человека. В деле “Мирилашвили против Российской Федерации” (постановление от 11 декабря 2008 года по жалобе №6293/04) по этому поводу, во-первых сказано о том, что какой бы ни была система уголовного расследования, если обвиняемый выбирает активную защиту, он должен иметь право испрашивать и представлять доказательства «на тех же условиях», что и обвинение (пункт 225). Помимо того, излагая свою итоговую позицию по делу, ЕСПЧ дал негативную оценку действиям российского суда, отвергшего протоколы опросов, в связи с чем особо было отмечено следующее: *“Доказательства, предложенные защитой, относились к делу и были важными… Путем получения новых показаний защита пыталась не только представить доказательства невиновности, но и оспорить доказательства против заявителя. Суд заключает, что в особых обстоятельствах дела, а именно в обстоятельствах, когда заявитель не смог допросить несколько ключевых свидетелей в суде или, как минимум, на предварительной стадии, отказ принять их письменные показания и заявления, полученные защитой, был необоснованным”* (пункт 227).**  **Системный анализ ч.1 ст. 48 Конституции РФ, в совокупности с п. 2 ч.1 ст. 53 и ч.3 ст. 86 УПК РФ, а также вышеприведенная судебная практика, не оставляют сомнений в том, что фактические данные, полученные по результатам адвокатского опроса лиц с их согласия являются уголовно-процессуальными доказательствами, посредством которых защита имеет возможность осуществлять доказывание существенных для неё обстоятельств дела. Напомним, что в ст.74 УПК РФ, содержащей перечень видов доказательств, в п.6 ч.2 названы “иные документы”. В свою очередь, ст.84 УПК РФ, разъясняющая, что относится к разряду “иных документов”, гласит: “*Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде*”. К ним могут относиться различные *“источники информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном статьей 86 настоящего Кодекса”*. И как уже отмечалось, опрос адвокатом лиц с их согласия как способ собирания доказательств, как раз и предусмотрен указанной ст.86 УПК РФ.**  **Соответственно, рассматривая связанные с использованием ст.86 УПК РФ проблемы правоприменительной практики, Конституционный Суд РФ прямо указал, что уголовно-процессуальный закон “*исключает возможность произвольного отказа как в получении доказательств, о которых ходатайствует сторона защиты, так и в приобщении к материалам уголовного дела и исследовании представленных ею доказательств*”.**  **Основываясь на обозначенной правовой базе, защита осуществила письменный опрос ряда лиц, которые, как это достоверно известно, располагают важной доказательственной информацией об обстоятельствах, входящих в соответствии со ст.73 УПК РФ, в перечень подлежащих доказыванию. Среди них находится гражданин США Юджин Майкл Хантер.**  **В этой связи прежде всего следует отметить, что наши подзащитные ранее уже сообщали суду о роли Хантера в событиях, описанных в обвинении как эпизод якобы неэквивалентного обмена акций дочерних предприятий ОАО “ВНК”. Как зафиксировано в протоколе судебного заседания, М.Б.Ходорковский выступая в суде 31 марта 2009 года, пояснил:**  ***“Майкл Хантер, это тот человек, с которым мы на протяжении ряда лет отчаянно сражались, потому что имели противоположные бизнес интересы. Он и сейчас, я думаю, про меня много чего критического скажет, но, насколько я понимаю, обвинение, которое на него, к слову, ссылается в материалах дела, даже его поразило. А ситуацию он тоже знает доподлинно, потому что, находясь с нами в бизнес противостоянии, он изучал все сведения, которые будут обсуждаться в суде. Откуда он получал информацию, каким образом он ее получал, он может рассказать, конечно, лучше. Но это непосредственная информация, связанная с движением нефти компании, с движением акций, принадлежащих компании, ну, в общем, все то, что является предметом рассмотрения в данном судебном заседании”.***  **В свою очередь, П.Л.Лебедев об адвокатском опросе говорил следующее:**  ***“Там получены показания Майкла Хантера. Это, если кто помнит историю, один из американских граждан, который работал на компании господина Дарта до 1999 года. Причем эти показания, как раз, опровергают полностью всю ту фальшивку, которую придумал господин Каримов,… Но с другой стороны, Ваша честь, Вы когда это просмотрите, убедитесь, что написано в сфабрикованном обвинении этой преступной группы, и какие показания дает очевидец событий. ” (с.с.23-24 протокола судебного заседания от 31 марта 2009г).***  **Интерес к Майклу Хантеру обозначен и стороной обвинения. Он указан в обвинительном заключении в разделе, где следствие анализирует доказательства по эпизоду обмена акций дочерних предприятий ОАО “ВНК” (т.182, стр.2011), а в томе 106 уголовного дела л.д.23 и 40 имеются финансовые документы, касающиеся деятельности Хантера.**  **Помимо этого, 2 июня 2009г прокурор Лахтин огласил как доказательство копию протокола №7 заседания Совета директоров ОАО «Томскнефть» ВНК от 09 декабря 1998 года, отметив участие в нем Хантера, а 9 октября прокурор Ковалихина задавала о Хантере вопросы свидетелю Дергунову.**  **Поясним далее, что протокол адвокатского опроса Юджина Майкла Хантера 6 марта 2009 года наряду с рядом иных документов был представлен стороной защиты суду в обоснование позиции о прекращении уголовного преследования Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. согласно п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием состава преступления. Рассматриваемый документ указан в качестве приложения к нашему письменному ходатайству - том 190 л.д.5-33, что отмечено в протоколе судебного заседания от 6 марта 2009 года (том 190 л.д.257-275).**  **Соответственно в т.190 на л.д. 35-108 находится протокол опроса Майкла Хантера адвокатом Ривкиным К.Е. от 7 января 2009 года с переводом (в том числе текст на иностранном языке, перевод на русский язык (л.д.75-84), документы подтверждающие квалификацию переводчика и удостоверяющие правильность перевода, приложение на л.д. 49-73,переводы документов 85-108 ).**  **При этом, подчеркивая доказательственную значимость протокола опроса Майкла Хантера, особо отметим, что его свидетельские показания вообще отсутствуют в материалах уголовного дела, несмотря на высокую информированность о событиях, которые обвинением квалифицируются как противоправные.**  **Полагаем, что содержание данного протокола не оставляет сомнений в том, что в этом процессуальном документе изложена важная доказательственная информация, которая позволит суду установить истину по делу. Приведем в обоснование сказанного лишь тот фрагмент опроса Хантера, который уже озвучивался защитой (протокол судебного заседания от 6 марта 2009г): *“«Будучи человеком, участвующим в некоторых событиях, описанных в обвинении, я удивлен тем, как в настоящее время эти события искажаются обвинением, в частности тем, что они неправомерно характеризуются, как преступные деяния, хищение со стороны Ходорковского и Лебедева».***  **Поэтому защита уверена в том, что никаких препятствий для оглашения как этого, так и иных протоколов опросов, полученных нами в рамках адвокатских полномочий, нет и быть не может.**  **А для стороны обвинения, которая ранее уже пыталась препятствовать реализации права на защиту путем недопущения оглашения одного из протоколов опросов якобы по причине несоблюдения неких правил, доводим до сведения, что согласно уже приводившейся правовой позиции Конституционного Суда РФ, «*исходя из процессуальных правомочий лиц, осуществляющих такой опрос, само по себе отсутствие процессуальной регламентации формы проведения опроса и фиксации его результатов не может рассматриваться как нарушение закона и основание для отказа в приобщении результатов к материалам дела».* Иной подход, как разъясняет Конституционный Суд РФ, означал бы придание защитнику “*несвойственной ему процессуальной функции*”(Определение от 04.04.2006г. №100-О).**  **Содержит процитированное Определение и указания для судов о том, как следует поступать с протоколами опросов: “*…они должны быть проверены и оценены, как и любые другие доказательства*,  *с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – с точки зрения достаточности для разрешения уголовного дела*”.**  **Как уже было продемонстрировано участникам процесса в ходе изучения ими 6 марта 2009 года содержания ходатайства о прекращении дела с прилагаемым к нему протоколом опроса М.Хантера, излагаемые им факты и доводы имеют самое непосредственное отношение к существу предъявленных Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. обвинений, и в силу положений ст.73 УПК РФ изложенные в нем сведения играют большое значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. А тот факт, что данный документ был представлен суду в качестве обоснования ходатайства о прекращении уголовного преследования, сам по себе говорит о том, что в нем изложены обстоятельства, имеющие значение для дела.**  **8 июня 2010 года суд после оглашения адвокатом Ривкиным К.Е. аналогичного протокола опроса – члена Совета директоров ОАО “НК”ЮКОС” Жака Косьюшко-Моризе, отказывая прокурору Лахтину в признании этого доказательства недопустимым, отметил, что (цитируем по аудиозаписи): *“Порядок приобщения вещественных доказательств регламентирован статьей 81 УПК Российской Федерации, иных документов – статьей 84 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации”.***  **Действительно, в части 3 указанной судом нормы ст.86 УПК РФ сказано: “*Документы приобщаются к материалам уголовного дела и хранятся в течение всего срока его хранения*”. Именно так и поступил суд, когда приобщил к делу протокол опроса Майкла Хантера, оказав содействие защите в реализации предусмотренного в ч.2 ст.86 УПК РФ права на собирание и представление письменных документов для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.**  **На данном этапе представления доказательств стороной защиты подлежит применению статья 285 УПК РФ, предусматривающая, что документы, приобщенные к уголовному делу, “*могут быть на основании определения или постановления суда оглашены полностью или частично, если в них изложены или удостоверены обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела*” (ч.1).**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 16, 53, 84, 86, 119, 120, 271, 274, 285 УПК РФ, -**  **ПРОСИМ**  **Считать приобщенным к уголовному делу в качестве иного документа протокол опроса Юджина Майкла Хантера, расположенный в т. 190 на л.д. 35-108.**  **Предоставить возможность защите исследовать путем оглашения перевод протокола адвокатского опроса Юджина Майкла Хантера, расположенного в т.190 (л.д.75-84) и приложений к нему (л.д.85-108) как содержащих обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **28 июня 2010г.** | Стр. 56 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Грузда Б.Б., Сайкина Л.Р., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о том, чтобы считать приобщенными к уголовному делу в качестве иного документа протокола опроса Юджина Майкла Хантера, расположенного в томе 190 на л.д.35-108; о предоставлении защите возможности исследовать путем оглашения перевода протокола адвокатского опроса Юджина Майкла Хантера, расположенного в томе 190 на л.д.75-84, и приложений к нему на л.д.85-108, к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **28 июня 2010г.** | Стр. 56 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Ривкин К.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о вызове в суд для допроса внештатных экспертов Елояна В.Р. и Куприянова П.В. на 05 августа 2010 года. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Ривкин К.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **(о вызове в суд и допросе экспертов)**  **В материалах уголовного дела по обвинению М.Б.Ходорковского и П.Л.Лебедева содержится значительное число экспертиз, на которые имеются ссылки в обвинительном заключении. По мнению следствия, они являются доказательствами виновности наших подзащитных, в том числе по эпизоду, квалифицируемому как хищение нефти в объеме 350 миллионов тонн у дочерних предприятий ОАО “НК”ЮКОС” в период 1998-2003 годах с последующей легализацией денежных средств.**  **В числе прочих к материалам уголовного дела приобщены в копиях пять заключений, составленных внештатными экспертами Елояном В.Р. и Куприяновым П.В., а именно: две экспертизы названы комплексными финансово-техническими (том 97 л.д. 109-151, том 98 л.д. 94-156); две - комиссионными бухгалтерско-экономическими (том 45 л.д.200-275, том 103 л.д.145-196); одна информационно-аналитическая (том 98 л.д.198-234). Кроме того, экспертом Елояном В.Р. единолично проведена информационно-бухгалтерская экспертиза (том 54 л.д.165-229).**  **В указанных случаях экспертному исследованию подверглись самые разные объекты, включая движение денежных средств, распределение прибыли, круг поставщиков и покупателей нефти и нефтепродуктов, объемы экспортных поставок, финансовый результат деятельности отдельных компаний, способы оплаты нефти, и т.д.. Выводы экспертов легли в основу обвинения, в связи с чем в обвинительном заключении сделаны соответствующие ссылки (например, том 180, л.д.1400-1401; т.187, л.д.3120-3123 и другие).**  **Кроме того, Елоян и Куприянов неоднократно выполняли и иные экспертизы по делам, связанным с уголовным преследованием лиц, работавших в ОАО “НК”ЮКОС”. В частности, эти эксперты и результаты их деятельности указаны в приобщенном к настоящему уголовному делу приговору Мещанского районного суда г.Москвы от 16 мая 2005 года в отношении Ходорковского, Лебедева и Крайнова (том 45, страницы приговора 323-324,421,466,479); в приговоре Басманного суда г.Москвы по делу Малаховского и Переверзина (том 152, л.д.169). На последнее обстоятельство сделана ссылка в обвинительном заключении по настоящему уголовному делу – т.185, л.д.2673.**  **Защита считает необходимым вызов экспертов Елояна В.Р. и Куприянова в суд для допроса по следующим основаниям:**   1. **Право на допрос эксперта, заключение которого имеет существенное значение для вывода о виновности или невиновности подсудимого, является частью неотъемлемого права на защиту. В ходе уже завершившегося представления доказательств стороной обвинения эксперты Елоян В.Р. и Куприянов П.В. вызваны в суд не были.** 2. **Экспертные исследования были назначены и проведены за рамками уголовного дела в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., в связи с чем они полностью были лишены возможности воспользоваться правами, предусмотренными ч.1 ст.198 УПК РФ, а именно: знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы; заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении; ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении; ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту; присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту.** 3. **Защитой не реализовано право проверки компетентности данных экспертов с постановкой им соответствующих вопросов (как это было сделано в суде при явке специалистов со стороны защиты), хотя имеются многочисленные аргументы в пользу того, что Елоян и Куприянов не являются сведущими лицами в тех областях, где они производили исследования .** 4. **Имеются достаточные основания поставить под сомнение правильность выводов экспертов Елояна В.Р. и Куприянова П.В., изложенных ими в своих заключениях, для чего у них необходимо выяснить вопросы, связанные с методиками проведенных исследований, источниками использованной информации, полнотой и объективностью исследований, обоснованностью сделанных выводов, точность исполнения требований законодательства при проведении исследований. В процессе допроса внештатных экспертов Елояна и Куприянова защита готова представить суду доказательства того, что в ходе экспертных исследований допускались ошибки, существенно влияющие на итоговые выводы, положенные в основу обвинений Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л..**   **Кроме того, заявляя настоящее ходатайство, защита исходит из решения самого Хамовнического суда г.Москвы, вынесенного 17 марта 2009 года по итогам предварительного слушания. В заключительной части постановления сказано: “В судебное заседание вызвать лиц согласно списку в обвинительном заключении”. Эксперты Елоян В.Р. и Куприянов П.В. указаны в обвинительном заключении в списке лиц, подлежащих вызову в суд в разделе №4 “Эксперты” - номера соответственно 2 и 7 (т.188, стр.3480).**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,53,120,282 УПК РФ, -**  **ПРОСИМ:**   1. **Вызвать в суд для допроса внештатных экспертов Елояна В.Р. и Куприянова П.В.** 2. **С учетом графика вызова свидетелей стороной защиты направить повестки экспертам Елояну В.Р. и Куприянову П.В. на 5 августа 2010 года.** |
|  | Протокол судебного заседания за **28 июня 2010г.** | Стр. 56 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о вызове в суд для допроса внештатных экспертов Елояна В.Р. и Куприянова П.В. на 05 августа 2010 года к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **28 июня 2010г.** | Стр. 56 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Ривкин К.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о вызове в суд для допроса экспертов 8 отдела Экспертно-криминалистического центра ГУВД по Московской области Черникова В.Э. и Мигаля А.В. на 02 августа 2010 года. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Ривкин К.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **(о вызове в суд и допросе экспертов)**  **В материалах уголовного дела по обвинению М.Б.Ходорковского и П.Л.Лебедева содержится значительное число экспертиз, на которые имеются ссылки в обвинительном заключении (например, т.45, л.д.200-275, т.54 л.д.185-229, т.97, л.д.109-172, т.98, л.д.4-198, т.103, л.д.145-208 и другие). По мнению следствия, они являются доказательствами виновности наших подзащитных, в том числе по эпизоду, квалифицируемому как хищение нефти в объеме 350 миллионов тонн у дочерних предприятий ОАО “НК”ЮКОС” в период 1998-2003 годах.**  **Так, стороной обвинения в деле представлено “заключение эксперта № 8/17 от 2 февраля 2007 г.”, выполненное экспертами 8 отдела ЭКЦ ГУВД по Московской области Черниковым В.Э. и Мигалем А.В. (т. 54 л.д. 260–278), а также выполненное тем же экспертом Мигалем А.В. в период времени с 16 мая 2005 года по 26 июня 2006 года заключение № 8/321 (т.54, л.д.9-183).**  **В указанных случаях экспертному исследованию подверглись рыночная стоимость нефти, добытая дочерними предприятиями ОАО “НК”ЮКОС”, а также её движение через заинтересовавшие следствие компании. Выводы экспертов легли в основу обвинения, в связи с чем в обвинительном заключении сделаны соответствующие ссылки (например, том 54, л.д.1296-1305).**  **Защита считает необходимым вызов экспертов Черникова В.Э. и Мигаля А.В. в суд для допроса по следующим основаниям:**   1. **Право на допрос эксперта, заключение которого имеет существенное значение для вывода о виновности или невиновности подсудимого, является частью неотъемлемого права на защиту. В ходе уже завершившегося представления доказательств стороной обвинения эксперты Черников В.Э. и Мигаль А.В. вызваны в суд не были.** 2. **Экспертные исследования были назначены и проведены за рамками уголовного дела в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., в связи с чем они полностью были лишены возможности воспользоваться правами, предусмотренными ч.1 ст.198 УПК РФ, а именно: знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы; заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении; ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении; ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту; присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту.** 3. **Защитой не реализовано право проверки компетентности данных экспертов с постановкой им соответствующих вопросов (как это было сделано в суде при явке специалистов со стороны защиты), и при наличии к тому оснований – заявить отвод.** 4. **Имеются достаточные основания поставить под сомнение правильность выводов экспертов Черникова В.Э. и Мигаля А.В., изложенных ими в своих заключениях, для чего у них необходимо выяснить вопросы, связанные с методиками проведенных исследований, источниками использованной информации, полнотой и объективностью исследований, обоснованностью сделанных выводов, точность исполнения требований законодательства при проведении исследований. В обязательном порядке подлежит выяснению у экспертов, что являлось непосредственным объектом исследования, поскольку значительная часть указанных в заключениях материалов в уголовном деле отсутствует.**   **Кроме того, заявляя настоящее ходатайство, защита исходит из решения самого Хамовнического суда г.Москвы, вынесенного 17 марта 2009 года по итогам предварительного слушания. В заключительной части постановления сказано: “В судебное заседание вызвать лиц согласно списку в обвинительном заключении”. Эксперты Черников В.Э. и Мигаль А.В. указаны в обвинительном заключении в списке лиц, подлежащих вызову в суд в разделе №4 “Эксперты” - номера соответственно 13 и 11 (т.188, стр.3481).**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.15,53,120,282 УПК РФ, -**  **ПРОСИМ:**   1. **Вызвать в суд для допроса экспертов 8 отдела Экспертно-криминалистического центра ГУВД по Московской области Черникова В.Э. и Мигаля А.В.** 2. **С учетом графика вызова свидетелей стороной защиты направить повестки экспертам Черникову В.Э. и Мигалю А.В. на 2 августа 2010 года.** |
|  | Протокол судебного заседания за **28 июня 2010г.** | Стр. 56 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о вызове в суд для допроса экспертов 8 отдела Экспертно-криминалистического центра ГУВД по Московской области Черникова В.Э. и Мигаля А.В. на 02 августа 2010 года к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **29 июня 2010г.** | Стр. 25 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства подсудимого Лебедева П.Л.** | Подсудимый Лебедев П.Л. оглашает письменное ходатайство о том, чтобы во всех случаях, когда государственные обвинители будут ссылаться на международные акты или законодательство иностранных государств, проверять их ссылки на предмет соответствия действительности, и в случаях обмана ставить об этом в известность участников судебного разбирательства, вынося в адрес фальсификаторов частные постановления; о приобщении к материалам уголовного дела текста Гаагской конвенции от 05 октября 1961 года, отменяющей требование легализации иностранных официальных документов. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Подсудимый Лебедев П.Л.:**  **В Хамовнический районный суд гор.Москвы**  **От Лебедева Платона Леонидовича**  **ХОДАТАЙСТВО**  **Сторона обвинения в лице прокурора Смирнова В.Н., пытаясь воспрепятствовать предоставлению суду письменных доказательств, полученных адвокатами, вводила в заблуждение участников судебного разбирательства, навязывая им свои ложные представления о понятии “апостиль”, а также о содержании регламентирующей порядок его применения Гаагской конвенции, принятой 5 октября 1961 года.**  **Выступая в суде 31 мая 2010 года и пытаясь любыми средствами опорочить заключение приглашенного защитой специалиста, государственный обвинитель Смирнов В.Н. заявил, что имеется *“… одна международно-правовая конвенция, допускающая использование официальных документов на территории Российской Федерации, исходящих из другого государства. Это Гаагская конвенция, отменяющая требование легализации официальных документов от 5 октября 1961 года. Для легализации таких документов на территории другого государства может быть использован апостиль – специальный штамп, удостоверяющий подлинность подписи и качество, в котором выступает лицо, подписавшее документ. В нашем случае это заключение специалиста. Ну, и по этой международной конвенции, требования к документам, только к официальным документам, не к документам, исходящим от частного лица, а к официальным документам. В частности, статья 1 данной конвенции предусматривает, что эти документы должны исходить из органа или должностного лица, подчиняющегося юрисдикции государства. Это могут быть и судебные документы, судебные решения, приговоры, и так далее, административные документы, нотариальные акты, официальные пометки. То есть, речь здесь идет, опять же, об официальных документах. Составленное частным, не должностным лицом заключение не является официальным документом, и даже удостоверенное апостилем, не отвечает требованиям настоящей конвенции” (цитируется по аудиозаписи).***  **Продолжая свою порочную практику, основанную на явном незнании им положений указанной Конвенции, прокурор Смирнов В.Н. еще раз, теперь уже 7 июня 2010 года, препятствуя оглашению документов, приобщенных к протоколу опроса гражданина Франции Мишеля Сублена, сообщал суду: *“Значит, отметка апостилей имеется только на протоколах опроса. На этих документах этой отметки не имеется. Все они, эти документы, получены опять же из-за рубежа, с территории США и с территории Франции, и надлежащими доказательствами по настоящему уголовному делу они признаны быть не могут. Апостилированы только протоколы опроса, но не документы. Поэтому у нас есть сомнения в их достоверности”.***  **Очевидно, что дезинформированный подобным образом, суд отказал защите в оглашении документов, приобщенных к опросу, указав при этом следующее: *“в указанных документах, приложенных к апостилированному переводу протокола опроса Сублена Мишеля, кстати говоря, в апостиле не указано, сколько листов, в приложении листы дела не пронумерованы, листы дела никем не подписаны. Поэтому суд лишен возможности удостовериться в том, что именно документы… именно конкретные документы являются приложением к протоколу опроса Сублена Мишеля”.***  **В связи с произошедшими событиями, и дабы избежать в дальнейшем искажения положений Гаагской конвенции от 5 октября 1961 года, отменяющей требование легализации иностранных официальных документов, довожу до сведения суда содержание тех её статей, которые разъясняют правила апостилирования:**  **Абзац 2 статьи 1:**  ***“В качестве официальных документов в смысле настоящей Конвенции рассматриваются:***  ***a) документы, исходящие от органа или должностного лица, подчиняющихся юрисдикции государства, включая документы, исходящие от прокуратуры, секретаря суда или судебного исполнителя;***  ***b) административные документы;***  ***c) нотариальные акты;***  ***d) официальные пометки, такие, как отметки о регистрации; визы, подтверждающие определенную дату; заверения подписи на документе, не засвидетельствованном у нотариуса”.***  **Абзац 1 статьи 3:**  ***“Единственной формальностью, которая может быть потребована для удостоверения подлинности подписи, качества, в котором выступало лицо, подписавшее документ, и, в надлежащем случае, подлинности печати или штампа, которыми скреплен этот документ, является проставление предусмотренного статьей 4 апостиля компетентным органом государства, в котором этот документ был совершен”.***  **Абзац 1 статьи 4:**  ***“Предусмотренный в первом абзаце статьи 3 апостиль проставляется на самом документе или на отдельном листе, скрепляемом с документом; он должен соответствовать образцу, приложенному к настоящей Конвенции”.***  **Особо обращаю внимание суда на содержание статьи 5:**  ***“Апостиль проставляется по ходатайству подписавшего лица или любого предъявителя документа.***  ***Заполненный надлежащим образом, он удостоверяет подлинность подписи, качество, в котором выступало лицо, подписавшее документ, и, в надлежащем случае, подлинность печати или штампа, которыми скреплен этот документ.***  ***Подпись, печать или штамп, проставляемые на апостиле, не требуют никакого заверения”.***  **Из вышепроцитированных положений Гаагской Конвенции следует:**   1. **Адвокатской опрос признается официальным документом, как “исходящим” от уполномоченного лица – адвоката, и эта истина не вызывала никаких сомнений у нотариусов, проставлявших апостиль во Франции, Великобритании, Соединенных Штатах Америки. Вероятно, им было неведомо, что некий российский прокурор Смирнов сочтет их действия ошибкой.** 2. **Апостиль, в числе прочих назначений, удостоверяет подлинность подписи лиц, подписавших документ. Никаких исключений для этого для адвокатов иностранных юрисдикций, специалистов, либо иных граждан, Конвенция не делает. Заявление прокурора Смирнова о том, что апостиль – прерогатива только должностных лиц, говорит как о том, что он только не понимает смысла Гаагской конвенции, но еще и не знает материалов уголовного дела, к которому его коллеги из следственного комитета приобщили множество апостилированных документов, исполненных лицами, не имеющими статус “должностных” (см. тома 8, 10,18,28,29, 36,37,66,72,99,111,112,113,114).** 3. **Процедура апостилизации не предусматривает составление какого-либо перечня или списка документов, как и проставление их нумерации. Такого требования в Конвенции нет. В этом нетрудно убедиться, как из разделов образца апостиля, прилагаемого к Конвенции, так в результате изучения апостилированных документов, значительное количество которых, как уже отмечено выше, приобщено следствием к материалам уголовного дела: т.10, л.д.286-289; т.18, л.д.115-174,177-190; т.88, л.д.2-57, 61-78, 85-99, 100-103, 114-118, и другие.**   **Особо обращаю внимание как суда, так и государственного обвинения, что определение “официальный документ” имеется в Государственном стандарте РФ за номером Р 51141-98, введенном в действие и обязательном для применения на всей территории России с 1 января 1999 года. Здесь сказано следующее: “Официальный документ: документ, созданный юридическим или физическим лицом, оформленный и удостоверенный в установленном порядке”. Такое определение, никак не противоречащее Гаагской Конвенции, опровергает еще одну ложь прокурора Смирнова, а именно – на самом деле и документ, исходящий от частного лица, может иметь статус официального.**  **На основании вышеизложенного, и во избежание дальнейших попыток стороны обвинения обманывать суд своими ложными трактовками международно-правовых актов, имеющих общеобязательное действие на территории Российской Федерации,**  **Я ПРОШУ СУД:**   1. **Во всех случаях, когда государственные обвинители будут ссылаться на международные акты или законодательство иностранных государств, проверять их ссылки на предмет соответствия действительности, и в случаях обмана ставить об этом в известность участников судебного разбирательства, вынося в адрес фальсификаторов частные постановления.** 2. **Приобщить к материалам уголовного дела текст Гаагской конвенции от 5 октября 1961 года, отменяющей требование легализации иностранных официальных документов.**   **Приложение: по тексту на 4 (четырех) листах.** |
|  | Протокол судебного заседания за **29 июня 2010г.** | Стр. 25 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства подсудимого Лебедева П.Л.** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства подсудимого Лебедева П.Л. о том, чтобы во всех случаях, когда государственные обвинители будут ссылаться на международные акты или законодательство иностранных государств, проверять их ссылки на предмет соответствия действительности, и в случаях обмана ставить об этом в известность участников судебного разбирательства, вынося в адрес фальсификаторов частные постановления; о приобщении к материалам уголовного дела текста Гаагской конвенции от 05 октября 1961 года, отменяющей требование легализации иностранных официальных документов, к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **29 июня 2010г.** | Стр. 26 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Грузда Б.Б., Шмидта Ю.М., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о приобщении к материалам дела в качестве доказательства копии приговора Лесного городского суда Свердловской области от 16 июля 2008 года в отношении Карфидова С.Г. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **Хамовнический районный суд**  **города Москвы**  **в защиту**  **Ходорковского Михаила Борисовича и**  **Лебедева Платона Леонидовича**  **(уголовное дело №1-23/10)**  **ХОДАТАЙСТВО**  ***о приобщении доказательств***  **При выполнении обязанностей защитника по собиранию и представлению доказательств, необходимых для оказания Лебедеву П.Л. юридической помощи, его адвокатом Мирошниченко А.Е. получена заверенная копия приговора Лесного городского суда Свердловской обл. от 16 июля 2008г. в отношении Карфидова С.Г., который, в инкриминируемый нашим подзащитным период времени, возглавлял подразделение налоговой службы в г.Лесной, где были зарегистрированы торговые компании (трейдеры), покупавшие и продававшие нефть, которую сторона обвинения считает похищенной. Заключение же договоров купли-продажи данной нефти обвинение расценивает как способ хищения. Действия, за совершение которых осуждён Карфидов С.Г., непосредственно связаны именно с функционированием этих компаний.**  **По мнению стороны защиты обстоятельства, установленные данным приговором, имеют преюдициальное значение, поскольку в нём приведены причины, по которым в г.Лесной были зарегистрированы и осуществляли свою деятельность подконтрольные НК «ЮКОС» вышеуказанные компании-трейдеры.**  **В соответствии с требованиями п.2 ч.1 ст.73 УПК РФ доказыванию подлежат также и мотивы инкриминируемых деяний, без установления которых невозможна не только правильная квалификация этих деяний, но и признание их преступлением.**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.73, 74, 119, 120, 271, 286 УПК РФ,-**  **ПРОСИМ СУД:**  **Приобщить к материалам дела в качестве доказательства копию приговора Лесного городского суда Свердловской области от 16 июля 2008г. в отношении КАРФИДОВА СЕРГЕЯ ГЕНРИХОВИЧА.**  **Приложение:**   1. **Копия адвокатского запроса в Лесной городской суд на 1л.** 2. **Ответ из Лесного городского суда на 1л.** 3. **Копия обращения адвоката Мирошниченко А.Е. к Председателю Свердловского областного суда на 3л.** 4. **Копия сопроводительного письма из Свердловского областного суда в Лесной городской суд на 1л.** 5. **Сопроводительное письмо из Лесного городского суда адвокату Мирошниченко А.Е. на 1л.** 6. **Копия приговора в отношении Карфидова С.Г. на 34л.** |
|  | Протокол судебного заседания за **29 июня 2010г.** | Стр. 26 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Грузда Б.Б., Шмидта Ю.М., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о приобщении к материалам дела в качестве доказательства копии приговора Лесного городского суда Свердловской области от 16 июля 2008 года в отношении Карфидова С.Г., к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **29 июня 2010г.** | Стр. 26 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Грузда Б.Б., Шмидта Ю.М., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об истребовании в Трехгорном городском суде Челябинской области копии приговора в отношении Михайлова М.М. за 2009 год. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **Хамовнический районный суд**  **города Москвы**  **в защиту**  **Ходорковского Михаила Борисовича и**  **Лебедева Платона Леонидовича**  **(уголовное дело №1-23/10)**  **ХОДАТАЙСТВО**  ***об истребовании доказательств***  **При выполнении обязанностей защитника по собиранию и представлению доказательств, необходимых для оказания Лебедеву П.Л. юридической помощи, его адвокатом Мирошниченко А.Е., на основании ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации » и ст.ст. 53 ч.1 п.2, 86 ч.3 п.3 УПК РФ, был направлен запрос в Трёхгорный городской суд Челябинской обл. о предоставлении заверенной копии приговора в отношении Михайлова М.М., который в инкриминируемый нашим подзащитным период времени возглавлял подразделение налоговой службы в г.Трёхгорный, где были зарегистрированы торговые компании (трейдеры), покупавшие и продававшие нефть, которую сторона обвинения считает похищенной. Заключение же договоров купли-продажи данной нефти обвинение расценивает как способ хищения. Действия, в совершении которых обвинялся Михайлов М.М., непосредственно связаны именно с функционированием этих компаний**  **По мнению стороны защиты обстоятельства, установленные данным приговором, имеют преюдициальное значение, поскольку в нём приведены причины, по которым в г.Трёхгорный были зарегистрированы и осуществляли свою деятельность подконтрольные НК «ЮКОС» вышеуказанные компании-трейдеры. В соответствии с требованиями п.2 ч.1 ст.73 УПК РФ доказыванию подлежат также и мотивы инкриминируемых деяний, без установления которых невозможна не только правильная квалификация этих деяний, но и признание их преступлением.**  **Председателем Трёхгорного городского суда в предоставлении копии вышеуказанного приговора было отказано, а о результатах рассмотрения соответствующего обращения адвоката Мирошниченко А.Е. к председателю Челябинского областного суда от 22 марта 2010г. до настоящего времени стороне защиты неизвестно.**  **В сложившейся ситуации защита пришла к выводу о необходимости заявить перед судом ходатайство об истребовании в Трёхгорном городском суде копии приговора на Михайлова М.М., поскольку произведенные попытки её получения посредством адвокатского запроса не привели к положительному результату.**  **Требования ч.1 ст.86 УПК РФ предусматривают обязанность суда самостоятельно собирать доказательства. Эта обязанность суда прямо прописана в указанной норме УПК, как бы государственные обвинители не пытались это отрицать или обойти в своих попытках беспринципно и без разбора воспрепятствовать осуществлению действительного равноправия сторон и поиску истины в ходе судебного разбирательства.**  **В связи с изложенным и руководствуясь ст.ст.73, 86, 119, 120, 271, 286 УПК РФ, просим суд истребовать в Трёхгорном городском суде Челябинской области копию приговора в отношении Михайлова М.М. за 2009 год.**  **Приложение:**   1. **Копия адвокатского запроса на 1 л.** 2. **Ответ председателя Трёхгорного городского суда на 1л.** 3. **Копия обращения адвоката Мирошниченко А.Е. к председателю Челябинского областного суда на 3 л.** 4. **Копия письма и.о.начальника Управления Судебного департамента при ВС РФ в Челябинской области в Трёхгорный городской суд на 1л.** 5. **Распечатка из Интернета на 1л.** |
|  | Протокол судебного заседания за **29 июня 2010г.** | Стр. 26 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Грузда Б.Б., Шмидта Ю.М., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об истребовании в Трехгорном городском суде Челябинской области копии приговора в отношении Михайлова М.М. за 2009 год к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **29 июня 2010г.** | Стр. 26-27 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Дятлев Д.М. оглашает письменное ходатайство защитников Дятлева Д.М., Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о приобщении к материалам уголовного дела копий запросов адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Томскнефть» ВНК от 06 августа 2009 года и от 27 января 2010 года; истребовании у ОАО «Томскнефть» ВНК и приобщении к материалам уголовного дела справки, содержащей сведения о проведении ОАО «Томскнефть» ВНК в период с 1998 по 2008 годы инвентаризаций имущества и обязательств, копий всех инвентаризационных описей, сличительных ведомостей и ведомостей результатов, выявленных инвентаризацией, составленных по результатам проведенных ОАО «Томскнефть» ВНК инвентаризаций в указанный период. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Дятлев Д.М.:**  **В Хамовнический районный суд гор.Москвы**  **Защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **Защитой Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в судебном заседании 17 июня 2010 года заявлено ходатайство об истребовании у ОАО «Томскнефть» ВНК бухгалтерской справки, содержащей сведения об отражении в бухгалтерском учете недостач продукции основного производства (нефти) сверх норм естественной убыли в период с 01 января 1998 года по 31 декабря 2008 года, если таковые были выявлены.**  **Целью заявленного ходатайства являлось опровержение доводов обвинения о причинении нашими подзащитными какого-либо имущественного вреда ОАО «Томскнефть» ВНК, т.е. установление обстоятельств, подлежащих доказыванию в силу п. 4, 5 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.**  **В удовлетворении указанного ходатайства защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. судом по существу отказано.**  **Между тем, в обвинительном заключении от 14.02.2009 г. в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. (далее - ОЗ), на стр. 93 указывается, что в период 1998-2003 гг. наши подзащитные, якобы совершили хищение имущества, в том числе принадлежащего ОАО «Томскнефть» ВНК, причинив последнему ущерб.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А. поддержал позицию обвинения, указав, в частности, в судебных заседаниях 12 марта 2009 года и 6 апреля 2010 года, что Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. обвиняются в присвоении имущества, принадлежащего ряду дочерних по отношению к ОАО «НК «ЮКОС» обществ, в том числе ОАО «Томскнефть» ВНК, а похищенным, по мнению обвинения, имуществом является именно нефть (*«Сказано же, что похитили нефть»)*.**  **Недостачи любого рода, в том числе образовавшиеся вследствие хищения, согласно п. 3 ст.12 Федерального закона от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" отражаются на счетах бухгалтерского учета, после их выявления при инвентаризации имущества и финансовых обязательств организации (Выявление фактического наличия имущества организации является одной из основных целей проведения инвентаризации имущества и финансовых обязательств организации (п. 1.4. «Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств», утв. Приказом Минфина РФ № 49 от 13 июня 1995 г.)).**    **Согласно п. 1 ст.12 названного Федерального закона, проведение инвентаризации имущества и обязательств, в ходе которой проверяются и документально подтверждаются их наличие, состояние и оценка, является для организации обязательным. При этом законом установлены императивные требования о проведении инвентаризации (п. 2 ст.12) в случаях:**   * **выявления фактов хищения, злоупотребления или порчи имущества (п.п.4 п. 2 ст.12);** * **перед составлением годовой бухгалтерской отчетности; (п.п.2 п. 2 ст.12);** * **при реорганизации или ликвидации организации (п.п.6 п. 2 ст.12).**   **Следовательно, в случае, если бы противоправное изъятие нашими подзащитными принадлежащей ОАО «Томскнефть» ВНК нефти в действительности имело место, а ОАО «Томскнефть» ВНК при заявлении гражданского иска действовало бы добросовестно, то подача такого иска была бы возможна только после обнаружения ОАО «Томскнефть» ВНК недостачи нефти по результатам проведенной инвентаризации.**  **Однако свидетели, допрошенные в судебном заседании по настоящему делу, указали на отсутствие фактов хищения и выявления каких-либо недостач:**   * **свидетель Дмитриева О.Ф. (1993-2001 г.г. - заместитель начальника управления по экономике и финансам одного из подразделений ОАО «Юганскнефтегаз»; с 2001 г. - заместитель финансового директора, финансовый директор ОАО «Томскнефть» ВНК): *«…я не помню каких-то, скажем, приказов о недостаче, о каких-либо мерах в связи с этим…»* (сверено по аудиозаписи судебного заседания от 10.03.2010 г.);** * **свидетель Ползик В.С. (2000-2001 гг. - начальник отдела по экономике и планированию дирекции розничных продаж ЮКОС-РМ): *«…Если возникали недостачи, то они выявлялись по результатам хозяйственных ревизий, инвентаризаций. … только инвентаризация и могла выявить факт недостачи…»* (сверено по аудиозаписи судебного заседания от 11.01.2010 г.);** * **свидетель Ребгун Э.К. (в 2006 г. - внешний управляющий ОАО «НК «ЮКОС»): *«…Если бы… недостача… была бы, меня бы об этом поставили в известность…»* (сверено по аудиозаписи судебного заседания от 23.03.2010 г.).**   **На отсутствие какого-либо реального имущественного ущерба ОАО «Томскнефть» ВНК в судебном заседании 06.04.2010 г. указал и Ходорковский М.Б: «*Мне также известно, что ежегодные инвентаризации в … ОАО «Томскнефть» ВНК с 1998 по 2009 гг. ни разу не выявили пропажу нефти за 1998-2009 гг. в масштабах, сопоставимых с предъявленным обвинением, т.е. в объемах, превышающих ее добычу*».**  **При таких обстоятельствах, несмотря на возложение ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ бремени доказывания на сторону обвинения и освобождение подсудимого от доказывания собственной невиновности, защита Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. сочла возможным предпринять действия, направленные на предоставление суду убедительных доказательств, со всей очевидностью свидетельствующих об отсутствии у ОАО «Томскнефть» ВНК какого-либо реального материального ущерба вследствие якобы имевшего место хищения нефти, совершение которого вменено стороной обвинения Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л..**  **Учитывая вышеизложенное, защита Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., в целях правильного рассмотрения и разрешения настоящего уголовного дела, на основании п. 1 ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ, а также п. 2 ч. 1 ст. 53 и п. 3 ч. 3 ст. 86 УПК РФ, обратилась в ОАО «Томскнефть» ВНК с адвокатским запросом №05-НДО/Т от 06.08.2009 г., в котором содержалась просьба предоставить:**   1. **справку, содержащую сведения о проведении ОАО «Томскнефть» ВНК в период с 1998 по 2008 годы инвентаризаций имущества и обязательств, а также** 2. **копии всех Инвентаризационных описей, Сличительных ведомостей и Ведомостей результатов, выявленных инвентаризацией, составленных по результатам проведенных ОАО «Томскнефть» ВНК инвентаризаций в указанный выше период.**   **Указанный адвокатский запрос был получен уполномоченным лицом ОАО "Томскнефть" ВНК 26 августа 2009 года, как это прямо следует из отметки на уведомлении о вручении почтовой корреспонденции.**  **Однако, ни в установленный ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» месячный, ни в иной сколько-нибудь разумный срок ОАО «Томскнефть» ВНК ответа на указанный выше адвокатский запрос не представило.**  **В связи с этим, в адрес ОАО «Томскнефть» ВНК 27 января 2010 года был направлен повторный адвокатский запрос, содержащий аналогичную просьбу.**  **Повторный адвокатский запрос за №05-02-НДО/Т был получен уполномоченным лицом ОАО «Томскнефть» ВНК 24 февраля 2010 года.**  **Ответ на повторный адвокатский запрос до настоящего времени в адрес направившего его защитника не поступил.**  **Истребование и приобщение к материалам настоящего дела сведений об инвентаризации имущества и обязательств ОАО «Томскнефть» ВНК и их исследование в судебном заседании позволят суду установить отсутствие реального имущественного ущерба, причиненного, по мнению стороны обвинения, Ходорковским и Лебедевым указанному обществу.**  **При этом, поскольку в ходе инвентаризации устанавливается наличие и состояние не только имущества, но и обязательств, предоставление суду указанных выше сведений позволит ему установить не только отсутствие недостач нефти, в хищении которой обвиняются наши подзащитные (стр. 93 обвинительного заключения), но и полноту поступления в ОАО «Томскнефть» ВНК выручки от ее реализации.**  **Таким образом, исследование первичных документов, составленных по результатам проведенных в ОАО «Томскнефть» ВНК инвентаризаций, позволит опровергнуть как предъявленные нашим подзащитным обвинения, так и безосновательные исковые требования этого общества о возмещении якобы причиненного вреда образовавшегося из разницы *«…между выручкой, полученной в 2001-2003 г.г. ОАО "Томскнефть" ВНК от реализации нефти по директивно заниженным ценам, и выручкой, которую Общество должно было получить в случае сбыта им нефти по рыночным ценам…»* (т. 89, л.д. 288-289).**  **В связи с вышеизложенным, руководствуясь ст.ст. 15,16, 53, 119, 120, 248, 271 УПК РФ**  **просим суд:**   1. **Приобщить к материалам настоящего уголовного дела:**  * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Томскнефть» ВНК от 06.08.2009 г. - на 1 л.;** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Томскнефть» ВНК от 27.01.2010 г. - на 1 л.;**  1. **Истребовать у ОАО "Томскнефть" ВНК, расположенного по адресу: 636762, Томская область, г.Стрежевой, ул.Буровиков, д. 23, и приобщить к материалам настоящего уголовного дела:** 2. **справку, содержащую сведения о проведении ОАО «Томскнефть» ВНК в период с 1998 по 2008 годы инвентаризаций имущества и обязательств, а также** 3. **копии всех Инвентаризационных описей, Сличительных ведомостей и Ведомостей результатов, выявленных инвентаризацией, составленных по результатам проведенных ОАО «Томскнефть» ВНК инвентаризаций в указанный выше период.**   ***Приложение:***   1. ***копия запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Томскнефть» ВНК от 06.08.2009 г. - на 1 л.;*** 2. ***копия запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Томскнефть» ВНК от 27.01.2010 г. - на 1 л..*** |
|  | Протокол судебного заседания за **29 июня 2010г.** | Стр. 27 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Дятлева Д.М., Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о приобщении к материалам уголовного дела копий запросов адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Томскнефть» ВНК от 06 августа 2009 года и от 27 января 2010 года; истребовании у ОАО «Томскнефть» ВНК и приобщении к материалам уголовного дела справки, содержащей сведения о проведении ОАО «Томскнефть» ВНК в период с 1998 по 2008 годы инвентаризаций имущества и обязательств, копий всех инвентаризационных описей, сличительных ведомостей и ведомостей результатов, выявленных инвентаризацией, составленных по результатам проведенных ОАО «Томскнефть» ВНК инвентаризаций в указанный период, к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **29 июня 2010г.** | Стр. 27 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Дятлев Д.М. оглашает письменное ходатайство защитников Дятлева Д.М., Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о приобщении к материалам уголовного дела копии запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Самаранефтегаз» от 06 августа 2009 года, описи к ценному письму от 11 августа 2009 года, квитанции об оплате услуг почтовой связи от 11 августа 2009 года, копии уведомления о вручении ценного письма от 11 августа 2009 года с отметкой о вручении от 28 августа 2009 года, копии запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Самаранефтегаз» от 27 января 2010 года, описи к ценному письму от 12 февраля 2010 года, квитанции об оплате услуг почтовой связи от 12 февраля 2010 года; истребовании от ОАО «Самаранефтегаз» и приобщении к материалам уголовного дела бухгалтерской справки об отражении в бухгалтерском учете ОАО «Самаранефтегаз» недостач продукции основного производства (нефти) сверх норм естественной убыли в период с 01 января 1998 года по настоящее время, если таковые выявлены, надлежаще заверенных копий документов бухгалтерского учета, подтверждающих содержащиеся в вышеуказанной справке сведения; вызове в судебное заседание для допроса в качестве свидетелей Каримова С.К., Кузьменко В.В., Алышева В.А., Гриня В.Я., Акимова А.В. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Дятлев Д.М.:**  **В Хамовнический районный суд гор.Москвы**  **от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **Защитой Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в судебных заседаниях 15 и 17 июня 2010 г. заявлены ходатайства направленные на установление фактов отсутствия реального имущественного ущерба ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО "НК "Роснефть" и ОАО "Томскнефть" ВНК.**  **В удовлетворении данных ходатайств защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. по существу судом незаконно и необоснованно отказано.**  **Настоящее ходатайство основывается на тех же нормах уголовно-процессуального закона России, что и ранее заявленные, однако на иных фактических обстоятельствах. Оно направлено к установлению тех же обстоятельств (отсутствия реального материального ущерба вследствие якобы имевшего место хищения нефти) в отношении ОАО "Самаранефтегаз".**  **На стр. 93 обвинительного заключения по настоящему уголовному делу указывается, что в период 1998-2003 гг. Ходорковский и Лебедев якобы совершили хищение имущества, в том числе принадлежащего ОАО "Самаранефтегаз", причинив последнему ущерб, что подтвердили государственные обвинители в ходе судебного заседания, в частности 12.04.2009 г. и 06.04.2010 г.**  **Согласно примечанию 1 к ст. 158 УК РФ причинение ущерба собственнику или владельцу имущества является обязательным элементом объективной стороны любого хищения, в том числе и присвоения (ст. 160 УК РФ), в совершении которого обвиняются наши подзащитные.**  **Без установления факта причинения ущерба квалификация деяния в качестве хищения невозможна, поскольку:**   * **во-первых, только наличие ущерба свидетельствует о причинении вреда общественным отношениям собственности – охраняемому законом объекту уголовно-правовой защиты;** * **во-вторых, только наличие ущерба позволяет утверждать и об общественной опасности деяния, являющейся в соответствии со ст. 14 УК РФ признаком любого, в том числе и направленного против собственности, преступления.**   **Согласно разъяснениям, данным в п. 16 Постановления Пленума ВС РФ от 27.12.2007г. № 51, хищение связано с причинением собственнику реального материального ущерба. Иными словами, оно заключается в уменьшении наличных фондов собственника.**  **С фактом причинения такого ущерба (вреда имуществу), уголовно-процессуальный закон связывает признание соответствующего лица потерпевшим (ч. 1 ст. 42 УПК РФ) и гражданским истцом (ч. 1 ст. 44 УПК РФ).**  **При этом в соответствии с ч. 1 ст. 44 УПК РФ юридическое лицо при предъявлении им требования о возмещении имущественного вреда может быть признано гражданским истцом лишь при наличии оснований полагать, что этому лицу имущественный вред причинен непосредственно преступлением.**  **14 июля 2006 г. по уголовному делу №18/41-03 ОАО "Самаранефтегаз" подан гражданский иск. В тексте искового заявления лица, к которым подан иск, не указаны. Таковыми названы обвиняемые по делу №18/41-03.**  **В исковом заявлении ОАО "Самаранефтегаз" просит взыскать с не называемых им «виновных лиц» имущественный вред в общей сумме 77 000 000 000,00 руб. (с возможностью последующего уточнения), образовавшийся в виде разницы *«между выручкой, полученной в 2001-2003 г.г. ОАО "Самаранефтегаз" от реализации нефти по директивно заниженным ценам, и выручкой, которую Общество должно было получить в случае сбыта им нефти по рыночным ценам»*  (т. 89, л.д. 267-268).**  **При этом, защита Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. считает необходимым обратить внимание суда на следующие неоспоримые факты:**   1. **текст искового заявления ОАО "Самаранефтегаз" почти дословно совпадает с текстом искового заявления ОАО "Томскнефть" ВНК. Различаются в этих документах лишь наименования обществ, дата заключения договора о передаче исполнительных органов, а также размер якобы причиненного имущественного вреда;** 2. **также как и ОАО "Томскнефть" ВНК, в своем исковом заявлении ОАО "Самаранефтегаз" указывает, что некие лица якобы уводили *«основную часть прибыли Общества в подставные компании-посредники…»*, что подтверждает получение ОАО "Самаранефтегаз" прибыли от реализации нефти и, следовательно, свидетельствует об отсутствии у названного общества какого-либо реального материального ущерба вследствие якобы имевшего место хищения нефти.** 3. **Приведенные в исковом заявлении ОАО "Самаранефтегаз" доводы являются голословными, в нем также отсутствуют какие-либо указания на:**  * **объем добытой и реализованной ОАО "Самаранефтегаз" нефти в период 2001-2003 г.г.,** * **цены, которые ОАО "Самаранефтегаз" применяло для расчета выручки, полученной в 2001-2003 гг. от реализации нефти,** * **цены, которые ОАО "Самаранефтегаз" считает «рыночными»,** * **какой-либо расчет, обосновывающий размер якобы причиненного ОАО "Самаранефтегаз" ущерба.**   **Вред, якобы причиненный ОАО "Самаранефтегаз", общество обосновывает в исковом заявлении указанием на некие *«имеющиеся в ОАО "Самаранефтегаз" документы»*, в том числе, *«судебные акты по арбитражным делам».* Однако:**   * **ни одного такого документа к исковому заявлению не приложено;** * **из имеющихся в материалах настоящего дела судебных актов арбитражного суда г. Москвы по упомянутым в иске делам не следует, что какими-либо действиями наших подзащитных причинен реальный имущественный вред ОАО "Самаранефтегаз".**   **Напротив, указанными судебными решениями устанавливается, что:**   * ***«…дочерними организациями ответчика… ОАО "Самаранефтегаз" нефть реализовывалась… по одной и той же цене…»* (см., например, т. 86, л.д. 170-182, 185-222, в частности, л.д. 175);** * ***«…Расчеты между зависимыми организациями и ОАО «НК «ЮКОС», а также между собой осуществлялись путем передачи векселей либо взаимозачетами…»* (см., например, т. 86, л.д. 170-182, 185-222, в частности, л.д. 177-оборот, л.д. 202).** * ***«…цена товарной нефти установлена* [ОАО «Самаранефтегаз» - авт.] *за каждую подготовленную из углеводородного сырья тонну товарной нефти, с учетом расходов по транспортировке товарной нефти до коммерческого узла учета нефти…»* (см., например, т. 86, л.д. 185-222, 223-287, в частности, л.д. 199, 259).**   **Таким образом, ОАО "Самаранефтегаз" в своем исковом заявлении ссылается на доказательства не подтверждающие, а наоборот – опровергающие изложенные в нем доводы о причинении этому обществу реального имущественного вреда.**  **Защита Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. при заявлении предшествующего ходатайства (касающегося получения доказательств отсутствия реального материального ущерба у ОАО «Томскнефть» ВНК) обращала внимание суда на письмо следователя Хатыпова Р.А. от 05.03.2005 г., информировавшего ОАО «Томскнефть» ВНК о размерах якобы причиненного ему вреда.**  **Из иска ОАО "Самаранефтегаз" следует, что и в это общество Генеральной прокуратурой РФ в тот же день – 05.03.2005 г. – направлено письмо аналогичного содержания:**  ***«Согласно сообщению Генеральной прокуратуры РФ от 05.03.2005, эти противоправные деяния физических лиц, выполнявших управленческие функции в ОАО "НК "ЮКОС", ЗАО «ЮКОС ЭП» и в других коммерческих организациях, являются предметом расследования в уголовном деле №18/41-03».***  **Письмо Генеральной прокуратуры РФ от 05.03.2005 г. по уголовному делу №18/41-03 в адрес ОАО "Самаранефтегаз" в материалах настоящего уголовного дела не обнаружено.**  **Однако в материалах дела имеется письмо Генеральной прокуратуры РФ от 05.03.2005 г. по уголовному делу № 18/325531-04 в адрес ОАО "Самаранефтегаз" за подписью следователя Кузьменко В.В., на имя тогда еще не осужденного генерального директора этого общества Анисимова П. А. (т. 97, л.д. 282-283).**  **В этом письме следователь Кузьменко В.В. допускает заведомо ложные и внутренне противоречивые утверждения о том, что:**   * ***«…ОАО «Самаранефтегаз» не получил значительную долю выручки…»;*** * ***«…размеры присвоенного обвиняемыми имущества, принадлежащего ОАО "Самаранефтегаз"… подтверждаются… вступившими в законную силу судебными решениями…»;*** * ***«…ОАО "Самаранефтегаз"… являясь собственником добытой в 2001-2003 г.г. сырой нефти… лишился этого имущества – значительной части прибыли…»;*** * ***«…преступными действиями ему* [ОАО "Самаранефтегаз" – авт.] *причинен существенный вред…».***   **Очевидно, что следователь Кузьменко В.В. не только не понимает существа тех обстоятельств, о которых он пишет в своем письме, но и не знает содержания тех материалов, на которые в нем ссылается.**  **Так, утверждение г-на Кузьменко В.В. о получении «выручки» и «прибыли» явно опровергает не только «безвозмездность» вообще, но и приведенное им ниже - непосредственно в тексте письма - утверждение о причинении ОАО "Самаранефтегаз" «вреда» в уголовно-правовом значении.**  **А утверждение г-на Кузьменко В.В. о том, что некое «имущество» ОАО "Самаранефтегаз" якобы было «присвоено», опровергается решениями арбитражного суда, на которые он ссылается ниже и из содержания которых следует, что:**   * **ОАО "Самаранефтегаз" являлось зависимым от ОАО "НК "ЮКОС" обществом (см., например, т.86, л.д. 174, 175, 187);** * **добытая ОАО "Самаранефтегаз" нефть принадлежала ОАО "НК "ЮКОС" (см., например, т.86, л.д. 175, л.д. 187);** * **экономическую выгоду от операций с нефтью получало ОАО "НК "ЮКОС" (см, например, т.86, л.д.181).**   **Указанные решения имеют преюдициальное значение по настоящему делу в силу требований ст. 90 УПК РФ.**  **Резолютивная часть письма г-на Кузьменко В.В. от 05.03.2005 г., также как и письма Генеральной прокуратуры РФ в ОАО "Томскнефть" ВНК, содержит настоятельную рекомендацию генеральному директору ОАО "Самаранефтегаз" *«рассмотреть информацию следствия и направить письменный ответ, изложив свои доводы».***  **Защита Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в своих ранее заявленных ходатайствах просила суд вызвать в качестве свидетелей ряд лиц, которые участвовали в расследовании настоящего уголовного дела и обладают сведениями о размере и характере якобы причиненного дочерним добывающим обществам ОАО "НК "ЮКОС" вреда.**  **К числу таких лиц относится и следователь Кузьменко В.В. Его вызов будет способствовать полному и всестороннему исследованию обстоятельств уголовного дела, подлежащих доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ, то есть выяснению:**   * **наличия факта причинения реального имущественного ущерба ОАО "Самаранефтегаз", как это предписано п. 1 ч. 1 ст. 73 УПК РФ;** * **характера и размера реального имущественного ущерба, причиненного ОАО "Самаранефтегаз", если это действительно имело место (п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ);** * **обстоятельств причинения ОАО "Самаранефтегаз" реального имущественного ущерба, если таковой был причинен (п.п. 5 и 7 ч. 1, ч. 2 ст. 73 УПК РФ);** * **обстоятельств вынесения процессуальных решений, связанных с признанием ОАО "Самаранефтегаз" потерпевшим и гражданским истцом и наличием к этому каких-либо оснований (п.п. 5 и 7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ).**   **ОАО "Самаранефтегаз", как ранее и ОАО "Томскнефть" ВНК, гражданский иск заявило по прошествии почти полутора лет после получения уведомления из Генеральной Прокуратуры РФ – 14 июля 2006 г.**  **Вновь, как и в ОАО "Томскнефть" ВНК, за некоторое время до подачи иска в ОАО "Самаранефтегаз" сменилось руководство – 19 июня 2006г. Управляющим общества был назначен Обиход А.П. (т. 89, л.д. 281-284), который и подписал исковое заявление, последовав рекомендациям следователя Кузьменко В.В.**  **Судьба не внявшего рекомендациям следствия бывшего генерального директора ОАО "Самаранефтегаз" Анисимова П.А. странным образом повторила судьбу осужденного управляющего ОАО "Томскнефть" ВНК Шимкевича С.В., но, по счастью, в случае с г-ном Анисимовым обошлось без лишения свободы на длительный срок.**  **Защите не известно, по какой причине основанный на обстоятельствах 2001-2003 гг. иск ОАО "Самаранефтегаз" был подан только в 2006 г. Однако у суда имеется возможность выяснить такие обстоятельства, допросив в судебном заседании по настоящему делу вызванного свидетеля Обихода А.П..**  **Сделать это необходимо, поскольку г-н Обиход А.П., как подписавшее гражданский иск физическое лицо, должен быть осведомлен о характере и размере вреда, якобы причиненного ОАО "Самаранефтегаз" нашими подзащитными.**  **Такие сведения (которые, несомненно, известны Управляющему ОАО "Самаранефтегаз") будут иметь существенное значение для установления факта отсутствия реального материального ущерба у указанного общества вследствие якобы имевшего место хищения нефти. При этом, выяснение таких сведений является, в силу прямого указания закона (п.4 ч.1 ст. 73 УПК РФ), обязательным при производстве по уголовному делу.**  **Несмотря на очевидную надуманность заявленных ОАО "Самаранефтегаз" исковых требований постановлением следователя Каримова С.К. от 18 декабря 2006 г. ОАО "Самаранефтегаз" признается потерпевшим и гражданским истцом по уголовному делу №18/41-03 (т.89, л.д. 269-270; л.д. 274-275).**  **По уголовному делу №18/432766-07 расследовавшемуся в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., какие-либо процессуальные решения о признании ОАО "Самаранефтегаз" потерпевшим или гражданским истцом не выносились.**  **Соответствующие процессуальные решения в материалах рассматриваемого в настоящее время судом уголовного дела отсутствуют.**  **В то же время, указанное выше исковое заявление ОАО "Самаранефтегаз" по невыясненным причинам приобщено к материалам рассматриваемого в настоящее время судом уголовного дела.**  **При этом очевидно, что в качестве фактического основания иска в нем указаны обстоятельства, совершенно отличные от описанных в обвинительном заключении по уголовному делу № 18/432766-07, обвинение по которому предъявлено нашим подзащитным.**  **Исковые требования ОАО "Самаранефтегаз" заявлены о возмещении якобы причиненного вреда, образовавшегося, по мнению истца, из-за разницы *«между выручкой, полученной в 2001-2003 г.г. ОАО "Самаранефтегаз" от реализации нефти по директивно заниженным ценам, и выручкой, которую Общество должно было получить в случае сбыта им нефти по рыночным ценам»* (т. 89, л.д. 267-268), а вовсе *не о возмещении реального материального ущерба вследствие неправомерного изъятия нефти, принадлежащей ОАО "Самаранефтегаз", в чем обвиняются наши подзащитные по данному делу* (стр. 93 обвинительного заключения).**  **Таким образом очевидно, что ОАО "Самаранефтегаз" (также как и ОАО "Томскнефть" ВНК, ОАО "Юганскнефтегаз" и ОАО "НК "Роснефть") никогда не являлось, не является и не может являться гражданским истцом по рассматриваемому уголовному делу поскольку:**   * **ОАО "Самаранефтегаз" не признано таковым в определенном уголовно-процессуальным законом порядке;** * **в материалах дела отсутствуют какие-либо сведения о причинении ОАО "Самаранефтегаз" реального имущественного ущерба вследствие противоправного изъятия принадлежащей ему нефти, инкриминируемого нашим подзащитным, - напротив, само исковое заявление является доказательством обратного;** * **отсутствуют какие бы то ни было основания полагать, что якобы причиненный ОАО "Самаранефтегаз" неизвестными имущественный вред, образовавшийся, по мнению этого общества, из-за разницы *«…между выручкой, полученной в 2001-2003 г.г. ОАО "Самаранефтегаз" от реализации нефти по директивно заниженным ценам, и выручкой, которую Общество должно было получить в случае сбыта им нефти по рыночным ценам…»*, каким либо образом связан с преступлением, совершение которого вменяется Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л..**   **Совершенно очевидно, что обстоятельства, послужившие основанием для заявления ОАО "Самаранефтегаз" гражданского иска, обоснованность изложенных в иске доводов, а также сведения о фактах, давших основания предполагать причинение ОАО "Самаранефтегаз" реального имущественного ущерба неким преступлением, не могут быть не известны следователю Каримову С.К., принявшему процессуальные решения и вынесшему соответствующие постановления в ходе расследования указанного выше уголовного дела.**  **В связи с этим защита Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. считает необходимым для правильного рассмотрения и разрешения настоящего уголовного дела вновь вызвать Каримова Салавата Кунакбаевича в судебное заседание для его допроса в качестве свидетеля по изложенным выше обстоятельствам.**  **Ранее ходатайство о вызове в судебное заседание г-на Каримова С.К. неоднократно заявлялось Ходорковским М.Б. и его защитой (а также защитой Лебедева П.Л.), в частности, например, 31.03.2009 г., 06.04.2010 г., 15.06.2010 г., 17.06.2010 г. и др. Суд каждый раз в его вызове отказывал, вопреки тому обстоятельству, что он является одним из лиц, наиболее осведомленных относительно обстоятельств, подлежащих доказыванию по настоящему делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ.**  **Защита Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. не может согласиться с необоснованными отказами суда, в связи с чем вновь заявляет ходатайство о вызове г-на Каримова С.К. для допроса в качестве свидетеля по обстоятельствам, указанным в настоящем ходатайстве, а также в ранее заявленных ходатайствах.**  **09 октября 2007 г. г-н Обиход А.П. от лица ОАО "Самаранефтегаз" уполномочивает г-на Пятикопова А.В. *«…представлять Общество, как потерпевшего и гражданского истца, в уголовном деле №18/432766-07…»* (т. 168, л.д. 226, 232).**  **И это при том, что, как указано выше, ОАО "Самаранефтегаз" по этому делу никогда не признавалось ни потерпевшим, ни гражданским истцом.**  **Через 10 месяцев после этого, 30 июня 2008 года, г-н Пятикопов А.В., якобы действуя как представитель ОАО "Самаранефтегаз" (а в действительности, как указано выше, в отсутствие законных оснований таковым не являясь), направляет руководителю следственной группы ГСУ СК при прокуратуре РФ Алышеву В.Н. Уведомление, в котором сообщает последнему: *«…согласно доверенности №СНГ-223/07 от 9 октября 2007 года (копия прилагается) я уполномочен представлять интересы ОАО "Самаранефтегаз" в уголовном деле №18/432766-07… прошу Вас признать меня представителем потерпевшего и допустить к участию в уголовном деле…»* (т. 168, л.д. 225).**  **На следующий день, 01 июля 2008 г. следователь Акимов А.В. из г. Читы сообщает г-ну Пятикопову А.В. заведомо ложные сведения о том, что он:**  ***«…рассмотрев материалы уголовного дела №18/432766-07, установил: ОАО "Самаранефтегаз" признано потерпевшим и гражданским истцом по настоящему уголовному делу…».***  **Этим же постановлением следователя Акимова А.В. представитель ОАО "Самаранефтегаз" г-н Пятикопов А.В. допущен к участию в уголовном деле №18/432766-07 (т. 168 л.д. 227, 228, т. 170, л.д. 11).**  **В этот же день – 01 июля 2008 г. – следователь Акимов А.В. направляет представителю ОАО "Самаранефтегаз" г-ну Пятикопову А.В. письмо, в котором сообщает:**  ***«…по уголовному делу, по которому ОАО "Самаранефтегаз" является потерпевшим… Следственные действия по настоящему уголовному делу окончены…Вы, как представитель потерпевшего ОАО "Самаранефтегаз" имеете право на ознакомление с материалами уголовного дела…»* (т. 168, л.д. 229, 230).**  **Наконец, в этот же день – 01 июля 2008 г. представитель якобы потерпевшего ОАО "Самаранефтегаз" г-н Пятикопов А.В. направляет в адрес следователя следственной группы ГСУ СК при прокуратуре РФ заявление о том, что *«…знакомиться с материалами уголовного дела не желаю…»* (т. 168, л.д. 231). Несмотря на то, что за сутки до своего отказа он просил руководителя следственной группы Алышева В.Н. допустить его к участию в уголовном деле.**  **Поскольку, как уже было сказано выше, ОАО "Самаранефтегаз" по уголовному делу №18/432766-07 не признавалось ни потерпевшим, ни гражданским истцом и, более того, даже не заявляло к Ходорковскому М.Б. или Лебедеву П.Л. каких бы то ни было гражданских исков, защита считает необходимым для правильного рассмотрения и разрешения настоящего дела, в том числе, для установления указанных в п.п. 1, 4, 5, 7 ч.1 73 УПК РФ обстоятельств, вновь вызвать в судебное заседание следователя Акимова А.В. для его допроса в качестве свидетеля об известных ему обстоятельствах причинения какого бы то ни было имущественного вреда ОАО "Самаранефтегаз" и связанных с этим процессуальных решениях (Ранее ходатайства о вызове свидетеля Акимова А.В. уже заявлялись защитой: 31 марта 2009 г., 15 и 17 июня 2010 г.).**  **Также считаем необходимым вновь вызвать для допроса в судебном заседании руководителя первого отдела управления №2 по расследованию особо важных дел ГСУ СК при прокуратуре РФ Алышева В. А. и заместителя Генерального прокурора РФ Гриня В.Я.**  **Вызов указанных лиц обусловлен тем, что при составлении и вынесении первым из них и утверждении вторым обвинительного заключения от 14 февраля 2009 года по рассматриваемому судом в настоящем судебном заседании уголовному делу сведения об ОАО "Самаранефтегаз" и его «представителе» по доверенности Пятикопове А.В. были внесены в разделы «сведения о потерпевших» и «сведения о гражданских истцах» (стр. 1727-1728 ОЗ, т. 181, л.д. 218-219).**  **Совершенно очевидно, что Алышев В.А. и Гринь В.Я. смогут пояснить суду причины включения сведений ОАО "Самаранефтегаз" и его представителе в указанные выше разделы обвинительного заключения, а также фактические и процессуальные основания принятых ими решений.**  **Выше указано, что у ОАО "Самаранефтегаз" отсутствуют основания выступать по данному делу потерпевшим и гражданским истцом.**  **Отрадно отметить, что Хамовнический районный суд г. Москвы также не считает ОАО "Самаранефтегаз" потерпевшим и гражданским истцом по данному делу, в отличие от ОАО «НК «Роснефть» (ОАО «Юганскнефтегаз») и ОАО «Томскнефть» ВНК.**  **На данный момент:**   * **в материалах дела не имеется доверенностей ОАО "Самаранефтегаз", выданных каким-либо представителям на участие в настоящем уголовном деле после 31.12.2008 г.;** * **ни Управляющий ОАО "Самаранефтегаз" Обиход А.П., ни ранее именовавший себя представителем этого общества (до 31.12.2008 г.) г-н Пятикопов А.В. не допрошены в судебном заседании по всем указанным выше обстоятельствам, связанным как с причинением ОАО "Самаранефтегаз" реального имущественного ущерба вследствие вмененного нашим подзащитным хищения нефти, так и по обстоятельствам заявления гражданского иска;** * **в протокол судебного заседания за период с первого судебного заседания по данному делу по 02.11.2009 г. сведения о явке в судебное заседание какого-либо представителя ОАО "Самаранефтегаз" не вносятся, а г-н Пятикопов А.В. в качестве представителя якобы потерпевшего ОАО "Самаранефтегаз" не упоминается, (см, например, т.189, л.д. 113-129, т. 210, л.д. 335-347 и др.).**   **При изложенных выше обстоятельствах, защита считает необходимым допросить г-на Пятикопова А.В., ранее именовавшего себя доверенным лицом ОАО "Самаранефтегаз" при расследовании уголовного дела №18/432766-07 в качестве свидетеля, т.к. он располагает сведениями, подлежащими доказыванию по настоящему уголовному делу в соответствии п.п. 1, 4, 5, 7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.**  **Далее защита Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. вновь обращает внимание суда на следующее:**   * **Указание на все изложенные выше обстоятельства не имеет своей целью защитить Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.:**   + **ни от каких-либо не вмененных им преступлений;**   + **ни от исковых требований ОАО "Самаранефтегаз" к неизвестным лицам, связанных с возможным «неполучением прибыли» о котором говорится в исковых заявлениях.** * **Основной же по своей сути вопрос, – вопрос о причинении ОАО "Самаранефтегаз" какого-либо реального материального ущерба вследствие якобы имевшего место и вменяемого нашим подзащитным хищения нефти у указанного акционерного общества, до настоящего времени по прежнему остается без ответа.**   **В силу требований пункта 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ одним из важнейших обстоятельств, подлежащих доказыванию стороной обвинения по настоящему делу, являются характер и размер вреда, якобы причиненного ОАО "Самаранефтегаз" нашими подзащитными.**  **Однако сторона обвинения в ходе судебного следствия всячески уклоняется от рассмотрения вопроса о причинении вреда мнимым потерпевшим и, в частности, ОАО "Самаранефтегаз".**  **При таких обстоятельствах, несмотря на возложение ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ бремени доказывания на сторону обвинения и освобождение подсудимого от доказывания собственной невиновности, защита Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. сочла возможным предпринять действия, направленные на предоставление суду убедительных доказательств, со всей очевидностью свидетельствующих об отсутствии у ОАО "Самаранефтегаз" какого-либо реального материального ущерба вследствие якобы имевшего место хищения нефти, совершение которого вменено стороной обвинения Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л..**  **Согласно п. 3 ст.12 Федерального закона от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" расхождения между фактическим наличием имущества и данными бухгалтерского учета отражаются на счетах бухгалтерского учета.**  **Согласно Плану счетов бухгалтерского учета финансово-хозяйственной деятельности организаций и Инструкции по его применению, утвержденному Приказом Минфина РФ от 31.10.2000 № 94н недостачи от потери ценностей отражаются на счете 94. При этом, на указанном счете также отражаются и недостачи ценностей, выявленные в отчетном году, но относящиеся к прошлым отчетным периодам.**  **Следовательно, в случае, если бы противоправное изъятие нашими подзащитными принадлежащей ОАО "Самаранефтегаз" нефти в действительности имело место, а само названное общество при заявлении гражданского иска действовало бы добросовестно, т.е. подавало его после выявления реальной недостачи нефти, оно обязано было отразить соответствующую недостачу на счетах бухгалтерского учета, как того требует закон.**  **Учитывая вышеизложенное, защита Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., руководствуясь целями правильного рассмотрения и разрешения настоящего уголовного дела, на основании п. 1 ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ, а также п. 2 ч. 1 ст. 53 и п. 3 ч. 3 ст. 86 и УПК РФ, обратилась в ОАО "Самаранефтегаз" с адвокатским запросом №06-НДО/С от 06.08.2009 г., в котором содержалась просьба:**   * **представить бухгалтерскую справку об отражении в бухгалтерском учете ОАО "Самаранефтегаз" недостач продукции основного производства (нефти) сверх норм естественной убыли в период с 01 января 1998 года по дату направления адвокатского запроса, если таковые выявлены, а также** * **приложить к указанной выше бухгалтерской справке надлежаще заверенные копии документов бухгалтерского учета, подтверждающих содержащиеся в вышеуказанной справке сведения.**   **Указанный адвокатский запрос был получен уполномоченным лицом ОАО "Самаранефтегаз" 28 августа 2009 года, как это прямо следует из отметки на уведомлении о вручении почтовой корреспонденции.**  **Однако, ни в установленный ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» месячный, ни в иной сколько-нибудь разумный срок ОАО "Самаранефтегаз" ответа на указанный выше адвокатский запрос не представило.**  **В связи с этим, в адрес ОАО "Самаранефтегаз" 27 января 2010 года был направлен повторный адвокатский запрос, содержащий аналогичную просьбу.**  **Однако, ответ на повторный адвокатский запрос до настоящего времени в адрес направившего его защитника не поступил.**  **Между тем, как было указано выше, запрошенная бухгалтерская справка об отражении в бухгалтерском учете ОАО "Самаранефтегаз" недостач продукции основного производства (нефти) и соответствующие бухгалтерские документы имеют существенное значение для установления факта отсутствия недостач нефти в ОАО "Самаранефтегаз", а значит и ее хищения кем-либо у указанного акционерного общества.**  **В связи с вышеизложенным, учитывая, что**   * **ОАО "Самаранефтегаз" не представила в адрес защиты запрошенную справку и копии бухгалтерских документов;** * **Кузьменко Виталий Викторович, Каримов Салават Кунакбаевич, Акимов Александр Валерьевич, Алышев Валерий Николаевич, Гринь Виктор Яковлевич в судебное заседание ранее не вызывались и в качестве свидетелей не допрашивались,** * **26.05.2010 г. Обиход Александр Петрович вызван в Хамовнический районный суд г. Москвы для допроса в качестве свидетеля,** * **17.06.2010 г. Пятикопов Андрей Владимирович, вызван в Хамовнический районный суд г. Москвы для его допроса в качестве представителя потерпевшего,**   **руководствуясь ст.ст. 15,16, 53, 79, 84, 85, 119, 120 , 248, 271 УПК РФ,**  **просим:**   1. **Приобщить к материалам настоящего уголовного дела:**  * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Самаранефтегаз» от 06.08.2009 г. - на 1 листе.** * **опись к ценному письму от 11.08.2009 г. – на 1 листе.** * **квитанцию об оплате услуг почтовой связи от 11.08.2009 г. – на 1 листе.** * **копию уведомления о вручении ценного письма от 11.08.2009 г. с отметкой о вручении от 28.08.2009 г. – на 1 листе.** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Самаранефтегаз» от 27.01.2010 г. - на 1 листе.** * **опись к ценному письму от 12.02.2010 г. – на 1 листе.** * **квитанцию об оплате услуг почтовой связи от 12.02.2010 г. – на 1 листе.**  1. **Истребовать от ОАО "Самаранефтегаз", расположенного по адресу: 443071, г. Самара, Октябрьский р-н, Волжский пр-т, д. 50, и приобщить к материалам настоящего уголовного дела:**  * **бухгалтерскую справку об отражении в бухгалтерском учете ОАО "Самаранефтегаз" недостач продукции основного производства (нефти) сверх норм естественной убыли в период с 01 января 1998 года по настоящее время, если таковые выявлены, а также** * **надлежаще заверенные копии документов бухгалтерского учета, подтверждающих содержащиеся в вышеуказанной справке сведения;**  1. **Вызвать в судебное заседание по настоящему уголовному делу для допроса в качестве свидетелей следующих лиц:**  * **Каримова Салавата Кунакбаевича – следователя Генеральной прокуратуры РФ, – адреса последнего известного места работы: 125993, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д.15а / 105005, г. Москва, Технический пер., д. 2;** * **Кузьменко Виталия Викторовича – следователя Генеральной прокуратуры РФ, – адреса последнего известного места работы: 125993, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д.15а / 105005, г. Москва, Технический пер., д. 2;** * **Алышева Валерия Алексеевича – руководителя первого отдела управления №2 по расследованию особо важных дел ГСУ СК при прокуратуре РФ – адрес последнего известного места работы: 105005, г. Москва, Технический пер., д. 2;** * **Гриня Виктора Яковлевича – заместителя Генерального прокурора РФ – адрес последнего известного места работы: 125993, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д.15а.** * **Акимова Александра Валерьевича – следователя по особо важным делам отдела по расследованию особо важных дел прокуратуры Московской области, – адреса последнего известного места работы: 125993, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д.15а / 105005, г. Москва, Технический пер., д. 2.**   ***Приложение:***   * ***Копия запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Самаранефтегаз» от 06.08.2009 г. - на 1 листе.*** * ***Опись к ценному письму от 11.08.2009 г. – на 1 листе.*** * ***Квитанция об оплате услуг почтовой связи от 11.08.2009 г. – на 1 листе.*** * ***Копия уведомления о вручении ценного письма от 11.08.2009 г. с отметкой о вручении от 28.08.2009 г. – на 1 листе.*** * ***Копия запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Самаранефтегаз» от 27.01.2010 г. - на 1 листе.*** * ***Опись к ценному письму от 12.02.2010 г. – на 1 листе.*** * ***Квитанция об оплате услуг почтовой связи от 12.02.2010 г. – на 1 листе.*** |
|  | Протокол судебного заседания за **29 июня 2010г.** | Стр. 27 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Дятлева Д.М., Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о приобщении к материалам уголовного дела копии запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Самаранефтегаз» от 06 августа 2009 года, описи к ценному письму от 11 августа 2009 года, квитанции об оплате услуг почтовой связи от 11 августа 2009 года, копии уведомления о вручении ценного письма от 11 августа 2009 года с отметкой о вручении от 28 августа 2009 года, копии запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Самаранефтегаз» от 27 января 2010 года, описи к ценному письму от 12 февраля 2010 года, квитанции об оплате услуг почтовой связи от 12 февраля 2010 года; истребовании от ОАО «Самаранефтегаз» и приобщении к материалам уголовного дела бухгалтерской справки об отражении в бухгалтерском учете ОАО «Самаранефтегаз» недостач продукции основного производства (нефти) сверх норм естественной убыли в период с 01 января 1998 года по настоящее время, если таковые выявлены, надлежаще заверенных копий документов бухгалтерского учета, подтверждающих содержащиеся в вышеуказанной справке сведения; вызове в судебное заседание для допроса в качестве свидетелей Каримова С.К., Кузьменко В.В., Алышева В.А., Гриня В.Я., Акимова А.В., к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **30 июня 2010г.** | Стр. 22 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Краснов В.Н. оглашает письменное ходатайство защитников Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Сайкина Л.Р., Грузда Б.Б., Ривкина К.Е., Тереховой Н.Ю., Клювганта В.В. в порядке ст. ст. 119, 120 УПК РФ в защиту подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Краснов В.Н.:**  **Хамовнический районный суд г. Москвы**  **Федеральному судье Данилкину В.Н.**  ***В защиту Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.***  **Ходатайство**  **( в порядке ст.ст. 119,120 УПК РФ )**  **Государство, гарантируя в Конституции РФ каждому гражданину право на получение квалифицированной юридической помощи (п.1 ст. 48), возложило на адвокатов публичную обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина, что прямо подчеркнуто в Постановлении Конституционного Суда РФ от 23 декабря 1999г. № 18-П.**  **Одной из основных форм реализации конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи является предоставление нормой ч.3 ст. 86 УПК РФ права защитнику собирать доказательства. Такая возможность в полной мере корреспондируется с п.2 ч. 1 ст. 53 УПК РФ, а также п.п. 1-3 ч.3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».**  **Указанные полномочия защитника являются существенными условиями реализации принципов состязательности и равноправия сторон, базирующихся на ч.3 ст. 123 Конституции РФ. При этом в ч. 1 ст. 15 УПК РФ конкретизированы эти принципы применительно как к судебной, так и досудебной стадиям судопроизводства, а в ч. 4 ст. 15 УПК РФ установлено равенство сторон обвинения и защиты перед судом, в т.ч. и в представлении доказательств. Более того, норма ч.2 ст.274 УПК РФ прямо указывает на то, что в ходе судебного следствия «*исследуются доказательства, представленные стороной защиты*». Другими словами, защита имеет право и должна в интересах своих доверителей реализовывать свою часть соответствующей процессуальной функции, определённой в ч.2 ст.15 УПК РФ.**  **Сущность современного уголовного процесса не может сводиться и не сводится к нормативному обеспечению прав лишь одной стороны – обвинения, и, кроме того, носители противоположной ей защитительной функции не должны находиться в процессуальной зависимости от субъектов уголовного преследования. В процедуре и содержании доказывания стороны обвинения и защиты процессуально равноправны. Это положение, базирующееся, в том числе, на действующих только в правовом единстве нормах п.1 и п.2 ч.1 ст.8 УПК РФ, априорно для состязательного процесса, главенствующего в Российской Федерации. В правовом государстве ни у одной из сторон уголовного судопроизводства в принципе не может быть монополии на исследование обстоятельств уголовно-правового события.**    **Таким образом, Конституция РФ, уголовно-процессуальный и иные федеральные законы, как и судебная практика, включая прецедентную практику Европейского суда по правам человека, признают и гарантируют право стороны защиты на собирание и предоставление доказательств.**  **Одним из предусмотренных законом эффективных способов собирания доказательств защитником является опрос лиц с их согласия. Данное положение закреплено, помимо закона, в имеющем общеобязательный правовой характер разъяснении Конституционного Суда РФ, изложенном в Определение от 21.12.2004г. №467-О, где в частности, говорится о том, что “*закрепленное в статье 86 УПК Российской Федерации право подозреваемого, обвиняемого, их защитников собирать и представлять доказательства является одним из важнейших проявлений права данных участников процессе на защиту от уголовного преследования и конституционного принципа состязательности и равноправия сторон*”.**  **Развивая данную тему, Конституционный Суд РФ в еще одном своём Определении от 04.04.2006г. №100-О (абз.3 п.3) указал, что «*выраженная в названном Определении Конституционного Суда РФ правовая позиция распространяется и на порядок признания доказательством проведенного защитником опроса – постольку, поскольку предмет, пределы и средства доказывания по уголовному делу, а также полномочия участников уголовного судопроизводства по собиранию, проверке и оценке доказательств и порядок их осуществления определяется УПК РФ. При этом порядок собирания защитником доказательств, в том числе путем опроса лица с его согласия, в отличие от производимых прокурором, следователем или дознавателем следственных действий по собиранию доказательств, специально не регламентируется».***    **Доказательственное значение сведений, изложенных в протоколе опроса, проведенного защитником, признает и Верховный Суд РФ. В одном из “Бюллетеней Верховного Суда РФ” приводится пример из судебной практики, когда на основании информации из опроса вышестоящей инстанцией был отменен ранее состоявшийся приговор (БВС РФ, 2009, №7, с.26). Еще ранее Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ приравнивала произведенный адвокатом опрос к следственному действию, что нашло своё отражение в Определении №35-003-11 от 19 марта 2003 года (“Судебная практика по уголовным делам” под общей редакций Председателя Верховного Суда РФ В.М.Лебедева, 2004г, с.256-257)**  **В свою очередь, важнейшее значение для решения задач судопроизводства признает за правом защиты собирать доказательства, включая проведение опроса свидетелей, Европейский Суд по правам человека. В деле “Мирилашвили против Российской Федерации” (постановление от 11 декабря 2008 года по жалобе №6293/04) по этому поводу, во-первых сказано о том, что какой бы ни была система уголовного расследования, если обвиняемый выбирает активную защиту, он должен иметь право испрашивать и представлять доказательства «на тех же условиях», что и обвинение (пункт 225). Помимо того, излагая свою итоговую позицию по делу, ЕСПЧ дал негативную оценку действиям российского суда, отвергшего протоколы опросов, в связи с чем особо было отмечено следующее: *“Доказательства, предложенные защитой, относились к делу и были важными… Путем получения новых показаний защита пыталась не только представить доказательства невиновности, но и оспорить доказательства против заявителя. Суд заключает, что в особых обстоятельствах дела, а именно в обстоятельствах, когда заявитель не смог допросить несколько ключевых свидетелей в суде или, как минимум, на предварительной стадии, отказ принять их письменные показания и заявления, полученные защитой, был необоснованным”* (пункт 227).**  **Системный анализ ч.1 ст. 48 Конституции РФ, в совокупности с п. 2 ч.1 ст. 53 и ч.3 ст. 86 УПК РФ, а также вышеприведенная судебная практика, не оставляют сомнений в том, что фактические данные, полученные по результатам адвокатского опроса лиц с их согласия являются уголовно-процессуальными доказательствами, посредством которых защита имеет возможность осуществлять доказывание существенных для неё обстоятельств дела. Напомним, что в ст.74 УПК РФ, содержащей перечень видов доказательств, в п.6 ч.2 названы “иные документы”. В свою очередь, ст.84 УПК РФ, разъясняющая, что относится к разряду “иных документов”, гласит: “*Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде*”. К ним могут относиться различные *“источники информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном статьей 86 настоящего Кодекса”*. И как уже отмечалось, опрос адвокатом лиц с их согласия как способ собирания доказательств, как раз и предусмотрен указанной ст.86 УПК РФ.**  **Соответственно, рассматривая связанные с использованием ст.86 УПК РФ проблемы правоприменительной практики, Конституционный Суд РФ прямо указал, что уголовно-процессуальный закон “*исключает возможность произвольного отказа как в получении доказательств, о которых ходатайствует сторона защиты, так и в приобщении к материалам уголовного дела и исследовании представленных ею доказательств*”.**  **Основываясь на обозначенной правовой базе, защита осуществила письменный опрос ряда лиц, которые, как это достоверно известно, располагают важной доказательственной информацией об обстоятельствах, входящих в соответствии со ст.73 УПК РФ, в перечень подлежащих доказыванию. Среди них находится Брюс Мизамор – финансовый директор ОАО «НК ЮКОС» в 2001-2005г.г.**  **1 апреля 2009 года протокол адвокатского опроса был представлен участникам процесса в обоснование необходимости направления международно-правового запроса о допросе Б.Мизамора по месту жительства в США. Его содержание не только использовалось защитой для обоснования ходатайства, но оно также изучалось и анализировалось обвинением, что отражено в протоколе судебного заседания за указанную дату, зафиксировавшем высказывания прокурора Лахтина на данную тему.**  **Указанный протокол опроса расположен в т.197 л.д.13-599 на английском языке, в т.198 л.д.1-639 находится надлежаще заверенный перевод.**  **При этом подчеркивая доказательственную значимость протокола опроса Б.Мизамора, особо отметим, что его свидетельские показания вообще отсутствуют в материалах уголовного дела, несмотря на руководящий пост, ранее занимавшийся им в ОАО “НК”ЮКОС” и, соответственно, высокую информированность в финансовой стороне деятельности нефтяной компании, имеющей самое непосредственное отношение к событиям, которые обвинением квалифицируются как хищение нефти и отмывание преступно добытых средств.**  **Полагаем, что содержание данного протокола не оставляет сомнений в том, что в этом процессуальном документе изложена важная доказательственная информация, которая позволит суду установить истину по делу.**  **Поэтому защита уверена в том, что никаких препятствий для оглашения как этого, так и иных протоколов опросов, полученных нами в рамках адвокатских полномочий, нет и быть не может.**  **А для стороны обвинения, которая ранее уже пыталась препятствовать реализации права на защиту путем недопущения оглашения одного из протоколов опросов якобы по причине несоблюдения неких правил, доводим до сведения, что согласно уже приводившейся правовой позиции Конституционного Суда РФ, «*исходя из процессуальных правомочий лиц, осуществляющих такой опрос, само по себе отсутствие процессуальной регламентации формы проведения опроса и фиксации его результатов не может рассматриваться как нарушение закона и основание для отказа в приобщении результатов к материалам дела».* Иной подход, как разъясняет Конституционный Суд РФ, означал бы придание защитнику “*несвойственной ему процессуальной функции*” (Определение от 04.04.2006г. №100-О).**  **Содержит процитированное Определение и указания для судов о том, как следует поступать с протоколами опросов: “*…они должны быть проверены и оценены, как и любые другие доказательства*,  *с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – с точки зрения достаточности для разрешения уголовного дела*”.**  **Как уже было продемонстрировано участникам процесса в ходе изучения 1 апреля 2009 года содержания протокола опроса Б.Мизамора, излагаемые им факты и доводы имеют самое непосредственное отношение к существу предъявленных Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. обвинений, и в силу положений ст.73 УПК РФ изложенные в нем сведения играют большое значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.**  **Тот факт, что данный документ был представлен суду в качестве обоснования ходатайства о допросе свидетеля со стороны защиты, сам по себе говорит о том, что в нем изложены обстоятельства, имеющие значение для дела. Мало того, важность установления роли Б.Мизамора в деятельности ОАО “НК”ЮКОС” и его взаимоотношений с Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. признаётся и подтверждается также и стороной обвинения, которая не только в обвинительном заключении описывает конкретные действия Б.Мизамора (например: он был назначен Ходорковским директором компании «YUKOS Hydrocarbon Investments Limited» (т.175, стр.141), участвовал в деловой переписке (т.179, стр.1105, 1110), выступал на общих собрания акционеров (т.188, стр.3295)), но представила для исследования в суде многочисленные документы, где отражена служебная деятельность данного лица, в том числе материалы из т.74, л.д.20,171,191,193, том 116, л.д.101-112,137-141,262-268 и другие.**  **8 июня 2010 года суд после оглашения адвокатом Ривкиным К.Е. аналогичного протокола опроса – члена Совета директоров ОАО “НК”ЮКОС” Жака Косьюшко-Моризе, отказывая прокурору Лахтину в признании этого доказательства недопустимым, отметил, что (цитируем по аудиозаписи): *“Порядок приобщения вещественных доказательств регламентирован статьей 81 УПК Российской Федерации, иных документов – статьей 84 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации”.***  **Действительно, в части 3 указанной судом нормы ст.86 УПК РФ сказано: “*Документы приобщаются к материалам уголовного дела и хранятся в течение всего срока его хранения*”. Именно так и поступил суд, когда приобщил к делу протокол опроса Б.Мизамора, оказав содействие защите в реализации предусмотренного в ч.2 ст.86 УПК РФ права на собирание и представление письменных документов для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.**  **На данном этапе представления доказательств стороной защиты подлежит применению статья 285 УПК РФ, предусматривающая, что документы, приобщенные к уголовному делу, “*могут быть на основании определения или постановления суда оглашены полностью или частично, если в них изложены или удостоверены обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела*” (ч.1).**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 16, 53, 84, 86, 119, 120, 271, 274, 285 УПК РФ, -**  **ПРОСИМ**  **Считать приобщенным к уголовному делу в качестве иного документа протокол опроса Брюса Мизамора, расположенный в т.197, л.д. 13-599 (на английском языке); т. 198 л.д. 2-639 (перевод).**  **Предоставить возможность защите исследовать путем оглашения перевод протокола адвокатского опроса Брюса Мизамора, расположенный в т.198 (л.д.2-62) и приложений к нему (л.д.66-639), как содержащие обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **30 июня 2010г.** | Стр. 22 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Сайкина Л.Р., Грузда Б.Б., Ривкина К.Е., Тереховой Н.Ю., Клювганта В.В. в порядке ст. ст. 119, 120 УПК РФ в защиту подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **30 июня 2010г.** | Стр. 22 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Краснов В.Н. оглашает письменное ходатайство защитников Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Левиной Е.Л., Сайкина Л.Р., Клювганта В.В. об исследовании и приобщении документа в защиту подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Краснов В.Н.:**  **Хамовнический районный суд**  **г. Москвы**  **федеральному судье Данилкину В.Н.**  **Ходатайство**  **( об исследовании и приобщении документа )**  **Формой реализации конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи является предоставленное ч.3 ст.86 УПК РФ право защитнику собирать доказательства, включая проведение опроса лиц с их согласия.**  **Конституционный Суд РФ в Определение от 21.12.2004г. №467-О, подчеркнул, что “*закрепленное в статье 86 УПК Российской Федерации право подозреваемого, обвиняемого, их защитников собирать и представлять доказательства является одним из важнейших проявлений права данных участников процессе на защиту от уголовного преследования и конституционного принципа состязательности и равноправия сторон*”.**  **Конституционный Суд РФ Определении от 04.04.2006г. №100-О также указывал, что «*выраженная в названном Определении Конституционного Суда РФ правовая позиция распространяется и на порядок признания доказательством проведенного защитником опроса – постольку, поскольку предмет, пределы и средства доказывания по уголовному делу, а также полномочия участников уголовного судопроизводства по собиранию, проверке и оценке доказательств и порядок их осуществления определяется УПК РФ. При этом порядок собирания защитником доказательств, в том числе путем опроса лица с его согласия, в отличие от производимых прокурором, следователем или дознавателем следственных действий по собиранию доказательств, специально не регламентируется».***  **Системный анализ ч.1 ст. 48 Конституции РФ, в совокупности с п. 2 ч.1 ст. 53 и ч.3 ст. 86 УПК РФ не оставляют сомнений в том, что фактические данные, полученные по результатам адвокатского опроса лиц с их согласия являются уголовно-процессуальными доказательствами, посредством которых защита имеет возможность осуществлять доказывание существенных для неё обстоятельств дела. Напомним, что в ст.74 УПК РФ, содержащей перечень видов доказательств, в п.6 ч.2 названы “иные документы”. В свою очередь, ст.84 УПК РФ, разъясняющая, что относится к разряду “иных документов”, гласит: “*Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде*”. К ним могут относиться различные *“источники информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном статьей 86 настоящего Кодекса”*. И как уже отмечалось, опрос адвокатом лиц с их согласия как способ собирания доказательств, как раз и предусмотрен указанной ст.86 УПК РФ.**  **Используя возможности, предоставленные законом, защита осуществила письменный опрос лица, который, как это достоверно установлено, располагает важной доказательственной информацией об обстоятельствах, входящих в соответствии со ст.73 УПК РФ, в перечень подлежащих доказыванию, а именно - гражданина США Юджина Майкла Хантера. Опрос осуществлен адвокатом Ривкиным К.Е. 7 января 2009 года с участием переводчика, оформлен в письменном виде и апостилирован.**  **В ходе опроса Майкл Хантер, работавший с 1998 года президентом корпорации “Дарт Мэнэджмент”, а с 2001 года возглавивший коалицию миноритарных акционеров ЮКОСа, опроверг целый ряд утверждений следствия, содержащихся в обвинении протии Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **Как уже ранее сообщалось суду, наши подзащитные давали показания о роли Хантера в событиях, описанных в обвинении как эпизод якобы неэквивалентного обмена акций дочерних предприятий ОАО “ВНК”, и это нашло свое отражение в протоколе судебного заседания от 31 марта 2009 года.**  **Хантер также указан в обвинительном заключении в разделе, где следствие анализирует доказательства по эпизоду обмена акций дочерних предприятий ОАО “ВНК” (т.182, стр.2011), о его действиях задавались вопросы свидетелям, приглашенным в суд стороной обвинения.**  **При этом, подчеркивая доказательственную значимость протокола опроса Майкла Хантера, особо отметим, что его свидетельские показания отсутствуют в материалах уголовного дела, несмотря на высокую информированность о событиях, которые обвинением квалифицируются как противоправные.**  **Представляя суду протокол опроса Майкла Хантера, защита исходит из положений статьи 286 УПК РФ, которая гласит: документы, представленные в судебное заседание сторонами могут быть на основании определения ил постановления суда исследованы и приобщены к материалам уголовного дела.**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 16, 53, 84, 86, 119, 120, 271, 274, 286 УПК РФ, ходатайствуем об исследовании путем оглашения перевода протокола адвокатского опроса Майкла Хантера и приобщения его к материалам уголовного дела в качестве иного доказательства.**  **Приложение: протокол опроса Юджина Майкла Хантера на английском языке с переводом, всего на 70 листах.** |
|  | Протокол судебного заседания за **30 июня 2010г.** | Стр. 22 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Краснова В.Н., Ривкина К.Е., Левиной Е.Л., Сайкина Л.Р., Клювганта В.В. об исследовании и приобщении документа в защиту подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **01 июля 2010г.** | Стр. 26 | **В протоколе неверно отражены высказывания государственных обвинителей** | Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: *не возражаю*.  Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: *не возражаю*. | Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: **возражаю.**  Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: **возражаю.** |
|  | Протокол судебного заседания за **01 июля 2010г.** | Стр. 26 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Дятлев Д.М. оглашает письменное ходатайство защитников Дятлева Д.М., Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о приобщении к материалам уголовного дела копии запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Самаранефтегаз» от 06 августа 2009 года, копии запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Самаранефтегаз» от 27 января 2010 года; истребовании у ОАО «Самаранефтегаз» и приобщении к материалам уголовного дела справки, содержащей сведения о проведении ОАО «Самаранефтегаз» в период с 1998 года по 2008 год инвентаризаций имущества и обязательств, копий всех инвентаризационных описей, сличительных ведомостей и ведомостей результатов, выявленных инвентаризацией, составленных по результатам приведенных ОАО «Самаранефтегаз» инвентаризаций в указанный выше период. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Дятлев Д.М.:**  **В Хамовнический районный суд гор.Москвы**  **Защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **Защитой Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) в судебном заседании 29 июня 2010 года заявлено ходатайство об истребовании у ОАО «Самаранефтегаз» бухгалтерской справки, содержащей сведения об отражении в бухгалтерском учете недостач продукции основного производства (нефти) сверх норм естественной убыли в период с 01 января 1998 года по 31 декабря 2008 года, если таковые были выявлены.**  **Целью заявленного ходатайства являлось опровержение доводов обвинения о причинении нашими подзащитными какого-либо имущественного вреда ОАО «Самаранефтегаз», т.е. установление обстоятельств, подлежащих доказыванию в силу п. 4, 5 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.**  **В удовлетворении указанного ходатайства защиты Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) судом незаконно и необоснованно отказано.**  **Между тем, в обвинительном заключении от 14.02.2009 г. в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. (далее - ОЗ), на стр. 93 указывается, что в период 1998-2003 гг. наши подзащитные, якобы совершили хищение имущества, в том числе принадлежащего ОАО «Самаранефтегаз», причинив последнему ущерб.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А. поддержал позицию обвинения, указав, в частности, в судебных заседаниях 12 марта 2009 года и 6 апреля 2010 года, что Ходорковский М.Б. (и Лебедев П.Л.) обвиняются в присвоении имущества, принадлежащего ряду дочерних по отношению к ОАО «НК «ЮКОС» обществ, в том числе ОАО «Самаранефтегаз», а похищенным, по мнению обвинения, имуществом является именно нефть (*«Сказано же, что похитили нефть»)*.**  **Недостачи любого рода, в том числе образовавшиеся вследствие хищения, согласно п. 3 ст.12 Федерального закона от 21 ноября 1996 г. № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" отражаются на счетах бухгалтерского учета, после их выявления при инвентаризации имущества и финансовых обязательств организации (Выявление фактического наличия имущества организации является одной из основных целей проведения инвентаризации имущества и финансовых обязательств организации (п. 1.4. «Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств», утв. Приказом Минфина РФ № 49 от 13 июня 1995 г.).).**  **Согласно п. 1 ст.12 названного Федерального закона, проведение инвентаризации имущества и обязательств, в ходе которой проверяются и документально подтверждаются их наличие, состояние и оценка, является для организации обязательным. При этом законом установлены императивные требования о проведении инвентаризации (п. 2 ст.12) в случаях:**   * **выявления фактов хищения, злоупотребления или порчи имущества (п.п.4 п. 2 ст.12);** * **перед составлением годовой бухгалтерской отчетности; (п.п.2 п. 2 ст.12);** * **при реорганизации или ликвидации организации (п.п.6 п. 2 ст.12).**   **Следовательно, в случае, если бы противоправное изъятие нашими подзащитными принадлежащей ОАО «Самаранефтегаз» нефти в действительности имело место, а ОАО «Самаранефтегаз» при заявлении гражданского иска действовало бы добросовестно, то подача такого иска была бы возможна только после обнаружения ОАО «Самаранефтегаз»недостачи нефти по результатам проведенной инвентаризации.**  **Однако свидетели, допрошенные в судебном заседании по настоящему делу, указали на отсутствие фактов хищения и выявления каких-либо недостач:**   * **свидетель Дмитриева О.Ф.: *«…я не помню каких-то, скажем, приказов о недостаче, о каких-либо мерах в связи с этим…»* (сверено по аудиозаписи судебного заседания от 10.03.2010 г.);** * **свидетель Ползик В.С. (2000-2001 гг. - начальник отдела по экономике и планированию дирекции розничных продаж ЮКОС-РМ): *«…Если возникали недостачи, то они выявлялись по результатам хозяйственных ревизий, инвентаризаций. … только инвентаризация и могла выявить факт недостачи…»* (сверено по аудиозаписи судебного заседания от 11.01.2010 г.);** * **свидетель Ребгун Э.К. (в 2006 г. - внешний управляющий ОАО «НК «ЮКОС»): *«…Если бы… недостача… была бы, меня бы об этом поставили в известность…»* (сверено по аудиозаписи судебного заседания от 23.03.2010 г.).**   **На отсутствие какого-либо реального имущественного ущерба ОАО «Самаранефтегаз» в судебном заседании 06.04.2010 г. указал и Ходорковский М.Б: «*Мне также известно, что ежегодные инвентаризации в … ОАО «Самаранефтегаз» с 1998 по 2009 гг. ни разу не выявили пропажу нефти за 1998-2009 гг. в масштабах, сопоставимых с предъявленным обвинением, т.е. в объемах, превышающих ее добычу*».**  **При таких обстоятельствах, несмотря на возложение ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ бремени доказывания на сторону обвинения и освобождение подсудимого от доказывания собственной невиновности, защита Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) сочла возможным предпринять действия, направленные на предоставление суду убедительных доказательств, со всей очевидностью свидетельствующих об отсутствии у ОАО «Самаранефтегаз» какого-либо реального материального ущерба вследствие якобы имевшего место хищения нефти, совершение которого вменено стороной обвинения Ходорковскому М.Б. (и Лебедеву П.Л.).**  **Учитывая вышеизложенное, защита Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., в целях правильного рассмотрения и разрешения настоящего уголовного дела, на основании п. 1 ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ, а также п. 2 ч. 1 ст. 53 и п. 3 ч. 3 ст. 86 УПК РФ, обратилась в ОАО «Самаранефтегаз»- Генеральному директору этого общества - Ножину В.М. с адвокатским запросом №05-НДО/С от 06.08.2009 г., в котором содержалась просьба предоставить:**   1. **справку, содержащую сведения о проведении ОАО «Самаранефтегаз» в период с 1998 по 2008 годы инвентаризаций имущества и обязательств, а также** 2. **копии всех Инвентаризационных описей, Сличительных ведомостей и Ведомостей результатов, выявленных инвентаризацией, составленных по результатам проведенных ОАО «Самаранефтегаз» инвентаризаций в указанный выше период.**   **Указанный адвокатский запрос был получен уполномоченным лицом ОАО «Самаранефтегаз» 28 августа 2009 года, как это прямо следует из отметки на уведомлении о вручении почтовой корреспонденции.**  **Однако, ни в установленный ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» месячный, ни в иной сколько-нибудь разумный срок ОАО «Самаранефтегаз» ответа на указанный выше адвокатский запрос не представило.**  **В связи с этим, в адрес ОАО «Самаранефтегаз» 27 января 2010 года был направлен повторный адвокатский запрос, содержащий аналогичную просьбу.**  **Однако, ответ на повторный адвокатский запрос до настоящего времени в адрес направившего его защитника не поступил.**  **Истребование и приобщение к материалам настоящего дела сведений об инвентаризации имущества и обязательств ОАО «Самаранефтегаз» и их исследование в судебном заседании позволят суду установить отсутствие реального имущественного ущерба, причиненного, по мнению стороны обвинения, Ходорковским (и Лебедевым) указанному обществу.**  **При этом, поскольку в ходе инвентаризации устанавливается наличие и состояние не только имущества, но и обязательств, предоставление суду указанных выше сведений позволит ему установить не только отсутствие недостач нефти, в хищении которой обвиняются наши подзащитные (стр. 93 обвинительного заключения), но и полноту поступления в ОАО «Самаранефтегаз» выручки от ее реализации.**  **Таким образом, исследование первичных документов, составленных по результатам проведенных в ОАО «Самаранефтегаз» инвентаризаций, позволит опровергнуть как предъявленные нашим подзащитным обвинения, так и безосновательные исковые требования этого общества о возмещении якобы причиненного вреда образовавшегося из разницы *«между выручкой, полученной в 2001-2003 г.г. ОАО "Самаранефтегаз" от реализации нефти по директивно заниженным ценам, и выручкой, которую Общество должно было получить в случае сбыта им нефти по рыночным ценам»*  (т. 89, л.д. 267-268).**  **В связи с вышеизложенным, руководствуясь ст.ст. 15,16, 53, 119, 120, 248, 271 УПК РФ**  **просим суд:**   1. **Приобщить к материалам настоящего уголовного дела:**  * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Самаранефтегаз» от 06.08.2009 г. - на 1 л.;** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Самаранефтегаз» от 27.01.2010 г. - на 1 л.;**  1. **Истребовать у ОАО "Самаранефтегаз", расположенного по адресу: 443071, г. Самара, Октябрьский р-н, Волжский пр-т, д. 50, и приобщить к материалам настоящего уголовного дела:** 2. **справку, содержащую сведения о проведении ОАО «Самаранефтегаз» в период с 1998 по 2008 годы инвентаризаций имущества и обязательств, а также** 3. **копии всех Инвентаризационных описей, Сличительных ведомостей и Ведомостей результатов, выявленных инвентаризацией, составленных по результатам проведенных ОАО «Самаранефтегаз»инвентаризаций в указанный выше период.**   ***Приложение:***   1. ***копия запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Самаранефтегаз» от 06.08.2009 г. - на 1 л.;*** 2. ***копия запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Самаранефтегаз» от 27.01.2010 г. - на 1 л..*** |
|  | Протокол судебного заседания за **01 июля 2010г.** | Стр. 26 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Дятлева Д.М., Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о приобщении к материалам уголовного дела копии запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Самаранефтегаз» от 06 августа 2009 года, копии запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Самаранефтегаз» от 27 января 2010 года; истребовании у ОАО «Самаранефтегаз» и приобщении к материалам уголовного дела справки, содержащей сведения о проведении ОАО «Самаранефтегаз» в период с 1998 года по 2008 год инвентаризаций имущества и обязательств, копий всех инвентаризационных описей, сличительных ведомостей и ведомостей результатов, выявленных инвентаризацией, составленных по результатам проведенных ОАО «Самаранефтегаз» инвентаризаций в указанный выше период, к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **01 июля 2010г.** | Стр. 26-27 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Дятлев Д.М. оглашает письменное ходатайство защитников Дятлева Д.М., Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о приобщении к материалам уголовного дела копий 21 адвокатского запроса в ОАО «НК «Роснефть», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, почтовых документов, свидетельствующие об отправке указанных запросов и их получении адресатами, ответа из ОАО «НК «Роснефть» №ЛК-1851 от 29 апреля 2008 года на запрос №02/98-03-НДО/Ю от 01 февраля 2008 года; истребовании у ОАО «НК «Роснефть», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и приобщении к материалам уголовного дела справки о себестоимости сырой товарной нефти (ГОСТ 9965-76 и/или ТУ 39-1623-93), произведенной и реализованной ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК в 1998-2003 годы согласно данным годовой бухгалтерской отчетности каждого из указанных обществ, справки о выручке от реализации произведенной ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК в 1998-2003 годы сырой товарной нефти (ГОСТ 9965-76 и/или ТУ 39-1623-93) согласно данным годовой бухгалтерской отчетности каждого из указанных обществ. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Дятлев Д.М.:**  **В Хамовнический районный суд гор.Москвы**  **Защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **Стороной обвинения утверждается, что Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. в период 1998-2003 гг., якобы совершили хищение нефти, принадлежащей дочерним по отношению к ОАО "НК "ЮКОС" добывающим обществам ОАО "Юганскнефтегаз", ОАО "Самаранефтегаз" и ОАО "Томскнефть" ВНК, общим количеством порядка 350 млн. тонн, путем ее присвоения причинив последним ущерб (стр. 93 обвинительного заключения от 14.02.2009 г., далее - ОЗ).**  **Согласно примечанию 1 к ст. 158 УК РФ под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.**  **Таким образом, безвозмездность изъятия чужого имущества наряду с причинением ущерба собственнику или владельцу похищенного имущества являются обязательными элементами объективной стороны любого хищения, в том числе и присвоения (ст. 160 УК РФ), в совершении которого обвиняются наши подзащитные.**  **При этом именно безвозмездность изъятия имущества влечет наступление общественно опасных последствий в виде причинения собственнику или владельцу имущества ущерба, под которым понимаются прямые убытки, измеряемые стоимостью похищенного имущества.**  **Квалификация деяния в качестве хищения в принципе невозможна без установления факта причинения ущерба, поскольку:**   * **во-первых, только наличие ущерба свидетельствует о причинении вреда общественным отношениям собственности – охраняемому законом объекту уголовно-правовой защиты;** * **во-вторых, только наличие ущерба позволяет утверждать об общественной опасности деяния, являющейся в соответствии со ст. 14 УК РФ признаком любого, в том числе и направленного против собственности, преступления (**В кассационном определении от 01.12.04г. по делу № 72-о04-64 ВС РФ указывает, что отсутствие общественной опасности деяния исключает возможность применения уголовного закона**).**   **Сторона обвинения, описывая якобы причиненный добывающим дочерним обществам ОАО "НК "ЮКОС" ущерб, определяет его, как «*стоимость похищенной нефти*» (см. стр. 93 ОЗ).**  **При этом, сторона обвинения, не отрицая того факта, что нефть отчуждалась указанными обществами по возмездным гражданско-правовым договорам, полагает, что стоимость, по которой добывающими предприятиями фактически реализовывалась нефть, была «*многократно заниженной по сравнению с реальными мировыми рыночными ценами*» (стр. 39, 41, 52, 518 ОЗ, такими ценами обвинение считает цены, сложившиеся на нефть марки Ural’s в Роттердаме и Аугусте (см. стр.68, 554 ОЗ)).**  **Между тем, Верховным судом РФ дано вполне четкое разъяснение: «*определяя стоимость имущества, похищенного в результате … присвоения …, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления»* (п.25 Постановления Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» № 51 от 27.12.2007 г.).**  **То обстоятельство, что фактическая стоимость нефти на узле учета в регионе ее добычи по объективным причинам не равнялась и не могла равняться рыночной цене нефти марки Ural’s в портах Роттердама и Аугусты, является по сути общеизвестным.**  **Однако при предъявлении обвинения нашим подзащитным стороной обвинения это очевидное обстоятельство было умышленно проигнорировано.**  **Между тем, допрошенный в качестве свидетеля в судебном заседании по настоящему делу Касьянов М.М. подтвердил, что стоимость реализации нефти в регионах, где добывающие подразделения нефтяных компаний осуществляли свою деятельность, *«была существенно ниже, чем цена нефти сорта Urals в европейских портах в тот же, соответствующий период времени»* (сверено по аудиозаписи судебного заседания от 24.05.2010 г.).**  **Свидетель Греф Г.О. в судебном заседании 21.06.2010 г. также сообщил, что *«Если бы она* [«Роснефть» -авт.] *покупала по ценам выше, чем в Роттердаме, то она была бы банкротом сразу! Это невозможно…По таким же ценам как в Роттердаме покупать – это же невозможно»* (сверено по аудиозаписи судебного заседания от 21.06.2010 г.).**  **Допрошенный в судебном заседании 22.06.2010г. свидетель Христенко В.Б прямо заявил суду: *«Добычные подразделения компаний не могут на выходе иметь цену, равную цене нефти в Роттердаме»* (сверено по аудиозаписи судебного заседания от 22.06.2010 г.).**  **Аналогичные показания дала допрошенная в судебном заседании по настоящему делу в качестве свидетеля обвинения Смирнова Ю.И. В ответ на вопрос на вопрос Лебедева П.Л. *«Ставился ли налоговыми органами когда-либо вопрос о том, что цены реализации нефти в регионах добычи нефтедобывающих предприятий «ЮКОСа» должны соответствовать ценам на нефть в Роттердаме?»* свидетель сообщила суду, что это *«глупость… потому что до Роттердама еще надо доехать и, естественно, там возникает еще масса платежей, таможенные пошлины огромные и все прочее, поэтому эти цены сравнивать… никто никогда их не сравнивал»* (сверено по аудиозаписи судебного заседания от 19.02.2010.г.).**  **В судебных заседаниях 06.04.2010 г. и 09.04.2010 г. Ходорковский М.Б. указал, что *«…цены в договорах купли-продажи между подразделениями ЮКОСа в регионах добычи были кратно ниже мировых цен на нефть Ural’s в Роттердаме и Аугусте…*», а если бы ОАО «НК «ЮКОС» покупало нефть у своих дочерних компаний по предписанной обвинением «роттердамской» цене, он находился бы *«…в этом же суде, только по обвинению в хищении денежных средств за счет завышения цен»* (сверено по аудиозаписям судебного заседания 06.04.2010 г. и 09.04.2010 г.)*.***  **Таким образом, использование *«мировых рыночных цен нефти марки Ural’s R’dam Ural’s Med»* для определения *фактической стоимости* нефти, якобы «похищенной» нашими подзащитными в Самаре, Томске или ХМАО (соответственно, у ОАО "Самаранефтегаз", ОАО "Томскнефть" ВНК и ОАО "Юганскнефтегаз"), если не прибегать к терминологии свидетеля Геращенко В.В. (допрошен в с.з. 01.06.2010 г.), может быть названо, как минимум, заведомо противоречащим закону и элементарному здравому смыслу.**  **В соответствии с ч. 1 ст. 11 ФЗ «О бухгалтерском учете» от 21.11.1996 № 129-ФЗ *«Оценка имущества, произведенного в самой организации (осуществляется) - по стоимости его изготовления».***  ***«Фактическая себестоимость материально - производственных запасов при их изготовлении самой организацией определяется исходя из фактических затрат, связанных с производством данных запасов»*- п. 7 Положения по бухгалтерскому учету (ПБУ) 5/01 (утв. Приказом Минфина Российской Федерации от 9 июня 2001 года №44н).**  **Таким образом, для определения фактической стоимости якобы похищенной нашими подзащитными нефти, а также для оценки соотношения этой фактической стоимости с тем встречным денежным возмещением, которое фактически получили псевдопотерпевшие по настоящему делу за реализованную им по действительным гражданско-правовым договорам нефть, суду достаточно обратиться к бухгалтерской отчетности, составленной самими же псевдопотерпевшими, ОАО "Юганскнефтегаз", ОАО "Самаранефтегаз" и ОАО "Томскнефть" ВНК.**  **Защита неоднократно указывала на практически полное отсутствие в материалах настоящего дела документов, входящих в состав бухгалтерской отчетности добывающих дочерних компаний ОАО «НК «ЮКОС» по российским стандартам бухгалтерского учета (далее - РСБУ).**  **В ходе представления доказательств стороной защиты 15 - 18 июня 2010 года было установлено, что в материалах дела находятся только часть промежуточной бухгалтерской отчетности лишь двух добывающих обществ - ОАО "Томскнефть" ВНК и ОАО "Юганскнефтегаз" за первое полугодие и третий квартал 1998 года.**  **Исследование приобщенной к материалам дела бухгалтерской отчетности указанных компаний показало, что стоимостная оценка фактических затрат ОАО "Томскнефть" ВНК и ОАО "Юганскнефтегаз" на добычу нефти (строка 10 Формы №2 «Отчет о прибылях и убытках») была существенно ниже, чем выручка, полученная от реализации нефти (строка 20 Формы №2 «Отчет о прибылях и убытках»).**  **Таким образом, суд имел возможность убедиться в том, что нефть отчуждалась названными обществами на возмездной основе, при этом такое правомерное отчуждение привело к превышению выручки над себестоимостью, т.е. образованию дохода, а не убытка.**  **По мнению защиты ознакомление суда с показателями соответствующих строк отчетов о прибылях и убытках ОАО "Юганскнефтегаз", ОАО "Самаранефтегаз" и ОАО "Томскнефть" ВНК за каждый из соответствующих календарных лет в период с 1998 по 2003 позволило бы суду убедиться в том, что подобная ситуация имела место во всех случаях – выручка превышала себестоимость, и, соответственно, имеющие уголовно-правовое значение «безвозмездность» и «убыток» отсутствовали.**  **Наличие в материалах дела таких данных позволило бы установить истину, на что, в частности, прямо указала в судебном заседании 10.03.2010г. свидетель Дмитриева О.Ф., являвшаяся в период с мая 2001 года по январь 2002 года заместителем финансового директора ОАО "Томскнефть" ВНК, а с января 2002 года – по настоящее время финансовым директором указанного общества. Свидетель сообщила суду, что она не помнит, была ли положительна *«…разница между затратами на производство нефти и выручкой от реализации нефти…»,* однако она могла бы *«…это узнать… если бы* [ей -авт.] *была предъявлена бухгалтерская отчетность …»* (сверено по аудиозаписи судебного заседания 10.03.2010 г.).**  **Учитывая, что сведения о фактической стоимости нефти, якобы похищенной нашими подзащитными, в материалах настоящего дела отсутствуют, несмотря на то, что ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ освобождают подсудимого от доказывания собственной невиновности и возлагают бремя доказывания на сторону обвинения, защита Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) сочла возможным предпринять действия, направленные на предоставление суду убедительных доказательств, со всей очевидностью свидетельствующих об отсутствии в инкриминируемых нашим подзащитным деяниях «безвозмездности» изъятия нефти и реального материального ущерба вследствие якобы имевшего место хищения.**  **В целях правильного рассмотрения и разрешения настоящего уголовного дела защита Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., на основании п. 1 ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ, а также п. 2 ч. 1 ст. 53 и п. 3 ч. 3 ст. 86 УПК РФ, и принимая во внимание то обстоятельство, что ОАО «НК «Роснефть» является правопреемником ОАО «Юганскнефтегаз» обратилась в ОАО «НК «Роснефть», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК с адвокатскими запросами, в которых содержалась просьба предоставить справки:**   1. **О себестоимости сырой товарной нефти (ГОСТ 9965-76 и/или ТУ 39-1623-93), произведенной и реализованной ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК, соответственно, в 1998-2003 гг. согласно данным годовой бухгалтерской отчетности каждого из указанных обществ.** 2. **О выручке от реализации произведенной ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК, соответственно в 1998-2003 гг. сырой товарной нефти (ГОСТ 9965-76 и/или ТУ 39-1623-93) согласно данным годовой бухгалтерской отчетности каждого из указанных обществ.**   **Указанные запросы были получены ОАО «НК «Роснефть», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК соответственно 17.12.2007 г., 27.11.2007 г. и 5.12.2007 г.**  **Однако, ни в установленный ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» месячный, ни в иной сколько-нибудь разумный срок ответов на указанные выше адвокатские запросы представлено не было.**  **В связи с этим, в адрес ОАО «НК «Роснефть», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК 01 февраля 2008 года были направлены повторные адвокатские запросы, содержащие аналогичные просьбы.**  **Ответов на адвокатские запросы, направленные в адрес ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК до настоящего времени не получено.**  **В ответ на повторный адвокатский запрос ОАО «НК «Роснефть» письмом № ЛК-1851 от 29.04.2008 г. в предоставлении запрошенных документов, незаконно и необоснованно отказало со ссылкой на:**   * **отсутствие в запросе документов, подтверждающих полномочия защитника по участию в уголовном деле;** * **отсутствие мотивированного, по мнению вице-президента ОАО «НК «Роснефть» г-жи Каланда Л. В., обоснования адвокатского запроса.**   **В связи с вышеизложенным, руководствуясь ст.ст. 15,16, 53, 119, 120, 248, 271 УПК РФ**  **просим суд:**   1. **Приобщить к материалам настоящего уголовного дела:**  * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «НК «Роснефть» № 01/98-НДО/Ю от 19.11.2007 года;** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «НК «Роснефть» № 01/99-НДО/Ю от 19.11.2007 года;** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «НК «Роснефть» № 01/00-НДО/Ю от 19.11.2007 года;** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «НК «Роснефть» № 01/01-НДО/Ю от 19.11.2007 года;** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «НК «Роснефть» № 01/02-НДО/Ю от 19.11.2007 года;** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «НК «Роснефть» № 01/03-НДО/Ю от 19.11.2007 года;** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «НК «Роснефть» № 02/98-03-НДО/Ю от 01.02.2008 года;** * **ответ ОАО «НК «Роснефть» № ЛК-1851 от 29.04.2008 года на запрос № 02/98-03-НДС/Ю;** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Самаранефтегаз» № 01/98-НДО/С от 19.11.2007 года;** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Самаранефтегаз» № 01/99-НДО/С от 19.11.2007 года;** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Самаранефтегаз» № 01/00-НДО/С от 19.11.2007 года;** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Самаранефтегаз» № 01/01-НДО/С от 19.11.2007 года;** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Самаранефтегаз» № 01/02-НДО/С от 19.11.2007 года;** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Самаранефтегаз» № 01/03-НДО/С от 19.11.2007 года;** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Самаранефтегаз» № 02/98-03-НДО/С от 01.02.2008 года;** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Томскнефть» ВНК № 01/98-НДО/Т от 19.11.2007 года;** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Томскнефть» ВНК № 01/99-НДО/Т от 19.11.2007 года;** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Томскнефть» ВНК № 01/00-НДО/Т от 19.11.2007 года;** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Томскнефть» ВНК № 01/01-НДО/Т от 19.11.2007 года;** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Томскнефть» ВНК № 01/02-НДО/Т от 19.11.2007 года;** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Томскнефть» ВНК № 01/03-НДО/Т от 19.11.2007 года;** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО «Томскнефть» ВНК № 02/98-03-НДО/Т от 01.02.2008 года;** * **почтовые документы, свиделельствующие об отправке и получении адвокатских запросов.**  1. **Истребовать у:**    1. **ОАО «НК «Роснефть», как правопреемника ОАО «Юганскнефтегаз», расположенного по адресу: ГСП-8 117997, г. Москва, Софийская наб., д.26/1;**    2. **ОАО "Самаранефтегаз", расположенного по адресу: 443071, г. Самара, Октябрьский р-н, Волжский пр-т, д. 50;**    3. **ОАО "Томскнефть" ВНК, расположенного по адресу: 636762, Томская область, г.Стрежевой, ул.Буровиков, д. 23,**   **и приобщить к материалам настоящего уголовного дела справку о:**   1. **О себестоимости сырой товарной нефти (ГОСТ 9965-76 и/или ТУ 39-1623-93), произведенной и реализованной ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК, соответственно, в 1998-2003 гг. согласно данным годовой бухгалтерской отчетности каждого из указанных обществ.** 2. **О выручке от реализации произведенной ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК, соответственно в 1998-2003 гг. сырой товарной нефти (ГОСТ 9965-76 и/или ТУ 39-1623-93) согласно данным годовой бухгалтерской отчетности каждого из указанных обществ.**   ***Приложение:***   1. ***копия запроса № 01/98-НДО/Ю от «19» ноября 2007 года – на 1 листе;*** 2. ***копия запроса № 01/99-НДО/Ю от «19» ноября 2007 года – на 1 листе;*** 3. ***копия запроса № 01/00-НДО/Ю от «19» ноября 2007 года – на 1 листе;*** 4. ***копия запроса № 01/01-НДО/Ю от «19» ноября 2007 года – на 1 листе;*** 5. ***копия запроса № 01/02-НДО/Ю от «19» ноября 2007 года – на 1 листе;*** 6. ***копия запроса № 01/03-НДО/Ю от «19» ноября 2007 года – на 1 листе;*** 7. ***опись к ценному письму и квитанция об оплате услуг почтовой связи от «21» ноября 2007 года – на 2 листах;*** 8. ***уведомление о вручении от «21» ноября 2007 года с отметкой о вручении от «17» декабря 2007 года– на 1 листах;*** 9. ***копия повторного запроса № 02/98-03-НДО/Ю от «01» февраля 2008 года – на 2 листах;*** 10. ***опись к ценному письму и квитанция об оплате услуг почтовой связи от «06» февраля 2008 года – на 2 листах;*** 11. ***ответ ОАО «НК «Роснефть» № ЛК-1851 от «29» апреля 2008 года на запрос № 02/98-03-НДО/Ю от «01» февраля 2008 года – на 1 листе;*** 12. ***конверт ОАО «НК «Роснефть» – на 1 листе;*** 13. ***копия запроса № 01/98-НДО/С от «19» ноября 2007 года – на 1 листе;*** 14. ***копия запроса № 01/99-НДО/С от «19» ноября 2007 года – на 1 листе;*** 15. ***копия запроса № 01/00-НДО/С от «19» ноября 2007 года – на 1 листе;*** 16. ***копия запроса № 01/01-НДО/С от «19» ноября 2007 года – на 1 листе;*** 17. ***копия запроса № 01/02-НДО/С от «19» ноября 2007 года – на 1 листе;*** 18. ***копия запроса № 01/03-НДО/С от «19» ноября 2007 года – на 1 листе;*** 19. ***опись к ценному письму и квитанция об оплате услуг почтовой связи от «21» ноября 2007 года – на 2 листах;*** 20. ***уведомление о вручении от «21» ноября 2007 года с отметкой о вручении от «27» ноября 2007 года– на 1 листе.*** 21. ***копия повторного запроса № 02/98-03-НДО/С от «01» февраля 2008 года – на 2 листах;*** 22. ***опись к ценному письму и квитанция об оплате услуг почтовой связи от «06» февраля 2008 года – на 2 листах;*** 23. ***копия запроса № 01/98-НДО/Т от «19» ноября 2007 года – на 1 листе;*** 24. ***копия запроса № 01/99-НДО/Т от «19» ноября 2007 года – на 1 листе;*** 25. ***копия запроса № 01/00-НДО/Т от «19» ноября 2007 года – на 1 листе;*** 26. ***копия запроса № 01/01-НДО/Т от «19» ноября 2007 года – на 1 листе;*** 27. ***копия запроса № 01/02-НДО/Т от «19» ноября 2007 года – на 1 листе;*** 28. ***копия запроса № 01/03-НДО/Т от «19» ноября 2007 года – на 1 листе;*** 29. ***опись к ценному письму и квитанция об оплате услуг почтовой связи от «21» ноября 2007 года – на 2 листах;*** 30. ***уведомление о вручении от «21» ноября 2007 года с отметкой о вручении от «05» декабря 2007 года– на 1 листе;*** 31. ***копия повторного запроса № 01/98-03-НДО/Т от «01» февраля 2008 года – на 2 листах;*** 32. ***опись к ценному письму и квитанция об оплате услуг почтовой связи от «06» февраля 2008 года – на 2 листах;*** 33. ***уведомление о вручении от «06» февраля 2008 года с отметкой о вручении от «15» февраля 2008 года– на 1 листе.*** |
|  | Протокол судебного заседания за **01 июля 2010г.** | Стр. 27 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Дятлева Д.М., Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о приобщении к материалам уголовного дела копий 21 адвокатского запроса в ОАО «НК «Роснефть», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК, почтовых документов, свидетельствующие об отправке указанных запросов и их получении адресатами, ответа из ОАО «НК «Роснефть» №ЛК-1851 от 29 апреля 2008 года на запрос №02/98-03-НДО/Ю от 01 февраля 2008 года; истребовании у ОАО «НК «Роснефть», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и приобщении к материалам уголовного дела справки о себестоимости сырой товарной нефти (ГОСТ 9965-76 и/или ТУ 39-1623-93), произведенной и реализованной ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК в 1998-2003 годы согласно данным годовой бухгалтерской отчетности каждого из указанных обществ, справки о выручке от реализации произведенной ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК в 1998-2003 годы сырой товарной нефти (ГОСТ 9965-76 и/или ТУ 39-1623-93) согласно данным годовой бухгалтерской отчетности каждого из указанных обществ, к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **05 июля 2010г.** | Стр. 2 | **В Протоколе не отражено содержание письменного заявления защитников** | Защитник Ривкин К.Е. оглашает письменное заявление защитников Ривкина К.Е., Клювганта В.В., Мирошниченко А.Е., Краснова В.Н., Тереховой Н.Ю., Левиной Е.Л. об отводе федерального судьи Данилкина В.Н. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Ривкин К.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы федеральному судье Данилкину В.Н. (дело № 1-23/10)  от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ЗАЯВЛЕНИЕ об отводе федерального судьи Данилкина В.Н.**  **Как международное, так и российское законодательство категорически запрещают отправлять правосудие лицам, имеющим прямую или косвенную заинтересованность в исходе рассматриваемого ими дела, и проявляющим в процессе судопроизводства свою предвзятость и необъективность.**  **Принятый Генеральной Ассамблеей ООН 16 декабря 1966 года “Международный пакт о гражданских и политических правах” гарантирует равенство всех граждан перед судом, а также право каждого лица на своевременное рассмотрение его дела, связанного с установлением его прав и обязанностей, а также с вопросом его виновности в совершении уголовного преступления, компетентным и независимым судом, на началах справедливости и беспристрастности, в открытом судебном заседании, в установленном судебном порядке.**  **В свою очередь, принятые 26 ноября 2002 года в Гааге “Бангалорские принципы поведения судей” предусматривают в качестве одного из основополагающих начал в деятельности каждого судьи его объективность. Этот принцип излагается следующим образом: *“Объективность судьи является обязательным условием надлежащего исполнения им своих обязанностей. Она проявляется не только в содержании выносимого решения, но и во всех процессуальных действиях, сопровождающих его принятие”.***  **Относительно применения принципа объективности здесь же, в частности, говорится: “При исполнении своих обязанностей судья свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости. Поведение судьи в ходе заседания суда и вне стен суда должно способствовать поддержанию и росту доверия общества, представителей юридической профессии и сторон судебного процесса в объективности судьи и судебных органов”.**  **Особо нужно обратить внимание на следующее предписание: *“Судья заявляет самоотвод от участия в рассмотрении дела в том случае, если для него не представляется возможным вынесение объективного решения по делу, либо в том случае, когда у стороннего наблюдателя могли бы возникнуть сомнения в беспристрастности судьи”.***  **По поводу данного предписания можем с уверенностью заявить, что необъективность и предвзятость председательствующего на данном процессе судьи Данилкина Виктора Николаевича является очевидной не только для стороны защиты, уже не в первый раз заявляющей ему отвод, но также для многочисленных российских и иностранных граждан, включая журналистов, политиков, общественных деятелей, писателей, художников, актёров и просто неравнодушных людей, высказывающих свое мнение в средствах массовой информации и в интернете. Чтобы не быть голословными, приведем с некоторыми сокращениями ряд свежих примеров (сокращения сделаны прежде всего в целях избежания защитой упреков в использовании в общественном месте ненормативной лексики):**  **1. Отзыв на события в суде от за 30 июня: Судья Данилкин лукавит, когда говорит, что принимает решения, выслушав мнение участников процесса. На самом деле он хотел сказать: “Суд, выслушав мнение Лахтина, а оно для меня является главенствующим, отказывает во всех ходатайствах защиты. Для этого меня и поставили”. 2. Отзыв от 1 июля 2010 года: Господин Данилкин сегодня окончательно расписался в своей ангажированности. Больше доверять этому человеку нельзя. Необходимо немедленно отстранять его от данного судебного процесса. К слову, отстранение Данилкина — это самый оптимальный выход для властей сохранить хоть какое-то лицо в этом вселенском позорище (http://khodorkovsky.ru/documents/2010/07/01/13465/) . 3. За ту же дату: Видимо, судья не видит, да и не хочет видеть дальше границ обвинительного заключения. Удивительно близорук господин судья! Его решения прямо капают на жернова Европейского суда. О каких инвестициях и инновациях можно говорить, когда с помощью лахтиных и данилкиных можно в любой момент поломать и забрать не только успешный бизнес, но и жизнь.**  **Более сдержано, но не менее красноречиво оценивает настоящий суд иностранная пресса: • “абсурдный процесс” – немецкое издание “Berliner Zeitung” за 25 июня 2010 года; • “происходящее на суде больше напоминает фарс” – французское “Le Nouvel Observateur” от 26 октября 2009 года; • “процесс считается примером сговора политической и судебной властей” – испанская газета “El Pais” от 31 мая 2010 года.**  **Соответственно, поскольку согласно ст.243 УПК РФ все полномочия по руководству ведением судебного процесса, а вместе с ними и вся ответственность за его объективность и справедливость, за обеспечение равноправия и состязательности сторон, лежит на председательствующем судье, именно к нему в первую очередь следует предъявлять претензии за те оценки, которые дают участники процесса и наблюдатели происходящему.**  **Основным побудительным мотивом для настоящего заявления об отводе является то, что попытки стороны защиты в установленном законом порядке реализовать предусмотренное Конституцией РФ и законом право на представление доказательств, опровергающих обвинение Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., и защищаться всеми не запрещёнными законом средствами и способами, благодаря усилиям судьи Данилкина В.Н., превращены в цинично-абсурдное, безмотивное и систематическое отторжение всего доказательственного материала, собранного адвокатами. По существу речь идёт об умышленном, осуществляемом в угоду стороне обвинения в силу зависимости от неё и, возможно, стоящих за ней сил, воспрепятствовании председательствующим судьёй реализации конституционного права Ходорковского и Лебедева на защиту и конституционной обязанности его защитников на оказание им квалифицированной правовой помощи, в том числе защиту в суде.**  **Особо циничный и издевательский по отношению к закону и нашим подзащитным характер придаёт этим действиям председательствующего тот факт, что они совершаются под прикрытием видимости формального соблюдения процедуры судопроизводства, в том числе процедуры заявления и разрешения ходатайств.**  **Напомним, что защита уже не единожды ставила под сомнение объективность и беспристрастность председательствующего на данном процессе путём заявления ему отводов. Однако с последнего такого события, имевшего место 18 мая 2010 года, а до этого 5 апреля 2010 года, ситуация ещё более значительно ухудшилась.**  **Уже с момента начала судебного процесса председательствующим взят на вооружение шаблон, применяемый едва ли не во всех случаях отказа в удовлетворении ходатайств защиты: “Суд не находит законных оснований для удовлетворения ходатайства”. В этой связи защита категорически заявляет, что законом, которым мы руководствуемся в своих действиях, в том числе обращаясь с ходатайствами к суду, является Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, принятый 22 ноября 2001 года Государственной Думой РФ и введенный в действие федеральным законом №174-ФЗ от 18 декабря того же года.**  **В этом российском Кодексе отсутствует дозволение суду препятствовать стороне защиты представлять доказательства, опровергающие фальсификации, клевету и прочие криминально-правовые инсинуации прокуроров и следователей. Напротив, в статье 15 суду предписывается оказывать содействие сторонам, включая защиту, в осуществлении их прав и функций, возложенных законом. А целым рядом других норм (ст.ст. 7, 159, 243, 271 и др.) устанавливается прямой запрет, относящийся в том числе и к суду, отклонять любые ходатайства, имеющие значение для дела, тем более делать это безмотивно или по надуманным поводам. Эти нормы в своей совокупности как раз и составляют те самые законные основания, которые регулярно «не находит» председательствующий судья. Остается только с большой долей уверенности предполагать, что председательствующий в своих действиях руководствуется какими-то иными порядками и нормами — например, времен инквизиции и средневекового варварства, либо времён сталинских репрессий, участие в которых покрыло несмываемым позором многих судей и прокуроров. Потому что именно теми порядками и нормами действительно не было предусмотрено ни малейших возможностей защищающемуся опровергать обвинения. Но к современному состязательному процессу этот подход никакого отношения иметь не может. Суд (если, конечно, он руководствуется целями правосудия, а не какими-то иными целями) не имеет права притворно ссылаться на то, что «не нашёл» каких-то законных оснований — он обязан предпринимать все возможные усилия для проверки каждого довода стороны защиты, имеющего значение для дела, в том числе и путём удовлетворения её ходатайств и содействия ей в собирании доказательств. И до тех пор, пока доводы защиты не опровергнуты, суд обязан исходить именно из них, преодолевая в себе понятный страх перед стороной обвинения и неудовольствие последней.**  **Вопреки этим фундаментальным требованиям, только за последнее время судом в лице председательствующего судьи Данилкина В.Н. с ещё большей интенсивностью предпринята череда действий, нарушающих права Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., и препятствующая эффективной работе защиты.**  **I.**  **Прежде всего – это продление в мае 2010г. срока содержания под стражей наших подзащитных вопреки принятым в апреле изменениям в законодательстве, такие действия прямо запрещающим (ст.108 УПК РФ в редакции ФЗ-60 от 7 апреля 2010 года). Несмотря на то, что данное обстоятельство явилось самостоятельным основанием для заявления об отводе судьи, сделанного защитой 18 мая 2010г., в настоящем заявлении защита считает необходимым вновь вернуться к этому вопиющему факту. Об умышленном игнорировании судьей Данилкиным В.Н. инициированных лично Президентом РФ Д.А.Медведевым и вступивших в силу поправок к закону говорит тот факт, что в постановлении суда от 14 мая 2010г. даже не было упомянуто об их существовании, равно как и о позиции защиты по данному вопросу, изложенной в возражениях на ходатайство стороны обвинения. Трудно здесь удержаться, чтобы не напомнить присутствующим правовую позицию Конституционного Суда РФ, сформулированную в его постановлении от 2 июня 1998г. № 20 –П: *“Непринятие своевременных мер к выявлению и устранению нарушений прав и свобод, особенно в тех случаях, когда в дальнейшем их восстановление оказывается невозможным, должно расцениваться как невыполнение государством и его органами своей конституционной обязанности”.***  **Неудивительно, что такое очевидно противозаконное решение, наряду с аналогичными действиями и решениями некоторых иных судов, включая определение Судебной коллегии по уголовным делам Мосгорсуда по нашей кассации, было решительно осуждено не только представителями законодательной власти, но и Верховным Судом РФ, который был вынужден специально провести Пленум, дабы разъяснить судьям – нарушителям закона, как правильно следует его применять. Не случайно Председатель Верховного Суда РФ В.М.Лебедев, комментируя состоявшееся решение, сказал слова, напрямую относящиеся как в целом к позиции судьи Данилкина В.Н. по нашему делу, так и к непосредственным поводам для его отвода: при применении новой редакции закона надо руководствоваться правовым смыслом, а не революционной ненавистью неимущего к богатому (См. “Коммерсант”, 2010, 11 июня). Именно гремучая смесь этой революционной ненависти и карьеризма предопределяет по настоящему делу позицию стороны обвинения, а вслед за ней – и суда.**  **В связи с изложением описанной ситуации вряд ли стоит доказывать, что социальная ненависть, наличием которой председатель высшей судебной инстанции нашей страны объясняет игнорирование отдельными судьями предписаний закона, явно как и зависимость суда от стороны обвинения, являются безусловными основаниями для отвода судьи.**  **II.**  **Еще одним убедительным подтверждением зависимости и предвзятости председательствующего судьи Данилкина В.Н. является неисполнение им своих собственных решений. Причем практически все эти факты неисполнения связаны с ходатайствами защиты, против которых активно возражают господа прокуроры.**  **Так, 31 марта 2009 года суд довел до участников процесса свое решение о том, что он “не исключает возможности допроса работников следственных органов, поскольку указанные лица не обладают иммунитетом от допросов”. Однако вопреки этому утверждению, защита уже неоднократно получила отказ, когда заявила о необходимости вызова на процесс и допроса в качестве свидетелей лиц из числа прокуроров и следователей (Бирюкова, Гриня, Каримова, Алышева и ряда других).**  **Тогда же участникам судебного разбирательства была разъяснена позиция в отношении вызова ранее осужденных лиц, которых обвинение считает соучастниками Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.: “суд не исключает возможность допроса Малаховского и Переверзина и не усматривает в этом ревизию приговора, вступившего в законную силу” (протокол судебного заседания от 31 марта 2009г). Когда же мы представили суду письмо адвоката Переверзина, подтверждающего согласие последнего дать показания на процессе в Хамовническом суде, председательствующий судья Данилкин В.Н. без каких-либо оснований изменил свое мнение и отказал в этом, причем его позиция удивительным образом в очередной раз полностью совпала с позицией государственных обвинителей.**  **В дополнение к сказанному следует отметить весьма успешное, ставшее уже не просто регулярным и систематическим, но фактически тотальным, торпедирование председательствующим доказательственной базы защиты. Во-первых, неоднократно и категорически судьей Данилкиным В.Н. было отказано в направлении запросов о допросе по месту жительства за пределами Российской Федерации таких важных для установления истины свидетелей со стороны защиты, как Брюс Мизамор, Мишель Сублен, Василий Шахновский, Михаил Брудно, Владимир Дубов, Дмитрий Гололобов, Антонио Вальдес-Гарсия, Павел Ивлев, Андрей Леонович и ряд других участников событий, описанных в обвинительном заключении. Это сделано вопреки нормам закона, прямо предусматривающим направление подобных международно-правовых поручений (ст.453 УПК РФ), которыми широко пользовалась сторона обвинения в ходе предварительного расследования. Отказ в направлении таких поручений сопровождён судом ссылкой на то, что эти лица, в случае их явки в Хамовнический суд, могут быть допрошены в порядке ч.4 ст.271 УПК РФ. Тем самым, отказав защите в реальном способе обеспечения её прав, суд «любезно» предложил взамен гипотетический, хорошо зная и понимая, что у защиты нет возможности обеспечить явку указанных лиц в судебное заседание. А с учётом того, что большинство из этих лиц незаконно преследуются следствием и прокуратурой по сфальсифицированным обвинениям, в связи с чем объявлены в розыск и заочно арестованы, о чём суду также прекрасно известно, такую «любезность» суда трудно расценить иначе, чем откровенное и изощрённое издевательство над стороной защиты, опять же в угоду стороне обвинения.**  **Во-вторых, в настоящее время происходит активное воспрепятствование использованию защитой полученных ею в полном соответствии с законом протоколов опросов лиц с их согласия. Суд под откровенно надуманным предлогом запретил оглашать такие опросы, содержащие сведения, опровергающие обвинения Ходорковского и Лебедева, а также приложенные к ним документы. Например, без какой-либо содержательной мотивации отказано как в оглашении протокола опроса Майкла Хантера, как уже находящегося в деле, так и такого же протокола, заново предложенного суду для исследования и приобщения к делу в качестве “иного документа”. Аналогично отвергнут протокол опроса бывшего финансового директора ОАО “НК”ЮКОС” Брюса Мизамора. Также было запрещено при допросе одного из свидетелей предъявить ему копии протоколов заседаний Совета директоров ЮКОСа, приобщенных к протоколу опроса Мишеля Сублена.**  **Получается, что в отличие от материалов, представляемых обвинением в любом ненадлежащем виде, включая самые безобразные и откровенные формы фальсификаций, доказательства защиты не устраивают председательствующего ни в каком качестве и оформлении. Не устраивают просто потому, что исходят от защиты, опровергают обвинение и подтверждают его заведомо ложный характер. Иными словами, не устраивают потому, что противоречат интересам обвинения, в откровенной зависимости от которого суд в лице председательствующего судьи находится.   Невольно здесь вспоминается аналогичная ситуация, когда по первому делу в отношении Ходорковского, Лебедева и Крайнова Мещанский суд г. Москвы отказался признать доказательством документ, полученный по запросу адвокатов из государственной организации, поскольку, по мнению председательствующей судьи, исполненный на нём символ российской государственности – двуглавый орел – был выполнен не в соответствии с геральдическими правилами! Как видно из этого примера, настоящему суду ещё есть куда совершенствоваться в воспрепятствовании стороне защиты в выполнении последней своей конституционной обязанности и реализации конституционных прав.**  **III.**  **Не менее успешно федеральный судья Данилкин В.Н. «защитил» от вопросов подсудимых и их адвокатов экспертов Елояна, Куприянова, Мигаля и Черникова, на заключениях которых базируется заведомо ложное и сфальсифицированное обвинение в хищении всей нефти у дочерних предприятий ОАО “НК”ЮКОС” в период 1998-2003гг в объеме 350 миллионов тонн. И сделано это, несмотря не только на то, что право на допрос экспертов, как и любых иных лиц, подтверждающих обвинение – это неотъемлемая часть конституционного права на защиту, но и на то, что самим судом постановлением от 31 марта 2009 года было принято решение о вызове указанных лиц для допроса!**  **В этой связи, помимо уголовно-процессуального законодательства, защита апеллирует к авторитету Европейского Суда по правам человека. И в первую очередь здесь следует привести высказывание Министра юстиции Российской Федерации Александра Коновалова на состоявшейся 25 июня 2010 года в Санкт-Петербурге конференции под названием “Мониторинг законодательства и правоприменительной практики” (цитата): “Подавляющее большинство решений Европейского Суда по правам человека объективно констатирует проблемы нашего законодательства и правоприменения” (“Коммерсант”, 2010, 26 июня).**  **Учитывая такое авторитетное мнение министра юстиции, напомним, что в настоящее время Европейский Суд по правам человека признал приемлемой уже вторую жалобу П.Л.Лебедева — №13772/05, поданную 28 марта 2005 г на приговор Мещанского районного суда г.Москвы, в том числе в части грубых нарушений ст.6 Европейской Конвенции по правам человека. В “Вопросах сторонам”, направленных в наш адрес 1 июня 2010 года, в разделе “Обращение с доказательствами”, Европейский Суд предлагает Правительству России объяснить целый ряд случаев недопущения доказательств защиты, и особо указывает: правительству предлагается объяснить, почему суд не допросил Елояна и Куприянова.**  **Сообщая данную информацию Хамовническому суду, мы предлагаем ему также подготовиться помочь Правительству дать ответ на аналогичный вопрос в его адрес в недалекой перспективе, а на данный момент с полным основанием выдвигаем презумпцию необъективности и предвзятости председательствующего судьи Данилкина В.Н., его зависимости от стороны обвинения, как единственно возможное логичное объяснение отказа в вызове и допросе экспертов.**  **IV.**  **Необходимость отвода диктуется также демонстративным, немотивированым и регулярным отказом председательствующего исследовать и приобщать к делу собранные защитой письменные доказательства невиновности, а также истребовать такие доказательства по ходатайствам защиты. Прежде всего здесь имеются в виду различные бухгалтерские и иные финансово-хозяйственные документы, в которых отражается деятельность ОАО “НК”ЮКОС” и его дочерних предприятий.**  **Как Ходорковский М.Б. с Лебедевым П.Л., так и их адвокаты на протяжении всего судебного разбирательства демонстрировали суду многочисленные факты сокрытия следствием документов, которые опровергают обвинения. Об их доказательственном значении, необходимости и важности для освещения различных вопросов нефтедобычи, переработки, экспорта, бухгалтерской и налоговой отчетности не раз говорили свидетели, которых вызывали в суд государственные обвинители.**  **Несмотря на это, председательствующий судья Данилкин В.Н. систематически отказывает защите не только в направлении запросов об истребовании таких документов в различные организации, включая бывшие дочерние предприятия ЮКОСа, но также не желает приобщать к уголовному делу полученные защитой в установленном законом порядке документы, свидетельствующие в пользу наших подзащитных.**  **Приводим в качестве только нескольких из множества примеров из недавних судебных заседаний: 28 июня защита просила суд: 1) о приобщении к делу дополнительных доказательств в виде стандартов Компании ЮКОС – отказано; 2) о приобщении дополнительных доказательств в виде приказа Минтопэнерго от 17.11.1998 г. и утвержденной им Инструкции, связанных с вопросами определения себестоимости – отказано. 29 июня сторона защиты в лице Лебедева П.Л. просила суд о приобщении текста Гаагской конвенции – отказано; в лице адвоката Мирошниченко А.Е. - о приобщении приговора Карфидова С.Г.и приговора Михайлова М.М.- отказано; в лице адвоката Дятлева Д.М. - об истребовании у ОАО “Томскнефть” ВНК справки о проведенных инвентаризациях; об истребовании у ОАО “Самаранефтегаз” бухгалтерской справки о наличии недостач и о вызове в судебное заседание свидетелей Каримова С.К., Алышева В.Н., Гриня В.Я., Акимова А.В., Кузьменко В.В. – отказано.**  **Впрочем, чтобы быть точными и объективными, следует заметить, что в последнем случае председательствующий удовлетворил ходатайство защиты частично. Видимо, вспомнив о предписаниях ч.3 ст.15 УПК РФ “создавать сторонам необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав”, судья Данилкин В.Н. любезно соблаговолил приобщить к делу квитанцию об оплате услуг почтовой связи, конверты и копии запросов адвоката, за что ему, конечно, глубокая благодарность от стороны защиты.**  **Стоит ли говорить, что такое поведение, наряду с традиционно и откровенно противоправным объяснением своих действий – “суд не находит законных оснований” – нельзя объяснить ничем иным, как наличием солидарной с прокурорами позиции “ни на йоту не отступать от обвинения” и не допустить в дело ничего, что ему противоречит. И понятно: ведь если допустить, то потом придётся мучиться над тем, чтобы «дать оценку» и «обоснованно отвергнуть» все доказательства защиты, так лучше уж сразу не брать!**  **V.**  **Предвзятое и предопределённое незаконными интересами стороны обвинения отношение проявляется судьей Данилкиным В.Н. и по отношению к специалистам, которых пригласила сторона защиты и пыталась представить суду для оказания содействия в установлении истины.**  **Наличие зависимости судьи, двойных стандартов и своеобразного толкования закона в пользу обвинения здесь проявились в полной мере.**  **Для начала напомним, что письменное заключение специалиста Вэсса Хона суд отказался приобщить к делу с указанием на то, что на момент исполнения заключения Хон не был допущен судом в качестве специалиста. Это является наглядным свидетельством умышленной заведомо ложной трактовки нормы закона вопреки его духу и букве.**  **Судья не может не знать, что в точном соответствии с законодательством (п.3 ч.1 ст.53 УПК РФ, ст. 6 федерального закона “Об адвокатской деятельности и адвокатуре”) защитник-адвокат имеет право привлекать специалиста. Ни о каком допуске со стороны суда здесь речь не идет и идти не может! Предложенный Хамовническим судом подход по существу означает аннулирование на практике возможности привлечения специалистов защитой. Такая казуистика не приходила в голову даже судьям Мещанского суда, которые явно не были чужды уже упомянутому чувству пролетарской ненависти!**  **Не менее показательны в качестве мотива для отвода председательствующего судьи Данилкина В.Н. его действия по недопущению для участия в процессе специалистов со стороны защиты Кевина Дэйджеса и Натальи Лопашенко. Если в первом случае, судя по содержанию постановления суда, одной из “веских” причин усомниться в компетентности американского экономиста (дипломированного присяжного бухгалтера) было незнание им российского законодательства, то для профессора Н.А. Лопашенко абсолютно противоположная ситуация – слишком хорошее знание уголовного и смежных отраслей права – также стало препятствием на пути к даче показаний: именно в этом была усмотрена её некомпетентность!**  **Для Кевина Дэйджеса ради того, чтобы он не сообщил выводы своего исследования суду, был даже изобретен повод, не предусмотренный ни в одной из статей УПК РФ, указывающих на случаи невозможности участия в судопроизводстве лиц различного правового статуса: некомпетентность в обстоятельствах, подлежащих установлению в данном уголовном деле (постановление федерального судьи Данилкина В.Н. от 7 июня 2010г). Хотя любому студенту юридического вуза хорошо известно, что для эксперта или специалиста важна компетентность именно в той области специальных знаний, которые в данный момент востребованы уголовным судопроизводством, а не в каких-либо обстоятельствах дела.**  **Не менее показательна и иная ситуация, когда отводя от участия в деле доктора юридических наук, профессора Н.А.Лопашенко, одну из известнейших в стране ученых-правоведов, специализирующихся в области экономической преступности, судья сослался на её некомпетентность (!!??), сделав это в постановлении от 1 июля 2010 года путём ссылки на ч. 2 ст.71 и п.3 ч.2 ст.70 УПК РФ!! Видимо, в этом случае заинтересованность в определенном исходе уголовного дела судьи Данилкина В.Н. наиболее очевидна, и оценку его действий мы предоставим самой профессору Лопашенко Н.А. Вот её слова, сказанные после выхода из здания Хамовнического суда: очень симптоматично – я считаю, что просто испугались. Испугались того, что специалист в уголовном праве даст свою позицию по квалификации того, за что судят Ходорковского и Лебедева.  И далее: “Никто еще не отменил провозглашенную Конституцией свободу экономической деятельности, и она существует. Но она попирается подобными решениями. Создается крайне опасный прецедент, просто крайне опасный. Судя по всему, есть обвинительный уклон у суда, хотя у суда не должно быть никакого уклона, Если будет создан этот прецедент, то можно поставить крест на экономике России. Потому что вся экономическая деятельность в России во многом определяется такими договорами, которые существуют по данному делу. Что такое рыночная экономика? Это желание продать свой товар таким образом, чтобы можно было жить дальше, а следующий продает по чуть более высокой цене – это есть во всех экономических отношениях. Если мы здесь сейчас усмотрим хищение, то можно будет усмотреть его во всех экономических отношениях. Поэтому это абсурд, просто абсурд” (http://khodorkovsky.ru/documents/2010/07/01/13467/)**  **Защита уверена в том, что профессору Лопашенко Н.А. не было дано возможности выступить в суде именно из-за категорического нежелания прокуроров и председательствующего судьи, чтобы мнение авторитетного учёного, заведомо для них несовместимое с заведомо ложным обвинением, прозвучало на судебном заседании и было зафиксировано в судебном протоколе. Какие при этом еще нужны доказательства зависимости и необъективности судьи, ведущего процесс таким образом?**  **VI.**  **Для изложения еще одного довода, подтверждающего беспредельную зависимость председательствующего на процессе федерального судьи Данилкина В.Н. от стороны обвинения и, как следствие, необходимости его отвода, следует вновь обратиться к “Бангалорским принципам поведения судей”.**  **В разделе “Компетентность и старательность” здесь есть еще одно предписание, имеющее непосредственное отношение к рассматриваемому случаю. Звучит оно в подпункте 6.6 следующим образом: “Судья поддерживает порядок и соблюдает этикет в ходе всех судебных разбирательств и ведет себя терпеливо, достойно и вежливо в отношении сторон судебного заседания, присяжных, свидетелей, адвокатов и других лиц, с которыми судья общается в своем официальном качестве. *Судья должен требовать такого же поведения от законных представителей сторон, сотрудников суда и других лиц, находящихся под влиянием судьи, в его подчинении или под его надзором”.***  **Надо ли говорить, что указанное требование в нашем процессе, равно как и полностью соответствующее ему требование ст.9 УПК РФ, применительно к поведению государственных обвинителей ни в коей мере не соблюдается, особенно в части того, как председательствующий откровенно попустительствует издевательству прокурора Лахтина и его коллег над свидетелями и специалистами, приглашенными защитой.**  **Пользуясь гипотезой, однажды предложенной известным сатириком Виктором Шендеровичем, можно сказать, что, видимо, накануне нашего судебного процесса проводился конкурс хамов, на котором с большим отрывом от остальных участников победил прокурор Лахтин, именно поэтому лидирующий в группе государственных обвинителей.**  **Его высказывания и комментарии в отношении свидетелей Геращенко, Косьюшко-Моризе, Лысовой, специалистов Хона, Дэйджеса и Лопашенко, переводчика Сомова являются примером крайней невоспитанности, помноженной на мракобесие и властную вседозволенность, на которую судья Данилкин В.Н. должным образом не реагировал. Призыв П.Л.Лебедева “уймите же наконец этого хама!” остался судом не услышанным, что не только в очередной раз свидетельствует в пользу версии о необъективности председательствующего, но и демонстрирует степень его зависимости от стороны обвинения.**  **Это позволило профессору Лопашенко Н.А., испытавшей на себе унижение от прокуроров и оскорбление от суда, выразившееся в публичном утверждении о её некомпетентности, высказать собственные оценки, абсолютно созвучные позиции защиты: “Прокурор Лахтин, к сожалению, не умеет себя вести в судебном заседании. Мне очень стыдно, что мы когда-то таких студентов выпускали…*Там, где заканчиваются аргументы, там начинаются оскорбления.* Это недопустимо ни в какой среде, нетерпимо и в суде, и в правосудии. *Мне крайне удивительно, что судья не сделал даже замечания по этому поводу, это нонсенс! К сожалению, это характеризует наше правосудие”* . (http://khodorkovsky.ru/documents/2010/07/01/13467/)**  **Между тем представители нашего российского правосудия обязаны руководствоваться не сомнительными интересами следственно-прокурорских ведомств, а законом, где, например, говорится: “Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности” (закон от 26 июня 1992 года N 3132-1 “О статусе судей в Российской Федерации”, статья 3. “Требования, предъявляемые к судье”). В противном случае в силу вступает статья 61 УПК РФ, предусматривающая ситуации, при которых судья не может участвовать в производстве по уголовному делу — не только в случаях родственных отношений с иными участниками процесса или предыдущем в нем участии в ином качестве, но и если имеются иные обстоятельства, дающие основание полагать, что он лично, прямо или косвенно, заинтересован в исходе данного уголовного дела.**  **Именно последний случай, предусмотренный частью 2 ст.61 УПК РФ, в полной мере проявился в настоящем деле, поскольку вышеперечисленные факты убедительно свидетельствуют в пользу того, что председательствующий на судебном процессе федеральный судья Данилкин В.Н. в силу зависимости от стороны обвинения и, возможно, стоящих за ней сил, а также в силу собственного понимания целей рассмотрения настоящего дела, заинтересован в вынесении исключительно обвинительного и заведомо незаконного приговора в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.. С этой целью он всячески препятствует осуществлению защитой своих профессиональных обязанностей, игнорирует предписания закона, неспособен и не стремится обеспечить равенство сторон, и поэтому мы не находим законных оснований для его дальнейшего участия в деле.**  **Считаем необходимым особо подчеркнуть, что возможная ссылка председательствующего судьи (к которой он уже прибегал ранее) на то, что защита вправе обжаловать те или иные процессуальные решения председательствующего судьи в случае несогласия с ними, ничего не меняет в данной ситуации, поскольку: во-первых, целый ряд решений судьи не может быть обжалован (например, решения по ходатайствам), а во-вторых, масштаб и тяжесть нарушений прав и законных интересов стороны защиты, совершаемых по настоящему делу председательствующим судьёй, и степень его зависимости, исключают возможность восстановления и обеспечения этих прав и законных интересов путём обжалования отдельных решений, особенно в условиях откровенной судейско-прокурорской круговой поруки. Это может быть достигнуто только путём обеспечения действительной независимости суда, отсутствующей в настоящее время.**  **На основании изложенного, руководствуясь статьями 61 (ч. 2), 62 и 64 УПК РФ, заявляем отвод председательствующему в процессе федеральному судье ДАНИЛКИНУ Виктору Николаевичу.** |
|  | Протокол судебного заседания за **05 июля 2010г.** | Стр. 2 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста заявления защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст заявления защитников Ривкина К.Е., Клювганта В.В., Мирошниченко А.Е., Краснова В.Н., Тереховой Н.Ю., Левиной Е.Л. об отводе федерального судьи Данилкина В.Н. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **06 июля 2010г.** | Стр. 8 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Дятлев Д.М. оглашает письменное ходатайство защитников Дятлева Д.М., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Купрейченко С.В. о приобщении к материалам уголовного дела документов, об истребовании от Института проблем рынка Российской Академии наук документа, о вызове в Хамовнический районный суд г. Москвы для допроса в качестве свидетеля Петракова Н.Я. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Дятлев Д.М.:**  **В Хамовнический районный суд гор.Москвы**  **От защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **Ходорковскому М.Б. (и Лебедеву П.Л.) в числе прочих предъявлено обвинение в хищении имущества путем его присвоения по ч. 4 ст. 160 УК РФ.**  **В качестве предмета якобы совершенного нашими подзащитными хищения в фабуле обвинения указывается нефть, принадлежащая дочерним по отношению к ОАО "НК "ЮКОС" добывающим обществам ОАО "Юганскнефтегаз", ОАО "Самаранефтегаз" и ОАО "Томскнефть" ВНК в общем количестве порядка 350 млн. тонн. (с.с. 31, 56, 93 обвинительного заключения – далее ОЗ).**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А. поддержал указанную позицию обвинения, указав, в частности, в судебных заседаниях 12 марта 2009 года и 6 апреля 2010 года, что похищенным, по мнению обвинения, имуществом является именно нефть («Сказано же, что похитили нефть»).**  **Говоря о способе совершения инкриминируемого преступления и описывая действия по якобы имевшему место противоправному изъятию нефти у собственников, сторона обвинения упоминает исключительно:**   * **процессы реализации нефти в соответствии с действительными договорами ее купли-продажи между добывающими предприятиями (на стороне продавца) и ее покупателями,** * **а также процессы юридического оформления исполнения договорных обязательств или их отражения в бухгалтерском учете.**   **Иными словами, стороной обвинения, по сути, предпринята попытка искусственной криминализации обычной хозяйственной деятельности отдельно взятой вертикально интегрированной нефтяной компании (далее - ВИНК).**  **Однако в действительности деятельность крупнейшей в России ВИНК "ЮКОС" преступной не являлась и ни от кого не скрывалась. Более того - эта деятельность находилась под пристальным вниманием органов государственной власти, общества, а также являлась объектом постоянного мониторинга со стороны средств массовой информации. Также эта деятельность была предметом научных исследований.**  **Так 21 марта 2006 года в Институте проблем рынка РАН журналистам был представлен Аналитический доклад «Проблемы налогообложения нефтяной отрасли России» подготовленный сотрудниками Института проблем рынка РАН под руководством директора Института, академика Николая Яковлевича Петракова (далее – Доклад; Электронная копия Доклада расположена в архиве сайта Учреждения Российской академии наук по адресу** [**www.cemi.rssi.ru/mei/articles/petrakov-taxes.pdf**](http://www.cemi.rssi.ru/mei/articles/petrakov-taxes.pdf)**).**  **В указанном Докладе подробно рассматриваются используемые всеми ВИНК торговые схемы и цели использования ими таких схем, которые как следует из Доклада признавались государством не криминальными, а, напротив, законными.**  **Кроме того, в Докладе рассматриваются используемые ОАО «НК «ЮКОС» и другими ВИНК схемы налоговой оптимизации, а так же приводятся сведения о совокупной налоговой нагрузке ВИНК «ЮКОС» в сравнении с иными ВИНК.**  **Впрямую затронуты в Докладе и вопросы определения справедливой рыночной цены на нефть.**  **Цены, по которым совершались перечисленные в ОЗ сделки купли-продажи нефти, сторона обвинения именует: «заниженные» (с.с. 40, 42 ОЗ), «преднамеренно заниженные» (с. 52 ОЗ), «искусственно заниженные» (с. 74 ОЗ), или же «многократно заниженные по сравнению с реальными мировыми рыночными ценами» (с.с. 39, 41, 52 ОЗ), и «многократно заниженные, по сравнению с рыночными» (стр. 41, 554, 557 ОЗ).**  **Между тем в судебном заседании 09.04.2010 г. Ходорковский М.Б. сообщил суду: *«Конкурентная торговля между подразделениями внутри российских ВИНК технологически и экономически была невозможна. Поэтому рыночных цен для сделок внутри ВИНК не существовало и не существует»* (Сверено по аудиозаписи судебного заседания 09.04.2010 г.).**  **Защита обращает внимание суда на то, что те же обстоятельства подтвердили допрошенные в судебных заседаниях свидетели, в частности, допрошенный 24.05.2010 г. свидетель Касьянов М.М., допрошенный 21.06.2010 г. свидетель Греф Г.О., допрошенный 22.06.2010 г. свидетель Христенко В.Б. и другие.**  **В частности, последний из названных выше свидетелей при допросе в судебном заседании 22.06.2010 г. показал: *«ВИНК диктовали по сути рынку финальную цену на нефть и, пользуясь своим операционным контролем, задавали все внутреннее трансфертное ценообразование. Это так. Других цен, собственно говоря, не было»* (Сверено по аудиозаписи судебного заседания 22.06.2010 г.).**  **Подтверждением показаний Ходорковского М.Б. и указанных выше свидетелей является и содержание упомянутого Доклада, в котором, в частности, указывается:**  ***«В такой закрытой системе организации торгового оборота, которая сложилась в России, существуют огромные возможности для того, чтобы допускать различные трактовки того, что такое справедливая рыночная цена…».***  ***«Компания «Роснефть» … применяла т.н. «корпоративные» цены, в результате чего объем налога за право пользования недрами был снижен в 2000 году с 711 млн. руб до 149 млн., в 2001 году с 690 до 174 млн. При этом потери федерального бюджета за указанные периоды времени, по оценке Счетной палаты, составили 1,07 млрд. руб.»***  ***«Главный финансовый директор ТНК-ВР Кент Поттер еще в январе 2005 года признал, что компания использует трансфертное ценообразование, а также налоговые льготы в соответствии с российским законодательствам и будет их использовать до завершения реструктуризации компании. Ликвидировать трансфертные цены ТНК-ВР обещала после реструктуризации...»***  **Таким образом, очевидно, что описанная выше ценовая и торговая политика была присуща всем ВИНК и являлась обычным явлением в их хозяйственной деятельности. Такая деятельность полностью соответствовала действующему на тот момент законодательству РФ, однако в случае с ОАО "НК "ЮКОС" и нашими подзащитными она настойчиво, хотя и совершенно необоснованно, представляется стороной обвинения, как якобы носящая криминальный характер.**  **Защита обращает внимание суда, что именно об этих обстоятельствах, сообщал Ходорковский М.Б. при даче им показаний в судебных заседаниях и эти обстоятельства, исключающие преступность вменяемых нашим подзащитным деяний, в силу упомянутого выше п. 5 ч. 1 ст. 73 УПК РФ имеют важнейшее доказательственное значение по делу.**  **Сторона обвинения утверждает, что *«Ходорковский в 2001-2003 гг. в г., совместно с Лебедевым…обеспечил противоправное, безвозмездное изъятие и завладение нефтью дочерних организаций ОАО «НК «ЮКОС» - ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК …»* (ОЗ. 93, 1720), однако в своих показаниях 09.04.2010 г. Ходорковский М.Б. указывал, что нефть ОАО "НК "ЮКОС" реализовывалась на возмездной основе, при этом «*выгодополучателем от реализации нефти был ЮКОС»,* который оплачивал соответствующие налоги, а *«уровень налогообложения ЮКОСа соответствовал среднеотраслевому*» (сверено по аудиозаписи судебного заседания 09.04.2010 г.).**  **Показания Ходорковского М.Б. в этой части подтверждает и содержание упомянутого Доклада, в котором, в частности, указывается, что ВИНК «ЮКОС» был вторым после ОАО «Газпром» налогоплательщиком по совокупному размеру платежей:**  **Рейтинг крупнейших налогоплательщиков, млн. долл.**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Компании** | **2003** | **2002** | **2001** | | **Газпром** | **9 799** | **8 470** | **9 146** | | **ЮКОС** | **5 069** | **3 634** | **2 890** | | **Лукойл** | **5 010** | **3 930** | **2 995** | | **РАО ЕЭС** | **3 237** | **3 103** | **2 902** | | **Сургутнефтегаз** | **2 847** | **2 308** | **2 026** | | **ТНК** | **2 871** | **1903** | **1468** | | **Сибнефть** | **1838** | **1256** | **810** | | **Татнефть** | **1483** | **1 130** | **1 107** | | **Роснефть** | **1307** | **923** | **732** | | **Норильский никель** | **1408** | **1012** | **1552** | | ***Первая десятка*** | ***34 870*** | ***27669*** | ***25 628*** |   **В целях получения заверенной копии вышеупомянутого Доклада, защита Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. на основании п. 1 ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ, а также п. 2 ч. 1 ст. 53 и п. 3 ч. 3 ст. 86 УПК РФ, обратилась в Институт проблем рынка Российской Академии наук с адвокатским запросом 01-РАН от 20.01.2010 г.**  **Указанный адвокатский запрос был получен уполномоченным лицом Института проблем рынка Российской Академии наук 21.01.2008 г., как это прямо следует из отметки на копии запроса.**  **Однако, ни в установленный ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» месячный, ни в иной сколько-нибудь разумный срок в Институт проблем рынка Российской Академии наук ответа на указанный выше адвокатский запрос не представил.**  **В связи с вышеизложенным, руководствуясь ст.ст. 15,16, 53, 79, 81, 84, 85, 119, 120, 248, 271 УПК РФ**  **ПРОСИМ:**   1. **Приобщить к материалам уголовного дела:**     1. **Копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в Институт проблем рынка Российской Академии наук №01-РАН от 20.01.2010 г. с отметкой о принятии.**    2. **Копию Аналитического доклада «Проблемы налогообложения нефтяной отрасли России» полученного из архива сайта Учреждения Российской академии наук по адресу** [**www.cemi.rssi.ru/mei/articles/petrakov-taxes.pdf**](http://www.cemi.rssi.ru/mei/articles/petrakov-taxes.pdf)**).** 2. **Истребовать от Института проблем рынка Российской Академии наук, расположенного по адресу: 117418, Москва, Нахимовский пр-т, 47 ранее запрошенную у него надлежаще заверенную копию Аналитического доклада «Проблемы налогообложения нефтяной отрасли России» подготовленного сотрудниками Института проблем рынка РАН под руководством директора Института, академика Николая Яковлевича Петракова** 3. **Вызвать в Хамовнический районный суд г. Москвы для допроса в качестве свидетеля по указанным в ходатайстве обстоятельствам директора Института проблем рынка Российской Академии Наук г-на Петракова Николая Яковлевича (Адрес места работы: 117418, Москва, Нахимовский пр-т, 47).**   ***Приложение:***   1. ***Копия запроса адвоката Дятлева Д.М. в Институт проблем рынка Российской Академии наук №01-РАН от 20.01.2010 г. с отметкой о принятии - на 1 листе.*** 2. ***Копия Аналитического доклада «Проблемы налогообложения нефтяной отрасли России») подготовленного сотрудниками Института проблем рынка РАН под руководством директора Института, академика Николая Яковлевича Петракова - на 15 листах.*** |
|  | Протокол судебного заседания за **06 июля 2010г.** | Стр. 8 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Дятлева Д.М., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Купрейченко С.В. о приобщении к материалам уголовного дела документов, об истребовании от Института проблем рынка Российской Академии наук документа, о вызове в Хамовнический районный суд г. Москвы для допроса в качестве свидетеля Петракова Н.Я. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **06 июля 2010г.** | Стр. 8 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Дятлев Д.М. оглашает письменное ходатайство защитников Левиной Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Купрейченко С.В. о приобщении к материалам настоящего уголовного дела документов, истребовании у ОАО «НК «Роснефть» документов. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Дятлев Д.М.:**  **В Хамовнический районный суд гор.Москвы**  **Защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **Защитой Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) в судебном заседании 15 июня 2010 года заявлено ходатайство об истребовании у ОАО "НК "Роснефть" бухгалтерской справки, содержащей сведения об отражении в бухгалтерском учете ОАО «Юганскнефтегаз» недостач продукции основного производства (нефти) сверх норм естественной убыли в период с 01 января 1998 года по дату ликвидации ОАО «Юганскнефтегаз» как юридического лица, если таковые были выявлены (ОАО «НК «Роснефть» является правопреемником ОАО «Юганскнефтегаз» в результате присоединения последнего к головной компании (см., напр. т. 89 л.д. 258-261 огл. 15.06.2010 г.)).**  **В судебном заседании 17 июня 2010 года защита Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) заявила ходатайство об истребовании у указанного общества справки, содержащей сведения о проведении ОАО "Юганскнефтегаз" в период с 1998 года по дату его ликвидации как юридического лица инвентаризаций имущества и обязательств, и копий всех инвентаризационных описей, сличительных ведомостей и ведомостей результатов выявленных инвентаризацией, составленных по результатам проведенных в этот же период в ОАО "Юганскнефтегаз" инвентаризаций.**  **Целью заявленных ходатайств являлось опровержение голословных утверждений обвинения о, якобы, имевшем место хищении нефти и его доводов о причинении нашими подзащитными какого-либо имущественного вреда ОАО "Юганскнефтегаз", т.е. установление обстоятельств, подлежащих доказыванию в силу п. 1, 4, 5 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.**  **В удовлетворении указанных ходатайств защиты Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) судом незаконно и необоснованно отказано.**  **Между тем, в обвинительном заключении от 14.02.2009 г. в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. (далее - ОЗ), на стр. 93 указывается, что в период 1998-2003 гг. наши подзащитные, якобы, совершили хищение имущества, в том числе принадлежащего ОАО "Юганскнефтегаз", причинив последнему ущерб.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А. в судебных заседаниях 12 марта 2009 года и 6 апреля 2010 года указывал, что Ходорковский М.Б. (и Лебедев П.Л.) обвиняются в присвоении имущества, принадлежащего ряду дочерних по отношению к ОАО «НК «ЮКОС» обществ, в том числе ОАО "Юганскнефтегаз", а похищенным, по мнению обвинения, имуществом является именно нефть.**  **В соответствии с п.п. 3-5, 7 Правила (стандарта) №13 «Обязанности аудитора по рассмотрению ошибок и недобросовестных действий в ходе аудита», введенного Постановлением Правительства РФ от 07.10.2004 г. № 532, неотражение в бухгалтерской отчетности организации факта присвоения ее активов для целей аудита указанной бухгалтерской отчетности признается ее искажением.**  **Пунктом 2 этого же Правила №13 установлено, что при проведении аудита *«…аудитор должен рассмотреть риск существенных* *искажений финансовой (бухгалтерской) отчетности, возникающих в результате недобросовестных действий…» (*Согласно Правилу (стандарту) №4 «Существенность в аудите», введенному Постановлением Правительства РФ от 07.10.2004 г. № 532 *«Информация об отдельных активах, обязательствах, доходах, расходах и хозяйственных операциях, а также составляющих капитала считается существенной, если ее пропуск или искажение может повлиять на экономические решения пользователей, принятые на основе финансовой (бухгалтерской) отчетности*»*).***  **При этом,п. 65 указанного выше Правила №13 установлено, что в случае выявления существенных искажений, аудитор должен доложить такую информацию назначившему его лицу (лицам) или (в установленных случаях) уполномоченным государственным органам власти, а также рассмотреть возможность отказа от проведения аудита.**  **Правилом (стандартом) №10 «События после отчетной даты», введенным Постановлением Правительства РФ от 04.07.2003 г. № 405, предусматривается, что *«…если после предоставления пользователям финансовой (бухгалтерской) отчетности аудитору становится известно о событии или факте, существовавшем на дату подписания аудиторского заключения, вследствие которого, если бы такой факт был тогда известен, аудитор должен был бы модифицировать аудиторское заключение, аудитору следует рассмотреть вопрос о необходимости пересмотра финансовой (бухгалтерской) отчетности...».***  **Следовательно, в случае, если бы противоправное изъятие нашими подзащитными принадлежащей ОАО "Юганскнефтегаз" нефти в действительности имело бы место, а ОАО "Юганскнефтегаз" и его аудиторы действовали бы добросовестно, то факты изъятия у указанного общества нефти неизбежно нашли бы свое отражение в бухгалтерской отчетности указанного общества и аудиторских заключениях о ее достоверности.**  **Кроме того, аудиторы ОАО "Юганскнефтегаз", получив сведения о присвоении активов указанной организации после составления аудиторских заключений, в соответствии с указанными выше нормами законодательства РФ должны были бы модифицировать аудиторские заключения о достоверности бухгалтерской отчетности ОАО "Юганскнефтегаз" и рассмотреть вопрос о необходимости пересмотра такой отчетности.**  **Бухгалтерская отчетность ОАО "Юганскнефтегаз" по российским стандартам бухгалтерского учета за период, якобы, совершенного нашими подзащитными преступления содержится в материалах настоящего дела (см. напр. т. 13, л.д. 77-80, т. 195, л.д. 77-79, т. 196, л.д. 82-84, т. 210, л.д. 146-170, 171-175, 176-214).**  **При этом, в материалах дела отсутствуют сведения о признании бухгалтерской отчетности ОАО "Юганскнефтегаз" недостоверной, а также о модификации или отзывах аудиторских заключений о ее достоверности.**  **О том, что бухгалтерская отчетность добывающих дочерних обществ ОАО "НК "ЮКОС" не содержала сведений о недостачах нефти к 2003 году, а также не была реформирована в этой связи позднее, в судебном заседании 25.03.2010 г. подтвердил свидетель Ребгун Э.К., являвшийся в период с августа 2006 по октябрь 2007 гг. конкурсным управляющим ОАО "НК "ЮКОС".**  **Так, на вопрос Ходорковского М.Б. *«…был ли такой факт, чтобы в отчетности за 2003 год, ну, и, соответственно, 2004-й, 2005-й, существовала накопленная к этому периоду кредиторская задолженность в таких масштабах, ну, которые просто невозможно не заметить, потому что она кратно превышает там стоимость активов дочерних предприятий? Необычная, масштабная кредиторская задолженность, создавшаяся в период по, включая, 2003 год. Я сейчас имею в виду конкретно крупнейшие добывающие «дочки»…»* свидетель Ребгун Э.К. пояснил:**  ***«…Никакой масштабности – вот я просмотрел основные цифры – никакой масштабности каких-либо задолженностей нами не отмечено…».***  **О невозможности изъятия у ОАО "Юганскнефтегаз" нефти и отсутствии фактов отзыва аудитором данного общества своих заключений о достоверности бухгалтерской отчетности ОАО "Юганскнефтегаз" в судебном заседании 13.04.2010 г. говорил и сам Ходорковский М.Б: *«…Ваша Честь, я просил бы обратить ваше внимание, что потерпевшими от хищения признаны добывающие дочерние предприятия, а не собственно «ЮКОС». Вот мне достоверно известно, что отчетность этих добывающих организаций аудировалась той же самой компанией, то есть «PricewaterhouseCoopers». Мне также достоверно известно, что вот эти заключения «PricewaterhouseCoopers» не отзывали. И, что самое смешное, обвинением эта отчетность под сомнение нигде не ставится, ни в одном месте обвинительного заключения. То есть, отчетность потерпевших, где они указывают, что хищения нет, сторона обвинения под сомнение не ставит…»***  **При таких обстоятельствах, несмотря на возложение ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ бремени доказывания на сторону обвинения и освобождение подсудимого от доказывания собственной невиновности, защита Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) сочла возможным предпринять действия, направленные на предоставление суду убедительных доказательств, со всей очевидностью свидетельствующих и об отсутствии события преступления и, соответственно, об отсутствии у ОАО "Юганскнефтегаз" какого-либо реального материального ущерба вследствие, якобы, имевшего место хищения нефти, вмененного стороной обвинения нашим подзащитным.**  **Учитывая вышеизложенное, защита Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., на основании п. 1 ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ, а также п. 2 ч. 1 ст. 53 и п. 3 ч. 3 ст. 86 УПК РФ, обратилась к правопреемнику ОАО "Юганскнефтегаз" – в ОАО "НК "Роснефть", к президенту этого общества – Богданчикову С.М. с адвокатским запросом №04-НДО/ЮР от 06.08.2009 г., в котором содержалась просьба предоставить:**   * **справку, содержащую сведения об аудиторах ОАО «Юганскнефтегаз» за период с 1998 по 2006 годы и ОАО «НК «Роснефть» за период с 2006 по 2008 годы включительно;** * **копии всех протоколов общих собраний акционеров ОАО "Юганскнефтегаз", содержащих сведения об утверждении аудитора ОАО "Юганскнефтегаз" или выписки из таких протоколов в части решений по указанному вопросу, а также** * **копии всех протоколов общих собраний акционеров ОАО «НК «Роснефть», содержащих сведения об утверждении аудитора ОАО «НК «Роснефть» или выписки из таких протоколов в части решений по указанному вопросу.**   **Указанный адвокатский запрос был получен уполномоченным лицом экспедиции ДХО ОАО "НК "Роснефть" 11 августа 2009 года, как это прямо следует из отметки на его копии.**  **Однако, ни в установленный ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» месячный, ни в иной сколько-нибудь разумный срок ни Президент ОАО "НК "Роснефть", ни иные сотрудники указанного общества, ответа на указанный выше адвокатский запрос не представили.**  **В связи с этим, в адрес ОАО "НК "Роснефть" 27 января 2010 года был направлен повторный адвокатский запрос, содержащий аналогичную просьбу. Указанный запрос был принят канцелярией ДХО ОАО "НК "Роснефть" в этот же день (27 января 2010 г.), с присвоением входящего номера СБ-509.**  **Однако, ответ на повторный адвокатский запрос до настоящего времени в адрес направившего его защитника не поступил.**  **Истребование и приобщение к материалам настоящего дела сведений об аудиторах ОАО "Юганскнефтегаз" и ОАО "НК "Роснефть", а также указанных выше документов, их исследование в судебном заседании, позволят суду установить круг лиц, обладающих сведениями об отсутствии события преступления, вмененного нашим подзащитным, – т.е. фактов изъятия у ОАО "Юганскнефтегаз" нефти (и, соответственно, реального имущественного ущерба, причиненного, по мнению стороны обвинения, Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. этому обществу таким предполагаемым изъятием).**  **Удовлетворение настоящего ходатайства является крайне важным для правильного разрешения рассматриваемого уголовного дела, поскольку в настоящий момент предъявленное нашим подзащитным обвинение по сути опровергается самими квази-потерпевшими, что непосредственно следует из их бухгалтерской отчетности.**  **В такой ситуации у независимого и беспристрастного суда должны возникнуть, как минимум, неустранимые сомнения не только относительно факта события преступления и причинения квази-потерпевшим реального имущественного вреда, но и в добросовестности действий руководящих лиц этих квази-потерпевших, а также аудиторов указанных организаций.**  **Именно эти сомнения защита предлагает устранить суду – установить аудиторов ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО "НК "Роснефть" для их последующего вызова в судебное заседание и допроса об обстоятельствах, подлежащих установлению согласно п. 1, 4, 5 и 7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.**  **В связи с вышеизложенным, руководствуясь ст.ст. 15,16, 53, 119, 120, 248, 271 УПК РФ,**  **просим суд:**   1. **Приобщить к материалам настоящего уголовного дела:**  * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО "НК "Роснефть" от 06.08.2009 г. - на 1 л.;** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО "НК "Роснефть" от 27.01.2010 г. - на 1 л.;**  1. **Истребовать у ОАО "НК "Роснефть", расположенного по адресу: ГСП-8 117997, г. Москва, Софийская наб., д.26/1, и приобщить к материалам настоящего уголовного дела:** 2. **справку, содержащую сведения об аудиторах ОАО «Юганскнефтегаз» за период с 1998 по 2006 годы и ОАО «НК «Роснефть» за период с 2006 по 2008 годы включительно;** 3. **копии всех протоколов общих собраний акционеров ОАО "Юганскнефтегаз", содержащих сведения об утверждении аудитора ОАО "Юганскнефтегаз", или выписки из таких протоколов в части решений по указанному вопросу, а также** 4. **копии всех протоколов общих собраний акционеров ОАО «НК «Роснефть», содержащих сведения об утверждении аудитора ОАО «НК «Роснефть», или выписки из таких протоколов в части решений по указанному вопросу.**   ***Приложение:***   1. ***копия запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО "НК "Роснефть" от 06.08.2009 г. - на 1 л.;*** 2. ***копия запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО "НК "Роснефть" от 27.01.2010 г. - на 1 л..*** |
|  | Протокол судебного заседания за **06 июля 2010г.** | Стр. 8 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Левиной Е.Л., Клювганта В.В., Краснова В.Н., Купрейченко С.В. о приобщении к материалам настоящего уголовного дела документов, истребовании у ОАО «НК «Роснефть» документов, к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **08 июля 2010г.** | Стр. 8 | **В протоколе неверно отражено высказывание специалиста** | Специалист Делягин М.Г.: нет. Более того, я понимаю смысл вопроса, я даже не имел *контрактов.* | Специалист Делягин М.Г.: нет. Более того, я понимаю смысл вопроса, я даже не имел **контактов.** |
|  | Протокол судебного заседания за **08 июля 2010г.** | Стр. 11 | **В протоколе неверно указано лицо, чье высказывание приведено** | Председательствующий: Ваша честь, хотелось бы выяснить, какие вопросы защитники желают задать гражданину Делягину, для того, чтобы мы могли высказать свою точку зрения о смысле его допроса в данном судебном заседании. | *В действительности приведенные в протоколе слова произнес государственный обвинитель Лахтин В.А.* |
|  | Протокол судебного заседания за **09 июля 2010г.** | Стр. 13 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Терехова Н.Ю. оглашает письменное ходатайство защитников Мирошниченко А.Е., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Краснова В.Н., Тереховой Н.Ю. в защиту Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об исследовании документов путем полного оглашения. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Терехова Н.Ю.:**  **Так, и это в продолжение того вопроса, который уже поднимался в зале суда моим коллегой Красновым Владимиром Николаевичем, об исследовании документов, которые находятся в материалах уголовного дела и представлены были стороной защиты. В обвинительном заключении следователь обязан указывать существо предъявленного обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела; формулировку предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих ответственность за данное преступление. С точки зрения заместителя Генерального прокурора Российской Федерации государственного советника юстиции первого класса Гриня поступившее от следователя вместе с уголовным делом обвинительное заключение в отношении Ходорковского Михаила Борисовича и Лебедева Платона Леонидовича соответствует закону, так как 14 февраля 2009 года он принял решение об его утверждении и о направлении уголовного дела в суд. В ходе судебного разбирательства государственные обвинители обвинение не изменили, более того, заявили о том, что «ни на йоту не отступят от предъявленного обвинения». Таким образом, до настоящего момента Ходорковский Михаил Борисович и Лебедев Платон Леонидович обвиняются, в частности, в том, что они в период с 6 по 12 ноября 1998 года с использованием своего служебного положения с корыстной целью противоправно и безвозмездно обратили в свою пользу и в пользу других участников организованной группы акции дочерних организаций акционерного общества «ВНК» (том 1-й, страница 18-я, том 8-й, страница 1745 обвинительного заключения). Кроме того, в тексте обвинительного заключения содержатся следующие утверждения: «В процессе совершения преступления организованной группой в ее состав были включены заместитель начальника правового управления ООО «ЮКОС Москва» Гололобов, управляющий делами ЗАО «ЮКОС ЭП» Бурганов» (это том 1-й, страница 8-я, том 8-й, страница 1736-я обвинительного заключения); следующее утверждение, которое имеется в тексте обвинительного заключения, и которое было изложено в зале суда в обвинительном акте: «По указанию Ходорковского работниками Правового управления Гололобовым была разработана схема безвозмездной передачи акций акционерного общества «Томскнефть-ВНК», «Ачинский НПЗ», «Новосибирское предприятие по обеспечению нефтепродуктами», «Томскнефтепродукт», «Хакаснефтепродукт», «Томскнефтегеофизика», принадлежащих акционерному обществу «ВНК», в собственность иностранных компаний» (это том 1-й, страница 8-я обвинительного заключения); следующее утверждение: «Действующего по указанию Ходорковского и по согласованному с Лебедевым группы плану, и Гололобовым была… в том числе и Гололобовым, была разработана схема безвозмездной передачи акций», ну я их уже перечисляла, как дочерние компании, акционерного общества «ВНК» в собственность …» (том 8-й, страница тысяча… том 8-й, страница 1736-я обвинительного заключения); «После согласования данного плана совершения хищения с Ходорковским Гололобов, выполняя отведенную ему в организованной группе роль обеспечил получение заведомо ложных заключений ЗАО «МЦО» (том 1-й, страница 9-я обвинительного заключения); «При этом по инициативе Гололобова, действующего в соответствии с разработанным под руководством Ходорковского организованной группой планом оценщиками ЗАО «МЦО», такое же утверждение содержится в томе 1-м, страница 9-я обвинительного заключения. Кроме того, в обвинительном заключении, в томе 8-м, страница 1736-я, содержится утверждение, что «после согласования данного плана совершения хищения с Лебедевым, Ходорковским Гололобов, выполняя отведенную ему роль в организованной группе», и таких утверждений мы нашли в обвинительном заключении более одиннадцати. «Затем Лебедев, продолжая реализовывать умысел на безвозмездное завладение принадлежащими ОАО «ВНК» акциями - идет перечисление дочерних предприятий ОАО «ВНК» - используя служебное положение Бурганова, организовал им (Бургановым) 10 ноября 1998 года в Москве договоров мены бездокументарных именных акций ОАО «НК «ЮКОС», принадлежащих «ВНК», на стопроцентный пакет неликвидных акций ЗАО «Фрегат» (том 8-й, страница 1742 обвинительного заключения). Следующее утверждение: «Действуя во исполнение согласованного с Лебедевым, Ходорковским, Гололобов путем уговоров склонил подписать указанные договоры» (том 1-й, страница 10, 12, том 8-й, страница 1738-я, 1740-я, 1743-я тома 8-го обвинительного заключения). Следующее утверждение: «В частности, Бургановым во исполнение указаний Ходорковского, Лебедева были подписаны следующие договоры» (том 8-й, страница 1743-я обвинительного заключения). Наличие или отсутствие вышеперечисленных обстоятельств подлежат доказыванию, что признается стороной обвинения. Так, прокурором Смирновым 1 июля 2010 года в судебном заседании было сказано о том, что «предметом настоящего судебного разбирательства является проверка и установление обстоятельств, предусмотренных статьей 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, включая вопрос виновности подсудимых Ходорковского и Лебедева в инкриминируемых им преступлениях». В материалах уголовного дела находятся документы, содержащие сведения, которые имеют значение для установления вышеназванных обстоятельств, а именно: нотариально удостоверенный письменный ответ Гололобова от 27 февраля 2008 года (том 189, листы дела 249-250) с приложениями, это протокол № 2 заседания совета директоров ЗАО «Роспром» от 3 ноября 1998 года и протокол № 4 заседания совета директоров ЗАО «Роспром» от 10 февраля 1999 года. Все эти документы были получены в предусмотренном порядке защитником Красновым, а именно в соответствии с пунктом 2 части третьей статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, и находятся в томе 189-м на листах дела с 247-го по 255-й. Также нотариально удостоверенный письменный ответ Бурганова, полученный в предусмотренном законом порядке, предусмо… пункт 2 части третьей статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, полученный защитником Красновым, и находится в томе 189-м на листах дела с 241-го по 246-й. Адвокат Краснов 5 марта 2009 года в судебном заседании так обосновал значимость сведений, изложенных в документах: «Сведения, которые изложены в пояснениях господ Бурганова и Гололобова, на которых столь активно ссылается сторона обвинения, имеют, на наш взгляд, существенное значение и для рассмотрения дела по существу, выяснения истины по делу, и для разрешения ходатайства, заявленного по мере пресечения. Потому что из этих пояснений следует, что наш подзащитный Платон Леонидович Лебедев к присвоению акций дочерних предприятий ОАО «ВНК» отношения не имеет, и виновным его, с учетом этих пояснений, было бы признать очень сложно. Ну, например, господин Гололобов указывает в своем пояснении: «Насколько мне известно, за время юридического сопровождения мною указанных сделок Лебедев никакого участия в их подготовке и проведении не принимал, мне и другим имевшим отношение к сделкам лицам указаний не давал, в обсуждении данных вопросов участия не принимал». Бурганов, в частности, пишет: «В том, что касается Лебедева, то лично я знаком с ним не был, хотя, конечно, знал о нем, как об одном из руководителей КБ «Менатеп» и «МФО «Менатеп». Каких-либо указаний по сделкам мены акций я от него не получал, эти вопросы с ним не обсуждал, никогда ни от кого не слышал, что Лебедев имел хоть какое-то к ним отношение». Очень интересны пояснения господина Бурганова в части, касающейся организованной группы: «В том, что касается так называемой организованной группы. В ходе предварительного следствия я пояснял и подтверждаю еще раз, что о наличии организованной группы и своем якобы членстве в ней я узнавал от следователей и из публикаций СМИ. Никто, никогда в состав какой-либо организованной группы меня не вовлекал, к совершению каких-либо преступлений не склонял и не понуждал. Никакого преступного умысла, в том числе совместно с Лебедевым, в сделках акций я не имел» (протокол судебного заседания от 5 марта 2009 года в томе 189-м, на листах дела с 265-го по 288-й). Один из документов, приложенных к ответу Гололобова, протокол № 2 заседания совета директоров ЗАО «Роспром» от 3 ноября 98-го года, года был уже исследован судом 28 ноября 2009 года в ходе представления доказательств стороной обвинения. Кроме того, 4 марта 2009 года Лахтин в ходатайстве об оставлении меры пресечения обвиняемым Ходорковскому и Лебедеву в виде заключения под стражу без изменения заявил: «Инкриминируемые им деяния они совершили в составе организованной группы, участниками которой являются упомянутые Невзлин, Гололобов, Бурганов, Дубов, Брудно и иные лица, объявленные в международный розыск». Это из протокола судебного заседания от 4 марта 2009 года, том 189-й, лист дела со 136-го по 158-й. Лахтин предоставил суду в приложение к заявленному стороной обвинения ходатайству об оставлении меры пресечения обвиняемым Ходорковскому и Лебедеву в виде заключения под стражу без изменения доказательства, обосновывающие позицию обвинения. Среди письменных приложений к устному ходатайству обвинения, в том числе, оказались: постановление Басманного суда от 30 ноября 2005 об избрании меры пресечения Гололобову в виде заключения под стражу и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Мосгорсуда по кассационной жалобе адвокатов Гололобова от 9 декабря 2004 года. Указанные приложения находятся в томе 189-м, на листах дела с 201-го по 207-й. Стороны обвинения и защиты равноправны перед судом. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые условия для исполнения сторонам процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Защитник вправе собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи, в порядке, установленном частью третьей статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса, заявлять ходатайства и отводы, использовать иные не запрещенные настоящим кодексом средства и способы защиты. Защита представила суду 5 марта 2009 года доказательства, необходимые для оказания юридической помощи, которые, как уже было указано, имеют существенное значение и для рассмотрения дела по существу, выяснения истины по делу, и для разрешения ходатайства, заявленного по мере пресечения, при этом порядок их получения, установленный частью третьей статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса, нарушен не был. Указанные полномочия являются условиями реализации принципов состязательности и равноправия сторон (часть третья статьи 123 Конституции Российской Федерации). При этом в части первой 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации конкретизированы эти принципы применительно как к судебной, так и досудебной стадии судопроизводства, а в части четвертой статьи 15 Уголовно-процессуального кодекса установлено равенство сторон обвинения и защиты перед судом, в том числе и в представлении доказательств. Более того, норма части второй статьи 274 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации прямо указывает на то, что в ходе судебного следствия исследуются доказательства, представленные стороной защиты. Другими словами, защита имеет право и должна реализовывать свою часть соответствующей процессуальной функции, определенной в части второй статьи 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Таким образом, Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и иные законы, судебная практика, включая прецедентную практику Европейского Суда по правам человека, признают и гарантируют право стороны защиты на собирание и предоставление доказательств. Право на защиту, помимо других статей, закреплено в статьях 23 (части первой), 46, 48 Конституции Российской Федерации. В соответствии со статьей 56 Конституции Российской Федерации это право не подлежит ограничению ни при каких условиях. Основываясь на указанной правовой позиции, защитой был осуществлен опрос с их согласия ряда лиц, которые, как это достоверно известно, располагают важной информацией об обстоятельствах, входящих в соответствии со статьей 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в перечень подлежащих доказыванию. Среди них были опрошены: Бурганов, подписавший с 6-го по 12 ноября 1998 года документы по сделкам мены акций ОАО «Томскнефть» и других дочерних организаций ОАО «ВНК» на акции ОАО «НК «ЮКОС»; Гололобов, участвовавший в правовом сопровождении указанных выше сделок мены акций. В представленных документах изложены обстоятельства, значение которых для уголовного дела сторона защиты обосновала в настоящем ходатайстве. Тот факт, что суд 5 марта 2009 года, приобщив указанные документы к материалам дела, не вынес об этом постановление, не лишает защиту права представить и исследовать в судебном заседании эти документы как доказательства, опровергающие обвинение в качестве «иных документов». Статья 285 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что документы, приобщенные к уголовному делу или представленные в судебном заседании, могут быть на основании определения или постановления суда оглашены полностью или частично, если в них изложены или удостоверены обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Это часть первая статьи 285. На основании изложенного, руководствуясь статьями 15, 16, 53, 84, 86, 119, 120, 248, 271, 285 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ходатайствуем об исследовании путем полного оглашения: нотариально удостоверенного письменного ответа Гололобова Дмитрия Владимировича от 27 февраля 2008 года (том 189-й, с листа дела с 249-го по 250-й) с приложениями: протокол № 2 заседания совета директоров ЗАО «Роспром» от 3 ноября 1998 года (том 189-й, лист дела 251-й по 252-й); протокол № 4 заседания совета директоров ЗАО «Роспром» от 10 февраля 1999 года (том 189-й, лист дела 253-й по 255-й), полученный в предусмотренном порядке пунктом 2 части третьей статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации защитником Красновым (все документы находятся в томе 189-м, на листах дела с 247-го по 255-й); нотариально удостоверенный письменный ответ Бурганова от 3 апреля 2008 года, полученный в предусмотренном порядке, а именно пунктом 2 части третьей статьи 86 УПК Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации защитником Красновым (все документы находятся в томе 189-м, с листа дела 241-го по 246-й). Защита считает, что указанные документы находятся в материалах дела и были приобщены к материалам дела на момент 5 марта 2009 года, в тот момент, когда защита представляла возражения на ходатайство прокуроров об оставлении меры пресечения без изменения. Кроме того, указанные документы и пояснения защитника Краснова в зале суда были представлены и для опровержения доводов прокуроров в зале суда по мере пресечения, и необходимы были для того, чтобы опровергнуть доводы для рассмотрения ходатайства по существу.** |
|  | Протокол судебного заседания за **09 июля 2010г.** | Стр. 13 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Мирошниченко А.Е., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Краснова В.Н., Тереховой Н.Ю. в защиту Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об исследовании документов путем полного оглашения к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **09 июля 2010г.** | Стр. 13 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Мирошниченко А.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Тереховой Н.Ю., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Мирошниченко А.Е. в защиту интересов Ходорковского М.Б, и Лебедева П.Л. о вызове свидетелей. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Мирошниченко А.Е.:**  **Одним из наиболее важных источников получения доказательственной информации являются показания свидетеля. Подсудимые и их защитники обладают правом на заявление ходатайств, в том числе, о вызове в суд и допросе свидетелей. Суд, в свою очередь, обязан в силу части третьей статьи 15 УПК создавать сторонам необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Несоблюдение права подсудимого и его представителей на допрос свидетелей является фундаментальным нарушением требований закона, на что неоднократно реагировал как Европейский Суд по правам человека, так и Верховный Суд Российской Федерации. Так, отменяя приговор ввиду новых обстоятельств, Президиум Верховного Суда России в постановлении от 18 ноября 2009 года указал: «Из постановления Европейского Суда по правам человека от 5 февраля 2009 года следует, что по уголовному делу в отношении М. были допущены нарушения, выразившиеся в том, что заявитель (осужденный) не имел возможности допросить трех свидетелей, чьи показания имели решающее значение для решения вопроса о его осуждении. Из этого сделан вывод, что право заявителя на защиту было ограничено в такой степени, которая несовместима с гарантиями, предусмотренными подпунктами 1, 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод». Из практики Европейского Суда по правам человека следует упомянуть в данной связи выводы, содержащиеся в следующих его решениях, я приведу два таких: 1) Постановление от 25 сентября 2008 года, дело «Полуфакин и Чернышев против Российской Федерации»: «Европейский Суд отмечает, что, если суд первой инстанции не считал нужным вызывать П. и М, он должен был отклонить ходатайства заявителя о вызове свидетелей в его пользу. Тем не менее, суд первой инстанции формально удовлетворил указанные ходатайства, согласившись тем самым, что показания П. и М. могли иметь значение для дела. Европейский Суд, таким образом, полагает, что суд первой инстанции был обязан принять эффективные меры для обеспечения явки заявителей в заседание путем как минимум направления повесток. Не сделав этого, суд первой инстанции не исполнил свою обязанность обеспечить явку свидетелей в пользу второго заявителя на тех же условиях, что и свидетелей обвинения, нарушив тем самым принцип равенства сторон». Второе решение – это постановление от 13 июля 2006 года, «Попов против Российской Федерации»: «Европейский Суд отмечает, что, отказывая в допросе Р. и Х., суд первой инстанции не изучил вопрос о важности показаний названных свидетелей для рассмотрения дела. Однако из того факта, что ранее заявленные защитой ходатайства о допросе названных свидетелей были несколько раз формально удовлетворены как на стадии предварительного расследования, так и при рассмотрении дела судом, следует, что власти Российской Федерации согласились с тем, что показания названных лиц могли иметь значение для данного дела». Напоминаем также и в этой же связи, что в настоящее время Европейский Суд по правам человека признал приемлемой вторую жалобу Лебедева, поданную 28 марта 2005 года на приговор Мещанского районного суда города Москвы, в том числе в части грубых нарушений статьи 6 Европейской Конвенции. В «Вопросах сторонам», направленных в наш адрес 1 июня 2010 года, в разделе «Обращение с доказательствами», Европейский Суд предлагает правительству России объяснить целый ряд случаев недопущения доказательств защиты, включая отказ в допросах свидетелей и экспертов. На том основании, учитывая предоставленное нашим доверителям конституционное право на защиту, просим суд вызвать в судебное заседание нижеперечисленных лиц для допроса в качестве свидетелей, а также принять соответствующие и исчерпывающие меры для обеспечения их явки. Первая категория свидетелей. По ходатайству защиты от 25 мая 2010 года суд вынес решение о вызове 36 свидетелей, из которых явилось лишь несколько человек. В отношении большинства остальных нет объективных сведений о причинах их неявки, при этом защита располагает информацией, что в одних случаях повестки не доходили до адресатов, а в других свидетели вызов суда просто проигнорировали. Однако, учитывая, что в силу закона свидетели не вправе уклоняться от явки по вызовам в суд, ожидаемые от них показания существенны для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, включая опровержение заведомо ложных обвинений против Ходорковского и Лебедева, просим суд повторно направить судебные повестки следующим ранее не явившимся по вызовам лицам, в том числе и по месту работы, это: Андриенко, Анисимов Павел Алексеевич, Атаманюк, Бражков, Гильманов, Дядина, Зайнуллин, Иванов, Климанов, Ковязин, Кондрачук, Кузищин, Кузнецов, Лядин, Максименко, Обиход, Пальцев, Сердюк, Степанов, Троян, Яковлев и Янчев. Вторая категория свидетелей. На основании постановления Хамовнического суда, вынесенного по итогам предварительного слушания 17 марта 2009 года о вызове свидетелей согласно списку в обвинительном заключении, просим суд направить повестки следующим свидетелям из числа указанных в обвинительном заключении: Филимонов Леонид Иванович, который возглавлял ОАО «ВНК»; Дроздов Андрей Владимирович (работал в КБ «Траст»); Ашурков Олег Александрович (работал в КБ «ДИБ» и «МФО «Менатеп»); Бронецкий Александр Евгеньевич (работал в компании «ЮКОС РМ»); Бахолдина Зоя Федоровна (работала в компании «ЮКОС ФБЦ»); Губанова Наталья Михайловна (работала в компании «ЮКОС ФБЦ»); Слыщенко Анна Сергеевна (работала в компаниях «ЮКОС РМ» и «ЮКОС ФБЦ»); Золотарев Петр Сергеевич (работал в «Нефтяной компании «ЮКОС»); Ермакова Тамара Петровна (работала в компании «ЮКОС ФБЦ»); Богачев Александр Анатольевич (работал в компании «ЮКОС ФБЦ»); Гареева Людмила Михайловна (работала в компании «ЮКОС ФБЦ»); Нестеренко Людмила Николаевна (работала в компании «ЮКОС ФБЦ»); Гончарова Татьяна Леонидовна (работала в компании «ЮКОС ФБЦ»); Ляпина Татьяна Юрьевна (также работала в компании «ЮКОС ФБЦ»); и Жидарева Ирина Анатольевна (также работала в компании «ЮКОС ФБЦ»); Поджар Владимир Анатольевич (работал в компании «ЮКОС РМ»); Барбарович Михаил Юрьевич (работал в компании «ЮКОС Москва»); Турчина Ирина Александровна (работала в аудиторской компании «PriceWaterhouseCoopers»); Беляев Сергей Леонидович (работал в банке «Траст»); Фадеева Наталья Сергеевна (также работала в банке «Траст»); Злобина Надежда Алексеевна (работала в компании «ЮКОС РМ»); Николаева Светлана Александровна (работала в компании «ЮКОС ФБЦ»); Рыскина Татьяна Михайловна (работала в банке «Траст»); Мандрыка Сергей Михайлович (работал в компании «ЮКОС Москва»); Ругинене Ольга Станиславовна (работала в компании «ЮКОС РМ»); и Галкин Борис Михайлович (работал в кипрской компании «Routhenhold»). Перечисленные лица полностью соответствуют критериям свидетеля, содержащимся в статье 56 УПК России, а решение об их вызове уже принято судом согласно вышеуказанного постановления от 17 марта 2009 года. Данное постановление, как и любой иной судебный акт, в соответствии со статьей 392 УПК России подлежит неукоснительному исполнению. Необходимость допроса данных свидетелей в настоящем судебном заседании вызвана необходимостью опровержения заведомо ложных обвинений против Ходорковского Михаила Борисовича и Лебедева Платона Леонидовича, что является неотъемлемой составляющей их права на защиту. Третья категория свидетелей. Просим суд вынести постановление об этапировании из мест лишения свободы для допроса в настоящем судебном заседании в качестве свидетелей: Малаховского Владимира Георгиевича и Переверзина Владимира Ивановича, которые стороной обвинения объявлены якобы соучастниками наших подзащитных в ряде инкриминируемых деяний. Дальше, четвертая категория свидетелей. Просим суд направить повестки следующим свидетелям из числа допрошенных по делу, но не указанных в обвинительном заключении: Бондарю Александру Михайловичу, который работал в «Нефтяной компании «ЮКОС»; Добродеевой Инессе Владимировне, которая работала секретарем у Лебедева Платона Леонидовича; Москальцу Игорю Алексеевичу, который работал в компании «ЮКОС ЭП»; Песочинскому Вадиму Викторовичу, который работал в компании «ЮКОС Москва»; Худякову Юрию Владимировичу, который работал в компании «ЮКОС РМ»; Дашевскому Александру Владимировичу, который работал в компаниях «Томскнефть-ВНК» и «Самаранефтегаз»; а также акционерам ОАО «НК «ЮКОС» Золотову Игорю Ивановичу; Полыковскому Андрею Марковичу; Сомову Юрию Борисовичу; и Чувильгину Леониду Григорьевичу. И последняя, пятая категория свидетелей. Просим суд вызвать в судебное заседание для допросов следующих лиц из числа указанных в списке свидетелей со стороны защиты: Богданчиков Сергей Михайлович, Букаев Геннадий Иванович, Жуков Александр Дмитриевич, Зубченко Александр Петрович, Карасев Владимир Иванович, Кудряшов Сергей Иванович, Куликов Анатолий Сергеевич, Ножин Владимир Матвеевич, Патрушев Николай Платонович, Починок Александр Петрович, Рушайло Владимир Борисович, Сапронов Александр Алексеевич, Сердюков Анатолий Эдуардович, Скуратов Юрий Ильич, Собянин Сергей Семенович, Степашин Сергей Вадимович, Титов Константин Алексеевич, Трегуб Сергей Вадимович, Устинов Владимир Васильевич, Филипенко Александр Васильевич и Юсуфов Игорь Ханукович. Данные лица защитой Ходорковского и Лебедева включались в списки свидетелей со стороны защиты, которые предоставлялись как следователям для включения в приложения к обвинительному заключению, так и суду на стадии подготовки к судебному заседанию 31 марта 2009 года. Однако органом предварительного следствия отказано во включении списка свидетелей со стороны защиты в приложения к обвинительному заключению, а суд отложил решение вопроса о вызове свидетелей со стороны защиты на неопределенный срок. Указанные действия следствия и суда, исходя из содержания норм статей 15, 16, 47, часть 2, пункт 4, 53, часть 1, пункт 2, 121, 217, часть 4, 220, часть 4, 244 и 271 УПК России являются заведомо незаконными, независимо от содержания их псевдомотивировок, в связи с чем защита в настоящем ходатайстве просит суд принять меры к исправлению сложившейся ситуации и восстановить попранное право наших доверителей на защиту, а также равенство сторон, в том числе и на представление доказательств. В обоснование ходатайства о вызове свидетелей со стороны защиты, согласно представленному суду 31 марта 2009 года списка, в частности, указано следующее. Федеральной службой безопасности Российской Федерации, а также министерствами внутренних дел, обороны, Генеральной прокуратурой Российской Федерации осуществлялись закупки нефтепродуктов у ОАО «НК «ЮКОС» и (или) его дочерних обществ. В обвинении действия по реализации нефтепродуктов расценены как совершенные с целью сокрытия хищения нефти и легализации доходов от его совершения, в связи с чем указанные обстоятельства также подлежат исследованию при допросах Куликова, Патрушева, Рушайло, Сердюкова, Скуратова, Степашина, Устинова, занимавших в периоды, охваченные обвинением, должности руководителей указанных органов власти и управления. В обвинениях и обвинительном заключении содержатся многочисленные утверждения и оценки, касающиеся применения «заниженных цен», которые якобы были ниже «фактической стоимости», трансфертного ценообразования, налогообложения. Полномочия по нормативному регулированию и государственному контролю в указанных сферах осуществляются, в том числе, федеральным органом по налогам и сборам, название которого неоднократно менялось в период, охваченный обвинением. Кроме того, все указанные вопросы предметно обсуждались Михаилом Борисовичем Ходорковским с руководителями указанных федеральных органов власти и управления, как по переписке, так и лично. При этом до сведения указанных руководителей доводилась и проверялась ими конкретная информация о результатах финансово-хозяйственной деятельности группы компаний «ЮКОС». Указанные обстоятельства, имеющие существенное доказательственное значение для дела, подлежат выяснению путем допроса свидетелей Букаева, Жукова и Починка, возглавлявших указанные федеральные органы в период, указанный в обвинении. Далее, при допросе свидетелей Карасева (заместитель председателя правительства Ханты-Мансийского автономного округа), Собянина (в период, указанный в обвинении, занимал должность председателя органа представительной власти Ханты-Мансийского автономного округа), Титова (бывшего губернатора Самарской области) и Филипенко (бывшего председателя правительства Ханты-Мансийского автономного округа) подлежат выяснению вопросы, связанные с деятельностью дочерних обществ «Нефтяной компании «ЮКОС», расположенных во вверенных им регионах, и об их взаимоотношениях с основной компанией ОАО «НК «ЮКОС» и ее руководством, в том числе и в вопросах реализации добытой нефти, то есть по предмету обвинения. Далее, при допросе в качестве свидетелей руководителей высшего звена ОАО «Роснефть» Богданчикова, Зубченко, Кудряшова, Можина, Трегуба С.В., Сапронова, Юсуфова, полежат выяснению следующие вопросы, имеющие существенное доказательственное значение для дела, а именно: о практике трансфертного ценообразования, его технологических и экономических причинах, целях, последствиях для ОАО «Роснефть»; а также было ли им известно на момент приобретения активов ОАО «НК «ЮКОС» компанией «Роснефть» о том, что органами прокуратуры расследуется уголовное дело о хищении денежных средств, в связи с чем указанные активы подлежали аресту и, соответственно, не могли быть предметом сделок с третьими лицами (как не принадлежащие ОАО «НК «ЮКОС», а похищенные у него), а сами эти сделки были заведомо противоправными. В дальнейшем, в ходе судебного следствия, ряд перечисленных обстоятельств был подтвержден в ходе допросов свидетелей Геращенко, Касьянова, Грефа и Христенко, что свидетельствует об обоснованности заявленного стороной защиты еще на начальном этапе рассмотрения дела в суде ходатайства о вызове свидетелей согласно представленного списка. В отношении же вопроса о вызове в судебное заседание для допросов в качестве свидетелей Путина, Кудрина, Сечина и ряда других лиц из числа членов правительства Российской Федерации, перечисленных в том же списке, представленном суду 31 марта 2009 года и в отношении которых уже заявлялись также и отдельные соответствующие ходатайства, защита придерживается мнения, что поскольку суд уже неоднократно отказывал в их вызове, то есть окончательно выразил свою позицию, то является бессмысленным вновь продолжать просить суд об этом.** |
|  | Протокол судебного заседания за **09 июля 2010г.** | Стр. 13 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Тереховой Н.Ю., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Мирошниченко А.Е. в защиту интересов Ходорковского М.Б, и Лебедева П.Л. о вызове свидетелей к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **09 июля 2010г.** | Стр. 13 | **В Протоколе не отражено высказывание защитника Дятлева Д.М.** | Защитник Дятлев Д.М. оглашает ответ на запрос адвоката Дятлева Д.М. из ОАО НК «Роснефть» № ЛК-1851 от 29 апреля 2008 года. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Дятлев Д.М.:**  **Я хотел огласить данный документ для того, чтобы показать, что, по мнению одного из наших псевдопотерпевших и гражданских истцов, информация, которую мы столь долго и пока безуспешно пытаемся к нашему делу приобщить, против чего категорически возражает сторона обвинения, является общедоступной, публичной, открытой, размещенной в сети Интернет.** |
|  | Протокол судебного заседания за **12 июля 2010г.** | Стр. 12 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Дятлев Д.М. оглашает письменное ходатайство защитников Дятлева Д.М., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Краснова В.Н., Тереховой Н.Ю. о приобщении к материалам настоящего уголовного дела документов. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Дятлев Д.М.:**  **В Хамовнический районный суд гор.Москвы**  **Защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **Защитой Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) в судебном заседании 1 июля 2010 г. заявлено ходатайство об истребовании у ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «НК «Роснефть» (как правопреемника ОАО «Юганскнефтегаз») справок, содержащих сведения о себестоимости сырой товарной нефти (ГОСТ 9965-76 и/или ТУ 39-1623-93), произведенной и реализованной вышеуказанными организациями в 1998-2003 годах согласно данным годовой бухгалтерской отчетности, а также выручке от ее реализации в указанный период.**  **Целью заявленного ходатайства являлось опровержение доводов обвинения о безвозмездности изъятия нефти у ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Юганскнефтегаз», а также о причинении нашими подзащитными какого-либо реального материального ущерба указанным организациям.**  **В судебном заседании 6 июля 2010 г. указанное ходатайство было в полном объеме удовлетворено судом.**  **Суд признал правовое и фактическое обоснование упомянутого ходатайства достаточными, а фактические обстоятельства, подлежащие установлению при исследовании запрошенных судом справок, относящимися к предмету разбирательства по настоящему уголовному делу.**  **Настоящее ходатайство основывается на тех же нормах уголовно-процессуального закона России, что и заявленное 01.07.2010 г., однако на иных фактических обстоятельствах. Оно направлено к установлению тех же обстоятельств в отношении дочерних добывающих обществ ОАО «НК «ЮКОС» т.е. отсутствия реального материального ущерба вследствие якобы имевшего место хищения нефти.**  **Согласно примечанию 1 к ст. 158 УК РФ под хищением понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.**  **Таким образом, безвозмездность изъятия чужого имущества наряду с причинением ущерба собственнику или владельцу похищенного имущества являются обязательными элементами объективной стороны любого хищения, в том числе и присвоения (ст. 160 УК РФ), в совершении которого обвиняются наши подзащитные.**  **При этом именно безвозмездность изъятия имущества влечет наступление общественно опасных последствий в виде причинения собственнику или владельцу имущества ущерба, под которым понимаются прямые убытки, измеряемые стоимостью похищенного имущества.**  **Квалификация деяния в качестве хищения в принципе невозможна без установления факта причинения ущерба, поскольку:**   * **во-первых, только наличие ущерба свидетельствует о причинении вреда общественным отношениям собственности – охраняемому законом объекту уголовно-правовой защиты;** * **во-вторых, только наличие ущерба позволяет утверждать об общественной опасности деяния, являющейся в соответствии со ст. 14 УК РФ признаком любого, в том числе и направленного против собственности, преступления (В кассационном определении от 01.12.04г. по делу № 72-о04-64 ВС РФ указывает, что отсутствие общественной опасности деяния исключает возможность применения уголовного закона).**   **Сторона обвинения, описывая якобы причиненный добывающим дочерним обществам ОАО "НК "ЮКОС" ущерб, определяет его, как «*стоимость похищенной нефти*» (см. стр. 93 ОЗ).**  **При этом, сторона обвинения, не отрицая того факта, что нефть отчуждалась указанными обществами по возмездным гражданско-правовым договорам, полагает, что стоимость, по которой добывающими предприятиями фактически реализовывалась нефть, была «*многократно заниженной по сравнению с реальными мировыми рыночными ценами*» (стр. 39, 41, 52, 518 ОЗ; такими ценами обвинение считает цены, сложившиеся на нефть марки Ural’s в Роттердаме и Аугусте (см. стр.68, 554 ОЗ)).**  **Между тем, Верховным судом РФ дано вполне четкое разъяснение: «*определяя стоимость имущества, похищенного в результате … присвоения …, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления»* (п.25 Постановления Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» № 51 от 27.12.2007 г.).**  **То обстоятельство, что фактическая стоимость нефти на узле учета в регионе ее добычи по объективным причинам не равнялась и не могла равняться рыночной цене нефти марки Ural’s в портах Роттердама и Аугусты, является по сути общеизвестным.**  **Однако при предъявлении обвинения нашим подзащитным стороной обвинения это очевидное обстоятельство было умышленно проигнорировано.**  **Между тем, допрошенный в качестве свидетеля в судебном заседании по настоящему делу Касьянов М.М. подтвердил, что стоимость реализации нефти в регионах, где добывающие подразделения нефтяных компаний осуществляли свою деятельность, *«была существенно ниже, чем цена нефти сорта Urals в европейских портах в тот же, соответствующий период времени»* (сверено по аудиозаписи судебного заседания от 24.05.2010 г.).**  **Свидетель Греф Г.О. в судебном заседании 21.06.2010 г. также сообщил, что *«Если бы она* [«Роснефть» -авт.] *покупала по ценам выше, чем в Роттердаме, то она была бы банкротом сразу! Это невозможно…По таким же ценам как в Роттердаме покупать – это же невозможно»* (сверено по аудиозаписи судебного заседания от 21.06.2010 г.).**  **Допрошенный в судебном заседании 22.06.2010г. свидетель Христенко В.Б прямо заявил суду: *«Добычные подразделения компаний не могут на выходе иметь цену, равную цене нефти в Роттердаме»* (сверено по аудиозаписи судебного заседания от 22.06.2010 г.).**  **Аналогичные показания дала допрошенная в судебном заседании по настоящему делу в качестве свидетеля обвинения Смирнова Ю.И. В ответ на вопрос на вопрос Лебедева П.Л. *«Ставился ли налоговыми органами когда-либо вопрос о том, что цены реализации нефти в регионах добычи нефтедобывающих предприятий «ЮКОСа» должны соответствовать ценам на нефть в Роттердаме?»* свидетель сообщила суду, что это *«глупость… потому что до Роттердама еще надо доехать и, естественно, там возникает еще масса платежей, таможенные пошлины огромные и все прочее, поэтому эти цены сравнивать… никто никогда их не сравнивал»* (сверено по аудиозаписи судебного заседания от 19.02.2010.г.).**  **В судебных заседаниях 06.04.2010 г. и 09.04.2010 г. Ходорковский М.Б. указал, что *«…цены в договорах купли-продажи между подразделениями ЮКОСа в регионах добычи были кратно ниже мировых цен на нефть Ural’s в Роттердаме и Аугусте…*», а если бы ОАО «НК «ЮКОС» покупало нефть у своих дочерних компаний по предписанной обвинением «роттердамской» цене, он находился бы *«…в этом же суде, только по обвинению в хищении денежных средств за счет завышения цен»* (сверено по аудиозаписям судебного заседания 06.04.2010 г. и 09.04.2010 г.)*.***  **Таким образом, использование *«мировых рыночных цен нефти марки Ural’s R’dam Ural’s Med»* для определения *фактической стоимости* нефти, якобы «похищенной» нашими подзащитными в Самаре, Томске или ХМАО (соответственно, у ОАО "Самаранефтегаз", ОАО "Томскнефть" ВНК и ОАО "Юганскнефтегаз"), если не прибегать к терминологии свидетеля Геращенко В.В. (допрошен в с.з. 01.06.2010 г.), может быть названо, как минимум, заведомо противоречащим закону и элементарному здравому смыслу.**  **В соответствии с ч. 1 ст. 11 ФЗ «О бухгалтерском учете» от 21.11.1996 № 129-ФЗ *«Оценка имущества, произведенного в самой организации (осуществляется) - по стоимости его изготовления».***  ***«Фактическая себестоимость материально - производственных запасов при их изготовлении самой организацией определяется исходя из фактических затрат, связанных с производством данных запасов»*- п. 7 Положения по бухгалтерскому учету (ПБУ) 5/01 (утв. Приказом Минфина Российской Федерации от 9 июня 2001 года №44н).**  **Таким образом, для определения фактической стоимости якобы похищенной нашими подзащитными нефти, а также для оценки соотношения этой фактической стоимости с тем встречным денежным возмещением, которое фактически получили псевдопотерпевшие по настоящему делу за реализованную им по действительным гражданско-правовым договорам нефть, суду достаточно обратиться к бухгалтерской отчетности, составленной самими же псевдопотерпевшими, ОАО "Юганскнефтегаз", ОАО "Самаранефтегаз" и ОАО "Томскнефть" ВНК.**  **Защита неоднократно указывала на практически полное отсутствие в материалах настоящего дела документов, входящих в состав бухгалтерской отчетности добывающих дочерних компаний ОАО «НК «ЮКОС» по российским стандартам бухгалтерского учета (далее - РСБУ).**  **В ходе представления доказательств стороной защиты 15 - 18 июня 2010 года было установлено, что в материалах дела находятся только часть промежуточной бухгалтерской отчетности лишь двух добывающих обществ - ОАО "Томскнефть" ВНК и ОАО "Юганскнефтегаз" за первое полугодие и третий квартал 1998 года.**  **Исследование приобщенной к материалам дела бухгалтерской отчетности указанных компаний показало, что стоимостная оценка фактических затрат ОАО "Томскнефть" ВНК и ОАО "Юганскнефтегаз" на добычу нефти (строка 10 Формы №2 «Отчет о прибылях и убытках») была существенно ниже, чем выручка, полученная от реализации нефти (строка 20 Формы №2 «Отчет о прибылях и убытках»).**  **Таким образом, суд имел возможность убедиться в том, что нефть отчуждалась названными обществами на возмездной основе, при этом такое правомерное отчуждение привело к превышению выручки над себестоимостью, т.е. образованию дохода, а не убытка.**  **По мнению защиты ознакомление суда с показателями соответствующих строк отчетов о прибылях и убытках ОАО "Юганскнефтегаз", ОАО "Самаранефтегаз" и ОАО "Томскнефть" ВНК за каждый из соответствующих календарных лет в период с 1998 по 2003 позволило бы суду убедиться в том, что подобная ситуация имела место во всех случаях – выручка превышала себестоимость, и, соответственно, имеющие уголовно-правовое значение «безвозмездность» и «убыток» отсутствовали.**  **Наличие в материалах дела таких данных позволило бы установить истину, на что, в частности, прямо указала в судебном заседании 10.03.2010г. свидетель Дмитриева О.Ф., являвшаяся в период с мая 2001 года по январь 2002 года заместителем финансового директора ОАО "Томскнефть" ВНК, а с января 2002 года – по настоящее время финансовым директором указанного общества. Свидетель сообщила суду, что она не помнит, была ли положительна *«…разница между затратами на производство нефти и выручкой от реализации нефти…»,* однако она могла бы *«…это узнать… если бы* [ей -авт.] *была предъявлена бухгалтерская отчетность …»* (сверено по аудиозаписи судебного заседания 10.03.2010 г.).**  **В ходатайстве, заявленном 1 июля 2010 г. защита указывала, что в ответ на 21 направленный адвокатский запрос об истребовании справок о себестоимости сырой товарной нефти и выручке от ее реализации, был получен всего один ответ, и этот единственный ответ содержал отказ в предоставлении запрошенных сведений.**  **Однако в данном ответе ОАО «НК «Роснефть» № ЛК-1851 от 29.04.2008 г. за подписью вице-президента ОАО «НК «Роснефть» г-жи Каланда Л. В. (приобщен к материалам дела 6 июля 2010 г.) содержится прямое указание на то, *«что сведения о полученной ОАО «Юганскнефтегаз» выручке от реализации нефти и ее себестоимости в запрашиваемый период содержатся в публично раскрывавшихся ежеквартальных отчетах эмитента ценных бумаг ОАО «Юганскнефтегаз» и прилагавшейся к ним бухгалтерской отчетности. Соответствующие данные можно получить, обратившись к сайту раскрытия информации Федеральной службы по финансовым рынкам и указанных на нем информационных агентств, уполномоченных ФСФР»*.**  **В отсутствии ответов на адвокатские запросы, направленные в ОАО "Самаранефтегаз" и ОАО "Томскнефть" ВНК, а так же отказ ОАО «НК «Роснефть» в предоставлении истребуемой информации, в целях получения оправдывающих наших подзащитных доказательств, защита, учитывая требования ст. 30 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» №39-ФЗ от 22 апреля 1996 года, п. 10 Положения «О ежеквартальном отчете эмитента эмиссионных ценных бумаг» (утвержден Постановлением ФКЦБ РФ № 31 от 11 августа 1998 года), и п. 9 Положения «О порядке раскрытия информации о существенных фактах (событиях и действиях), затрагивающих финансово-хозяйственную деятельность эмитента эмиссионных ценных бумаг» (утвержден Постановлением ФКЦБ РФ №32 от 12 августа 1998 года), а также п. 5.14 Положения о Федеральной службе по финансовым рынкам, сочла возможным и необходимым обратиться в ФСФР РФ.**  **Статья 30 Федерального закона «О рынке ценных бумаг» №39-ФЗ от 22 апреля 1996 года закрепила обязанность эмитентов публично размещаемых эмиссионных ценных бумаг (в том числе открытых акционерных обществ) осуществлять раскрытие информации о своей финансово-хозяйственной деятельности, в числе прочего, путем составления и представления в ФКЦБ РФ ежеквартального отчета по ценным бумагам.**  **При этом в указанной статье ФЗ «О рынке ценных бумаг» перечислены сведения, которые должны содержаться в ежеквартальном отчете по ценным бумагам, в том числе данные о финансово-хозяйственной деятельности эмитента, включая бухгалтерские балансы и счета прибылей и убытков.**  **В редакциях ФЗ «О рынке ценных бумаг» от 26.11.1998 N 182-ФЗ, от 08.07.1999 N 139-ФЗ, от 07.08.2001 N 121-ФЗ, от 28.12.2002 N 185-ФЗ, действовавших в период с 1998 по 2003 гг., вышеуказанные положения ст. 30 ФЗ «О рынке ценных бумаг» не претерпели изменений.**  **Пунктом 10 Положения «О ежеквартальном отчете эмитента эмиссионных ценных бумаг», и пунктом 9 Положения «О порядке раскрытия информации о существенных фактах (событиях и действиях), затрагивающих финансово-хозяйственную деятельность эмитента эмиссионных ценных бумаг» конкретизирована обязанность эмитента осуществлять раскрытие информации о своей финансово-хозяйственной деятельности. Указанные подзаконные акты определяют порядок раскрытия информации о существенных фактах, затрагивающих финансово-хозяйственную деятельность эмитента эмиссионных ценных бумаг, состав и структуру сообщений, порядок и сроки представления ежеквартального отчета.**  **Кроме того, упомянутые выше положения устанавливают ответственность эмитента за нарушение указанных в них требований в соответствии с законодательством Российской Федерации.**  **Указом Президента Российской Федерации «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» № 314 от 9 апреля 2004 года, ФКЦБ РФ была упразднена (п. 12 Указа), а ее функции были переданы ФСФР РФ (п. 13 Указа).**  **Вышеназванным Указом Президент РФ обязал Правительство РФ в месячный срок распределить функции упраздняемых федеральных органов исполнительной власти и принять Положение о ФСФР РФ (п. 21 Указа).**  **Во исполнение упомянутого Указа Президента РФ Правительство РФ приняло Постановление № 317 от 30 июня 2004 года «Об утверждении положения о Федеральной службе по финансовым рынкам», согласно Положению, ФСФР РФ обеспечивает раскрытие информации в соответствии с законодательством Российской Федерации (п. 5.14 Положения).**  **Состав, порядок и сроки обязательного раскрытия информации акционерными обществами в форме ежеквартального отчета и сообщений о существенных фактах, затрагивающих финансово-хозяйственную деятельность эмитента ценных бумаг, ФСФР РФ закрепила в Положении «О раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг», утвержденном Приказом № 06-117/пз-н (в редакции Приказов ФСФР РФ от 14.12.2006 N 06-148/пз-н и от 12.04.2007 N 07-44/пз-н).**  **Учитывая приведенные выше нормы Законодательства РФ и руководствуясь п. 1 ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ, а также п. 2 ч. 1 ст. 53 и п. 3 ч. 3 ст. 86 УПК РФ, защита обратилась в Федеральную службу по финансовым рынкам РФ (далее - ФСФР РФ) с адвокатским запросом, с просьбой предоставить справку по финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Пурнефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Ноябрьскнефтегаз», - включающую информацию:**   1. **О себестоимости реализации товаров, продукции, работ, услуг (в том числе с выделением себестоимости нефти, если ежеквартальная отчетность содержит такую информацию) каждой из вышеперечисленных организаций в период с 1998 по 2003 годы, согласно данным их годовой бухгалтерской отчетности.** 2. **О выручке от реализации товаров, продукции, работ, услуг (в том числе с выделением выручки от реализации нефти, если ежеквартальная отчетность содержит такую информацию) каждой из вышеперечисленных организаций в период с 1998 по 2003 годы, согласно данным их годовой бухгалтерской отчетности.**   **Целью направленных запросов являлось получение достоверной информации о финансово-хозяйственной деятельности не только дочерних добывающих обществ ОАО «НК «ЮКОС», но и других нефтедобывающих компаний работающих в тех же и смежных регионах период 1998-2003 гг., на что защитой указывалось в судебном заседании 18.06.2010г. при оглашении перечней производителей нефти в РФ, подготовленных Министерством энергетики РФ (т.92, л.д. 212-230).**  **Указанный адвокатский запрос был получен экспедицией ФСФР РФ 7 апреля 2008 года, как это прямо следует из отметки на его копии.**  **Однако, ни в установленный ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» месячный, ни в иной сколько-нибудь разумный срок ответа на указанный выше адвокатский запрос представлено не было.**  **В связи с этим, в адрес ФСФР РФ 11 июля 2008 года был направлен повторный адвокатский запрос 02-ФСФР, содержащий аналогичную просьбу.**  **В ответ на данный запрос Федеральная служба по финансовым рынкам РФ письмом № 08-АС-10/15774 от 25 июля 2008 года за подписью г-на А.Ю. Синенко сообщила, что *«Федеральная служба по финансовым рынкам РФ не представляет справки по финансово-хозяйственной деятельности организаций»***  **Несмотря на нежелание отдельных должностных лиц ФСФР РФ предоставить сведения, необходимые для рассмотрения уголовного дела, защита направила в адрес руководителя ФСФР РФ третий адвокатский запрос 03-ФСФР от 12 августа 2008 года с просьбой указать подчиненному ему сотруднику ФСФР РФ г-ну А.Ю. Синенко на недопустимость нарушения требований действующего законодательства, привлечь его к дисциплинарной ответственности в соответствии с трудовым законодательством РФ, а также предоставить справку, упомянутую в первоначально направленном в ФСФР РФ адвокатском запросе.**  **В ответ на третий адвокатский запрос Федеральная служба по финансовым рынкам РФ письмом № 08-ЕК-10/18893 от 2 сентября 2008 года за подписью заместителя руководителя ФСФР РФ г-на Е.И. Курицина в предоставлении запрашиваемой информационной справки защите в очередной раз отказала, при этом ФСФР РФ, мотивируя свой отказ, сослалось на следующие обстоятельства:**   * ***«…бухгалтерская отчетность открытых акционерных обществ является общедоступной, публичной информацией…»;*** * ***«…согласно Положению о раскрытии информации эмитентами эмиссионных ценных бумаг, утвержденного ФСФР России 10.10.2006 Приказом № 06-117/пз-н (далее – Положение), открытые акционерные общества обязаны публиковать годовую бухгалтерскую отчетность на странице в сети Интернет, определенной для раскрытия информации самим открытым акционерным обществом. Ежеквартальная отчетность эмитентов ценных бумаг (в случае если акционерное общество обязано раскрывать информацию в виде ежеквартальных отчетов в соответствии с Пунктом 5.1. Положения) так же должна находится не менее 3 лет на сайте открытого акционерного общества;*** * ***«…ФСФР России предоставляет возможность любому заинтересованному лицу получить поступающую от эмитентов ценных бумаг отчетность в электронном виде на информационном ресурсе в сети Интернет по адресу http://www.e-disclosure.fcsm.ru»;*** * **при этом для составления истребуемой справки необходимо провести *«…исследовательскую и аналитическую работу по изучению бухгалтерской отчетности… и вычленению положений о себестоимости …продукции …,о выручке от реализации продукции …, а так же представлению результатов данной работы в виде справки…», в то время как «...полномочия ФСФР России, определенные Федеральным Законом от 22.04.1996 №39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» не включают в себя проведение исследовательских работ и составление аналитических справок по запросам заинтересованных лиц».***   **Учитывая, что ФСФР РФ прямо указало информационный ресурс в сети Интернет, обратившись к которому можно получить «*поступающую от эмитентов ценных бумаг отчетность»,* защита обратилась в специально уполномоченное ФСФР РФ на осуществление распространения информации, раскрываемой на рынке ценных бумаг, ЗАО «СКРИН», а также ЗАО «Эксперт РА» с просьбой подготовить справку по финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Юганскнефтегаз» ОАО "Самаранефтегаз" и ОАО "Томскнефть" ВНК содержащую сведения:**   1. **О себестоимости продукции (сырой товарной нефти ГОСТ 9965-76 и/или ТУ 39-1623-93), произведенной и реализованной ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК в период с 1998 по 2003 годы, согласно данным годовой бухгалтерской отчетности указанных организаций;** 2. **О выручке от реализации произведенной ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК в период с 1998 по 2003 годы продукции (сырой товарной нефти ГОСТ 9965-76 и/или ТУ 39-1623-93), согласно данным годовой бухгалтерской отчетности указанных организаций.**   **ЗАО «СКРИН» и ЗАО «Эксперт РА» являются юридическими лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность. Они выразили готовность выполнить исследовательские работы и на возмездной основе подготовить указанные в адвокатском запросе справки на основе анализа данных с указанного ФСФР РФ сайта раскрытия информации.**  **Рейтинговое агентство ЗАО «Эксперт РА» в ответ на адвокатский запрос №01-ЭРА от 24.11.2008 г. сообщило:**  **В ответ на адвокатский запрос №002-ЭРА от 15.01.2009 г. ЗАО «Эксперт РА» направило письмо следующего содержания:**  **В свою очередь, ЗАО «СКРИН» после получения адвокатского запроса №01-СКРИН от 05.02.2009 г и оплаты по выставленному счету сообщило:**    **Приобщение к материалам дела и исследование в судебном заседании справок, представленных ЗАО «Эксперт РА» и ЗАО «СКРИН» позволит суду убедиться в том, что стоимостная оценка фактических затрат добывающих дочерних обществ ОАО «НК «ЮКОС» на добычу нефти (строка 10 Формы №2 «Отчет о прибылях и убытках») была существенно ниже, чем выручка, полученная от реализации нефти (строка 20 Формы №2 «Отчет о прибылях и убытках»).**  **Таким образом, имело место не хищение нефти, как утверждает сторона обвинения, а ее реализация, выручка от которой превышала себестоимость добытой нефти, т.е. эта реализация привела к образованию дохода, а не убытка.**  **При заявлении настоящего ходатайства защита принимает во внимание факт удовлетворения судом 6 июля 2010 г. ходатайства защиты от 1 июля 2010 г. В то же время, защита обращает внимание суда, на обстоятельства нарушения руководством ОАО "НК Роснефть", ОАО "Самаранефтегаз" и ОАО "Томскнефть" ВНК действующего законодательства РФ, выразившиеся в данном случае в игнорировании направленных в их адрес адвокатских запросов, либо отказе в предоставлении запрошенных сведений.**  **При таких обстоятельствах защита надеется, что к суду руководство указанных компаний проявит большее уважение, нежели к защите и запрошенные судом справки все же будут предоставлены.**  **Тем не менее, защита просит приобщить полученные ею справки, учитывая также то, что фактические обстоятельства, подлежащие установлению при исследовании указанных справок, 1 июля 2010 г. были признаны судом относящимися к предмету разбирательства по настоящему уголовному делу.**  **И в случае, если «псевдопотерпевшие» в очередной раз не ответят теперь уже на судебный запрос, суд тем не менее сможет исследовать сведения, содержащиеся в запрошенных судом справках. В случае же получения ответов на судебные запросы по обстоятельствам, указанным в ходатайстве защиты от 01.07.2010 г., суд в порядке, предусмотренном ст. 88 УПК РФ будет иметь возможность оценивать доказательства в их совокупности и из различных источников.**  **В связи с вышеизложенным, руководствуясь ст.ст. 15,16, 53, 119, 120, 248, 271 УПК РФ**  **просим суд приобщить к материалам настоящего уголовного дела:**   * 1. **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в Федеральную службу по финансовым рынкам РФ № 01-ФСФР от 02.04.2008 года с отметкой о принятии;**   2. **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в Федеральную службу по финансовым рынкам РФ № 02-ФСФР от 11.07.2008 года с отметкой о принятии;**   3. **письмо Федеральной службы по финансовым рынкам РФ № 08-АС-10/15774 от 25 июля 2008 с почтовыми документами;**   4. **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в Федеральную службу по финансовым рынкам РФ № 03-ФСФР от 12.08.2008 года с отметкой о принятии;**   5. **письмо Федеральной службы по финансовым рынкам РФ № 08-ЕК-10/18893 от 2 сентября 2008 года с почтовыми документами;**   6. **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ЗАО «Эксперт РА» № 01-ЭРА от 24.11.2008 г. с отметкой о принятии;**   7. **письмо ЗАО «Эксперт РА» № 455/08-27 от 05.12.2008 г.;**   8. **квитанцию к приходному кассовому ордеру №4;**   9. **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ЗАО «Эксперт РА» № 002-ЭРА от 19.12.2008 г. с отметкой о принятии;**   10. **письмо ЗАО «Эксперт РА» № 08/09-27 от 15.01.2009 г.;**   11. **квитанцию к приходному кассовому ордеру №2;**   12. **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ЗАО «СКРИН» № 01-СКРИН от 05.02.2009 г.;**   13. **Отчет ЗАО «СКРИН» по финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Юганскнефтегаз»;**   14. **Отчет ЗАО «СКРИН» по финансово-хозяйственной деятельности ОАО "Самаранефтегаз";**   15. **Отчет ЗАО «СКРИН» по финансово-хозяйственной деятельности ОАО "Томскнефть" ВНК;**   16. **Счет № 315 от 05.02.2009 г. ЗАО «СКРИН» и квитанция о его оплате.**   ***Приложение:***   1. ***Копия запроса адвоката Дятлева Д.М. в Федеральную службу по финансовым рынкам РФ № 01-ФСФР от 02.04.2008 года -– на 3 листах;*** 2. ***Копия запроса адвоката Дятлева Д.М. в Федеральную службу по финансовым рынкам РФ № 02-ФСФР от 11.07.2008 года– на 1 листе;;*** 3. ***Письмо Федеральной службы по финансовым рынкам РФ № 08-АС-10/15774 от 25 июля 2008 – на 1 листе;*** 4. ***Почтовый конверт– на 1 листе;*** 5. ***Копия запроса адвоката Дятлева Д.М. в Федеральную службу по финансовым рынкам РФ № 03-ФСФР от 12.08.2008 года– на 1 листе;*** 6. ***Письмо Федеральной службы по финансовым рынкам РФ № 08-ЕК-10/18893 от 2 сентября 2008 года – на 3 листах;*** 7. ***Почтовый конверт– на 1 листе;*** 8. ***Копия запроса адвоката Дятлева Д.М. в ЗАО «Эксперт РА» № 01-ЭРА от 24.11.2008 г. – на 2 листах;*** 9. ***Письмо ЗАО «Эксперт РА» № 455/08-27 от 05.12.2008 г. – на 1 листе;*** 10. ***Квитанция к приходному кассовому ордеру №4– на 1 листе;*** 11. ***Копия запроса адвоката Дятлева Д.М. в ЗАО «Эксперт РА» № 002-ЭРА от 19.12.2008 г. – на 2 листах;*** 12. ***Письмо ЗАО «Эксперт РА» № 08/09-27 от 15.01.2009 г. – на 1 листе;*** 13. ***Квитанция к приходному кассовому ордеру №2– на 1 листе;*** 14. ***Копия запроса адвоката Дятлева Д.М. в ЗАО «СКРИН» № 01-СКРИН от 05.02.2009 г. – на 3 листах;*** 15. ***Отчет ЗАО «СКРИН» по финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Юганскнефтегаз» . – на 2 листах;*** 16. ***Отчет ЗАО «СКРИН» по финансово-хозяйственной деятельности ОАО "Самаранефтегаз" – на 2 листах;*** 17. ***Отчет ЗАО «СКРИН» по финансово-хозяйственной деятельности ОАО "Томскнефть" ВНК. – на 2 листах;*** 18. ***Счет № 315 от 05.02.2009 г. ЗАО «СКРИН» и квитанция о его оплате - на 2 листах.*** |
|  | Протокол судебного заседания за **12 июля 2010г.** | Стр. 12 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Дятлева Д.М., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Краснова В.Н., Тереховой Н.Ю. о приобщении к материалам настоящего уголовного дела документов к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **13 июля 2010г.** | Стр. 33 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Дятлев Д.М. оглашает письменное ходатайство защитников Дятлева Д.М., Краснова В.Н., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Клювганта В.В., Ривкина К.Е., Тереховой Н.Ю. о приобщении к материалам настоящего уголовного дела документов, об истребовании у ОАО «Самаранефтегаз» документов | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Дятлев Д.М.:**  **В Хамовнический районный суд гор.Москвы**  **Защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **Защитой Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) в судебном заседании 29 июня 2010 года заявлено ходатайство об истребовании у ОАО "Самаранефтегаз" бухгалтерской справки, содержащей сведения об отражении в бухгалтерском учете недостач продукции основного производства (нефти) сверх норм естественной убыли в период с 1998 по 2008 годы включительно, если таковые были выявлены.**  **В судебном заседании 1 июля 2010 года защита Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) заявила ходатайство об истребовании у указанного общества справки, содержащей сведения о проведении ОАО "Самаранефтегаз" в период с 1998 по 2008 годы включительно инвентаризаций имущества и обязательств, и копий всех инвентаризационных описей, сличительных ведомостей и ведомостей результатов выявленных инвентаризацией, составленных по результатам проведенных в этот же период в ОАО "Самаранефтегаз" инвентаризаций.**  **Целью заявленных ходатайств являлось опровержение голословных утверждений обвинения о, якобы, имевшем место хищении нефти и его доводов о причинении нашими подзащитными какого-либо имущественного вреда ОАО "Самаранефтегаз", т.е. установление обстоятельств, подлежащих доказыванию в силу п. 1, 4, 5 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.**  **В удовлетворении указанных ходатайств защиты Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) судом незаконно и необоснованно отказано.**  **Между тем, в обвинительном заключении от 14.02.2009 г. в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. (далее - ОЗ), на стр. 93 указывается, что в период 1998-2003 гг. наши подзащитные, якобы, совершили хищение имущества, в том числе принадлежащего ОАО "Самаранефтегаз", причинив последнему ущерб.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А. в судебных заседаниях 12 марта 2009 года и 6 апреля 2010 года указывал, что Ходорковский М.Б. (и Лебедев П.Л.) обвиняются в присвоении имущества, принадлежащего ряду дочерних по отношению к ОАО «НК «ЮКОС» обществ, в том числе ОАО "Самаранефтегаз", а похищенным, по мнению обвинения, имуществом является именно нефть.**  **В соответствии с п.п. 3-5, 7 Правила (стандарта) №13 «Обязанности аудитора по рассмотрению ошибок и недобросовестных действий в ходе аудита», введенного Постановлением Правительства РФ от 07.10.2004 г. № 532, неотражение в бухгалтерской отчетности организации факта присвоения ее активов для целей аудита указанной бухгалтерской отчетности признается ее искажением.**  **Пунктом 2 этого же Правила №13 установлено, что при проведении аудита *«…аудитор должен рассмотреть риск существенных искажений финансовой (бухгалтерской) отчетности, возникающих в результате недобросовестных действий…» (*Согласно Правилу (стандарту) №4 «Существенность в аудите», введенному Постановлением Правительства РФ от 07.10.2004 г. № 532 *«Информация об отдельных активах, обязательствах, доходах, расходах и хозяйственных операциях, а также составляющих капитала считается существенной, если ее пропуск или искажение может повлиять на экономические решения пользователей, принятые на основе финансовой (бухгалтерской) отчетности*».*).***  **При этом,п. 65 указанного выше Правила №13 установлено, что в случае выявления существенных искажений, аудитор должен доложить такую информацию назначившему его лицу (лицам) или (в установленных случаях) уполномоченным государственным органам власти, а также рассмотреть возможность отказа от проведения аудита.**  **Правилом (стандартом) №10 «События после отчетной даты», введенным Постановлением Правительства РФ от 04.07.2003 г. № 405, предусматривается, что *«…если после предоставления пользователям финансовой (бухгалтерской) отчетности аудитору становится известно о событии или факте, существовавшем на дату подписания аудиторского заключения, вследствие которого, если бы такой факт был тогда известен, аудитор должен был бы модифицировать аудиторское заключение, аудитору следует рассмотреть вопрос о необходимости пересмотра финансовой (бухгалтерской) отчетности...».***  **Следовательно, в случае, если бы противоправное изъятие нашими подзащитными принадлежащей ОАО "Самаранефтегаз" нефти в действительности имело бы место, а ОАО "Самаранефтегаз" и его аудиторы действовали бы добросовестно, то факты изъятия у указанного общества нефти неизбежно нашли бы свое отражение в бухгалтерской отчетности указанного общества и аудиторских заключениях о ее достоверности.**  **Кроме того, аудиторы ОАО "Самаранефтегаз", получив сведения о присвоении активов указанной организации после составления аудиторских заключений, в соответствии с указанными выше нормами законодательства РФ должны были бы модифицировать аудиторские заключения о достоверности бухгалтерской отчетности ОАО "Самаранефтегаз" и рассмотреть вопрос о необходимости пересмотра такой отчетности.**  **Бухгалтерская отчетность ОАО "Самаранефтегаз" по российским стандартам бухгалтерского учета за период, якобы, совершенного нашими подзащитными преступления содержится в материалах настоящего дела (см. напр. т. 13, л.д. 81-84).**  **При этом, в материалах дела отсутствуют сведения о признании бухгалтерской отчетности ОАО "Самаранефтегаз" недостоверной, а также о модификации или отзывах аудиторских заключений о ее достоверности.**  **О том, что бухгалтерская отчетность добывающих дочерних обществ ОАО "НК "ЮКОС" не содержала сведений о недостачах нефти к 2003 году, а также не была реформирована в этой связи позднее, в судебном заседании 25.03.2010 г. подтвердил свидетель Ребгун Э.К., являвшийся в период с августа 2006 по октябрь 2007 гг. конкурсным управляющим ОАО "НК "ЮКОС".**  **Так, на вопрос Ходорковского М.Б. *«…был ли такой факт, чтобы в отчетности за 2003 год, ну, и, соответственно, 2004-й, 2005-й, существовала накопленная к этому периоду кредиторская задолженность в таких масштабах, ну, которые просто невозможно не заметить, потому что она кратно превышает там стоимость активов дочерних предприятий? Необычная, масштабная кредиторская задолженность, создавшаяся в период по, включая, 2003 год. Я сейчас имею в виду конкретно крупнейшие добывающие «дочки»…»* свидетель Ребгун Э.К. пояснил:**  ***«…Никакой масштабности – вот я просмотрел основные цифры – никакой масштабности каких-либо задолженностей нами не отмечено…».***  **О невозможности изъятия у ОАО "Самаранефтегаз" нефти и отсутствии фактов отзыва аудитором данного общества своих заключений о достоверности бухгалтерской отчетности ОАО "Самаранефтегаз" в судебном заседании 13.04.2010 г. говорил и сам Ходорковский М.Б: *«…Ваша Честь, я просил бы обратить ваше внимание, что потерпевшими от хищения признаны добывающие дочерние предприятия, а не собственно «ЮКОС». Вот мне достоверно известно, что отчетность этих добывающих организаций аудировалась той же самой компанией, то есть «PricewaterhouseCoopers». Мне также достоверно известно, что вот эти заключения «PricewaterhouseCoopers» не отзывали. И, что самое смешное, обвинением эта отчетность под сомнение нигде не ставится, ни в одном месте обвинительного заключения. То есть, отчетность потерпевших, где они указывают, что хищения нет, сторона обвинения под сомнение не ставит…»***  **При таких обстоятельствах, несмотря на возложение ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ бремени доказывания на сторону обвинения и освобождение подсудимого от доказывания собственной невиновности, защита Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) сочла возможным предпринять действия, направленные на предоставление суду убедительных доказательств, со всей очевидностью свидетельствующих и об отсутствии события преступления и, соответственно, об отсутствии у ОАО "Самаранефтегаз" какого-либо реального материального ущерба вследствие, якобы, имевшего место хищения нефти, вмененного стороной обвинения нашим подзащитным.**  **Учитывая вышеизложенное, защита Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., на основании п. 1 ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ, а также п. 2 ч. 1 ст. 53 и п. 3 ч. 3 ст. 86 УПК РФ, обратилась в ОАО "Самаранефтегаз" с адвокатским запросом №04-НДО/С от 06.08.2009 г., в котором содержалась просьба предоставить:**   * **справку, содержащую сведения об аудиторах ОАО "Самаранефтегаз" за период с 1998 по 2008 годы включительно, а также** * **копии всех протоколов общих собраний акционеров ОАО "Самаранефтегаз", содержащих сведения об утверждении аудитора ОАО "Самаранефтегаз" или выписки из таких протоколов в части решений по указанному вопросу.**   **Однако, ни в установленный ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» месячный, ни в иной сколько-нибудь разумный срок ОАО "Самаранефтегаз" ответа на указанный выше адвокатский запрос не представило.**  **В связи с этим, в адрес ОАО "Самаранефтегаз" 27 января 2010 года был направлен повторный адвокатский запрос, содержащий аналогичную просьбу.**  **Однако, ответ на повторный адвокатский запрос до настоящего времени в адрес направившего его защитника не поступил.**  **Истребование и приобщение к материалам настоящего дела сведений об аудиторах ОАО "Самаранефтегаз", а также указанных выше документов, их исследование в судебном заседании, позволят суду установить круг лиц, обладающих сведениями об отсутствии события преступления, вмененного нашим подзащитным, – т.е. фактов изъятия у ОАО "Самаранефтегаз" нефти (и, соответственно, реального имущественного ущерба, причиненного, по мнению стороны обвинения, Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. этому обществу таким предполагаемым изъятием).**  **Удовлетворение настоящего ходатайства является крайне важным для правильного разрешения рассматриваемого уголовного дела, поскольку в настоящий момент предъявленное нашим подзащитным обвинение по сути опровергается самими квази-потерпевшими, что непосредственно следует из их бухгалтерской отчетности.**  **В такой ситуации у независимого и беспристрастного суда должны возникнуть, как минимум, неустранимые сомнения не только относительно факта события преступления и причинения квази-потерпевшим реального имущественного вреда, но и в добросовестности действий руководящих лиц этих квази-потерпевших, а также аудиторов указанных организаций.**  **Именно эти сомнения защита предлагает устранить суду – установить аудиторов ОАО "Самаранефтегаз" для их последующего вызова в судебное заседание и допроса об обстоятельствах, подлежащих установлению согласно п. 1, 4, 5 и 7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.**  **В связи с вышеизложенным, руководствуясь ст.ст. 15,16, 53, 119, 120, 248, 271 УПК РФ,**  **просим суд:**   1. **Приобщить к материалам настоящего уголовного дела:**  * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО "Самаранефтегаз" от 06.08.2009 г. - на 1 л.;** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО "Самаранефтегаз" от 27.01.2010 г. - на 1 л.;**  1. **Истребовать у ОАО "Самаранефтегаз", расположенного по адресу: 443071, г. Самара, Октябрьский р-н, Волжский пр-т, д. 50, и приобщить к материалам настоящего уголовного дела:** 2. **справку, содержащую сведения об аудиторах ОАО "Самаранефтегаз" за период с 1998 по 2008 годы включительно;** 3. **копии всех протоколов общих собраний акционеров ОАО "Самаранефтегаз", содержащих сведения об утверждении аудитора ОАО "Самаранефтегаз", или выписки из таких протоколов в части решений по указанному вопросу.**   ***Приложение:***   1. ***копия запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО "Самаранефтегаз" от 06.08.2009 г. - на 1 л.;*** 2. ***копия запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО "Самаранефтегаз" от 27.01.2010 г. - на 1 л.*** |
|  | Протокол судебного заседания за **13 июля 2010г.** | Стр. 33 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Дятлева Д.М., Краснова В.Н., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Клювганта В.В., Ривкина К.Е., Тереховой Н.Ю. о приобщении к материалам настоящего уголовного дела документов, об истребовании у ОАО «Самаранефтегаз» документов к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **13 июля 2010г.** | Стр. 33 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Дятлев Д.М. оглашает письменное ходатайство защитников Дятлева Д.М., Краснова В.Н., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Купрейченко С.В., Клювганта В.В., Ривкина К.Е., Тереховой Н.Ю. о приобщении к материалам настоящего уголовного дела документов, об истребовании у ОАО «Томскнефть» ВНК документов. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Дятлев Д.М.:**  **В Хамовнический районный суд гор.Москвы**  **Защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **Защитой Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) в судебном заседании 17 июня 2010 года заявлено ходатайство об истребовании ОАО "Томскнефть" ВНК бухгалтерской справки, содержащей сведения об отражении в бухгалтерском учете недостач продукции основного производства (нефти) сверх норм естественной убыли в период с 1998 по 2008 годы включительно, если таковые были выявлены.**  **В судебном заседании 29 июня 2010 года защита Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) заявила ходатайство об истребовании у указанного общества справки, содержащей сведения о проведении ОАО "Томскнефть" ВНК в период с 1998 по 2008 годы включительно инвентаризаций имущества и обязательств, и копий всех инвентаризационных описей, сличительных ведомостей и ведомостей результатов выявленных инвентаризацией, составленных по результатам проведенных в этот же период в ОАО "Томскнефть" ВНК инвентаризаций.**  **Целью заявленных ходатайств являлось опровержение голословных утверждений обвинения о ,якобы, имевшем место хищении нефти и его доводов о причинении нашими подзащитными какого-либо имущественного вреда ОАО "Томскнефть" ВНК, т.е. установление обстоятельств, подлежащих доказыванию в силу п. 1, 4, 5 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.**  **В удовлетворении указанных ходатайств защиты Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) судом незаконно и необоснованно отказано.**  **Между тем, в обвинительном заключении от 14.02.2009 г. в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. (далее - ОЗ), на стр. 93 указывается, что в период 1998-2003 гг. наши подзащитные, якобы, совершили хищение имущества, в том числе принадлежащего ОАО "Томскнефть" ВНК, причинив последнему ущерб.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А. в судебных заседаниях 12 марта 2009 года и 6 апреля 2010 года указывал, что Ходорковский М.Б. (и Лебедев П.Л.) обвиняются в присвоении имущества, принадлежащего ряду дочерних по отношению к ОАО «НК «ЮКОС» обществ, в том числе ОАО "Томскнефть" ВНК, а похищенным, по мнению обвинения, имуществом является именно нефть.**  **В соответствии с п.п. 3-5, 7 Правила (стандарта) №13 «Обязанности аудитора по рассмотрению ошибок и недобросовестных действий в ходе аудита», введенного Постановлением Правительства РФ от 07.10.2004 г. № 532, неотражение в бухгалтерской отчетности организации факта присвоения ее активов для целей аудита указанной бухгалтерской отчетности признается ее искажением.**  **Пунктом 2 этого же Правила №13 установлено, что при проведении аудита *«…аудитор должен рассмотреть риск существенных искажений финансовой (бухгалтерской) отчетности, возникающих в результате недобросовестных действий…» (* Согласно Правилу (стандарту) №4 «Существенность в аудите», введенному Постановлением Правительства РФ от 07.10.2004 г. № 532 *«Информация об отдельных активах, обязательствах, доходах, расходах и хозяйственных операциях, а также составляющих капитала считается существенной, если ее пропуск или искажение может повлиять на экономические решения пользователей, принятые на основе финансовой (бухгалтерской) отчетности*»*).***  **При этом,п. 65 указанного выше Правила №13 установлено, что в случае выявления существенных искажений, аудитор должен доложить такую информацию назначившему его лицу (лицам) или (в установленных случаях) уполномоченным государственным органам власти, а также рассмотреть возможность отказа от проведения аудита.**  **Правилом (стандартом) №10 «События после отчетной даты», введенным Постановлением Правительства РФ от 04.07.2003 г. № 405, предусматривается, что *«…если после предоставления пользователям финансовой (бухгалтерской) отчетности аудитору становится известно о событии или факте, существовавшем на дату подписания аудиторского заключения, вследствие которого, если бы такой факт был тогда известен, аудитор должен был бы модифицировать аудиторское заключение, аудитору следует рассмотреть вопрос о необходимости пересмотра финансовой (бухгалтерской) отчетности...».***  **Следовательно, в случае, если бы противоправное изъятие нашими подзащитными принадлежащей ОАО "Томскнефть" ВНК нефти в действительности имело бы место, а ОАО "Томскнефть" ВНК и его аудиторы действовали бы добросовестно, то факты изъятия у указанного общества нефти неизбежно нашли бы свое отражение в бухгалтерской отчетности указанного общества и аудиторских заключениях о ее достоверности.**  **Кроме того, аудиторы ОАО "Томскнефть" ВНК, получив сведения о присвоении активов указанной организации после составления аудиторских заключений, в соответствии с указанными выше нормами законодательства РФ должны были бы модифицировать аудиторские заключения о достоверности бухгалтерской отчетности ОАО "Томскнефть" ВНК и рассмотреть вопрос о необходимости пересмотра такой отчетности.**  **Бухгалтерская отчетность ОАО "Томскнефть" ВНК по российским стандартам бухгалтерского учета за период, якобы, совершенного нашими подзащитными преступления содержится в материалах настоящего дела (см. напр. т. 13, л.д. 126-133, т. 195, л.д. 61-69, т. 196, л.д. 66-75).**  **При этом, в материалах дела отсутствуют сведения о признании бухгалтерской отчетности ОАО "Томскнефть" ВНК недостоверной, а также о модификации или отзывах аудиторских заключений о ее достоверности.**  **О том, что бухгалтерская отчетность ОАО "Томскнефть" ВНК не содержала сведений о хищениях нефти к 2003 году и не была реформирована в этой связи позднее, а также о том, что достоверность указанной отчетности подтверждал аудитор названного общества - компания «Pricewaterhouse», в судебном заседании 10.03.2010 г. подтвердила свидетель Дмитриева О.Ф., являвшаяся в период с мая 2001 года по январь 2002 года заместителем финансового директора ОАО "Томскнефть" ВНК, а с января 2002 года - финансовым директором указанного общества:**   * **На вопрос Лебедева П.Л. – *«Скажите, пожалуйста, «Pricewaterhouse» аудиторские заключения выдавал?»*, свидетель пояснила: *«Да, выдавал»*.** * **На вопрос Лебедева П.Л. – *«Было ли там написано, что у «Томскнефти» похищена вся нефть, что выявлена по результатам аудита?»*, свидетель пояснила: *«Такого заключения я не помню»*.** * **На вопрос Лебедева П.Л. – *«…это было положительное или отрицательное аудиторское заключение? То есть, они подтверждали достоверность отчетности?»*, свидетель пояснила: «*Да, насколько я помню, положительные были всегда»*.** * **На вопрос Лебедева П.Л. – «…*правильно ли я понял, …что никаких изменений в бухгалтерскую отчетность «Томскнефть», начиная с 98 года, по 2010 год включительно, не вносилось в связи с гособвинением, подчеркиваю, в хищении всей добытой нефти?*», свидетель пояснила: «*Мне об этом не известно, чтобы вносились какие-то изменения*».**   **О невозможности изъятия у ОАО "Томскнефть" ВНК нефти и отсутствии фактов отзыва аудитором данного общества своих заключений о достоверности бухгалтерской отчетности ОАО "Томскнефть" ВНК в судебном заседании 13.04.2010 г. говорил и сам Ходорковский М.Б: *«…Ваша Честь, я просил бы обратить ваше внимание, что потерпевшими от хищения признаны добывающие дочерние предприятия, а не собственно «ЮКОС». Вот мне достоверно известно, что отчетность этих добывающих организаций аудировалась той же самой компанией, то есть «PricewaterhouseCoopers». Мне также достоверно известно, что вот эти заключения «PricewaterhouseCoopers» не отзывали. И, что самое смешное, обвинением эта отчетность под сомнение нигде не ставится, ни в одном месте обвинительного заключения. То есть, отчетность потерпевших, где они указывают, что хищения нет, сторона обвинения под сомнение не ставит…»***  **При таких обстоятельствах, несмотря на возложение ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ бремени доказывания на сторону обвинения и освобождение подсудимого от доказывания собственной невиновности, защита Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) сочла возможным предпринять действия, направленные на предоставление суду убедительных доказательств, со всей очевидностью свидетельствующих и об отсутствии события преступления и, соответственно, об отсутствии у ОАО "Томскнефть" ВНК какого-либо реального материального ущерба вследствие, якобы, имевшего место хищения нефти, вмененного стороной обвинения нашим подзащитным.**  **Учитывая вышеизложенное, защита Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., на основании п. 1 ч. 3 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 № 63-ФЗ, а также п. 2 ч. 1 ст. 53 и п. 3 ч. 3 ст. 86 УПК РФ, обратилась в ОАО "Томскнефть" ВНК с адвокатским запросом №04-НДО/Т от 06.08.2009 г., в котором содержалась просьба предоставить:**   * **справку, содержащую сведения об аудиторах ОАО "Томскнефть" ВНК за период с 1998 по 2008 годы включительно, а также** * **копии всех протоколов общих собраний акционеров ОАО "Томскнефть" ВНК, содержащих сведения об утверждении аудитора ОАО "Томскнефть" ВНК или выписки из таких протоколов в части решений по указанному вопросу.**   **Однако, ни в установленный ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» месячный, ни в иной сколько-нибудь разумный срок ОАО "Томскнефть" ВНК ответа на указанный выше адвокатский запрос не представило.**  **В связи с этим, в адрес ОАО "Томскнефть" ВНК 27 января 2010 года был направлен повторный адвокатский запрос, содержащий аналогичную просьбу.**  **Однако, ответ на повторный адвокатский запрос до настоящего времени в адрес направившего его защитника не поступил.**  **Истребование и приобщение к материалам настоящего дела сведений об аудиторах ОАО "Томскнефть" ВНК, а также указанных выше документов, их исследование в судебном заседании, позволят суду установить круг лиц, обладающих сведениями об отсутствии события преступления, вмененного нашим подзащитным, – т.е. фактов изъятия у ОАО "Томскнефть" ВНК нефти (и, соответственно, реального имущественного ущерба, причиненного, по мнению стороны обвинения, Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л. этому обществу таким предполагаемым изъятием).**  **Удовлетворение настоящего ходатайства является крайне важным для правильного разрешения рассматриваемого уголовного дела, поскольку в настоящий момент предъявленное нашим подзащитным обвинение по сути опровергается самими квази-потерпевшими, что непосредственно следует из их бухгалтерской отчетности.**  **В такой ситуации у независимого и беспристрастного суда должны возникнуть, как минимум, неустранимые сомнения не только относительно факта события преступления и причинения квази-потерпевшим реального имущественного вреда, но и в добросовестности действий руководящих лиц этих квази-потерпевших, а также аудиторов указанных организаций.**  **Именно эти сомнения защита предлагает устранить суду – установить аудиторов ОАО "Томскнефть" ВНК для их последующего вызова в судебное заседание и допроса об обстоятельствах, подлежащих установлению согласно п. 1, 4, 5 и 7 ч. 1 ст. 73 УПК РФ.**  **В связи с вышеизложенным, руководствуясь ст.ст. 15,16, 53, 119, 120, 248, 271 УПК РФ,**  **просим суд:**   1. **Приобщить к материалам настоящего уголовного дела:**  * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО "Томскнефть" ВНК от 06.08.2009 г. - на 1 л.;** * **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО "Томскнефть" ВНК от 27.01.2010 г. - на 1 л.;**  1. **Истребовать у ОАО "Томскнефть" ВНК, расположенного по адресу: 636762, Томская область, г.Стрежевой, ул.Буровиков, д. 23, и приобщить к материалам настоящего уголовного дела:** 2. **справку, содержащую сведения об аудиторах ОАО "Томскнефть" ВНК за период с 1998 по 2008 годы включительно;** 3. **копии всех протоколов общих собраний акционеров ОАО "Томскнефть" ВНК, содержащих сведения об утверждении аудитора ОАО "Томскнефть" ВНК, или выписки из таких протоколов в части решений по указанному вопросу.**   ***Приложение:***   1. ***копия запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО "Томскнефть" ВНК от 06.08.2009 г. - на 1 л.;*** 2. ***копия запроса адвоката Дятлева Д.М. в ОАО "Томскнефть" ВНК от 27.01.2010 г. - на 1 л.*** |
|  | Протокол судебного заседания за **13 июля 2010г.** | Стр. 33 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Дятлева Д.М., Краснова В.Н., Левиной Е.Л., Липцер Е.Л., Купрейченко С.В., Клювганта В.В., Ривкина К.Е., Тереховой Н.Ю. о приобщении к материалам настоящего уголовного дела документов, об истребовании у ОАО «Томскнефть» ВНК документов к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **13 июля 2010г.** | Стр. 34 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Дятлев Д.М. оглашает письменное ходатайство защитников Дятлева Д.М., Краснова В.Н., Левиной Е.Л., Клювганта В.В. о вызове в судебное заседание Фонаревой Н.Е. для ее допроса в качестве свидетеля. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Дятлев Д.М.:**  **В Хамовнический районный суд гор. Москвы**  **Защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **В обвинительном заключении от 14.02.2009 г. (далее ОЗ) сторона обвинения утверждает: «…*добившись права на стратегическое и оперативное управление текущей деятельностью акционерных обществ, Ходорковский и Лебедев … в течение 1998-2003 гг. совершили хищение путем присвоения вверенного имущества - нефти, которую изымали у нефтедобывающих акционерных обществ … не по рыночной, а по заниженной цене …»* (стр.93-94 ОЗ).**  **Не отрицая того факта, что нефть отчуждалась добывающими дочерними обществами ОАО "НК "ЮКОС" по возмездным гражданско-правовым договорам, сторона обвинения полагает возможным произвольно именовать цены, по которой добывающими предприятиями фактически реализовывалась нефть покупателям: «*заниженными*» (стр.40, 42 ОЗ), «*преднамеренно заниженными*» (стр.52 ОЗ), «*искусственно заниженными*» (стр.74 ОЗ), или же «*многократно заниженными по сравнению с реальными мировыми рыночными ценами*» (стр. 39, 41, 52, 518 ОЗ) и т.п.**  **При этом, по непонятным и необъяснимым причинам, для сделок купли-продажи нефти на устье скважины в ХМАО, Томской или Самарской областях, сторона обвинения считает «*рыночными*» ценами исключительно цены на нефть марки Ural’s, сложившиеся в портах Роттердама и Аугусты (см. стр.68, 550 ОЗ).**  **Пытаясь хоть как то обосновать «противоправность» продажи нефти в России по ценам, ниже указанных в ОЗ «мировых рыночных цен» Аугусты и Роттердама, сторона обвинения огульно обвиняет наших подзащитных еще и в том, что, якобы, некими не названными стороной обвинения умышленными действиями наших подзащитных, Ходорковский и Лебедев нарушили, помимо прочего, требования п.п. 2,4 ст.6 и п.1 ст. 5 Закона РСФСР от 22.03.91г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (стр. 452 – 454 ОЗ).**  **И здесь следует особо отметить, что последнее из вышеназванных законоположений вводит запрет на установление монопольно высоких (низких) цен.**  **В обоснование своих доводов об установлении монопольно низких цен на приобретаемую ОАО "НК "ЮКОС" у его добывающих дочерних обществ нефть сторона обвинения ссылается на имеющиеся в материалах дела документы:**   * **решение комиссии Ханты-Мансийского отдела Западно-Сибирского территориального управления Государственного антимонопольного комитета РФ по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства РФ от 30 ноября 1998г. (т. 2 л.д. 71-77; огл. 27.04.2009г.)** * **предписание того же органа о прекращении нарушений антимонопольного законодательства от 4 декабря 1998г. (т. 2 л.д. 78-79; огл. 28.04.2009г.),**   **а также на показания свидетеля Фонаревой Н.Е., расположенные в т. 152 на л.д. 250-254.**  **Говоря же об указанных выше документах, уже оглашенных стороной обвинения в судебном заседании, защита обращает внимание суда на недобросовестность стороны обвинения, которая, располагая к моменту их оглашения сведениями о том, что они признаны незаконными решением суда, сочла возможным вводить суд в заблуждение, выдавая решение и предписание за действительные.**  **Таким образом, сторона обвинения фактически проигнорировала вступившие в законную силу судебные решения судов трех инстанций, в частности:**  **Во-первых, Решение Арбитражного суда ХМАО от 26.08.1999г. по делу №850-А (т. 192 л.д.** [**055-057**](055-057.pdf)**, т. 201 л.д. 212-214 -л.д. 212-214 огл. 25.05.2010г.), которым вышеуказанные решение и предписание антимонопольного органа признаны недействительными частично.**  **Во-вторых, Постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда ХМАО от 15.10.1999г. по тому же делу №805-А/99 (т. 192 л.д.** [**058-063**](058-063.pdf)**, т.201 л.д. 215-220 – л.д. 215-220 огл. 25.05.2010г.), в котором судебная коллегия приходит к выводам, полностью противоположным версии стороны обвинения. В резолютивной части данного Постановления, обязательного для настоящего суда в силу требований ст. 90 УПК РФ, сказано:**  ***«1. Решение арбитражного суда Ханты-Мансийского округа от 26.08.99 изменить.***  ***2. Признать недействительными решение Ханты-Мансийского отдела Западно-Сибирского территориального антимонопольного управления от 30.11.98 и предписания от 4.12.98 в полном объеме»* (т.192 л.д. 63).**  **Наконец, в третьих, Постановление кассационной инстанции ФАС ЗСО от 27.12.1999г. по тому же делу №Ф04/2726-621/А75-99 (т.192 л.д.** [**064-069**](064-069.pdf)**, т.201 л.д. 221-226 – л.д. 221-226 огл. 25.05.2010г.)), которым Постановление апелляционной инстанции от 15.10.1999г. №805-А/99 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа оставлено без изменения, а кассационная жалоба территориального управления по антимонопольной политике – без удовлетворения.**  **В отношении свидетеля Фонаревой Н.Е. защита обращает внимание суда на следующие обстоятельства:**   * **данный свидетель включен в список свидетелей обвинения, под номером 232 (стр. 3479 ОЗ)** * **данный свидетель в судебное заседание стороной обвинения не вызван, его показания в суде не оглашались;** * **о вызове в судебное заседание данного свидетеля ходатайствовала защита в судебном заседании 31 марта 2009 года, однако суд отказал в удовлетворении данного ходатайства защиты, указав в своем постановлении, что оно заявлено преждевременно и будет рассмотрено отдельно (т.196, л.д. 312-313).**   **Учитывая, что указанный свидетель согласно изложенным в ОЗ сведениям в период с ноября 1998 года работала первым заместителем Министра Российской Федерации по антимонопольной политике, защита повторно ходатайствует о вызове Фонаревой Н.Е. в судебное заседание для допроса в качестве свидетеля по вопросам контроля со стороны антимонопольных органов за уровнем цен, использовавшимся в системе ВИНК «ЮКОС», в том числе, и по изложенным в настоящем ходатайстве вопросам.**  **В связи с вышеизложенным, руководствуясь ст.ст. 15,16, 53, 79, 119, 120, 248, 271 УПК РФ**  **просим суд:**  **Вызвать в судебное заседание Фонареву Н.Е. для ее допроса в качестве свидетеля по указанным в настоящем ходатайстве обстоятельствам.** |
|  | Протокол судебного заседания за **13 июля 2010г.** | Стр. 34 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Дятлева Д.М., Краснова В.Н., Левиной Е.Л., Клювганта В.В. о вызове в судебное заседание Фонаревой Н.Е. для ее допроса в качестве свидетеля, к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **15 июля 2010г.** | Стр. 13 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Сайкин Л.Р. оглашает письменное ходатайство защитников Мирошниченко А.Е., Левиной Е.Л., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Тереховой Н.Ю., Ривкина К.Е., Сайкина Л.Р. в защиту Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о признании недопустимым доказательством заключения эксперта № 2601-12/2000 от 26 декабря 2000 года, подготовленное экспертами-оценщиками ЗАО «Квинто-Консалтинг», содержащееся в томе 15 на листах дела 75-174. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Сайкин Л.Р.:**  **В Хамовнический районный суд города Москвы от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **(о признании доказательства недопустимым**  **и исключении его из числа доказательств)**  **Постановлением следователя Шумилова Н.Б. от 02.10.2000 по уголовному делу № 190911 была назначена экспертиза по определению рыночной стоимости ценных бумаг (том 15 л.д. 59-61).**  **Постановлением этого же должностного лица от 18.10.2000 на разрешение экспертизы был поставлен дополнительный вопрос (т. 15 л.д. 62), а согласно постановлению от 19.10.2000 для производства экспертизы допущены эксперты Козлов А.А. и Русанов Л.К. (том 15 л.д.63).**  **Указанная следователем экспертиза была проведена с 03.10.2000 по 26.12.2000 (заключение № 2601-12/2000, том 15 л.д. 75-174).**  **При назначении и производстве экспертизы были допущены существенные нарушения закона (УПК РСФСР, действовавшего на момент назначения и проведения экспертизы), которые заключаются в следующем.**  **1) Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л, а также их защитники были ознакомлены с 2 постановлениями о назначении экспертизы, положенной в основу обвинения, через 6 лет после ее производства, а с одним – вообще не были ознакомлены, что существенно нарушило их право на защиту.**  **Так, Ходорковский М.Б. был ознакомлен:**  **– с постановлением от 02.10.2000 – 23.01.2007 и 10.02.2007 (т. 125 л.д. 53-54, т. 126 л.д. 92-93),**  **– с постановлением от 18.10.2000 – 23.01.2007 и 10.02.2007 (т. 125 л.д. 51-52, т. 126 л.д. 90-91),**  **– с заключением экспертизы – 10.02.2007 (т. 126 л.д. 94-95).**  **Лебедев П.Л. был ознакомлен:**  **– с постановлением от 02.10.2000 – 18.01.2007 и 10.02.2007 (т. 125 л.д. 194, т.126 л.д. 184),**  **– с постановлением от 18.10.2000 – 18.01.2007 и 10.02.2007 (т. 125 л.д. 195, т.126 л.д. 185),**  **– с заключением экспертизы – 18.01.2007, 10 и 13.02.2007 (т. 125 л.д. 196-197, т.126 л.д. 186 и 216).**  **При этом с постановлением от 19.10.2000 о назначении конкретных экспертов, которым было поручено проведение экспертизы вне экспертного учреждения ни Ходорковский, ни Лебедев в установленном порядке вообще ознакомлены не были.**  **Порядок назначения экспертизы и права обвиняемого при ее назначении и производстве установлены ст.ст. 195, 198 УПК РФ (ст.ст. 184, 185 УПК РСФСР).**  **Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ:**  **– «*Статья 198 «Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы» УПК Российской Федерации* (ст. 185 УПК РСФСР) *предусматривает, что подозреваемый, обвиняемый, защитник при назначении и производстве судебной экспертизы вправе знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, заявлять отвод эксперту, а также ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом либо в конкретном экспертном учреждении, о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц, о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту. Статья 195 «Порядок назначения судебной экспертизы» УПК Российской Федерации* (ст. 184 УПК РСФСР) *прямо закрепляет обязанность следователя, назначившего судебную экспертизу по уголовному делу, обеспечить возможность реализации подозреваемым, обвиняемым, защитником названных прав. В этих целях часть третья данной статьи устанавливает, что следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 данного Кодекса, о чем составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.***  ***Указанное процессуальное действие, по смыслу приведенных норм, рассматриваемых в системной связи, должно быть осуществлено до начала производства экспертизы - иначе названные участники процесса лишаются возможности реализовать связанные с ее назначением и вытекающие из конституционного принципа состязательности и равноправия сторон права, закрепленные статьей 198 УПК Российской Федерации. Данное требование части третьей статьи 195 УПК Российской Федерации распространяется на порядок назначения любых судебных экспертиз, носит императивный характер и обязательно для исполнения следователем, прокурором и судом на досудебной стадии судопроизводства во всех случаях…*» (Определение КС РФ № 206-О от 18.06.2004);**  **– «*Вопрос о временных пределах ознакомления обвиняемого с постановлением о назначении судебной экспертизы ранее уже рассматривался Конституционным Судом Российской Федерации в связи с обращениями других заявителей. В Определении от 20 февраля 2007 года N 154-O-O Конституционный Суд Российской Федерации указал, что нормы уголовно-процессуального закона, предусматривающие право подозреваемого, обвиняемого и его защитника знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, предполагают обязанность органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, предъявить обвиняемому и его защитнику постановление о назначении экспертизы и разъяснить связанные с ее проведением права до начала производства экспертизы, с тем чтобы были созданы реальные условия для осуществления обвиняемым защиты своих прав*» (Определение КС РФ № 693-О-О от 16.10.2007) (см. также определение Конституционного Суда РФ от 25.12.2008 № 936-О-О, от 29.01.2009 № 7-О-О и от 28.05.2009 № 862-О-О, № 104-О-О от 26.01.2010).**  **Умышленное ознакомление подсудимых с двумя постановлениями о назначении экспертизы только спустя 6 лет с момента их назначения и проведения и отказ следствия от ознакомления постановлением о назначении конкретных экспертов, которым поручено ее проведение, грубо нарушает указанные выше требования закона.**  **2) Экспертиза проводилась экспертами, не допущенными к ее производству.**  **Как указано в заключении ЗАО «Квинто-Консалтинг» экспертиза проводилась «*на основании постановления от 02 октября 2000г.*», начата «*03 октября 2000г., окончена 26 декабря 2000г.*» (т. 15 л.д. 75).**  **Между тем, проводившие экспертизу эксперты Козлов А.А. и Русанов Л.К. были допущены в качестве таковых постановлением следователя Шумилова Н.Б. только 19.10.2000, то есть спустя 16 дней с момента начала ее производства.**  **3) Эксперты дали заключение за пределами своей компетенции.**  **Согласно постановлению от 19.10.2000 в качестве экспертов для проведения экспертизы следователь Шумилов Н.Б. допустил специалистов ЗАО «Квинто-Консалтинг» Козлова Александра Александровича и Русанова Леонида Константиновича.**  **Среди приложенных к делу документов, подтверждающих профессиональную состоятельность привлекаемых экспертов, имеются копия лицензии серии ЦЛСС, регистрационный номер 000133, код ОЦ, выданной Московской Лицензионной палатой Правительства Москвы ЗАО «Квинто-Консалтинг» на право осуществления оценочной деятельности, которая «*без приложения № 001 недействительна*» и приложение № 001 к ней. Из указанных документов следует, что к разрешенным ЗАО «Квинто-Консалтинг» видам работ относятся, в частности:**  **– «*оценка предприятий (бизнеса) (специалист – Козлова Е.В.)*»,**  **– «*оценка ценных бумаг (специалисты – Козлов А.А., Козлова Е.В.)*».**  **При этом Козлов А.А. является специалистом только в области оценки ценных бумаг и не является таковым по оценке предприятий (бизнеса).**  **Такой специалист как Русанов Л.К. в данных документах вообще не значится и, соответственно, специалистом ЗАО «Квинто-Консалтинг», имеющим право осуществления оценочной деятельности, не являлся (т. 15 л.д. 67-68).**  **Как следует из 1-го листа заключения Русанов Л.К. имеет высшее экономическое образование по специальности «Бухучет и аудит промышленных предприятий».**  **Таким образом, привлеченные следователем эксперты являлись специалистами в разных областях.** В пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда СССР № 1 от 16.03.1971 «О судебной экспертизе по уголовным делам» указано:«*Разъяснить судам, что в необходимых случаях, когда установление того или иного обстоятельства невозможно путем проведения отдельных экспертиз либо это выходит за пределы компетенции одного эксперта или комиссии экспертов, может быть назначено проведение ряда исследований, осуществляемых несколькими экспертами на основе использования разных специальных познаний. Эксперты вправе при этом составить совместное заключение. В заключении экспертов должно быть указано, какие исследования провел каждый эксперт, какие факты он лично установил и к каким пришел выводам. Каждый эксперт вправе подписать общее заключение либо ту часть его, которая отражает ход и результаты проведенных им лично исследований. Если основанием окончательного вывода являются факты, установленные другим экспертом, то об этом также должно быть указано в заключении*». **Согласно ст. 78 УПК РСФСР вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение не могут выходить за пределы специальных познаний эксперта.**  **Между тем, заключение № 2601-12/2000 указанным требованиям не отвечает – будучи специалистами в разных областях эксперты подписали одно общее экспертное заключение.**  **4) Следователь умышленно привлек к даче заключения экспертов, о чьей некомпетентности ему было известно.**  **Порядок производства экспертизы вне экспертного заключения регулируется ст. 189 УПК РСФСР согласно части 1 которой следователь после вынесения постановления о назначении экспертизы вызывает к себе лицо, которому поручается экспертиза, удостоверяется в его личности, специальности и компетентности, устанавливает отношение эксперта к обвиняемому, подозреваемому и потерпевшему, а также проверяет, нет ли оснований к отводу эксперта.**  **Согласно ст. 67 УПК РСФСР эксперт не может принимать участия в производстве по делу в случае, когда обнаружится его некомпетентность.**  **Как следует из Заключения ФСФО РФ «по материалам об оценке рыночной стоимости обыкновенной акции ОАО «Томскнефть «ВНК»» № З-204 от 06.06.2000 (т. 15 л.д. 50-51):**  **– «*В ФСФО России поступили материалы о проведении оценки рыночной стоимости обыкновенной акции ОАО «Томскнефть «ВНК»». К ним относятся:… экспертное заключение об оценке рыночной стоимости одной обыкновенной акции ОАО «Томскнефть «ВНК»», подготовленное ЗАО «Квинто-Консалтинг» для консультирования по вопросам оценки рыночной стоимости обыкновенной акции данного акционерного общества из пакета акций, принадлежащих «Асирота Лимитед»*»,**  **– «*ФСФО России считает, что использование методов оценки в отчетах… ЗАО «Квинто-Консалтинг» не соответствует законодательным и иным правовым актам об оценочной деятельности и общепринятым методам рыночной оценки*».**  **Данное заключение было направлено начальнику центрального регионального следственного отдела следственного комитета при МВД России капитану юстиции Павлову А.О., как следует из сопроводительного письма № 7/5201 (т. 15 л.д. 47), 24.08.2000 и в тот же день было получено.**  **Таким образом, привлекая 02.10.2000 ЗАО «Квинто-Консалтинг» к выполнению экспертизы (в том числе для оценки рыночной стоимости акций ОАО «Томскнефть»), следователь уже имел представление о так называемой «квалификации» ее специалистов в области оценки и, тем не менее, умышленно поручил ее именно им.**  **Подтверждением некомпетентности экспертов является и следующее.**  **В постановлении о назначении экспертизы от 02.10.2000 экспертам был задан вопрос - «*являются ли соответствующими нормам российского законодательства и профессиональным требованиям экспертные заключения об оценке эквивалентной стоимости пакетов именных бездокументарных акций, принадлежащих ОАО «Томскнефть ВНК», ОАО «Ачинский нефтеперерабатывающий завод» ВНК, ОАО «Томскнефтегеофизика», ОАО «Хакаснефтепродукт» ВНК, проведенные ЗАО «Международный центр оценки» (ЗАО «МЦО») 1 ноября 1998 года?*» (т. 15 л.д. 60). Для ответа на данный вопрос им были переданы указанные отчеты ЗАО «МЦО» (см. т. 15 л.д. 61, пункт 3 постановления). Подготовленное экспертами ЗАО «Квинто-Консалтинг» заключение содержит описание проведенных по данному вопросу исследований (т. 15 л.д. 118-127) и постановленный ими вывод (т. 15 л.д. 131-132).**  **Несмотря на это 15.04.2004 было вынесено постановление о назначении комиссионной оценочной судебной экспертизы (т. 25 л.д. 203), в котором перед вновь выбранными следствием экспертами был поставлен тот же вопрос – «*соблюдены ли оценщиками ЗАО «МЦО» требования нормативных актов и методика оценки?»*. При этом экспертам были предоставлены те же четыре отчета об оценке эквивалентной стоимости пакетов именных бездокументарных акций, принадлежащих ОАО «Томскнефть ВНК», ОАО «Ачинский нефтеперерабатывающий завод» ВНК, ОАО «Томскнефтегеофизика», ОАО «Хакаснефтепродукт» ВНК, подготовленные ЗАО «МЦО», которые уже исследовались экспертами ЗАО «Квинто-Консалтинг».**  **Таким образом, следствие в 2004 году назначило и провело фактически повторную экспертизу, поставив перед комиссией экспертов вопрос, который ранее (в 2000 году) уже был исследован и получил разрешение.**  **Согласно ст. 81 УПК РСФСР (ч. 2 ст. 207 УПК РФ) повторная экспертиза проводится другими экспертами по тем же вопросам только в случае необоснованности заключения эксперта или сомнений в его правильности.**  **Очевидно, что если бы следствие считало подготовленное ЗАО «Квинто-Консалтинг» заключение обоснованным и не вызывающим сомнений, а экспертов – компетентными и квалифицированными, оно не стало бы повторно ставить перед другими экспертами тот же самый вопрос.**  **5) Экспертам не были в установленном порядке разъяснены их права и обязанности, они не были в установленном порядке предупреждены об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, а одному из них не были вручены постановления о назначении экспертизы и материалы для исследования.**  **Согласно ч. 2 ст. 189 УПК РСФСР следователь вручает эксперту постановление о назначении экспертизы, разъясняет эксперту права и обязанности, предусмотренные** [**статьей 82**](file:///C:\Users\USER\Documents\Обобщенный%20файл%20по%202%20экспертизам%2026.04.09.doc#sub_582) **УПК РСФСР, и предупреждает его об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. О выполнении этих действий следователь делает отметку в постановлении о назначении экспертизы, которая удостоверяется подписью эксперта.**  **Из постановлений о назначении экспертизы и о допуске конкретных экспертов усматривается, что несмотря на то, что экспертиза была поручена 2 экспертам, постановления о ее проведении от 02.10.2000 и 18.10.2000, а также материалы для ее производства были получены только одним из них – Козловым А.А. (т. 15 л.д. 61, 62).**  **Отметок о получении:**  **– экспертом Русановым Л.К. указанных постановлений и материалов для экспертизы,**  **– обоими экспертами постановления следователя об их допуске для проведения экспертизы от 19.10.2000 (см. т. 15 л.д. 63),**  **ни в постановлениях, ни в других материалах дела нет.**  **Из указанных постановлений также видно, что отметок о разъяснении экспертам прав и обязанностей, предусмотренных** [**статьей 82**](file:///C:\Users\USER\Documents\Обобщенный%20файл%20по%202%20экспертизам%2026.04.09.doc#sub_582) **УПК РСФСР, и предупреждении об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, на них нет.**  **Вместо этого отметка о разъяснении прав, обязанностей и уголовной ответственности следователем Шумиловым Н.Б. содержится на 1-ом листе подготовленного заключения. Учитывая, что заключение готовится не до проведения экспертизы, а по ее завершении (это прямо следует из ст. 80 УПК РСФСР, согласно которой «*эксперт дает заключение от своего имени на основании произведенных исследований*» и ст. 191 УПК РСФСР, согласно которой «*после производства необходимых исследований эксперт составляет заключение*»), права и обязанности, а также уголовная ответственность экспертам были разъяснены следователем в нарушение указанного порядка не перед производством экспертизы, а по ее окончании.**  **6) Привлеченные следствием эксперты ЗАО «Квинто-Консалтинг» подлежали отводу.**  **При назначении экспертизы следователь должен был установить отношение эксперта к обвиняемому, подозреваемому и потерпевшему, а также проверить, нет ли оснований к отводу эксперта (ст. 189 УПК РСФСР).**  **Согласно ст.ст. 59, 67 УПК РСФСР эксперт не может принимать участия в производстве по делу в случае:**  **– если он находился или находится в служебной или иной зависимости от потерпевшего, гражданского истца;**  **– если имеются иные обстоятельства, дающие основания считать, что он лично, прямо или косвенно, заинтересован в этом деле.**  **Из упомянутого выше заключения ФСФО РФ «по материалам об оценке рыночной стоимости обыкновенной акции ОАО «Томскнефть «ВНК»» № З-204 от 06.06.2000 следует, что оно было подготовлено ЗАО «Квинто-Консалтинг»«*для консультирования по вопросам оценки рыночной стоимости обыкновенной акции данного акционерного общества из пакета акций, принадлежащих «Асирота Лимитед»*».**  **В материалах дела находится проект, носящий название «*Выведение ОАО «Томскнефть» из под контроля М. Ходорковского*» (т. 22 л.д. 145-168).**  **Как следует из данного документа:**  **– ответственной за выполнение проекта организацией является компания «Ист Петролеум», поддерживающей – «Дарт Менеджмент», ассоциированные организации – акционеры ОАО «Томскнефть», акционеры ОАО «ВНК» (пункт 1.4 проекта, л.д. 146);**  **– долгосрочной целью проекта является вывод ОАО «Томскнефть» (именуемой по тексту Предприятием) из под прямого контроля Группы (под которой понимается холдинг «Роспром-ЮКОС»), перераспределение акций среди «реальных инвесторов»; одной из краткосрочных – продажа арестованных акций Предприятия одному из участников проекта (пункт 3.1 проекта, л.д. 148);**  **– среди мероприятий для достижения перечисленных целей предусмотрены, в частности, судебные иски (стратегические – непосредственно направленные на достижение поставленных целей и тактические – направленные на создание условий, позволяющих достичь поставленные цели) (пункт 4.4 проекта, л.д. 149).**  **При этом в качестве подобных «*судебных исков и судебных мероприятий*» предусмотрено: «*блокирование решения Калининского суда Тверской области от 03.02.99 относительно решения ОСА «Томскнефть» от 15.01.99*», а в качестве способов реализации указано: «*Кассационная жалоба заблокирована действиями судьи Жоголевой. Подано* *заявление на принесение протеста в Прокуратуру Тверской области от имени «Асироты»*», «*подана жалоба в квалификационную комиссию со стороны «Асироты» на судью. Необходимо продублировать аналогичную жалобу со стороны какого-либо иного акционера «Томскнефти»*», «*от имени одного из адвокатов «Асироты» подана жалоба в Генеральную прокуратуру*» (л.д. 154).**  **В качестве рекомендаций по реализации данного «мероприятия» указано:**  **«*необходимая силовая поддержка действий акционеров, так как органы внутренних дел г. Твери …пытаются физически нейтрализовать адвокатов «Асироты». Возможны любые провокации. Поскольку данная судья принимала решения по «Новосибирскнефтепродукт» необходимо объединить усилить с акционерами этого общества в отношении нейтрализации Жоголевой. Достигнута договоренность, что по приезду юристов из Новосибирска, будет организована встреча для обмена мнениями и опытом противодействия Жоголево*й» (л.д. 154)**  **Таким образом, ЗАО «Квинто-Консалтинг» до подготовки своего экспертного заключения выполняло заказ для компании «Асирота Лимитед» (касающийся консультирования по вопросам оценки принадлежащих ей акций ОАО «Томскнефть»), которая, являясь подставной компанией (в терминологии применяемой обвинением), была использована компаниями «Ист Петролеум», «Биркенхольц» для захвата контроля в ОАО «Томскнефть», преследуя в качестве конечной цели приобретение арестованных акций ОАО «Томскнефть» на имя одного из участников проекта.**  **Кроме того, в деле имеются:**  **– письмо начальника Центрального регионального следственного отдела СК при МВД России № 29/66-430 от 03.10.2000, согласно которому 1-му зам. министра имущественных отношений РФ Медведеву Ю.М. «*в рамках проводимой министерством… оценки определения убытков, понесенных Российской Федерацией*» было направлено постановление следователя Шумилова о назначении экспертизы по определению рыночной стоимости ценных бумаг с предложением оказать экспертам «*в случае необходимости содействие в представлении необходимых документов*» и просьбой направить следствию по результатам «*заверенную копию заключения*» (т. 15 л.д. 52-53),**  **– письмо 1-го зам. министра имущественных отношений РФ Медведева Ю.М. № ЮМ-6/6668 от 17.10.2000 в адрес начальника центрального регионального следственного отдела СК при МВД РФ Павлова А.О. (т. 15 л.д. 54-55) в котором указано:**  **«*С целью предъявления иска о возврате неправомерно отчужденных активов ОАО «ВНК» и возмещения ущерба, нанесенного Российской Федерации, а также определения размера убытков, понесенных Российской Федерацией как акционером ОАО «ВНК» и акционерами компании, имеющими менее 25% акций, включая упущенную выгоду от снижения стоимости ОАО «ВНК», в результате действий управляющей организации, Минимуществом России привлечен оценщик – ЗАО «Квинто-Консалтинг».***  ***Кроме того, в связи с Вашим обращением от 03.10.2000 № 29/66-430 Минимущество России поручило указанному оценщику провести экспертизу по вопросам, указанным в постановлении следователя следственной группы Центрального регионального следственного отдела Шумилова Н.Б. от 02.10.2000, в рамках работы, проводимой в соответствии с договором от 27.09.2000 № 60, заключенным Минимуществом России с ЗАО «Квинто-Консалтинг».***  ***Минимущество России выражает готовность продолжить тесное взаимодействие по обеспечению интересов Российской Федерации в ОАО «ВНК»*».**  **Таким образом:**  **– так называемый потерпевший (он же гражданский истец) – Российская Федерация, до назначения экспертизы нанял ЗАО «Квинто-Консалтинг» с *«целью предъявления иска о возврате неправомерно отчужденных активов ОАО «ВНК» и возмещения ущерба, нанесенного Российской Федерации, а также определения размера убытков, понесенных Российской Федерацией как акционером ОАО «ВНК» и акционерами компании, имеющими менее 25% акций»,***  **– экспертиза фактически проводилась не на основании постановления следователя, а в рамках поручения потерпевшего по заключенному так называемыми экспертами с ним договору. Причем делалось это умышленно, по договоренности со следствием.**  **7) Экспертами нарушен порядок производства экспертизы.**  **Согласно ч. 1 ст. 82 УПК РСФСР, если поставленный вопрос выходит за пределы специальных знаний эксперта или представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения, эксперт в письменной форме сообщает органу, назначившему экспертизу, о невозможности дать заключение.**  **Вместо этого эксперты, никого не информируя, незаконно занимались сбором необходимых им материалов.**  **Так:**  **а) При ответе на вопрос «*какова рыночная стоимость одной обыкновенной, именной акции ОАО «Томскнефть ВНК»»* эксперты указали, что ими были использованы как «*материалы, представленные на экспертизу*» (следствием), так и:**  **– «*данные бухгалтерской отчетности – форма № 1 «бухгалтерский баланс» за 1998 г. и форма № 2 «отчет о прибылях и убытках» ОАО «Томскнефть» за 1996-1998г.г.*»;**  **– «*информация по компаниям-аналогам из базы данных «АК&М» (данные бухгалтерской отчетности, котировки акций)*» (стр. 4 заключения).**  **Кроме того среди приложений к заключению имеется почему-то только часть документа (на 2-х листах) под названием «материалы к годовому общему собранию акционеров ОАО «Томскнефть» ВНК» от 24.06.1999 (т. 15 л.д. 138-139).**  **При этом, из постановлений о назначении экспертизы, перечня полученных экспертами от следствия материалов (стр. 3 заключения) и других материалов дела видно, что перечисленные данные (документы) следствием экспертам не представлялись (т. 15 л.д. 59-61) и в ходе проведения экспертизы они экспертами у следствия не запрашивались (см. т. 15).**  **Годовых бухгалтерских балансов ОАО «Томскнефть» (форма № 1) за 1996-1998 год, якобы использованных экспертами, к материалам экспертизы не приложено, а отчеты о прибылях и убытках (форма № 2) имеются только за 1996 и 1997 год (см. т. 15 л.д. 136-137).**  **Далее, описывая ход исследований при определении стоимости акции ОАО «Томскнефть» с точки зрения рыночного подхода, эксперты указали, что:**  **«*провели исследование российского фондового рынка по материалам открытой печати на предмет поиска возможных отраслевых аналогов. В частности, были произведены выборки по публикациям «Финансовых известий» и «Коммерсант-daily», опирающиеся на обобщенную информацию РИА «Росбизнесконсалтинг» и компании «АК&М». Также была обработана информация фирмы «Финмаркет». Экспертами были отобраны восемь отечественных компаний: ОАО Ноябрьскнефтегаз»; ОАО «Роснефть-Пурнефтегаз»; АО «Сахалинморнефтегаз»; ОАО «Татнефть»; ОАО «Черногорнефть»; ОАО «Славнефть-Мегионнефтегаз»; ОАО «Тюменнефтегаз»; АО «Удмуртнефть»…***  ***Данные по балансовым отчетам и отчетам по прибылям и убыткам отобранных компаний приведены в приложении. Общая информация о компании представлена в приложении. Информация получена из базы данных «АК&М»…***  ***Экспертами было отобрано четыре компании из восьми, имеющие на дату оценки котировки своих акций (источник: информационное агентство АК&М*» (стр. 15 заключения).**  **б) Отвечая на вопрос о рыночной стоимости одной акции ОАО «НК «ЮКОС», эксперты указали:**  **– «*в качестве информации использованы… информация, полученная на сайте ФКЦБ в рамках «Программы раскрытия информации», адрес в Интернете http://disclosure.fcsm.ru. На основании представленной информации эксперты рассмотрели возможность использования для определения стоимости трех общепринятых подходов к оценке – имущественного (затратного), доходного и рыночного (сравнительного)*» (стр. 17 заключения).**  **– «*акции ОАО «НК «ЮКОС» котировались на РТС. Информация с фондового рынка представлена ниже…*» (стр. 20 заключения).**  **в) Отвечая на вопрос о рыночной стоимости одной акции ОАО «ВНК», эксперты указали, что «*в качестве информации использованы… информация, полученная на Интернет-сайте ФКЦБ в рамках* *«Программы раскрытия информации», адрес в Интернете*** [***http://disclosure.fcsm.ru***](http://disclosure.fcsm.ru/)***.; информация из базы данных АК&М. На основании представленной информации эксперты рассмотрели возможность использования для определения стоимости трех общепринятых подходов к оценке – имущественного (затратного), доходного и рыночного (сравнительного)*» (стр. 21-22 заключения).**  **Кроме того, как указано на странице 24 заключения, эксперты исследовали финансовую отчетность компании за 1996-1999 года. Между тем в перечне представленных на экспертизу материалов ее нет (см. стр. 3 заключения) и у следствия эксперты ее не запрашивали.**  **Описывая процесс определения стоимости акции ОАО «ВНК» с точки зрения рыночного подхода, эксперты указали:**  **– «*по данным базы АК&М в таблице далее представлены котировки акций ОАО «ВНК*»» (стр. 25 заключения),**  **– «*для определения рыночной стоимости акции компании ОАО «ВНК» нами были использованы данные ММВБ о заключенных с ее акциями сделках (источник: СКРИН «Эмитент»)*» (стр. 26 заключения).**  **г) Отвечая на вопрос о рыночной стоимости одной акции ОАО «АНПЗ», эксперты указали:** «*в качестве информации для проведения исследования использована…информация по акциям эмитентов из информационной базы АК&М…. На основании представленной информации эксперты рассмотрели возможность использования для определения стоимости трех общепринятых подходов к оценке – имущественного (затратного), доходного и рыночного (сравнительного)*» (стр. 28 заключения). **Кроме того, на стр. 30 заключения приведена таблица котировок акций ОАО «АНПЗ» «*по данным базы АК&М*».**  **д) Отвечая на вопрос о рыночной стоимости одной акции ОАО «Новосибирскнефтепродукт», эксперты указали:**  **«*в качестве информации для проведения исследования использована… общедоступная информация: «Бухгалтерский баланс» ОАО «Новосибирскнефтепродукт» на 01/01/97г. и 01/07/98г., «Отчет о прибылях и убытках» за 1997г., 1998г., карточка эмитента ОАО «Новосибирскнефтепродукт». Информация получена на сайте ФКЦБ «Программа раскрытия информации», адрес в Интернете*** [***http://disclosure.fcsm.ru***](http://disclosure.fcsm.ru/)***.; Общероссийская газета «Честное слово». Выпуск № 50. Четверг 17 декабря 1998г…., материалы агентства «Росбизнесконсалтинг» от 15/01/98г., материалы информационного агентства «Финмаркет» от 30 ноября 1998г. На основании выше указанной информации эксперты рассмотрели возможность использования для определения стоимости трех общепринятых подходов к оценке – имущественного (затратного), доходного и рыночного (сравнительного)*» (стр. 30 заключения).**  **Кроме того, на стр. 32-33 заключения приведены данные финансовой отчетности компании в 1996-1998 годах. Между тем в перечне представленных на экспертизу материалов ее нет (см. стр. 3 заключения) и у следствия эксперты ее не запрашивали.**  **е) Отвечая на вопрос о рыночной стоимости одной акции ОАО «Томскнефтепродукт», эксперты указали:**  **«*в качестве информации для проведения исследования, использована информация из ежеквартальных отчетов эмитента за 1-4 квартал 1999 года (ФКЦБ). На основании исследуемой информации эксперты рассмотрели возможность использования для определения стоимости двух общепринятых подходов к оценке – имущественного (затратного) и доходного*» (стр. 34 заключения).**  **Кроме того, на стр. 36 заключения приведены данные финансовой отчетности компании в 1996-1998 годах.**  **Между тем в перечне представленных на экспертизу материалов ее нет (см. стр. 3 заключения) и у следствия эксперты ее не запрашивали.**  **ж) Отвечая на вопрос о рыночной стоимости одной акции ОАО «Хакаснефтепродукт», эксперты также указали:**  **«*по вопросу дивидендов эксперты располагали следующей информацией:***  ***1996г. – «…В ОАО «Хакаснефтепродукт» прошло годовое собрание акционеров… Собрание приняло решение о выплате дивидендов на акции общества из расчета 522 руб. (неденом.) на одну привилегированную акцию и 140 руб. (неденом.) на обыкновенную (по материалам агентства АК&М, «Прайм-Тасс»).***  ***1997г. – «…Предлагается предложить собранию выплатить дивиденды за 1997 год из расчета 82 неденоминированных рубля на одну акцию (РИА «Ореанда», 22.04.98г.)*» (стр. 38 заключения).**  **Единственным случаем, когда эксперты вместо самостоятельного сбора материала для экспертизы, обратились к следствию, была просьба предоставить бухгалтерскую отчетность ЗАО «Фрегат».**  **Однако, и в этом случае был нарушен закон.**  **Согласно уже упомянутой выше ст. 189 УПК РСФСР, если эксперт делает какие-либо заявления или возбуждает ходатайства по делу, следователь обязан составить протокол с соблюдением требований** [**статей 141**](file:///C:\Users\USER\Documents\Обобщенный%20файл%20по%202%20экспертизам%2026.04.09.doc#sub_641) **и** [**142**](file:///C:\Users\USER\Documents\Обобщенный%20файл%20по%202%20экспертизам%2026.04.09.doc#sub_642) **УПК РСФСР (часть 3 указанной статьи).**  **В деле находятся:**  **– копия ходатайства № 031511 от 14.11.2000 генерального директора ЗАО «Квинто-Консалтинг» Козлова А.А. следователю Шумилову Н.Б. о предоставлении «*в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 82 УПК РСФСР,… дополнительно… формы 1-5 бухгалтерской отчетности ЗАО «Фрегат» за 1998-2000 годы*» (т. 15 л.д. 64),**  **– копия ответа следователя Шумилову Н.Б. генеральному директору ЗАО «Квинто-Консалтинг» Козлову А.А. № 29/66-558 от 15.11.2000 о том, что направляется «*бухгалтерское (финансовое) дело Закрытого акционерного общества «Фрегат» на 10 (десяти) листах в прошитом и пронумерованном виде*», на котором сделана отметка «*материалы получил ген. дир. Козлов А.А. 15.11.2000*» и подпись (т. 15 л.д. 65).**  **Таким образом, вместо составления, как того требует закон, в подобных случаях протоколов, следователь ограничился приобщением к делу своего письма.**  **К тому же из ходатайства и сделанной на ответе следователя отметки следует, что материалы запросил и получил только один из экспертов – генеральный директор ЗАО «Квинто-Консалтинг» Козлов А.А. Сведений о вручении их второму эксперту – нет, хотя, как уже было указано выше, оба эксперта подписали общее заключение.** 8) Следователь поставил перед экспертами вопрос, не входящий в их компетенцию, а эксперты дали на него ответ. **Выше уже указывалось, что вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение не могут выходить за пределы специальных познаний эксперта (ст. 78 УПК РСФСР).** В соответствии с п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16.03.1971 № 1 «О судебной экспертизе по уголовным делам»:«*Судам надлежит учитывать, что вопросы, поставленные перед экспертом, и его заключение по ним не могут выходить за пределы специальных познаний лица, которому поручено проведение экспертизы (ст. 78 УПК РСФСР и соответствующие статьи УПК других союзных республик). Суды не должны допускать постановку перед экспертом правовых вопросов, как не входящих в его компетенцию (например, имело ли место хищение либо недостача, убийство или самоубийство и т. п.)*». **Между тем вопреки указанным требованиям в постановлении о назначении экспертизы от 02.10.2000 перед экспертами был поставлен правовой вопрос – «*являются ли соответствующими нормам российского законодательства и профессиональным требованиям экспертные заключения об оценке эквивалентной стоимости пакетов именных бездокументарных акций, принадлежащих ОАО «Томскнефть ВНК», ОАО «Ачинский нефтеперерабатывающий завод» ВНК, ОАО «Томскнефтегеофизика», ОАО «Хакаснефтепродукт» ВНК, проведенные ЗАО «Международный центр оценки» (ЗАО «МЦО») 1 ноября 1998 года?*» (т. 15 л.д. 60), а так называемые эксперты дали на него ответ (т. 15 л.д. 132, стр. 58 заключения).**  **Более того, как указано в ст. 13 Федерального закона № 135-ФЗ от 29.07.1998 «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»: «*в случае наличия спора о достоверности величины рыночной или иной стоимости объекта оценки, установленной в отчете, в том числе и в связи с имеющимся иным отчетом об оценке этого же объекта, указанный спор подлежит рассмотрению судом, арбитражным судом в соответствии с установленной подведомственностью, третейским судом по соглашению сторон спора или договора или в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, регулирующим оценочную деятельность».***  **В Дополнительном Меморандуме уполномоченного РФ при ЕСПЧ № А6-1-11463 от 30.10.2006 по жалобе № 14902/04 ОАО «НК «ЮКОС» против РФ указано:**  **«*На основании статьи 52 Федерального закона «Об исполнительном производстве» проведение объективной оценки стоимости пакета акций ОАО «Юганскнефтегаз», принадлежащих ОАО «НК «ЮКОС», было поручено ЗАО «Дрезденер Банк», являющемуся аффилированным лицом инвестиционного банка «Дрезднер Кляйнворт Вассерстин», которое 6 октября 2004 г. представило в адрес службы судебных приставов соответствующий отчет.***  ***Стороны исполнительного производства, в том числе ОАО «НК «ЮКОС», были ознакомлены с актом оценки 13 октября 2004 г., результаты которого компанией-заявителем в судебном порядке не оспаривались.***  ***Доводы компании-заявителя об отсутствии оценки рыночной стоимости обыкновенных акций ОАО «Юганскнефтегаз» несостоятельны, поскольку ОАО «НК «ЮКОС» не оспаривало отчет оценки акций. Между тем законодательством Российской Федерации предусмотрен самостоятельный порядок обжалования в судебном порядке отчета об оценке, из чего следует, что без заявления требования о признании отчета об оценке или его отдельных разделов недействительными выводы специалиста не могут быть признаны судом не соответствующими законодательству*».**  **В соответствии с Положением об Уполномоченном РФ при Европейском Суде по правам человека – заместителе Министра юстиции Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 29.03.1998 № 310; с изменениями от 22.12.1999, 20.03.2007, 07.05.2007) Уполномоченный «выступает в качестве представителя Российской Федерации при разбирательстве дел в Суде» (раздел II, пункт 5). Таким образом, это не просто мнение высокопоставленного чиновника, это позиция «власти Российской Федерации».**  **С учетом этого, попытка обвинения, равно как и экспертов ЗАО «Квинто-Консалтинг», знающих требования законодательства об оценочной деятельности, включая упомянутый выше закон № 135-ФЗ, обойти их путем производства в рамках уголовного дела экспертизы отчета ЗАО «МЦО», незаконна.**  **9) Заключение эксперта не отвечает предусмотренным законом требованиям.**  **Согласно ст. 191 УПК РСФСР, устанавливающей требования к содержанию заключения эксперта, в нем должно быть указано на каком основании была произведена экспертиза, какие материалы эксперт использовал, какие вопросы были поставлены эксперту и его мотивированные ответы.**  **а) Как уже говорилось выше, эксперты указали, что экспертиза проводится только «*на основании постановления от 02 октября 2000г.*».**  **Между тем, из заключения экспертов следует, что:**  **во-первых, его проводили эксперты, указанные в постановлении от 19.10.2000,**  **во-вторых, оно включает ответ на дополнительный вопрос, приведенный только в постановлении следователя от 18.10.2000 (т. 15 л.д. 77, подпункт «т»; л.д. 132-133).**  **Таким образом, в заключении экспертов не указаны все основания ее проведения.**  **б) Эксперты сослались на то, что для проведения исследования представлены оригиналы следующих материалов:**  **– юридическое дело АОЗТ «Ренмет» на 84 листах,**  **– бухгалтерское дело АОЗТ «Ренмет» за 1994-2000г.г. в 3-х томах, по 456, 218 и 151 листов,**  **– юридическое дело ЗАО «Фрегат» на 42 листах,**  **– юридическое дело ООО «А-Траст» на 84 листах,**  **– бухгалтерское дело ООО «А-Траст» за 1997-2000г.г. на 103 листах,**  **– формы бухгалтерской отчетности ЗАО «Фрегат» за 2 квартал 2000 г. (форма 1, 2), за 1998 год (форма 1, 2, 3, 4, 5) (т. 15 л.д. 75-76, 77).**  **Аналогичное описание передаваемых на экспертизу материалов приведено и в постановлении следователя.**  **При этом конкретные документы, содержащиеся в перечисленных юридических и бухгалтерских делах, в заключении не указаны.**  **В тоже время как следует из копии протокола выемки от 27.09.2000 (т. 11 л.д. 138) в ИМНС РФ по Рузскому району были изъяты копии (а не оригиналы) юридического и «экономического» (а не бухгалтерского) дел ООО «А-Траст» в количестве 84 и 103 листа, соответственно.**  **Изъятые документы находятся в том же томе 11 на л.д. 139-165, то есть всего 26 листах!**  **При этом где, когда и в ходе каких следственных действий были изъяты оригиналы данных документов, исследовавшихся экспертами, и соответствуют ли они полученным в ходе выемки копиям, не ясно.**  **Из копий постановления о производстве выемки и протокола выемки от 21.06.2000 (т. 11 л.д. 166, 167-170) следует, что в инспекции МНС № 36 ЮЗАО г. Москвы были изъяты документы – юридическое дело АОЗТ «Ренмет» – 34 наименования. При этом при суммировании листов, перечисленных в протоколе изъятых документов, следует, что их общее число составляет 83 листа (а не 84).**  **Изъятые документы в количестве 4 (а не 34) находятся в том же томе 11 на л.д. 171-196, то есть всего на 25 листах!**  **Бухгалтерское дело АОЗТ «Ренмет», которое якобы было передано экспертам в 3-х томах общим количеством 725 листов, в деле отсутствует.**  **Из копии протокола выемки от 22.06.2000 следует, что в инспекции МНС по Мосальскому и Бехрятинскому районам была изъята заверенная копия юридического дела ЗАО «Фрегат» на 42 листах (т. 11 л.д. 235).**  **Изъятые документы находятся в том же томе 11 на л.д. 236-261, то есть всего на 25 листах!**  **Таким образом, невозможно установить какие документы представлялись и исследовались экспертами.**  **Также невозможно определить являются ли документы, изъятые следствием в ходе следственных действий, протоколы о совершении которых имеются в деле, теми же, что исследовались экспертами.**  **При этом часть документов, представляющих из себя объекты экспертного исследования и исследовавшихся экспертами, вообще отсутствует в деле.**  **Неприобщение к уголовному делу объектов экспертного исследования (в данном случае части документов) лишает участников уголовного судопроизводства надлежащим образом оценить обоснованность, достоверность и аргументированность экспертных выводов, поскольку любое доказательство может быть оценено только в совокупности с другими имеющимися доказательствами (ст. 17 УПК РФ, ст. 71 УПК РСФСР).**  **Подобный подход исключает возможность непосредственного исследования доказательств в судебном заседании (ч. 1 ст. 240 УПК РФ), а также нарушает принцип равноправия и состязательности сторон (ст. 244 УПК РФ).**  **в) Как следует из постановления о назначении экспертизы от 18.10.2000 на разрешение экспертов был поставлен дополнительный вопрос – «*какой ущерб причинен государству, как акционеру ОАО «ВНК», в результате реализации вышеуказанных договоров, по состоянию на 06, 10 и 19 ноября 1998 года?*».**  **Между тем эксперты данный вопрос о причинении ущерба ОАО «ВНК» по состоянию на 19.11.1998 проигнорировали, ответа на него без какого-либо объяснения не дали (т. 15 л.д. 132, стр. 58 заключения).**  **Более того, они по своей инициативе и без согласования со следствием изменили редакцию вопроса, исключив из него подвопрос о причинении ущерба ОАО «ВНК» по состоянию на 19.11.1998 (т. 15 л.д. 77, 127, 132).**  **г) Неотъемлемым приложением к заключению ЗАО «Квинто-Консалтинг» являются материалы на 41 листе (т. 15 л.д. 134-174).**  **При этом, на части материалов, являющихся приложениями к заключению, в нарушении требований ч. 2 ст. 191 УПК РСФСР, отсутствуют подписи экспертов и оттиск штампа ЗАО «Квинто-Консалтинг» (в частности, на л.д. 136-139, 151-154, 156-160, 162-164, 167-174).** 10) Заключение, подготовленное экспертами ЗАО «Квинто-Консалтинг», не отвечает требованиям всесторонности, объективности, полноты исследований и научной обоснованности.а) Как указано в разделах «краткое описание подходов к оценке» (стр. 4, 17, 22, 28, 31, 34, 38 заключения) при имущественном подходе, в рамках которого использован метод чистых активов, который «*основан на использовании балансовых данных (форма № 1)*», «*за основу проведения расчетов принимается порядок расчета стоимости чистых активов акционерных обществ, регламентированный приказом Минфина РФ № 71, ФКЦБ № 149 от 05.08.96 «О порядке оценки стоимости чистых активов акционерных обществ»*». **При этом эксперты, оценивая рыночную стоимость акции:**  **– ОАО «Томскнефть» применили «*скорректированный в соответствии с рекомендациями Минфина РФ и ФКЦБ*» баланс (стр. 5 заключения),**  **– ОАО «НК «ЮКОС» посчитали «*целесообразным при использовании имущественного подхода использовать корректировку статьи «долгосрочные финансовые вложения» баланса*» (стр. 18 заключения),**  **– ОАО «ВНК» посчитали «*целесообразным при использовании имущественного подхода использовать корректировку статьи «долгосрочные финансовые вложения» баланса*» (стр. 22 заключения).**  **В тоже время в заключении не указаны ни «*рекомендации Минфина РФ и ФКЦБ*», ни почему в одних случаях корректировался весь баланс, а в других лишь одна статья – долгосрочные финансовые вложения, ни обоснование и методология корректировок, ни расчет значенийкоэффициентов корректировки.**  **Кроме того, не указано, почему балансы остальных компаний, чьи акции оценивались, эксперты не корректировали.**  **Между тем, в соответствии с указанным экспертами «Порядком оценки стоимости чистых активов акционерных обществ» (утв.** [**приказом**](file:///C:\Users\USER\Documents\Обобщенный%20файл%20по%202%20экспертизам%2026.04.09.doc#sub_0) **Минфина РФ и Федеральной комиссии по ценным бумагам и фондовому рынку №№ 71, 149 от 05.08.1996), активы, участвующие в расчете, – это денежное и неденежное имущество акционерного общества, в состав которого включаются по балансовой стоимости следующие статьи:**  **– внеоборотные активы (т.е. нематериальные активы, основные средства, незавершенное строительство, долгосрочные финансовые вложения, прочие внеоборотные активы), отражаемые в первом разделе баланса, за исключением балансовой стоимости собственных акций общества, выкупленных у акционеров,**  **– по статье прочие внеоборотные активы в расчет принимается задолженность акционерного общества за проданное ему имущество;**  **– запасы и затраты, денежные средства, расчеты и прочие активы, показываемые во втором разделе бухгалтерского баланса, за исключением задолженности участников (учредителей) по их вкладам в уставный капитал и балансовой стоимости собственных акций, выкупленных у акционеров.**  **О необходимости какой-либо корректировки балансовой стоимости в данном нормативном акте ничего не говорится.**  **Именно с учетом этого в заключении комиссионной оценочной судебной экспертизы (т. 25 л.д. 223) применительно к проведенной ЗАО «МЦО» оценке акций ОАО «Томскнефть» указано, что:**  **«*в отчете (экспертном заключении) для оценки стоимости акций ОАО «Томскнефть» ВНК использовался метод чистых активов (приказ Минфина РФ и ФКЦБ от 05.08.96 №№ 71, 149) с корректировкой каждого актива баланса…***  ***Представляются необоснованными сами методические основы определения стоимости, реализованные оценщиком в рамках настоящего раздела отчета. Метод корректировки значений балансовой стоимости активов …для определения рыночной стоимости собственного капитала и акций компании не соответствует общепринятым, изложенным в профессиональной и учебной литературе по оценочной деятельности, а его теоретические основы и обоснование возможности его применения в данном конкретном случае не изложены в отчете.***  ***Данный способ расчета не соответствует нормативной методике расчета чистых активов акционерного общества (Приказ Минфина РФ и ФКЦБ от 05.08.96 №№ 71, 149), где статьи принимаются к расчету по балансовой стоимости без каких-либо корректировок*».**  **Аналогичные утверждения содержатся в заключении комиссионной оценочной судебной экспертизы применительно к оценке акций ОАО «НК «ЮКОС» (л.д. 220), ОАО «Томскнефтегеофизика» (л.д. 227), ОАО «Хакаснефтепродукт» (л.д. 233).**  **Очевидно, что если этот вывод справедлив в отношении ЗАО «МЦО», он также верен и для других экспертов-оценщиков.**  **Как указали сами эксперты ЗАО «Квинто-Консалтинг» «*основной подход, который должны… соблюсти оценщики – при оценке ОАО необходимо руководствоваться одними и теми же принципами, «не меняя принципы» в зависимости от «хозяина» активов*» (в данном случае – от того, чье заключение оцениваешь) (т. 15 л.д. 122, 126, стр. 48, 52 заключения).**    **б) Эксперты в рамках метода чистых активов произвольно использовали для оценки стоимости акций на одну и ту же дату данные бухгалтерской отчетности, то на 01.10.1998, то на 01.07.1998, то на 01.01.1999.**  **При этом структура активов и обязательств оцениваемых компаний на заданную следствием дату определения стоимости – определена не была.**  **Какого либо обоснования такому подходу эксперты не привели.**  **Так, отвечая на вопрос, какова рыночная стоимость одной обыкновенной акции ОАО «Томскнефть» на 01, 06 и 10 ноября 1998 года, эксперты в рамках метода чистых активов использовали данные бухгалтерской отчетности на 01.01.1999 (стр. 5 заключения).**  **Отвечая на вопрос, какова рыночная стоимость одной обыкновенной акции ОАО «НК «ЮКОС» на 01, 06, 10 и 19 ноября 1998 года, эксперты в рамках того же метода использовали данные бухгалтерской отчетности на 01.10.1998 (стр. 18, 19 заключения).**  **Отвечая на вопрос, какова рыночная стоимость одной обыкновенной акции ОАО «ВНК» на 01 ноября 1998 года, эксперты в рамках того же метода использовали данные бухгалтерской отчетности ОАО «ВНК» по состоянию на 01.01.1999 (стр. 23 заключения), а также данные бухгалтерской отчетности компаний, акциями которых владеет ОАО «ВНК»:**  **ОАО «Томскнефть» - на 01.01.1999,**  **ОАО «АНПЗ» - на 01.10.1998,**  **ОАО «Томскнефтепродукт» - на 01.01.1999,**  **ОАО «Новосибирскнефтепродукт» - на 01.10.1999,**  **ОАО «Хакаснефтепродукт» - на 01.07.1998,**  **ОАО «Томскнефтегеофизика» - на 01.10.1998 (стр. 23 заключения).**  **При этом бухгалтерские балансы ОАО «Томский НКХ», ОАО «Томскнефтегазгеология», ОАО «Научно производственная фирма «Геофит», акции которых также принадлежат ОАО «ВНК», вообще не изучались и не использовались.**  **Отвечая на вопрос, какова рыночная стоимость одной обыкновенной акции ЗАО «Фрегат» на 10 ноября 1998 года, эксперты в рамках метода чистых активов использовали данные бухгалтерской отчетности на 01.10.1998 (стр. 28 заключения). При этом как указано на стр. 2 и 26 заключения на экспертизу была представлена бухгалтерская отчетность данного общества только за 2 квартал 2000 года и за 1998 год (т.е. на 01.01.1999).**  **Отвечая на вопрос, какова рыночная стоимость одной обыкновенной акции ОАО «Ачинского НПЗ» на 01 и 06 ноября 1998 года, эксперты в рамках того же метода вообще не сослались на использование данных бухгалтерской отчетности (стр. 28 заключения). Тем не менее, в таблице № 24 привели неизвестно откуда полученные данные баланса по состоянию на 01.10.1998 (стр. 29 заключения).**  **Отвечая на вопрос, какова рыночная стоимость одной обыкновенной акции ОАО «Новосибирскнефтепродукт» на 01 и 06 ноября 1998 года, эксперты в рамках того же метода использовали данные бухгалтерской отчетности на 01.01.1997 и 01.07.1998 (стр. 30 заключения). Тем не менее, в таблице № 27 привели неизвестно откуда полученные данные баланса по состоянию на 01.10.1998 (стр. 31 заключения).**  **Отвечая на вопрос, какова рыночная стоимость одной обыкновенной акции ОАО «Томскнефтепродукт» на 01 и 06 ноября 1998 года, эксперты в рамках того же метода использовали данные бухгалтерской отчетности на 01.01.1999 (стр. 34 заключения).**  **Отвечая на вопрос, какова рыночная стоимость одной обыкновенной акции ОАО «Хакаснефтепродукт» на 01 и 06 ноября 1998 года, эксперты в рамках того же метода использовали данные бухгалтерской отчетности на 01.07.1998 (стр. 37 заключения).**  **Отвечая на вопрос, какова рыночная стоимость одной обыкновенной акции ОАО «Томскнефтегеофизика» на 01 и 06 ноября 1998 года, эксперты в рамках того же метода использовали данные бухгалтерской отчетности на 01.10.1998 (стр. 38-39 заключения).**  **В отношении подобных нарушений, допущенных, по мнению экспертов, проводивших в 2004 году комиссионную экспертизу, ЗАО «МЦО», в заключении этой комиссионной оценочной судебной экспертизы указано:**  **«*при расчете чистых активов не определена структура активов и обязательств компаний на дату определения стоимости – 01.11.1998 г. (использованы данные бухгалтерской отчетности на 01.10.1998г.)*» (т. 25 л.д. 239).**  **При этом данные нарушения были расценены как «*необоснованность выводов экспертов*».**  **в) Итоговое согласование стоимости оцениваемых акций эксперты проводили:**  **– в отношении акций ОАО «Томскнефть» – методом вычисления среднего арифметического значения стоимостей, полученных в результате применения различных методов. При этом никакие весовые коэффициенты не применялись (т. 15 л.д. 91);**  **– в отношении акций ОАО «НК «ЮКОС» эксперты использовали метод объединения полученных результатов и определили итоговую цену через указание на получившийся в результате объединения диапазон (т. 15 л.д. 95);**  **– в отношении акций ОАО «ВНК» (т. 15 л.д. 99-100), ОАО «Ачинский НПЗ» (т. 15 л.д. 104), ОАО «Новосибирскнефтепродукт» (т. 15 л.д. 107), применялся метод весовых коэффициентов.**  **При этом в заключении не указано, ни какой методикой предусмотрено подобное «итоговое согласование», ни каковы критерии выбора того или иного метода согласования, ни чем предусмотрен выбор числовых значений весовых коэффициентов именно в указанном экспертами размере (0,25 или 0,75).**  **г) Применительно к оценке акций ОАО «Томскнефть» защита дополнительно считает необходимым обратить внимание на следующее.**  **i) Информация, используемая в процессе оценки, должна отвечать требовать достоверности, точности, комплексности.**  **Как видно из заключения ЗАО «Квинто-Консалтинг», следствием не предоставлялись экспертам и ими не учитывались следующие важные сведения, существенно влияющие на результат экспертизы (рыночную цену акций ОАО «Томскнефть»):**  **– контрольный пакет акций ОАО «Томскнефть», акции которого были предметом оценки, являлся предметом залога со стороны ОАО «НК «ЮКОС» (договор залога № Ю8-4-01/1817 от 28.09.1998 между НК ЮКОС и ОАО «ВНК»),**  **– на контрольный пакет акций данного общества претендовала в рамках судебного спора с ОАО «ВНК» компания «Биркенхольц», которая в рамках плана по рейдерскому захвату пыталась наложить на него арест и завладеть им,**  **– с 31.08.1998 по 25.12.1998 в отношении ОАО «Томскнефть» была введена процедура банкротства (отчет о деятельности ВНК за 1998 год (т. 19 л.д. 58, 88)).**  **В приговоре Симоновского районного суда г. Москвы от 19.04.2006 и кассационном определении Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24.08.2006 по делу № 22-8797/2006 (в отношении Бахминой С.П.) по этому поводу указано:**  **– «*из расшифровки кредиторской задолженности в бюджеты разных уровней, писем исполнительного директора Томского территориального фонда обязательного медицинского страхования, из пенсионного фонда, руководителя департамента федеральной государственной службы занятости населения по Томской области, из Государственной налоговой службы по Томской области от 21 октября 1998г. следует, что ОАО «Томскнефть» имело задолженность по уплате налогов перед всеми бюджетами в размере 636.309.000 рублей*» (т. 152 л.д. 41, 46, 50),**  **– «*…ОАО «Томскнефть» фактически находилось в состоянии банкротства в связи с имеющейся у него задолженностью в указанный период времени по обязательным платежам в размере около 1.000.000.000 руб.*» (т. 152 л.д. 20, 21 оборот).**  **В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого Алексаняна от 14.07.2006 также указано:**  **– «*при этом указанными лицами были скрыты от суда достоверные сведения о наложении налоговой службой Томской области в 1997-98 гг. арестов на имущество ОАО «Томскнефть» с целью взыскания задолженности по налоговым платежам*» (т. 28 л.д. 140);**  **– «*Бурганову, Алексаняну, Гололобову, Бахминой и другим участникам организованной группы было достоверно известно, что ОАО «Томскнефть» фактически находилось в состоянии банкротства в связи с имеющейся у него задолженностью в указанный период времени по обязательным платежам в размере около 1.000.000.000 руб.*» (т. 28 л.д. 140).**  **Абсолютно аналогичное утверждение приведено в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого Бурганова Р.Р. от 14.07.2007 (т. 28 л.д. 72-73).**  **Кроме того, имущество ОАО «Томскнефть», стоимостью 8.060.122.349 рублей (оборудование, основные фонды, недвижимость), как полагает обвинение, в августе 1998 года было похищено (т. 152 л.д. 20, 40, т. 152, л.д. 52 оборот).**  **Это именно те «основные средства», указанные в пункте 2 таблицы № 1 заключения (см. стр. 5 заключения), которые эксперты положили в основу своего расчета стоимости акций ОАО «Томскнефть» по методу чистых активов.**  **Очевидно, что если они были похищены, то оценка не верна.**  **Как указало само следствие «*в результате присвоения, совершенного Алексаняном и его сообщникам, ОАО «Томскнефть» причинен ущерб на сумму 8.183.566.319 руб. Кроме того преступление, совершенное указанными лицами, повлекло уменьшение стоимости акций данного предприятия и акций ОАО «ВНК»*» (т. 28 л.д. 142-143).**  **ii) При оценке рыночной стоимости акций ОАО «Томскнефть» необходимо было учитывать и положение, в котором находилась компания в связи с заключенными прежним менеджментом:**  **– договором о совместной деятельности по разработке Западно-Полуденного нефтяного месторождения, дополнительных соглашений к нему (№ 14-1 от 19 августа 1997 года, № 15 от 01 сентября 1997 года) и договору о компенсации от 01.09.1997, заключенного между ОАО «Томскнефть» и компанией «Ист Петролеум»,**  **– договором о совместной деятельности от 08.07.1997 по разработке Крапивинского нефтяного месторождения.**  **Так, в решении Международного Арбитражного суда г. Вены от 31.03.2002 по первому из них (т. 154 л.д. 22-145 (оригинал), л.д. 146-240 (перевод)) указано, что в суде ОАО «Томскнефть» опиралась на следующие факты, обстоятельства и аргументы:**  **– *Договор о совместной деятельности исполнялся в ущерб Томскнефти и никак не действовал к ее выгоде. Договор о совместной деятельности представлял собой махинацию (п. 4.2.2), в которую были вовлечены определенные физические лица («Инсайдеры») исключительно с той целью, чтобы расхищать активы Томскнефти («Махинация в отношении Совместной Деятельности») (п. 4.2.2.1-2). Махинация в отношении совместной деятельности была построена таким образом, что от Ист Петролеум не требовалось внесения каких-либо из ее собственных средств в совместную деятельность (п. 4.2.2.3). До того, как махинация в отношении совместной деятельности была прекращена, Инсайдеры обеспечили себе возможность получить от такой махинации еще большую выгоду (п. 4.2.2.4). Договор о Совместной Деятельности был лишь частью более крупного сговора по использованию и злоупотреблению средствами «Томскнефть» (п. 4.2.3)* (п. 4.2.1);**  **– *Инсайдеры, которые были вовлечены в Махинацию в отношении совместной деятельности, - являлись г-н Рыбин…, г-н Филимонов…, г-н Калюжный…, г-н Авалишвили…, г-жа Гончарова…, г-н Хотьков…, г-н Метляев…, г-н Миненко…, и г-жа Гуркова…. Им оказывали содействие по крайней мере два физических лица, т.е. г-н А. Шитов… и его сын г-н С. Шитов…* (п. 4.2.2.1);**  **– *Во второй половине 1997 г., когда Инсайдеры опасались начала реализации заключительной фаза приватизации «Томскнефти», они применили стратегию, с целью сохранить совместную деятельность или причинить «Томскнефть» дальнейшие убытки в свою пользу и в пользу «Ист Петролеум». Вторая корпоративная печать «Томскнефти» была заказана Инсайдерами июле 1997 г.…***  ***Вторая корпоративная печать была поставлена на Дополнительном Соглашении 15 и Соглашении об отступном, оба датированы 1 сентября 1997 г. (соответственно, приложения 31 и 32 Томскнефти), целью которых было создать «отравленную пилюлю», которая позволила бы компании «Ист Петролеум» предъявить требование на 80 миллионов долл. США и далее проводить махинации с Томскнефтью в пользу Инсайдеров. Дополнительное соглашение 15 предусматривало, кроме прочего, что «Томскнефть» примет обязательство по передаче «Ист Петролеум» денежного эквивалента 50 процентов совместного имущества после одностороннего прекращения «Ист Петролеум» Договора о совместной деятельности. Соглашение об отступном предусматривало, что обязательство «Томскнефти» по возмещению «Ист Петролеум» в рамках Дополнительного соглашения 15 должно было быть выполнено поставками в адрес «Ист Петролеум» нефти вместо денежных средств. Такие условия весьма необычны, не согласуются с торговыми обычаями и не отвечают интересам «Томскнефти»* (п. 4.2.2.2);**  **– *Договор о совместной деятельности не следует рассматривать сам отдельно от других факторов. Договор о Совместной Деятельности является частью гораздо более объемной махинации, в рамках которой происходило использование и злоупотребление активами Томскнефти множеством различных способов.***  ***Например, Инсайдеры совершали мошеннические операции против «Томскнефть» в рамках ряда сделок, связанных с «Юниверсал Энтерпрайзис оф Канада Лтд.». В эти сделки была вовлечена компания RICO, учрежденная г-ном Рыбиным, ее генеральным директором был г-н Миненко. «Юниверсал Энтерпрайзис оф Канада Лтд.» предоставила компании «Томскнефть» кредит в основном из собственных средств «Томскнефти», которые были переведены указанной компании по фиктивным контрактам с участием RICO.***  ***Еще одна махинация, которую использовали Инсайдеры, заключалась в том, что «Сэндхайтс» получала нефть от «Томскнефти» по заниженным ценам в качестве оплаты за поставку импортных товаров со стороны «Сэндхайтс» в адрес «Томскнефти», в результате чего «Томскнефть» потеряла приблизительно 4,2 миллионов долларов США.***  ***Кроме того, проводились махинации через «ИМАГ», австрийскую компанию, которая действовала в качестве финансового советника «Томскнефти», а также через посредство «Томск Торч Менеджмент», консалтинговой компании от которой Томскнефть якобы получала «консалтинговые услуги» и за это Томскнефть заплатила двум упомянутым компаниям приблизительно 56 миллионов долл.США плюс выплачивала ежегодную премию в течение более 10 лет. Как «ИМАГ», так и «Томск Торч Менеджмент» были связаны с г-ном Рыбиным и г-ном Авалишвили. Г-н Рыбин и г-н Авалишвили оба работали в «ИМАГ». Гг. Рыбин, Авалишвили и Калюжный работали с компанией «Томск Торч Менеджмент»* (4.2.3).**  **Рассмотрев доводы сторон суд, в частности, пришел к следующим выводам:**  **– *Заявляя об отсутствии юридической силы эти трех соглашений Томскнефть в целом опирается на те же самые доводы, которые приводились в отношении Договора о Совместной Деятельности, а именно, что соглашения являются результатом злонамеренной сделки, представляют собой притворные и кабальные сделки* (п. 5.3.1);**  **– *Фактическое и юридическое положение Томскнефти как одной из сторон Договора о совместной деятельности было существенным образом изменено и ослаблено в результате данного Дополнительного соглашения…***  ***Как представляется Ист Петролеум также признала это, заключив Соглашение об отступном, пункт 2 которого заменяет обязательство Томскнефти по платежам в рамках Дополнительного соглашения 15 на обязательство по поставке для Ист Петролеум сырой нефти до полного погашения обязательств по уплате. Такое обязательство по поставке нефти скорее всего продлилось бы несколько лет и, таким образом, легло бы очень тяжелым финансовым и экономическим бременем на Томскнефть. При оценке экономических и финансовых последствий этих соглашений для Томскнефти следует также учитывать ее обязательство по залогу активов в качестве обеспечения своих платежных обязательств. Как следует из вышеуказанного Арбитражный Трибунал считает, что Дополнительные соглашения 14-1 и 15 и Соглашение об отступном имеют экстраординарный характер. Данное заключение подкрепляется отсутствием разумного коммерческого объяснения данных соглашений…***  ***Дополнительные Договоры 14-1 и 15, а также Соглашение об отсутпном, были заключены с целью помешать или, по крайней мере, существенно осложнить новым собственникам «Томскнефти» принятие собственного и независимого решения относительно продолжения или прекращения действия Договора о Совместной Деятельности. Конечной целью вышеуказанных соглашений, таким образом, являлось фактически создание помех для принятия решений и исполнения полномочий мажоритарным акционером компании, то есть, «Томскнефтью», а не внесение каких-либо изменений в Договор о Совместной Деятельности, как таковой.***  ***Совокупный эффект фактов и обстоятельств, приведенных выше, приводит Арбитражный Трибунал к заключению о том, что между «Ист Петролеум» и представителями «Томскнефть» существовал умышленный сговор, в отношении Дополнительных Договоров 14-1 и 15 и Соглашения об отступном* (п. 5.3.2.1);**  **– *Как следует из п. 5.3.2.1, рассмотренного выше, дополнительные соглашения 14-1 и 15, и соглашение об отступном действительно имели негативные последствия для «Томскнефть». Следовательно, были соблюдены два условия, требующиеся для применения статьи 179 (1) Гражданского кодекса, в тех пределах, в которых она распространяется на злонамеренные соглашения.***  ***Арбитражный Трибунал, таким образом, объявляет дополнительные соглашения 14-1 и 15, и соглашение об отступном недействительными* (п. 5.3.2.2).**  **Из решения Международного Арбитражного суда г. Вены от 01.07.2003 по второму следует (т. 192 л.д. 228-300 (перевод)), что:**  **– *Ответчик* (ОАО «Томскнефть») *утверждает, что группа лиц («Инсайдеры»), которые знакомы друг с другом ряд лет, вместе работали в «Томскнефти» и/или в Министерстве Топлива и Энергетики и/или в группе компаний «Ист Петролуем», действовала на протяжении соответствующего периода – с 1995 года по 1998 год – способом, преследующим цель выкачивания активов «Томскнефти» в свою пользу и/или в пользу Истца и/или компаний, аффилированных или контролируемых Истцом* (п. 169);**  **– *Ответчик утверждает, что Инсайдеры и лица, представляющие «Ист Петролеум» и связанные с ней и контролируемые ею компании, вступили в преднамеренный сговор с целью лишить «Томскнефть» ее прав и активов, связанных с Крапивинским нефтяным месторождением (а также нефтяным месторождением Западно-полуденным). В результате, Крапивинский договор о совместной деятельности (далее – КДСД) и Дополнительные Соглашения к нему должны быть отменены, объявлены недействительными и/или не имеющими исковой силы по ряду юридических оснований.***  ***КДСД и Дополнительные Соглашения - сделки, ставшие результатом злоумышленного договора по смыслу статьи 179 (1) ГК РФ, поскольку они стали результатом преднамеренного сговора и чреваты негативными последствиями для «Томскнефти»* (п. 172).**  **– *Ответчик отмечает, что на момент заключения трех соглашений, имеющих отношение к договору о совместной деятельности по Западно-полуденному месторождению (далее – ЗП ДСД), которые были признаны недействительными Арбитражным Судом Хобера, уже были заключены ДСД по Крапивинскому месторождению и Дополнительные Соглашения с аналогичными негативными последствиями для «Томскнефти»* (п. 174);**  **– *Ответчик пишет: «Очевидно значительное несоответствие: в обмен на почти 6 миллионов долларов США «Томскнефть» отдала 50% прибыли от почти 300 миллионов баррелей запасов Крапивинского нефтяного месторождения за 22 года. Более того, «Ист Петролеум» могла разорвать соглашение в одностороннем порядке, потребовав от «Томскнефти» перевести 50% балансовой стоимости общей собственности в денежном выражении в течение 15 дней и отдать совместное имущество в залог в пользу «Ист Петролеум», чтобы гарантировать этот платеж»* (п. 198).**  **С учетом этого суд пришел к следующим выводам:**  **– *Рассматриваемые в совокупности, ДСД К и эти Дополнительные Соглашения кажутся необычными в той степени, что выгодны только Иностранному Участнику («Ист Петролеум ХенделсГэс м.б.Х.» – далее «ИП») Договора о Совместной Деятельности. Эти Дополнительные Соглашения явно отходили от принципа сотрудничества между Сторонами и их совместной деятельности по достижению целей ДСД К, и внесли ряд факторов, нарушающих равновесие в пользу «Ист Петролеум». Другими словами, эти Дополнительные Соглашения – включая Договор о компенсации, также заключенный 8 октября 1997 года, по которому «Томскнефть» обязалась ежемесячно передавать 50000 тонн сырой нефти по цене, согласуемой Сторонами – были предназначены или, по крайней мере, привели, по мнению Арбитражного Суда, к изменению первоначального открытого равновесия между правами и обязанностями Сторон по ДСД К: как только Договор вступил в силу (т.е., когда были определены вклады, смотрите выше п.п. 217, 271), положение «Томскнефти» - коммерческое и экономическое - значительно ухудшилось в результате указанных выше* *положений Дополнительных Соглашений,* (пункт 275);**  **– *Арбитражный Суд убедили доказательства, представленные «Томскнефтью», что лица, ранее названные Инсайдерами, имели возможность отстаивать и реально отстаивали интересы «Ист Петролеум», а то и свои личные интересы, когда вели переговоры и заключали эти Соглашения, а не интересы «Томскнефти»* (п. 279);**  **– *Арбитражный Суд не обнаружил иного правдоподобного экономического или делового объяснения, оправдывающего условия Соглашений, которые систематически благоприятствуют ИП за счет «Томскнефти», и поэтому считает, что эти Соглашения должны быть признаны недействительными вплоть до последнего недействительного Дополнительного Соглашения, датированного 8 октября 1997 года* (п. 281);**  **В итоге суд постановил: *что Крапивинский Договор о Совместной Деятельности, датированный 8 июля 1997 года, и Дополнительные Соглашения и прочие соглашения, относящиеся к нему, провозглашаются недействительными и не имеющими исковой силы* (раздел XV).**  **Очевидно, что стоимость предприятия в подобном состоянии существенно ниже стоимости предприятия, не имеющего таких проблем.**  **Значение названных обстоятельств для оценки признали и сами эксперты. Например, при оценке акций ОАО «Томскнефть» с помощью метода рынка капиталов, эксперты указали, что при отборе компаний-аналогов, с которыми они сравнивали объект оценки, они использовали, в частности, следующие критерии сопоставимости:**  **«*…компания не вовлечена в переговоры или в фактический процесс поглощения другими компаниями, поскольку обычно это влияет на нормальную продажную цену…, компания сопоставима с оцениваемой по структуре капитала*» (стр. 15 заключения).**  **iii) При определении стоимости одной акции ОАО «Томскнефть» с точки зрения имущественного подхода вообще отсутствует мотивировочная часть заключения.**  **Указано лишь, что:**  **– «*расчет стоимости чистых активов ОАО «Томскнефть» проводился в соответствии с общепринятой методологией*»,**  **– «*балансовый отчет был трансформирован для расчета балансовой стоимости*» (стр. 4-5 заключения).**  **После чего авторы заключения сразу приводят сделанный ими вывод о стоимости одной акции ОАО «Томскнефть».**  **Между тем, заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.**  **iv) При оценке акций ОАО «Томскнефть» с точки зрения рыночного подхода эксперты указали, что на 1 этапе «*провели исследование российского фондового рынка по материалам открытой печати на предмет поиска возможных отраслевых аналогов. В частности, были произведены выборки по публикациям* «*Финансовых известий» и «Коммерсант-daily», опирающиеся на обобщенную информацию РИА «Росбизнесконсалтинг» и компании «АК&М». Также была обработана информация фирмы «Финмаркет»*». В результате были отобраны восемь отечественных компаний. Затем, на 2 этапе, эксперты отобрали «*четыре компании из восьми, имеющие на дату оценки котировки своих акций*». Для указанных компаний сведения о «*котировальной цене обыкновенных акций*» они отразили в таблице № 8 (т. 15 л.д. 89).**  **При этом в заключении подробно описан лишь процесс отбора, происходивший на 2 этапе (приведены основания исключения применительно к каждой конкретной компании).**  **В тоже время применительно к 1-му этапу не указано:**  **– почему «*исследование российского фондового рынка»* свелось исключительно к произведенной самостоятельно выборке на основании неуказанных «*публикаций* «*Финансовых известий» и «Коммерсант-daily»»,* а также неуказанной *«информации фирмы «Финмаркет»»,***  **– какие конкретно публикации и из каких конкретно «Финансовых известий» и «Коммерсанта-daily» исследовали эксперты, какую конкретно информацию фирмы Финмаркет они анализировали. Упомянутые публикации и информация отсутствуют в приложениях к заключению ЗАО «Квинто-консалтинг»,**  **– каков на 1 этапе отбора был первоначальный перечень компаний-аналогов, из которого были выбраны только 8 компаний,**  **– основания исключения применительно к каждой конкретной компании нефтегазодобывающей отрасли.**  **Как указали сами эксперты, описывая суть рыночного метода оценки:**  **«*метод предусматривает использование информации по открытым компаниям, акции которых котируются на фондовом рынке, в качестве ориентиров при оценке компаний, по которым нет информации о рыночных котировках акций. Под сопоставимыми компаниями понимаются компании, которые представляют собой базу для сопоставления с оцениваемой компанией по сравнительным инвестиционным характеристикам. Для того, чтобы обеспечить доверие к аналитическим результатам оценки, требуется организовать тщательный, объективный поиск сопоставимых компаний*» (т. 15 л.д. 88).**  **Далее, в заключении указано, что основными критериями отбора компаний на 1 этапе были: «*существование активного рынка акций в период с сентября по декабрь 1998г. (существование котировальной цены, а не только заявок на покупку или продажу); наличие финансовой информации по итогам работы в 1998г.».* Именно по этим признакам ими были отобраны: ОАО «Ноябрьскнефтегаз», ОАО «Роснефть-Пурнефтегаз», АО «Сахалинморнефтегаз», ОАО «Татнефть», ОАО «Черногорнефть», ОАО «Славнефть-Мегионнефтегаз», ОАО «Тюменнефтегаз», АО «Удмуртнефть».**  **На следующем этапе *«были проанализированы отобранные компании с точки зрения сопоставимости с оцениваемой компанией*» (т. 15 л.д. 89).**  **Между тем, как видно из заключения, из 8 указанных выше компаний на 2 этапе отбора три (ОАО «Ноябрьскнефтегаз», ОАО «Татнефть», ОАО «Черногорнефть») были исключены вовсе не в связи с «*несопоставимостью с оцениваемой компанией*», а по причине отсутствия котировальной цены, то есть по критерию, на основании которого якобы происходил отбор на 1 этапе (т. 15 л.д. 89).**  **Таким образом, эксперты:**  **с одной стороны, необоснованно сузили происходивший на 1 этапе поиск сопоставляемых компаний, ограничившись исследованием неуказанных публикаций из двух газет, содержащих неуказанный исходный перечень из которого происходил выбор компаний-аналогов,**  **с другой, в результате этого так называемого отбора:**  **– включили в полученный перечень из 8 компаний компании, заведомо не удовлетворяющие ими же сформулированным критериям (ни одна из отобранных компаний не находилась в положении сопоставимом с ОАО «Томскнефть» (см. выше) и по трем компаниям не существовало котировальной цены).**  **В заключении также не указано:**  **– где (на каких биржах) котировались отобранные экспертами на 2-ом этапе 4 компании и «котировальную цену» какой конкретно биржи они указали в таблице № 8,**  **– на какую конкретно дату оценки эксперты указали данные о котировальной цене (например, следствие просило определить рыночную стоимость на 01, 06 и 10 ноября 1998 года), какая это цена – котировка на продажу или покупку, на открытие или закрытие биржи (см. для сравнения таблицу № 14 составленную экспертами при оценке с точки зрения рыночного подхода акций ОАО «НК «ЮКОС» - т. 15 л.д. 94).**  **v) Определив в результате итогового согласования рыночную стоимость 1 (одной) обыкновенной акции ОАО «Томскнефть» по состоянию на 01.01.1999 в размере «*округленно 187 рублей*», эксперты тут же без какого-либо обоснования указывают – «*принимаем стоимость обыкновенной акции по состоянию на 01, 06 и 10 ноября 1998 года равной округленно 187 рублей*»!? (т. 15 л.д. 91).**  **При этом важно учитывать, что:**  **– как уже было указано выше 01, 06 и 10.11.1998 ОАО «Томскнефть» находилась в процедуре банкротства, которая была прекращена 25.12.1998,**  **– если 01.11.1998 курс доллара составлял 16,01 руб., то на 01.01.1999 – 20,65 рублей.**  **д) Применительно к оценке акций ОАО «НК «ЮКОС» защита дополнительно считает необходимым обратить внимание на следующее.**  **i) Определяя стоимость акции ОАО «НК «ЮКОС» с точки зрения имущественного подхода эксперты указали, что:**  **– «*ОАО «НК «ЮКОС» владеет акциями значительного количества компаний. На момент проведения экспертизы эксперты располагали информацией, позволяющей определить стоимость долгосрочных вложений в акции 15 открытых акционерных обществ*»,**  **– они «*не располагали расшифровкой долгосрочных вложений. Поэтому при корректировке статьи сделано предположение, что остальные долгосрочные вложения не являются столь значительными ни по привлекательности, ни по величине*» (т. 15 л.д. 92).**  **На основании чего сделано подобное предположение и почему оно сделано именно в негативную для оценки стоимости акции ОАО «НК «ЮКОС» сторону – эксперты не обосновали.**  **В заключение также не указано, почему, не имея необходимой для оценки информации о стоимости всех долгосрочных вложений в акции«*значительного количества компаний*» эксперты не обратились с соответствующим ходатайством к следствию.**  **Показательно, что в том случае, когда речь шла об оценке стоимости акций ЗАО «Фрегат», оцененных экспертами в 0 рублей, они, как уже отмечалось, дополнительно запросили у следствия необходимую информацию.**  **При этом список лиц, в которых ОАО «НК «ЮКОС» владеет 5% и более в уставном капитале включает 73 общества (!) и является приложением к заключению экспертов (т. 15 л.д. 147-149).**  **Более того, как видно из данного списка ОАО «НК «ЮКОС» владеет 19,99% акций ОАО «ВНК» (т. 15 л.д. 149), информацией о котором эксперты безусловно располагали поскольку не только оценивали рыночную стоимость акций данной компании, но и посчитали, что стоимость 100%-го пакета ее акций (составляющая по их оценке 6.279.441.000 руб.) практически равна стоимости 100%-го пакета акций ОАО «НК «ЮКОС» (составляющая по их оценке 7.726.298.000 руб. (см. стр. 19 заключения)).**  **Таким образом, эксперты умышленно с целью занижения стоимости акций ОАО «НК «ЮКОС» не включили данную компанию в перечень компаний, приведенный в таблице 11 (стр. 18 заключения), и уклонились от учета стоимости всех принадлежащих ЮКОСу активов по статье «долгосрочные вложения».**  **Одновременно они также умышленно необоснованно завысили стоимость акций ОАО «Томскнефть», проигнорировав существовавшую как в открытых источниках (которыми, как они сами указали в заключении, должен пользоваться каждый оценщик (стр. 4 заключения)) публичную информацию о состоянии данной компании на момент оценки (банкротство, арест акций в рамках рейдерской атаки иностранной компании и т.д.), так и сведения по этому вопросу, которыми располагал фактический заказчик экспертизы – потерпевший по данному делу – Российская Федерация в лице Минимущества РФ.**  **2) Применительно к оценке акций с точки зрения доходного подхода эксперты в связи с тем, что «*на рассматриваемые даты сделок не совершалось*» посчитали возможным «*использование «рыночной цены», рассчитанной в торговой системе РТС – 0,62089 долл. США*». После чего, сославшись на то, что при анализе диаграммы «история цены акции ОАО «НК «ЮКОС», очевидна тенденция к снижению цены акции по мере приближения к рассматриваемым датам», указали, что более правильным было бы определение стоимости на уровне последней цены сделки (стр. 21 заключения).**  **Между тем, согласно** **п. 2.2 распоряжения ФКЦБ № 1087-р от 05.10.1998, которым как следует из заключения руководствовались эксперты (стр. 20 заключения), «*в случае, если в течение торгового дня по ценной бумаге на дату расчета рыночной цены было совершено менее десяти сделок через организатора торговли (в том числе отсутствие сделок), то рыночная цена рассчитывается»* не на уровне последней цены сделки, а «*как средневзвешенная цена (курс) одной ценной бумаги по последним десяти сделкам, совершенным в течение последних 90 торговых дней через организатора торговли*».**  **Согласно приведенным в таблице № 15 данным, за 3-х месячный период, предшествующих дате оценки – 01.11.1998 средневзвешенная цена акций ОАО «НК «ЮКОС» колебалась по последним 10 сделкам в диапазоне от 0,45 до 0,9 долларов США за 1 шт., то есть рыночная цена 1 акции составляла 0,675 доллара США.**  **При действовавшем тогда курсе: 1 доллар равен 16,01 рублям – это составит:**  **0,675 х 16,01 = 10,807 руб.**  **Данное значение совпадает со стоимостью 1 акции ОАО «НК «ЮКОС», определенной ЗАО «МЦО» (см. т. 13 л.д. 4, 71).**  **е) Применительно к оценке акций ОАО «ВНК» защита дополнительно считает необходимым обратить внимание на следующее.**  **Как видно из заключения ЗАО «Квинто-Консалтинг», экспертам не предоставлялись и ими не учитывались уже указанные выше важные сведения, существенно влияющие на результат экспертизы (рыночную цену акций ОАО «ВНК»):**  **– На дату оценки (01.11.1998) существовало вступившее в законную силу решение Арбитражного суда г. Москвы от 02.09.1998 о взыскании с ОАО «ВНК» суммы в размере 250.040.610 руб. (т. 3 л.д. 126-129).**  **– Как указали эксперты ОАО «ВНК» является вертикально-интегрированной нефтяной компанией, которая владеет акциями значительного количества компаний, в том числе ОАО «Томскнефть» (стр. 22, 23 заключения). При этом на дату оценки (01.11.1998) на основной актив ОАО «ВНК» - контрольный пакет акций ОАО «Тоскнефть» был наложен арест с целью обращения на него взыскания в рамках судебного спора между ОАО «ВНК» и компанией «Биркенхольц».**  **Он также являлся предметом залога со стороны ОАО «НК «ЮКОС».**  **– С 31.08.1998 по 25.12.1998 в отношении ОАО «Томскнефть» была введена процедура банкротства, а имущество ОАО «Томскнефть», стоимостью 8.060.122.349 рублей (оборудование, основные фонды, недвижимость), как полагает обвинение, в августе 1998 года было похищено.**  **Как уже было отмечено выше, по мнению самого следствия, присвоение имущества ОАО «Томскнефть» на сумму 8.183.566.319 руб. *«повлекло уменьшение стоимости …акций ОАО «ВНК»*» (т. 28 л.д. 142-143).**  **Согласно ч. 2 ст. 50 Конституции РФ при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.**  **Согласно ч. 3 ст. 7 УПК РФ нарушение норм уголовно-процессуального кодекса судом, прокурором, следователем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств.**  **Ч. 1 ст. 75 УПК РФ признает недопустимыми доказательства, полученные с нарушением требований кодекса, и устанавливает, что такие доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.**  **На основании изложенного**  **ПРОСИМ**  **Признать недопустимым доказательством «заключение эксперта № 2601-12/2000» от 26.12.2000, подготовленное экспертами–оценщиками ЗАО «Квинто-Консалтинг», содержащееся в томе 15 л.д. 75-174.** |
|  | Протокол судебного заседания за **15 июля 2010г.** | Стр. 13 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников защитников Мирошниченко А.Е., Левиной Е.Л., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Тереховой Н.Ю., Ривкина К.Е., Сайкина Л.Р. в защиту Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о признании недопустимым доказательством заключения эксперта № 2601-12/2000 от 26 декабря 2000 года, подготовленное экспертами-оценщиками ЗАО «Квинто-Консалтинг», содержащееся в томе 15 на листах дела 75-174, к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **20 июля 2010г.** | Стр. 2 | **В Протоколе не отражено содержание письменного заявления защитников** | Защитник Краснов В.Н. оглашает письменное заявление защитников Ривкина К.Е., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Грузда Б.Б., Клювганта В.В., Тереховой Н.Ю. об отводе государственного обвинителя Лахтина В.А. (в порядке ст. ст. 15 ч. 2, 17 ч. 3, 18, 19, 21, 23, 55, 120 Конституции РФ и гл. 9 УПК РФ) | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Защитник Краснов В.Н.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **Федеральному судье Данилкину В.Н.**  **( уголовное дело №1 -23/10)**  ***В защиту М.Б.Ходорковского***  ***и П.Л.Лебедева***  **ЗАЯВЛЕНИЕ**  **об отводе государственного обвинителя Лахтина В.А.**  **( в порядке ст.ст.15(ч.2), 17(ч.3), 18, 19, 21, 23, 55, 120**  **Конституции РФ и гл. 9 УПК РФ)**  **Сторона обвинения на протяжении всего длящегося уже второй год судебного процесса предоставляет возможность говорить от её имени в основном прокурору Лахтину В.А. И хотя для подобного приоритета, на наш взгляд, нет ни малейших оснований, мы приняли к сведению такое распределение ролей в этой весьма организованной группе государственных обвинителей.**  **Роль первой скрипки везде и всегда считается весьма важной. От её звучания во многом зависит качество исполнения всего оркестра.**  **Однако, в данном случае речь идет не только и не столько о фальшивом «звучании» гособвинителя Лахтина В.А., его постоянных поражающих своей дремучестью «лахтинизмах», уже не раз становившихся основанием для его отвода стороной защиты, а о таком поведении государственного обвинителя, которое, если оставаться на основе принципов Конституции РФ, должно с неотвратимостью привести к его исключению из числа участников уголовного судопроизводства.**  **В протоколе судебного заседания, да и в памяти тех, кто вынужден являться свидетелем разнузданного, попирающего все установленные нормами закона и морали поведения г-на Лахтина, накопилась критическая масса фактов, априори исключающих возможность рассматривать этого г-на в качестве представителя государства на нашем процессе.**  От поддерживающего обвинение прокурора требуется профессионализм, принципиальность и объективность занятой позиции - об этом прямо сказано в приказе Генеральной прокуратуры РФ от 20 ноября 2007 г. N 185 “Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства”. Кроме того, участие в процессе лица, имеющего статус государственного обвинителя, подразумевает наличие у него высоких морально-этических качеств, что указано в законе “О прокуратуре Российской Федерации”.  **Совсем недавно, 17 марта 2010г. Генеральный прокурор РФ своим приказом №114 утвердил и ввёл в действие «Кодекс этики прокурорского работника РФ». Можно с уверенностью утверждать, что его содержание Лахтину неведомо, поскольку реальная деятельность этого лже-прокурора в настоящем судебном процессе показывает, что он:**  **НЕ «…*воздерживается от поступков, которые могли бы вызвать сомнение в объективном исполнении прокурорским работником служебных обязанностей*» - п.2.1.7 Кодекса;**  **НЕ «с*тремится быть образцом уважения к суду, способствует вынесению законного, обоснованного и справедливого судебного решения»* - п.2.1.10 Кодекса;**  **НЕ «…*воздерживается от действий, которые могут быть расценены как оказание неправомерного влияния на процесс отправления правосудия»* - п.2.1.11 Кодекса.**    **Как следует из постановления Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004г. № 13-П, *прокурор, поддерживая обвинение от имени государства по уголовному делу, должен подчиняться предусмотренному УПК РФ порядку уголовного судопроизводства ч.2 ст. 1, следуя назначению и принципам уголовного судопроизводства, закрепленным кодексом. Он обязан всеми имеющимися в его распоряжении средствами обеспечить охрану прав и свобод человека и гражданина (ст.11), исходить в своей профессиональной деятельности из презумпции невиновности (ст. 14), обеспечивать обвиняемому право на защиту (ст. 16), в силу которых обвинение может быть признано обоснованным только при условии, что все противостоящие ему обстоятельства дела объективно исследованы и опровергнуты стороной обвинения. Каких-либо положений, допускающих освобождение прокурора от выполнения этих обязанностей УПК РФ не содержит.***  **Однако, вопреки обязанностям, возложенных на него законом, Лахтин В.А. своими аморально-противоправными действиями уже длительное время наносит урон авторитету российского правосудия, а также позорит своим поведением всю отечественную правоохранительную систему.**  **Участники процесса наверняка помнят, как в этом зале такой высоко авторитетный в нашей стране человек, как Виктор Геращенко (в прошлом – Председатель Центрального банка России, депутат Государственной Думы и Председатель Совета директоров “ОАО”НК ЮКОС”) назвал отстаиваемые Лахтиным и его сообщниками обвинения “чушью собачьей”, а про высказывания Лахтина сказал, что это “вранье”. В свою очередь, известный западный банкир, бывший член Совета директоров “ОАО”НК ЮКОС”, французский гражданин Жак Косьюшко-Моризе квалифицировал защищаемые Лахтиным обвинения как “бред сивой кобылы”, а его поведение счел для себя оскорбительным.**  **Непререкаемый авторитет, специалист в области уголовного права, доктор юридически наук, профессор Н.А.Лопашенко с огорчением констатировала: “*Прокурор Лахтин, к сожалению, не умеет себя вести в судебном заседании. Мне очень стыдно, что мы когда-то таких студентов выпускали. Потому что там, где заканчиваются аргументы, там начинаются оскорбления. Это недопустимо ни в какой среде, нетерпимо и в суде, и в правосудии”.***  **Известный экономист, доктор экономических наук, академик российской Академии естественных наук М.А.Делягин высказал такое суждение: *“Когда товарищ Лахтин открывает рот, я начинаю слушать, я жалею, что я не психиатр, тогда бы я ещё получил профессиональное наслаждение, а так я получаю наслаждение только эстетическое”.***  **А вот о поведении Лахтина отзыв выступавшего на днях в суде свидетеля Никитина С.Г.: *“Это просто палата №6. Даже не цирк. У меня даже нет слов. Такая эмоциональность одного прокурора… другие вроде тихо ведут себя, нормально. …Но один прокурор… чего-то у него с психикой не то, мне кажется... Может, провериться ему надо немножко, уж очень он прыгает, весь трясется”.***  **В то же время многие российские граждане следят за ходом настоящего судебного разбирательства, и у них также вызывают негодование действия прокурора Лахтина. Мы доведем до сведения суда только несколько отзывов в электронных средствах массовой информации лишь за один день 15 июля 2010 года с сохранением лексики и терминологии авторов (электронный адрес -** [**http://khodorkovsky.ru/documents/2010/07/15/13512/**](http://khodorkovsky.ru/documents/2010/07/15/13512/)**):**   * **Поведение прокурора Лахтина на суде - стыд и позор для органов всей Российской Прокуратуры, которая не может с достоинством и цивилизованными методами состязаться с оппонентами, и в своем поведении опускается до уровня сварливой барыни на базаре, служа объектом насмешек для окружающих.** * **По-прежнему Лахтин бесится и хамит в своем бессилии адекватно вести диалог с умным, независимым свидетелем. По-прежнему судья в который раз лишь робко попугивает вынесением предупреждения в конец распоясавшегося Лахтина, который выглядит хозяйчиком положения в процессе...** * **Прокуратура в лице Лахтина сорвалась с цепи. Того и гляди покусает всех без разбора. Лахтин, да с вас коллега Ибрагимова, да, да та самая, которая “что задумает, то и сделает”, рыдает со смеху, утираясь своей сомбрерой. Народ, подарите судье Данилкину намордник и дрын, пусть держит на столе и иногда показывает для острастки.**   **Впрочем, справедливости ради сообщим, что у прокурора Лахтина среди наблюдателей нашелся и защитник. Приводим им написанное:**   * **Давайте всё-таки беречь Лахтина. Ну уберёт судья Данилкин этого ковёрного с манежа, и что останется от циркового представления под названием "Второй процесс над М.Б.Ходорковским и П.Л.Лебедевым"?**   **Не случайно защита ранее уже заявляла, что высказывания и комментарии Лахтина в отношении свидетелей Геращенко, Косьюшко-Моризе, Лысовой, специалистов Хона, Дэйджеса и Лопашенко, переводчика Сомова являются примером крайней невоспитанности, помноженной на мракобесие и властную вседозволенность. Призыв П.Л.Лебедева “уймите же наконец этого хама!”, к сожалению, до сих пор остался судом не услышанным.**  **Дополняет столь печальную картину напоминание о том, что данный “блюститель закона” неоднократно вступал в перебранку с председательствующим, не слушался Ваших, Ваша честь, распоряжений, заслужил не одно замечание с занесением в протокол, что является позорным фактом для любого добропорядочного государственного обвинителя, к числу которых, правда, Лахтин несомненно не относится.**  **По нашему мнению, законные основания, которые Вы, Ваша честь, с поразительной последовательностью отказывались находить для удовлетворения ранее заявлявшихся отводов прокурору Лахтину, усилило его ощущение полной безнаказанности и, соответственно, привело к превышению степени всех мыслимых и немыслимых пределов возмутительности его поведением в судебном процессе.**  **Сторона защиты весьма серьёзно относится к каждому Вашему, Ваша честь, решению, каждому слову, произносимому Вами в процессе. Не остались незамеченными Ваши два замечания, официально вынесенные 1 июня с.г. в адрес прокурора Лахтина в связи его действиями, унижающими честь и достоинство участников процесса. Однако и это не остановило беспредел.**    **В следующем (3 июня с.г.) заседании Вы, Ваша честь, продолжение подобного поведения прокурором Лахтиным совершенно обоснованно оценили как «*злоупотребление правом*».**  **Однако даже такое, весьма серьезное предупреждение суда не побудило прокурора умерить его антиконституционный раж. Наоборот, при обсуждении вопросов о допуске в качестве специалистов таких авторитетов, как д.ю.н. Лопашенко Н.А. (01.07.10.), д.э.н. Делягин М.Г. (08.07.10.), допросах свидетелей защиты Мирлина А.Е. (13.07.10), Никитина С.Г. (15.07.10.) и других лиц, беспардонность поведения прокурора Лахтина только возрастала. В то же время, как показали допросы свидетелей Грефа Г.О. и Христенко В.Б., Лахтин, оказывается, вести себя умеет. Правда, подобная избирательность только подтверждает его ангажированность и нечистоплотность.**    **Под злоупотреблением правом понимаются действия субъектов правоотношений, совершаемых с нарушением пределов предоставленных им прав. Ст.15(ч.2) Конституции РФ устанавливает, что все государственные органы и должностные лица независимо от их ранга и положения, в том числе государственные обвинители, должны нести ответственность в случае нарушения её норм и законов. Осуществление прав гособвинителя в уголовном процессе не должно нарушать права и свободы других лиц (ст.17 Конституции РФ).**  **Здесь стоит напомнить слова, произнесенные известным русским юристом П.Сергеичем в своих рекомендациях государственному обвинителю*: “Будьте разборчивы в средствах. Помните, что на высоком положении вашем требуется нечто большее, чем только законность и благопристойность; требуется некоторое великодушие, некоторое величие духа”* (П.Сергеич “Искусство речи на суде” – Москва,1998, с.306).**  **О каком “величии духа” можно говорить применительно к малограмотному, невоспитанному человеку, который все свои знания в области юриспруденции сводит не к правильному применению закона, а лишь к наличию у себя на столе уголовно-процессуального кодекса, никогда, видимо, им не открывавшегося?**  **Указанные выше, как и многие другие отмечавшиеся ранее, противозаконные действия прокурора Лахтина осуществлялись им исключительно умышленно, с явным намерением причинить вред другим лицам, среди которых не только свидетели, специалисты и переводчики, но и иные участники процесса, прежде всего уже длительное время находящиеся в условиях несвободы М.Б.Ходорковский и П.Л.Лебедев. А в настоящее время своим вызывающим поведением и противоправными требованиями прокурор Лахтин блокирует представление доказательств стороной защиты, а, следовательно, и само право на защиту, не говоря уже о том, что подобные обструкции свидетельствуют о его демонстративном неуважении к суду.**  **Следовательно,злоупотребление правом должно повлечь за собой отказ суда в возможности прокурору Лахтину осуществлять функции государственного обвинителя.**  **Новым, а точнее очередным основанием для отвода прокурора Лахтина явились его, так называемые, возражения против исследования стороной защиты в судебном заседании 14 июля с.г. доказательств, содержащихся в жалобах Лебедева П.Л. от 21.02.2008 и 21.03.2008 и приложений к ним (т.153 л.д.176-217). Данные документы под так называемым “надзором” Лахтина были в установленном порядке приобщены следствием к материалам дела и ничем не отличались от исследованных защитой ранее аналогичных доказательств. (*Показательно, что г-н Лахтин в этот же день не возражал против оглашения защитой постановления об отказе в удовлетворении жалобы Лебедева П.Л. и собственного уведомления Лебедеву П.Л. об этом* *т.153 л.д.133 и 156 соответственно).***  **Все дело в том, что документы, против исследования которых незаконно возражал прокурор, содержат сведения, сообщенные в надлежащей процессуальной форме Лебедевым, и имеют прямое отношение к существу предъявленного обвинения. Если бы Вы, Ваша честь, прежде чем согласиться с Лахтиным и запретить оглашение, хоть мельком взглянули на эти документы, Вы бы без труда установили данные обстоятельства.**  **Кроме того, в этих жалобах Лебедев П.Л. указывал на систематические и существенные нарушения Конституции РФ и УПК РФ в ходе предварительного расследования. Последнее обстоятельство имеет самостоятельное доказательственное значение, т.к. в соответствии с общеобязательной правовой позицией Конституционного Суда РФ «*если на досудебных стадиях производства по уголовному делу имелись нарушения норм уголовно-процессуального закона, то ни обвинительное заключение, ни обвинительный акт не могут считаться составленными в соответствии с требованиями настоящего Кодекса»* (Постановление от 08.12.2003г. №18-П).**  **Между тем при расследовании рассматривающегося сейчас в Хамовническом суде уголовного дела в отношении Ходорковского и Лебедева были допущены многочисленные нарушения закона, в том числе подтвержденные судебными инстанциями, к которым самое непосредственное отношение имел прокурор Лахтин.**  **Так, Ингодинский районный суд г.Читы (27.01.2009) и Читинский областной суд (23.03.2009) установили не только нарушения закона надзирающим прокурором Лахтиным при рассмотрении им жалоб Лебедева П.Л., в исследовании которых защите по его инициативе было отказано, но и факт фальсификации при этом Лахтиным официальных документов уголовного судопроизводства.**  **В деле имеется подтверждение того, что Ингодинский суд г.Читы признал «*незаконным бездействие…прокурора…Лахтина В.А., выразившегося в нарушении права Лебедева на незамедлительное уведомление о решении, принятом по жалобе и дальнейшем порядке его обжалования*» (т.191 л.д.60-64).**  **Читинский областной суд, рассмотревший данный вопрос в кассационном порядке, установил, что, пытаясь скрыть указанное нарушение закона, Лахтин осознано совершил новое должностное, как минимум, правонарушение: указал заведомо ложную (более позднюю) дату вынесения постановления об отказе в удовлетворении жалобы Лебедева П.Л. от 21.02.2008г.**  **В кассационном определении констатируется, что: «*вывод судьи* (первой инстанции) *о том, что в постановлении прокурор хотел указать дату назначения к рассмотрению жалобы в Московском городском суде, а ошибочно указал, что она была рассмотрена и решение вступило в законную силу, не соответствует фактическим обстоятельствам…***  ***Следовательно, постановление о полном отказе в удовлетворении жалобы Лебедева П.Л., принятое…прокурором…Лахтиным В.А. было принято по истечении пятидневного срока после поступления жалобы, после 5 марта 2008 года, но не ранее 13 марта 2008 года.».***  **Судебная коллегия в итоге постановила: «…*признать нарушением…прокурором…Лахтиным В.А. предусмотренного ч.1ст.124 УПК РФ трехсуточного срока рассмотрения жалобы на действия следователя*» (т.200 л.д.208-212).**  **Таким образом, возражения Лахтина против исследования жалоб Лебедева П.Л. диктовалось стремлением прокурора скрыть установленный судебным решением факт нарушения им закона, т.е. исключительно личной заинтересованностью.**  **Не менее показательны в данном отношении и случаи, когда суды признавали нарушения закона в действиях тех следователей по настоящему делу, процессуальным надзором за которыми так кичится до сего времени господин Лахтин.**  **Напомним, что дважды были квалифицированы как незаконные попытки следователя Каримова скрыть алиби Лебедева. Это зафиксировано в постановлении Ингодинского районного суда г.Читы от 14.02.2007г (т.135, л.д.3-8), с которым согласилась Судебная коллегия по уголовным делам Читинского областного суда (т.135, л.д.15-18) и постановлении Ингодинского районного суда г.Читы от 18 мая 2007г (т.135, л.д.45-47), с которым также согласился Читинский областной суд (т.135, л.д.52-55).**  **Пойманы были за руку также и подопечные Каримова, которые одновременно являлись “поднадзорными” г-ну Лахтину. 9.04.2007г Центральным районным судом г.Читы было вынесено решение о незаконном возврате жалобы Лебедева членами следственной группы Будаевым и Зинеевым, а 16.08.2007г тот же суд счел не соответствующими закону действия следователя Русановой, поскольку они были *“необоснованными, способными причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства”* (т.136, л.д.15-16, 35-38,42-44).**    **По этому поводу мы считаем существенной для рассмотрения данного заявления об отводе позицию, изложенную в “Комментарии к Уголовно-процессуальному кодексу РФ” под редакцией Первого заместителя Генерального прокурора РФ, доктора юридических наук, профессора А.И. Бастрыкина (Москва, 2008г). Здесь говорится, что если вынесенные судьей решения по уголовному делу были отменены вышестоящими инстанциями по жалобам участников процесса то это (цитата) *“при определенных условиях может быть расценено как повод для возникновения предположения о возможности появления у судьи личной заинтересованности в том, чтобы дело было разрешено не в пользу этих лиц и, следовательно, как основание для его отстранения от дела”* (с.162).**  **Изложенный подход имеет все основания для того, чтобы быть примененным к Лахтину на основании принципа процессуальной аналогии. Поскольку он, как надзирающий прокурор, показал свою полную несостоятельность и был изобличен в этом судебными решениями, инициированными по жалобам Лебедева, в отношении которого сейчас он поддерживает государственное обвинение.**  **При этом следует упомянуть и такие факты:**  **- Лахтин осуществлял надзор за действиями органов предварительного следствия, в том числе и при организации ими заключения Лебедева под стражу. Однако в настоящее время такие действия в соучастии с печально известными Басманным и Мещанским судами, признаны грубым нарушением закона и прав человека как Конституционным Судом РФ (постановление от 22 марта 2005 года №4-П), так и Европейским Судом по правам человека (решение “Лебедев против Российской Федерации” от 25 октября 2007 года жалоба № 4493/04, которым признаны нарушения прав Лебедева П.Л., гарантированные параграфом 1 ст. 5, параграфом 3 ст.5 и параграфом 4 ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод);**  **- в целом так называемая “надзорная деятельность” нарушителя закона Лахтина за предварительным следствием по первому делу в отношении Лебедева уже получила и другую негативную оценку Европейского Суда по правам человека, который признал приемлемой вторую жалобу П.Л.Лебедева - №13772/05, поданную 28 марта 2005 г на приговор Мещанского районного суда г.Москвы, в части существенных нарушений статей 3,5,6,7,8 и 18 Европейской Конвенции по правам человека. Поэтому, несмотря на однажды сделанное Лахтиным в стенах Хамовнического суда хвастливое утверждение о том, что он убежден, что приговор Мещанского суда отменен никогда не будет, этому противоправному акту осталось находиться в силе не так долго.**  **Важно и то, что в обоснование своей позиции, изложенной в жалобах, попытка исследования которых вызвала сколь агрессивную, столь и подтверждающую личную заинтересованность гособвинителя Лахтина реакцию, Лебедев П.Л. приводил авторитетные мнения известных в стране и за её пределами экономистов - бывших и.о. Председателя Правительства РФ Е.Гайдара и заместителя Министра топлива и энергетики РФ В.Милова, опубликованные в открытой печати именно в связи с настоящим уголовным делом (публикация содержится в т.153 л.д.207-212).**  **То, против чего по вполне понятным причинам, «как черт от ладана», незаконно увиливает сторона обвинения - от разъяснений используемых терминов - весьма профессионально изложено в публикации указанных авторов, а именно: что такое «правило вытянутой руки», трансфертные цены и их соответствие действовавшему в инкриминируемый период законодательству, недопустимость приравнивания внутренних цен на нефть к ценам в Роттердаме, о законности и высокой эффективности использования управляющих компаний в вертикально интегрированных компаниях и т.д.**  **При этом мы особо подчеркиваем, что возможность довести до суда точку зрения известного экономиста Егора Тимуровича Гайдара путем оглашения приобщенной к уголовному делу публикации является единственно возможной. Он был включен защитой в список лиц, подлежащих вызову в Хамовнический суд, однако смерть, наступившая в декабре 2009г, помешала осуществить намеченные планы.**  **Мы сообщаем в сложившейся ситуации участникам процесса мнение высокоавторитетных ученых, имевших также и богатый практический опыт, прежде всего потому, чтобы доказать наличие явной личной заинтересованности в действиях прокурора Лахтина по сокрытию доводов, абсолютно опровергающих бредовые обвинения, выдвинутые поднадзорными ему следователями – членами ОПГ. Уверены, что при всем желании ему в своих возражениях на отвод не удастся опровергнуть выводы, сделанные Е.Гайдаром и В.Миловым в журнале “New Times”, фрагменты которых мы приводим для обоснования истребуемого у суда решения об отводе.**  **Егор Гайдар:**   * ***“Скажу сразу: практика применения трансфертных цен международными компаниями отнюдь не российское изобретение. Там, где национальное законодательство это позволяет, нефтяные компании пытаются минимизировать налоги. Правительства с этой практикой пытаются бороться. Организация экономического сотрудничества и развития, объединяющая наиболее развитые страны мира, активно занимается этой проблемой. Стержень разработанных ею рекомендаций — правило «вытянутой руки»: цены корпоративных сделок следует сравнивать с теми, по которым реализуют продукцию компании, не связанные друг с другом отношениями собственности.***   ***…Именно потому, что занимался этой темой, считаю себя вправе высказать свое мнение по сути предъявленных Михаилу Ходорковскому претензий. Убежден: в то время, к которому относятся сюжеты обвинительного заключения, в соответствии с действующим законодательством эти сделки были легальными. Подтверждение тому — специальное разъяснение Министерства экономики РФ от 18 августа 1999 года № 7-922 «Об определении цен на нефть и нефтепродукты для целей налогообложения»: «Согласно пункту 1 статьи 40 Налогового кодекса РФ от 31 июня 1998 г. № 148-ФЗ для целей налогообложения принимается цена товара, работ или услуг, указанная сторонами сделки». Стороны сделки — материнская компания «ЮКОС» и ее дочерние структуры — делали ровно это: договаривались о «цене товара, работ или услуг». Хорошо это или плохо — другой вопрос. Но это было по существующему тогда законодательству легально и государством не оспаривалось. Теперь же это ставится Ходорковскому и Лебедеву в вину”.***   * **Подзаголовок - ”прокурорские цены на нефть”: *“ Значительная часть материалов обвинительного заключения состоит из перечисления цен, по которым нефть продавали в рамках внутрикорпоративных сделок, их сопоставления с ценами мирового рынка. В соответствии с положениями Налогового кодекса РФ при определении и признании рыночной цены товаров, работ или услуг могут использоваться только официальные источники информации о рыночных ценах на товары, работы или услуги и о биржевых котировках. Вопрос о том, с какими ценами сопоставлять внутрикорпоративные контракты, — предмет дискуссии специалистов. Российская судебная система выносила по этому поводу противоречивые решения. Можно привести примеры постановлений суда о том, что информацию государственных органов статистики об уровне цен можно использовать как точку отсчета при определении обоснованности внутрикорпоративных цен. Нетрудно найти и противоположные решения. Это предмет дискуссии. Но в обвинительном заключении речь о другом: за точку отсчета взяты цены мирового рынка. Отклонение от них — свидетельство совершения преступления. То, что цены на нефть и газ в России отличаются от мировых, в нашей стране, думаю, знает большинство школьников. Неудивительно, что об этом осведомлены и судебные инстанции. (Вот конкретный пример — постановление кассационной инстанции, федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22 октября 2001 года № Ф04/3210 —335/ А81—2001: «Реализация нефти на экспорт и на внутреннем рынке экономически несопоставимы, поэтому истец правомерно определил цену нефти без учета экспортных цен».)***   ***Дело — в цене транспортировки нефти и газа до потребителей, ограниченности транспортных мощностей, действующей системе квотирования вывоза нефти, экспортных пошлинах на углеводородное сырье. Государственные нормативные акты, обязывающие компании устанавливать цены контрактов на уровне мировых, действующие в годы, к которым относится обвинительное заключение, автору этих строк неизвестны.***  ***Еще раз подчеркну: мне не нравится редакция 20-й и 40-й статей Налогового кодекса. Но события, описанные в обвинительном заключении, происходили либо во время, когда эти статьи действовали, либо тогда, когда вопросы трансфертного ценообразования были с правовой точки зрения нашим законодательством урегулированы еще хуже.***  ***В представленном прокуратурой документе приведены данные о низких ценах, по которым в 1998 году предприятия «ЮКОСа» реализовывали нефть. Они колеблются в диапазоне 250 — 435 рублей за тонну. Их сопоставление с мировыми ценами на нефть марки Urals — элемент доказательства преступной деятельности Михаила Ходорковского и его коллег. Но если обсуждается вопрос о ценах реализации нефти в России, разумно сопоставить их с теми, которые фиксировал официальный статистический орган государства — Росстат. За тот же период они, по его сведениям, составляли 339 рублей за тонну.***  ***Приведенные в обвинительном заключении данные свидетельствуют, что «ЮКОС» пользовался схемами, позволяющими сократить уровень налоговых обязательств, использовал внутренние офшоры, в том числе мордовский. Это неприятно, но факт остается фактом: в те годы государство санкционировало создание внутренних офшоров в России. Многие компании использовали их для сокращения налоговых обязательств... Приходится напомнить: избирательное применение закона (одним можно, а другим нельзя) — это прямая угроза правам и свободам в нашей стране, что неизбежно скажется и на экономическом росте”.***  **Здесь же Е.Гайдар пояснил, что трансфертная цена — это цена, которая устанавливается внутри корпорации для расчетов между дочерними предприятиями, которые нередко находятся в разных странах. Эта цена почти всегда отклоняется от рыночной в ту или иную сторону, за счет чего нефтяным компаниям удается оптимизировать распределение прибыли между различными своими предприятиями. Эти схемы позволяли и минимизировать налоги. 1 января 2002 года была введена новая глава Налогового кодекса, которая исключила возможность применения этих схем для ухода от налогов.**  **Владимир Милов:**   * **Подзаголовок: *“Прямое сопоставление цен отпуска нефти добывающими предприятиями ОАО «НК «ЮКОС» материнской компании «на скважине» с мировыми ценами, как это делается в обвинительном заключении Генеральной прокуратуры, на котором построена важнейшая часть новых обвинений, предъявленных Михаилу Ходорковскому и Платону Лебедеву, основано на неверной логике”.*  Затем автор дает пояснение такому выводу: *“Данное сопоставление является недопустимо грубым обобщением, полностью игнорирующим современную практику организации производственно-экономических отношений в нефтяной отрасли, а утверждение, что добывающим подразделениям компании «ЮКОС» («Юганскнефтегаз», «Самаранефтегаз», «Томскнефть» и др.) был нанесен «экономический ущерб» за счет «принуждения к продаже нефти по заниженным ценам», бездоказательно без анализа, во-первых, возможностей по самостоятельной эффективной реализации нефти на экспорт по так называемым мировым ценам (такие возможности у добывающих предприятий серьезно ограничены), а во-вторых, без анализа финансовых результатов самих добывающих предприятий (которые, несмотря на утверждение о нанесении им экономического ущерба, в течение всего периода 1998 —2004 годов работали в целом с хорошей прибылью)”.*** * **Далее В.Милов более подробно разъясняет несостоятельность позиции органов уголовного преследования с точки зрения экономической теории и практики:**   ***“1. Для того чтобы реализовать нефть на европейском рынке по так называемым мировым ценам, нефтяным компаниям недостаточно лишь осуществить операцию по извлечению нефти из недр. Все обвинительное заключение в адрес Михаила Ходорковского и Платона Лебедева построено таким образом, как будто продажа нефти на экспорт осуществляется автоматически после извлечения нефти из скважины. Судя по версии следствия, реализация нефти на экспорт является делом техники, а средства от продажи нефти на экспорт после ее добычи должны как будто бы немедленно поступать на счета добывающих компаний без всяких дополнительных усилий с их стороны.***  ***Это, безусловно, глубокое заблуждение, свидетельствующее о крайней степени непрофессионализма следствия. В мире лишь ограниченный объем нефти торгуется по так называемым мировым ценам: лишь 1—3% от мировой добычи нефти обращается на мировых биржах. Остальные объемы нефти (всего через мировой рынок проходит 55 — 60% добываемой в мире нефти) торгуются с дисконтом к мировым ценам, и, как правило, с дисконтом серьезным (до 10% и более, стандартных правил здесь не существует). Так происходит потому, что участие в биржевой торговле требует применения специальных технологий и несет в себе серьезный риск, тогда как прямая внебиржевая продажа нефти предполагает меньшие затраты и меньший риск, хотя и заставляет продавать нефть несколько дешевле.***  ***Заключение экспортных контрактов, поиск контрагентов, переговоры по условиям продажи нефти (экспортный маркетинг нефти) — очень сложный и трудоемкий процесс, требующий серьезных усилий со стороны продавцов нефти. Хотя нефть — ликвидный товар, тем не менее в мире в целом наблюдается избыток ее предложения, покупатели постоянно стремятся сбить цены, ухудшить условия экспорта нефти для продавцов. Другими словами, мало добыть нефть, ее надо суметь еще и хорошо продать.***  ***Добывающие компании этого делать не умеют, да и не должны уметь. Они в принципе являются предприятиями с весьма узкой специализацией — производственной, их функция состоит в организации эффективной эксплуатации нефтедобывающих производств, извлечении нефти. Если они будут пытаться выполнять несвойственные им функции организации продажи нефти на экспорт, это может привести к снижению эффективности экспортной деятельности и обвалу цен — собственно, такой опыт имелся в российской нефтяной отрасли до приватизации 1995 —1997 годов, когда нефтедобывающие предприятия сами занимались продажей нефти на экспорт и нанесли себе серьезный ущерб, не сумев добиться выгодных условий такой продажи.***  ***С приходом в нефтяную отрасль частных собственников, в том числе и когда нефтяная компания «ЮКОС» стала собственностью группы «МЕНАТЕП», эффективность экспортной деятельности резко повысилась и общие доходы от нее выросли, хотя сами добывающие подразделения для этого не сделали практически ничего — они лишь продолжали выполнять свои производственные операции, за что получали компенсацию от материнской компании, занимавшейся собственно экспортным маркетингом нефти.***  ***Дальше. Неверно сравнивать отпускные цены нефти «на скважине» с ценами продажи нефти в европейских импортных терминалах (Роттердам, Средиземноморье). Для того чтобы получить корректное сопоставление уровня цен, нужно вычесть из цен покупки нефти в европейских импортных терминалах расходы на транспортировку нефти от скважины до порта (грубо — $22—25 за тонну), перевалку в порту ($2—3 за тонну), страхование и фрахт танкеров ($5 — 6). Это не «похищенные» средства, а необходимые затраты, от которых нефтедобывающие подразделения «ЮКОСа» были освобождены и материнская компания приняла на себя. То, что следствие не учло эти расходы при сопоставлении цен, является грубейшей ошибкой, за которую студента-первокурсника экономического факультета Института нефти и газа им. Губкина немедленно отчислили бы с курса.***  ***Между тем за вычетом соответствующих расходов ($29 — 35 за тонну) справедливая цена покупки «ЮКОСом» нефти у своих добывающих предприятий «на скважине» является примерно такой же, по которой эта нефть была фактически куплена. То есть, по сути, при корректном проведении анализа можно сделать вывод, что в целом «ЮКОС» покупал нефть «на скважине» у своих добывающих предприятий по справедливым ценам, а не по заниженным, как утверждает следствие.***  ***Кроме того, для определения объективной картины того, был ли нанесен добывающим подразделениям «ЮКОСа» экономический ущерб, безусловно необходим анализ их финансово-экономического состояния, без которого делать вывод о нанесении или ненанесении ущерба нельзя. По имеющейся информации, в течение всего рассматриваемого периода сами эти предприятия работали с хорошей прибылью, то есть, если даже их лишили каких-то средств, это не привело к негативным финансово-экономическим результатам их функционирования”.***  ***”2. Еще одной грубейшей ошибкой следователей является то, что весь объем добытой нефти, выкупленной «на скважине» «ЮКОСом» у своих добывающих подразделений, сравнивался по ценам продажи с мировыми ценами. Дело в том, что в связи с ограничен- ностью экспортных нефтепроводных мощностей российские компании в 1998 —2004 годах, и «ЮКОС» в том числе, технически могли экспортировать лишь 40 — 45% добываемой нефти в лучшем случае (как правило, даже меньше). То есть при расчете «упущенных» доходов нефтедобывающих подразделений «ЮКОСа» нужно было сравнивать стоимость продажи не с мировыми ценами, а с внутрироссийскими, которые в рассматриваемый период часто были даже ниже (!) цен покупки нефти «на скважине» у добывающих предприятий.***  ***3. Наконец, следствие исходит из в корне неверных предположений о принципах организации современной нефтяной отрасли. Генпрокуратура думает, и думает неправильно, что именно нефтедобывающие подразделения являются главными центрами экономической деятельности в отрасли. Это совершенно не так, это устаревшее представление, абсолютно не отвечающее современным реалиям. В сегодняшних условиях сама деятельность по добыче нефти создает лишь небольшую часть добавленной стоимости в отрасли: собственно добыча нефти стоит недорого и сама по себе не формирует основной прибыли от деятельности нефтяных компаний. Главная добавленная стоимость и конкурентоспособность международных нефтяных компаний связана с эффективностью их организации как глобального бизнеса, эффективностью стратегического планирования и инвестиций, слияний и поглощений, эффективностью деятельности по маркетингу и продаже нефти. Собственно, это то, чем занимаются крупные нефтяные холдинги типа «ЮКОСа» и созданные ими управляющие компании2, тогда как роль самих нефтедобывающих подразделений все больше смещается в сторону технической, узкоспециальной роли по извлечению нефти из недр. Если бы добывающим подразделениям была предоставлена большая экономическая самостоятельность, они не смогли бы эффективно конкурировать с крупным, хорошо организованным международным вертикально интегрированным нефтяным бизнесом и немедленно были бы поглощены. Поэтому прокуратура абсолютно неправильно — просто от незнания предмета — переоценивает роль добывающих предприятий в производственно-административно-торговой цепочке нефтяной отрасли и недооценивает роль материнской компании — «ЮКОСа».***  ***В практике международных нефтегазовых корпораций является общепринятым, когда крупные холдинговые компании целевым образом назначают стоимость услуг своих дочерних подразделений, концентрируя прибыль для эффективной организации бизнеса там, где это наиболее выгодно (оставляя при этом добывающим подразделениям некоторую прибыль, но не всю). Это делают все российские компании; более того, например, компании «Газпром» именно и ровно такая возможность (произвольного установления внутренних расчетных цен между собственными подразделениями) открыто предоставлена пунктом 3 статьи 21 действующего в России закона «О газоснабжении». Другими словами, Ходорковского и Лебедева сегодня пытаются осудить на новый долгий срок за то, что «Газпрому» открыто разрешено делать специальным законом”.***  **Как видим, вышеприведенные утверждения экономистов изобилуют упреками следствию в непрофессионализме и безграмотности, что в итоге привело к выдвижению несостоятельного обвинения, которое сторона защиты в лице М.Б.Ходорковского, П.Л.Лебедева и их адвокатов на основании совокупности имеющихся фактов считает не только абсурдным, но и криминальным. Именно поэтому прокурор Лахтин, ничтожность многочисленных высказываний которого на настоящем процессе подтверждается анализом Е.Гайдара и В.Милова, так активно противился оглашению материалов, полностью изобличающих “организованную прокурорскую группу”, в которую он входит как один из активных участников.**  **Учитывая, что в этом деле далеко не просто понять многие, даже базовые вещи, в том числе умышленно запутанные следствием, а принятие судом решений о непонятном означало бы отсутствие правосудия как такового, сторона защиты полагала и полагает важным представление уважаемому суду компетентных суждений высоких профессионалов в области экономики, коими ни государственные обвинители, да, к сожалению, и Вы, Ваша честь, не являетесь. Убеждены, что приведенные Е.Гайдаром и В.Миловым доводы и факты не могут пройти мимо суда, если он стремится соблюдать закон и вынести справедливое и обоснованное решение по делу.**  **Можно быть уверенными и в том, что личная заинтересованность отводимого прокурора в исходе дела базируется не только его на стремлении отомстить за активное противодействие наших подзащитных его антиконституционной деятельности, но еще и на преследовании их за направление в Генеральную прокуратуру РФ заявлений о преступлениях, в которых ставился вопрос о необходимости привлечения Лахтина к уголовной ответственности.**  **Как может непредвзято и объективно поддерживать обвинение прокурор Лахтин, если однажды в своем выступлении в суде сказал: “Лебедев угрожал лично мне”??! При этом – и данное мнение никем не скрывается и мы готовы его повторить – М.Б.Ходорковский и П.Л. Лебедев, как и их защита – абсолютно убеждены в криминальной направленности действий прокурора В.А.Лахтина, как и иных его соучастников из состава ОПГ.**    **Стоит напомнить, что М.Б. Ходорковский на судебных заседаниях 11 и 12 марта 2009 прямо заявил, что его отношение к государственным обвинителям, в том числе к Лахтину, ничем не отличается от их отношения к нему, в том числе в части оценки их деяний как преступных. Он также подчеркнул, что эти обвинителя вопреки Конституции РФ открыто занимаются разрушением единства судебной практики и преследуют цели, несовместимые с законом.**  **Защита в обоснование своего требования об отводе заинтересованного в исходе дела прокурора Лахтина В.А. считает важным привести и следующий довод.**  **В ходе допросов свидетелей Лахтин многократно задавал им запрещенные законом наводящие вопросы, часть из которых снималась председательствующим. При этом данный государственный обвинитель несколько раз делал невежественные заявления о том, что в Уголовно-процессуальном кодексе РФ ничего не говорится о таком понятии как наводящий вопрос.**  **В этой связи ранее, в целях реализации трудноисполнимой задачи ликвидации хотя бы частичной профессиональной безграмотности Лахтина, защитой уже разъяснялось, что в части 2 статьи 189 УПК РФ черным по белому русскими буквами написано: “*Задавать наводящие вопросы запрещается*”. А кроме того, в иной норме закона - ст.275 “Допрос подсудимого” - председательствующему предписывается отклонять наводящие вопросы.**  **По указанному поводу защита доводит до сведения суда освещенный в средствах массовой информации недавно произошедший случай, когда 21 июня 2010 года судья Псковского городского суда Бондаренко удовлетворила ходатайство подсудимой Паламарчук об отводе прокурора Чучуевой. Подсудимая заявила, что имеются основания полагать, что прокурор лично заинтересован в исходе дела, поскольку во время допроса потерпевших и свидетелей прокурор задает наводящие вопросы, подсказывает, т.е. ведет себя небеспристрастно. При этом в течение нескольких судебных заседаний судом было сделано три замечания государственному обвинителю, однако действия повторились.**  **Суд удовлетворил ходатайство об отводе прокурора Чучуевой, поскольку ей действительно неоднократно делались замечания, но она продолжала задавать наводящие вопросы, нарушая при этом процессуальное равенство сторон, обеспечение которого в силу ст. 15 УПК РФ возложено на суд. Как следует из сообщения, после отвода прокурора Чучуевой процесс продолжился с участием другого государственного обвинителя (ссылка:** [**http://densuda.ru/2010/06/21/palamarchuk-7/**](http://densuda.ru/2010/06/21/palamarchuk-7/)**).**  **Здесь защита напоминает участникам процесса, и прежде всего суду, что Верховный Суд РФ в своих неоднократных решениях настойчиво требует от нижестоящих судебных органов строго обеспечения единства судебной практики в совокупности с защитой прав и охраняемых законом интересов граждан (см., например, Бюллетень Верховного Суда РФ, 2006, №2, с.11). Поэтому, по нашему глубокому убеждению, также как прокурор Чучуева в городе Пскове, в Хамовническом суде города Москвы из судебного процесса должен быть изгнан путем отвода прокурор Лахтин, как за аналогичные прегрешения, так и за намного более тяжкие правонарушения, обусловленные иной личной заинтересованностью в исходе дела.**  **И в завершение данного заявления хочется сказать, что бывший начальник Лахтина - в прошлом Генеральный прокурор Российской Федерации Юрий Скуратов в своей книге “Вариант дракона” (Москва, 2000г) написал слова, которые очень полезно будет услышать нынешним господам обвинителям: *“Прокуроры во многих странах мира играют ведущую роль в борьбе с беззаконием… Прокурор Германии Кай Нэм дал команду допросить Гельмута Коля, несмотря на огромнейшую популярность этого человека в стране... Кеннет Стар допрашивал Билла Клинтона. Эти люди стали на сторону закона – закона, а не политической целесообразности. В России это делать сложнее. Россия пока еще не превратилась в правовое государство”.* А поведение некоторых своих бывших сослуживцев Скуратов охарактеризовал так: *“Трусость, желание усидеть в своем кресле и ради этого – готовность пойти на все, в том числе на подлость и предательство, всегдашнее стремление услужить”.***  **Такое стремление услужить, а не исполнять закон, в полной мере наблюдается и у прокурора Лахтина. В данный момент возможность остановить зарвавшегося процессуального хулигана имеется у Хамовнического суда, чем одновременно продемонстрировать свою объективность, беспристрастность и принципиальность. Надежным инструментом для этого являются нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ, предусматривающие в качестве основания для отвода прокурора личную заинтересованность в исходе дела. По этому поводу ученые и практики, в том числе из числа сотрудников органов прокуратуры, убеждены в том, что (цитата): *“Любые свидетельства о наличии у прокурора личной, прямой или косвенной заинтересованности в исходе дела должны исключать возможность его участия в производстве по этому делу” - э*то сказано в “Комментарии к Уголовно-процессуальному кодексу РФ” под редакцией Первого заместителя Генерального прокурора РФ Бастрыкина А.И. (Москва, 2008, с.167). Таких свидетельств в отношении прокурора Лахтина В.А. защитой представлено Хамовническому суду более чем предостаточно.**  **Именно на суд Конституция РФ возлагает обязанность по защите и восстановлению нарушенных прав (ст.ст. 2,17,45,46,120). Практика применения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод также свидетельствует, что право на судебную защиту распространяется на все процессуальные действия, если они имеют существенное значение для гражданских прав и свобод. Учитывая изложенное, призываем Вас, Ваша честь, исполнить, наконец, свои конституционные обязанности надлежащим образом и осуществить отвод государственного обвинителя Лахтина Валерия Алексеевича, руководствуясь духом и буквой норм ч.2ст.61 и ст.66 УПК РФ.** |
|  | Протокол судебного заседания за **20 июля 2010г.** | Стр. 2 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста заявления защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст заявления защитников Ривкина К.Е., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Грузда Б.Б., Клювганта В.В., Тереховой Н.Ю. об отводе государственного обвинителя Лахтина В.А. (в порядке ст. ст. 15 ч. 2, 17 ч. 3, 18, 19, 21, 23, 55, 120 Конституции РФ и гл. 9 УПК РФ) к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **22 июля 2010г.** | Стр. 11 | **В протоколе неверно отражено высказывание государственного обвинителя Смирнова В.Н.** | Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: И по ходатайству, в котором Платон Леонидович просил суд *обязать государственное обвинение* разъяснить, где же находится место хищения нефти. | Государственный обвинитель Смирнов В.Н.: И по ходатайству, в котором Платон Леонидович просил суд **предложить государственному обвинению** разъяснить, где же находится место хищения нефти. |
|  | Протокол судебного заседания за **22 июля 2010г.** | Стр. 12 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Ривкин К.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Клювганта В.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Купрейченко С.В., Краснова В.Н., Левиной Е.Л., Ривкина К.Е. в защиту Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об исследовании и приобщении к материалам уголовного дела меморандума, подготовленного компанией «Fulbright&Jaworski LLP» от 14 февраля 2005 года для НК «ЮКОС» под названием «Анализ корпоративной структуры» | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Ривкин К.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **ХОДАТАЙСТВО**  **об исследовании и приобщении доказательства**  **Согласно обвинению, выдвинутому против М.Б.Ходорковского и П.Л.Лебедева, по эпизоду якобы организованного ими хищения нефти у нефтедобывающих дочерних предприятий компании ЮКОС, одним из “орудий” такого хищения являлось общество с ограниченной ответственность “Фаргойл”.**  **В обвинительном заключении эта организация названа подставным обществом (т.175, стр.72), и в её адрес говорится, например, следующее:**  ***“Основным «покупателем» нефти на внутреннем рынке у ООО «Ратибор» фиктивно числилось ООО «Фаргойл», которое с июня 2001 г. в соответствии с разработанным Ходорковским, Лебедевым и Брудно обновленным вариантом искусственной схемы сбыта продукции стало выполнять роль главного фиктивного собственника давальческого сырья, предназначенного для переработки на заводах, и нефтепродуктов, изготовленных из этого сырья” (* т.175, стр.71);**  ***“Учреждение, регистрация и смена первоначального собственника ООО «Фаргойл» производились по единому плану* хищения, *в силу чего увязывались по времени и способам осуществления с аналогичными мероприятиями по ООО «Ратибор»* (там же).**  ***“Основной же объем нефти в количестве 16 975 072 тонн, зачисленной в 2001 году на баланс ООО «Фаргойл», представляло собой сырье, которое добывающие предприятия ОАО «НК* «ЮКОС» *в период с июня по декабрь 2001 года отгрузили на перерабатывающие заводы этой же нефтяной компании в целях загрузки их мощностей. Поскольку в соответствии с замыслом Ходорковского, Лебедевым, Брудно и их сообщников по организованной группе собственником данной нефти значились не добывающие предприятия, а подставное ООО «Фаргойл», последнее под прикрытием подписанных Вальдесом-Гарсией вышеперечисленных фиктивных договоров с заводами об оказании услуг по переработке давальческого сырья приобрело к 31.12.2001 номинальное право собственности на изготовленную из указанных 16,975 млн. тонн нефти продукцию себестоимостью 47 906 822 075, 58 руб” (*т.175, л.д.73).**  **И, наконец, один из выводов, которое следствие делает на стр.74 того же тома:**  ***“Вальдес-Гарсия, Малаховский, Переверзин, Елфимов и другие члены организованной группы, действуя согласованно и выполняя свои роли в рамках разработанного Ходорковским, Лебедевым, Шахновским и Брудно плана присвоения чужого имущества, следуя их указаниям, документально оформив переработку похищенной нефти по давальческой схеме с использованием подставного ООО «Фаргойл», обеспечили названному обществу номинальное право собственности на продукцию, изготовленную из данной нефти.***  ***Благодаря этому дальнейшая реализация нефтепродуктов представляла собой одну из форм сбыта похищенной нефти и извлечения при этом организованной группой дополнительного дохода.***  ***Таким образом, Ходорковский и члены организованной группы в 2001 г. совершили хищение путем присвоения нефти ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК в количестве 55 435 962 тонн на общую сумму 147 394 294 000,00 руб”.***  **Кроме того, по мнению стороны обвинения, компания “Фаргойл” играла активную роль в якобы имевшем место отмывании денежных средств, вырученных от продажи похищенной нефти. По этому поводу следствие особо выделяет эпизод выплаты “Фаргойлом” дивидендов компании “Нассаубридж Менеджмент”, описанный на стр.1492-1503 обвинительного заключения (том 180), где на стр.1500 сказано:**  ***“Имея умысел на легализацию и следуя указаниям члена организованной группы Брудно, действующего согласно распределенной Ходорковским и другими членами организованной группы роли, Вальдес-Гарсия обеспечил принятие от имени компании «Нассаубридж Менеджмент Лимитед» 05.08.2002 и 18.04.2003 решений о распределении дивидендов соответственно в сумме 32,8 млрд. руб. и 80 млрд. руб.***  ***При этом, Ходорковский и другие члены организованной группы, своими указаниями, обеспечившие вынесение решений о выплате дивидендов, заведомо знали, что аккумулированные на счетах общества «Фаргойл» денежные средства получены в результате реализации присвоенной чужой нефти, что фактически данные денежные средства принадлежат нефтедобывающим акционерным обществам - ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «Томскнефть» и решения о выплате дивидендов является формой легализации похищенного путем совершения финансовых операций по перечислению денежных средств на счета иностранных компаний, чтобы придать им видимость, что ими на законных основаниях владеет компания «Нассаубридж Менеджмент Лимитед».***  **Оценка действий лиц, осуществлявших управление финансово-хозяйственной деятельностью компании “Фаргойл”, в том числе с позиции норм уголовного закона, невозможна без точного определения места и роли указанной компании в корпоративной структуре нефтяной компании “ЮКОС”. Однако данный вопрос оказался не удостоенным внимания следствия, даже несмотря на то, что в обвинительном заключении компании “Фаргойл” посвящен специальный подраздел – стр.1476-1492, том 180.**  **В своих показаниях на суде М.Б.Ходорковский уже обращал внимание участников процесса на то, что налоговые органы сочли выручкой ОАО “НК”ЮКОС” выручку целого ряда иных торговых организаций, включая “Фаргойл”, которые были обозначены как зависимые от ЮКОСа. Это отражено в имеющихся в деле актах выездных налоговых проверок нефтяной компании за 2001, 2002 и 2003 годы – т.85, л.д.4-154, 157-339, т.86, л.д.2-164. По данному поводу судебные инстанции пришли к выводу, что собственником нефти таких торговых организаций, как “Фаргойл”, также являлась ОАО “НК”ЮКОС” – решение Арбитражного Суда г.Москвы от 15 октября 2004г, т.86, л.д.170-182.**  **Однако, несмотря на указанные факты, следствие не занималось исследованием вопроса об организационно-правовой взаимосвязи нефтяной компании “ЮКОС” и общества с ограниченной ответственностью “Фаргойл”. А поскольку зафиксированная арбитражным судом констатация принадлежности нефти нефтетрейдеров ЮКОСу не стала препятствием для следствия инкриминировать Ходорковскому и Лебедеву хищение с последующей легализацией, то такая связь является существенным обстоятельством, подлежащим доказыванию для установления отсутствия события преступления.**  **По этому поводу защита, получив информацию о том, что по вопросу о месте “Фаргойла” в корпоративной структуре ЮКОСа ранее проводился специальный анализ силами международной юридической фирмы “Фулбрайт и Яворски”, обратилась к нашим американским коллегам с запросом. Мы просили направить в наш адрес меморандум, подготовленный компанией “Fulbright&Jaworski LLP” от 14 февраля 2005 года для нефтяной компании “ЮКОС” под названием “Анализ корпоративной структуры” (запрос прилагается).**  **В полученном нами по указанному запросу Меморандуме подробно анализируется динамика изменения структуры собственности компании “Фаргойл” и её взаимосвязи с ОАО “НК”ЮКОС”.**  **Для иллюстрации значимости для дела установленных фактов, приводим отдельные выдержки из текста Меморандума, авторы которого, изучив уставные и финансово-хозяйственные документы ряда компаний, выделили четыре этапа изменения структуры собственности “Фаргойла”, отметив при этом следующее:**  ***“Нас попросили изучить уставные документы и определенные связанные документы ООО «Фаргойл» и юридических лиц в цепочке собственников вплоть до Нефтяной компании «ЮКОС» («ЮКОС») с целью определить, какие требования накладывают эти документы на какие-либо суммы, распределенные в качестве дивидендов акционерам компанией «Фаргойл» по такой цепочке собственников. Поскольку структура собственности компании «Фаргойл» менялась несколько раз с момента ее создания, мы разделили обсуждение дивидендов акционерам на 4 раздела, каждый из которых относится к периоду, в течение которого действовала одна из этих нескольких структур.***  ***Начальный период: с 25 мая 2001 г. по 31 мая 2002 г.***  ***Компания «Фаргойл» была создана 21 мая 2001 г. как мордовская корпорация. Изменение к Свидетельству о регистрации общества с ограниченной ответственностью от 25 мая 2001 г. показывает, что в то время единственным акционером компании «Фаргойл» стала кипрская корпорация «Nassaubridge Management Limited» («NBM»).***  ***… На протяжении этого начального периода ЮКОС имел право в любое время (i) купить акции в соответствии с Договором о колл-опционе или (ii) оформить Соглашение о доверительной собственности, которое прекратило бы действие колл-опциона, но привело бы к тому, что все акции «Laurel» находились бы в собственности в интересах ЮКОСа как указано выше. В любое время в этот период, если будет объявлено о выплате дивидендов, ЮКОС может воспользоваться одним из вышеуказанных прав и привести к выплате дивидендов ЮКОСу”.***  ***“Второй период: с 31 мая 2002 г. по 12 марта 2004 г.***  ***31 мая 2002 г. сто процентов (100%) акций NBM были переданы от Пантелицы Атанассиу и Харриса Деметриадеса находящейся на БВО корпорации «Moonstone Services Limited» («Moonstone»). Эта передача привела к косвенной передаче ста процентов (100%) акций компании «Фаргойл».***  ***… в случае выплаты в этот период акционерных дивидендов от компании «Фаргойл» ее корпоративной материнской компании и дальнейшей выплаты таких дивидендов вверх по структуре собственности ЮКОСу в соответствии с условиями различных уставных документов юридических лиц в составе этой структуры собственности, все дивиденды (кроме 2 250 долларов США, которые требовалось уплатить по привилегированным акциям «Brill», если они не были уплачены ранее) в конечном итоге дошли бы до ЮКОСа”.***  ***“Третий период: с 12 марта 2004 г. по 30 июня 2004 г.***  ***12 марта 2004 г. сто процентов (100%) акций «Moonstone» были переданы от «Brill» находящейся на БВО корпорации «James Holding Venture Corporation» («James Holding»). Эта передача привела к косвенной передаче ста процентов (100%) акций компании «Фаргойл».***  ***… в случае выплаты в этот период акционерных дивидендов от компании «Фаргойл» ее корпоративной материнской компании и дальнейшей выплаты таких дивидендов вверх по структуре собственности ЮКОСу в соответствии с условиями различных уставных документов юридических лиц в составе этой структуры собственности, все дивиденды (кроме 2 250 долларов США, которые требовалось уплатить по привилегированным акциям «James Holding», если они не были уплачены ранее) в конечном итоге дошли бы до ЮКОСа”.***  ***“Четвертый период: с 30 июня 2004 г. по 31 декабря 2004 г.***  ***30 июня 2004 г. сто процентов (100%) акций «Moonstone» были переданы от «James Holding» «Brittany». Эта передача привела к косвенной передаче ста процентов (100%) акций компании «Фаргойл».***  ***… в случае выплаты в этот период акционерных дивидендов от компании «Фаргойл» ее корпоративной материнской компании и дальнейшей выплаты таких дивидендов вверх по структуре собственности ЮКОСу в соответствии с условиями различных уставных документов юридических лиц в составе этой структуры собственности, все дивиденды в конечном итоге дошли бы до ЮКОСа”.***  **Таким образом, представляемый суду Меморандум свидетельствует, что во все временн*ы*е периоды, совпадающие со временем указанных в фабуле обвинения якобы противоправных действий, конечным выгодоприобретателем от деятельности ООО “Фаргойл” являлась исключительно ОАО “НК”ЮКОС”, и это опровергает обвинения в хищениях и легализации с участием данной коммерческой организации.**  **Имеющийся в распоряжении защиты Меморандум получен в установленном законом порядке (по адвокатскому запросу), надлежаще оформлен и переведен на русский язык. Поскольку содержащиеся в нём данные имеют значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, Меморандум обретает статус “иного документа”, как разновидности доказательства, прямо предусмотренного ст.84 УПК РФ.**  **Поэтому, на основании изложенного, защита, руководствуясь ст.286 УПК РФ, просит исследовать и приобщить к материалам уголовного дела Меморандум, подготовленный компанией “Fulbright&Jaworski LLP” от 14 февраля 2005 года для нефтяной компании “ЮКОС” под названием “Анализ корпоративной структуры” с переводом на русский язык.**  **Приложение: *копия адвокатского запроса от 25 июня 2010 года; Меморандум, подготовленный компанией “Fulbright&Jaworski LLP” от 14 февраля 2005 года для нефтяной компании “ЮКОС” под названием “Анализ корпоративной структуры”, всего на 34 листах.*** |
|  | Протокол судебного заседания за **22 июля 2010г.** | Стр. 12 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников**  **Клювганта В.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Купрейченко С.В., Краснова В.Н., Левиной Е.Л., Ривкина К.Е. в защиту Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об исследовании и приобщении к материалам уголовного дела меморандума, подготовленного компанией «Fulbright&Jaworski LLP» от 14 февраля 2005 года для НК «ЮКОС» под названием «Анализ корпоративной структуры», к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **22 июля 2010г.** | Стр. 12 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Дятлев Д.М. оглашает письменное ходатайство защитников Клювганта В.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е., Купрейченко С.В., Дятлева Д.М. в защиту Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о приобщении к материалам уголовного дела и исследовании доказательств | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Дятлев Д.М.:**  **В Хамовнический районный суд гор. Москвы**  **Защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **Учет деятельности всех вертикально интегрированных нефтяных компаний (ВИНК), как единого целого, ведется по стандартам US GAAP (United States Generally Accepted Accounting Principles – Общепринятые принципы финансового учета США), которые позволяют формировать единую (сводную, консолидированную) отчетность по всем входящим в состав ВИНК компаниям, участвующим в движении имущества ВИНК и формировании общего финансового результата ВИНК.**  **Указанный стандарт консолидированной отчетности позволяет видеть все доходы, расходы, активы и пассивы ВИНК, а сопровождающие ее Примечания и прилагающиеся к ней Пояснения менеджмента позволяют в полной мере раскрыть все показатели такой отчетности.**  **Консолидированная прибыль ВИНК «ЮКОС» отражена в консолидированной отчетности этой Компании, в том числе за период 1998 - 2003 г.г., и существенно превышает среднеотраслевую.**  **Эта прибыль израсходована на капитальные вложения, приобретения активов и выплату дивидендов в соответствии с решениями Совета Директоров ОАО «НК «ЮКОС» в 1999 - 2003 годах, что в полной мере подтверждается как положениями самой консолидированной отчетности Компании, так и содержанием Обзоров и анализа управления Компанией, подготовленных ее менеджментом.**  **Михаил Ходорковский и его защита, а также защита Платона Лебедева на всем протяжении предварительного следствия по делу неоднократно обращались с ходатайствами об истребовании и приобщении к материалам дела консолидированной отчетности ОАО «НК «ЮКОС», а также пояснений менеджмента ОАО «НК ЮКОС» к ней, однако во всех случаях в удовлетворении таких ходатайств следствием немотивированно отказывалось:**   * **ходатайство от 21 декабря 2007 (т. 143, л.д. 36-37) –отказ 24 декабря 2007 (т. 143, л.д. 38-44);** * **ходатайство от 25 декабря 2007 (т. 138, л.д. 341) –отказ 26 декабря 2007 (т. 138, л.д. 342-343);** * **ходатайство от 1 июля 2008 (т. 168, л.д. 152-154) – отказ в тот же день (т. 168, л.д. 156);** * **ходатайство от 2 июля 2008 (т. 168, л.д. 201-209) –отказ в тот же день (т. 168, л.д. 210-213);** * **ходатайства от 26 января 2009 в порядке ч.ч. 4-5 ст. 217 УПК РФ (т. 173, л.д. 123-187 и т. 174, л.д. 64-128) в удовлетворении которых вновь немотивированно отказано 29 января 2009 года (т. 173, л.д. 196-221 и т. 174, л.д. 133-158).**   **В то же время, заявленное 12 декабря 2007 года представителем гражданского истца ОАО «Томскнефть» ВНК г-ном Пятикоповым А.В. ходатайство о приобщении к материалам дела консолидированной финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС» за период, «инкриминируемый обвиняемым», (т. 131, л.д. 1-2) было частично удовлетворено стороной обвинения (т. 131, л.д. 6-11), вследствие чего к материалам дела приобщены фрагменты консолидированной отчетности Компании за 1999, 2001 и 2002 г.г.**  **Таким образом, постоянно и цинично отказывая обвиняемым и их защите в приобщении истребуемых материалов консолидированной отчетности Компании, следствие, одновременно с этим, сочло возможным согласиться с доводами гражданского истца о том, что *«Аудиторские заключения компании «ПрайсвотерхаусКуперс» о достоверности финансовой отчетности фактически являются документальным подтверждением правомерности действий руководства компании, достоверность отчетности которой подтверждена»* (т. 131, л.д. 1).**  **Однако имеющиеся в настоящее время в материалах дела фрагменты консолидированной отчетности ОАО «НК «ЮКОС» по стандартам US GAAP не полны, поскольку не содержат «Примечаний к консолидированному финансовому отчету» и Пояснений менеджмента, а также не охватывают всего периода, в течение которого, по мнению стороны обвинения, нашими подзащитными совершались инкриминируемые им деяния.**  ***Исследование судом консолидированной финансовой отчетности ОАО «НК «ЮКОС» позволит в полной мере опровергнуть предъявленные нашим подзащитным обвинения в хищении (присвоении) акций и нефти, а также их последующей легализации.***  **Учитывая изложенное, защита 11 февраля 2010 г. в качестве приложения к возражениям на ходатайство о продлении срока содержания под стражей, передала суду отсутствующую в материалах настоящего дела консолидированную финансовую отчетность ОАО «НК «ЮКОС». Однако судом до настоящего времени не принято процессуального решения о приобщении указанных документов к материалам дела.**  **В связи с вышеизложенным, руководствуясь ст.ст. 15,16, 53, 79, 81, 84, 85, 119, 120, 248, 271 УПК РФ**  **ПРОСИМ:**  **Приобщить к материалам уголовного дела и исследовать в судебном заседании ранее переданные суду и находящиеся в его распоряжении:**   1. **Консолидированный финансовый отчет ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» на 31 декабря 1997 года на английском языке с переводом на русский язык, нотариально удостоверенным и.о. нотариуса г. Москвы Ефимова В.И от 29.04.2009 г., реестр № 17-3593** 2. **Сводные финансовые ведомости ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» на 31 декабря 1999г. на английском языке с переводом на русский язык, нотариально удостоверенным и.о. нотариуса г. Москвы Ефимова В.И от 29.04.2009 г., реестр № 17-3596** 3. **Консолидированную финансовую отчетность ОАО "НК "ЮКОС" на 31 декабря 2000г. на английском языке с переводом на русский язык, нотариально удостоверенным и.о. нотариуса г. Москвы Ефимова В.И от 05.06.2008 г., реестр № 16-3624** 4. **Письмо PriceWaterhouseCoopers к Отчету за 2001 г. английском языке с переводом на русский язык, нотариально удостоверенным и.о. нотариуса г. Москвы Ефимова В.И от 24.02.2009 г., реестр № 17-1371 – на 2 л.** 5. **Консолидированный бухгалтерский баланс ОАО "НК "ЮКОС" на 31 декабря 2001г. на английском языке с переводом на русский язык, нотариально удостоверенным и.о. нотариуса г. Москвы Ефимова В.И от 05.06.2008 г., реестр № 16-3622 – на 75 л.** 6. **Обсуждение и анализ управления ОАО "НК "ЮКОС" на 31 декабря 2001г. на английском языке с переводом на русский язык, нотариально удостоверенным и.о. нотариуса г. Москвы Ефимова В.И от 24.02.2009 г., реестр № 17-1367 – на 39 л.** 7. **Письмо PriceWaterhouseCoopers к Отчету за 2002 на английском языке с переводом на русский язык, нотариально удостоверенным и.о. нотариуса г. Москвы Ефимова В.И от 24.02.2009 г., реестр № 17-1372 – на 2 л.** 8. **Обсуждение и анализ управления компанией ОАО "НК "ЮКОС" на 31 декабря 2002 года на английском языке с переводом на русский язык, нотариально удостоверенным и.о. нотариуса г. Москвы Ефимова В.И от 29.04.2009 г., реестр № 17-3595 – на 61 л.** 9. **Обзор и Анализ Управления Компанией ОАО "НК "ЮКОС" на 31 марта 2003 года на английском языке с переводом на русский язык, нотариально удостоверенным и.о. нотариуса г. Москвы Ефимова В.И от 05.06.2008 г., реестр № 16-3617 – на 38 л.** 10. **Обзор и Анализ Управления Компанией ОАО "НК "ЮКОС" на 30 июня 2003 года на английском языке с переводом на русский язык, нотариально удостоверенным и.о. нотариуса г. Москвы Ефимова В.И от 05.06.2008 г., реестр № 16-3623 – на 54 л.** 11. **Промежуточную сокращенную консолидированную финансовую отчетность ОАО "НК "ЮКОС" на 30 сентября 2003г. на английском языке с переводом на русский язык, нотариально удостоверенным и.о. нотариуса г. Москвы Ефимова В.И от 05.06.2008 г., реестр № 16-3618 – на 34 л.** 12. **Обзор и анализ управления компанией ОАО "НК "ЮКОС" на 30 сентября 2003 года на английском языке с переводом на русский язык, нотариально удостоверенным и.о. нотариуса г. Москвы Ефимова В.И от 05.06.2008 г., реестр № 16-3619 – на 56 л.** |
|  | Протокол судебного заседания за **22 июля 2010г.** | Стр. 12 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Клювганта В.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е., Купрейченко С.В., Дятлева Д.М. в защиту Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о приобщении к материалам уголовного дела и исследовании доказательств, к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **22 июля 2010г.** | Стр. 13 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Дятлев Д.М. оглашает письменное ходатайство защитников Клювганта В.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е., Купрейченко С.В., Дятлева Д.М. в защиту Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о признании недопустимым доказательством и исключении из перечня доказательств заключения эксперта № 8/17 от 02 февраля 2007 года, выполненного экспертами 8 отдела ЭКЦ ГУВД по Московской области Черниковым В.Э. и Мигаль А.В. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Дятлев Д.М.:**  **В Хамовнический районный суд г. Москвы**  **защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **о признании доказательства недопустимым и его исключении**  **Стороной обвинения в качестве доказательства вины наших подзащитных представлено Заключение эксперта № 8/17 от 2 февраля 2007 г., выполненное экспертами 8 отдела ЭКЦ ГУВД по Московской области Черниковым В.Э. и Мигаль А.В. (т. 54 л.д. 260 – 278)**  **Указанное Заключение эксперта получено с нарушением требований УПК РФ и Федерального закона РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.01. №73-ФЗ (далее – Закон), не имеет юридической силы и не может быть положено в основу обвинения.**  **Незаконность получения данного доказательства заключается в следующем:**  **Как видно из Постановления о назначении комиссионной бухгалтерской экспертизы, вынесенного 26 января 2007 г. следователем Тютюнником Ю.А. по уголовному делу № 18/41-03 (т. 54 на л.д. 257), следователем назначена комиссионная бухгалтерская судебная экспертиза по уголовному делу, проведение которой поручено экспертам 8 отдела ЭКЦ при ГУВД Московской области.**  **В связи с производством судебно-бухгалтерской экспертизы в государственном судебно-экспертном учреждении требования к условиям и порядку ее проведения определяются нормами УПК РФ, положениями Закона, а также «Инструкции по организации производства судебных экспертиз в экспертно - криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (Утв. Приказом МВД РФ от 29 июня 2005 г. № 511, далее – Инструкция).**  **Согласно ч. 1 ст. 195 и ч. 1 ст. 199 УПК РФ при производстве судебной экспертизы по уголовному делу в экспертном учреждении следователь указывает в постановлении о ее назначении наименование учреждения, в котором должна быть произведена экспертиза, и направляет постановление руководителю соответствующего судебно-экспертного учреждения.**  **В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 195 и ч. 1 ст. 199 УПК РФ, а так же ч. 2 ст. 19 Закона и п. 15 Инструкции помимо постановления о назначении экспертизы руководителю экспертного учреждения направляются указанные в нем материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта и необходимые для производства экспертизы, которые, являясь объектами исследований, включают в себя, в том числе документы и материалы дела, по которому производится судебная экспертиза.**  **Статус и полномочия руководителя государственного судебно-экспертного учреждения определены ч. 5 ст. 9 и ст.ст. 14 – 15 Закона.**  **И основными его обязанностями, установленными ч. 2 ст. 199 УПК РФ и ч. 1 ст.14 Закона, является поручение производства экспертизы конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы, уведомление об этом следователя, а также разъяснение эксперту (экспертам) их прав и ответственности, предусмотренных ст. 57 УПК РФ.**  **При отсутствии в возглавляемом им учреждении эксперта конкретной специальности или специальных условий для проведения исследований, руководитель экспертного учреждения вправе возвратить без исполнения постановление о назначении судебной экспертизы и материалы, представленные для ее производства, указав мотивы, по которым производится такой возврат, что прямо предусмотрено ч. 3 ст. 199 УПК РФ и ч. 2 ст.15 Закона.**  **Для принятия соответствующих решений руководитель экспертного учреждения, согласно предписаниям п. 17 и 18 Инструкции, изучает поступившие к нему постановление и материалы в целях определения вида, характера и объема предстоящего исследования.**  **После принятия руководителем экспертного учреждения решения о производстве экспертизы в возглавляемом им экспертном учреждении и поручения ее производства конкретному эксперту или комиссии экспертов последние, в установленном порядке производят экспертное исследование и подготавливают заключение эксперта (В соответствии со ст. 16 – 25 Закона), которое направляется назначившему экспертизу лицу руководителем экспертного учреждения (Согласно ч. 5 ст.14 Закона).**  **В своей совокупности указанные выше положения образуют специальный правовой регламент назначения и производства государственной судебной экспертизы, определяющий, наряду с соответствующей процедурой, права и обязанности назначившего экспертизу лица, руководителя экспертного учреждения, а также экспертов.**  **При назначении и производстве рассматриваемой экспертизы императивные требования УПК РФ и Закона соблюдены не были, поскольку:**  **Во-первых, в тексте «Постановления» указывается, что производство экспертизы поручается не государственному судебно-экспертному учреждению – ЭКЦ при ГУВД Московской области, а «экспертам 8 отдела» данного экспертного учреждения, т.е. конкретным сотрудникам конкретного структурного подразделения данного учреждения. Тем самым следователь вышел за пределы своих полномочий и нарушил установленный законом порядок назначения экспертизы, поручаемой экспертному учреждению.**  **Во-вторых, из сопроводительного письма от имени Старшего следователя Каримова С. К. без его подписи от 26.01.2007 года с исходящим №18/41-03 на имя Начальника 8 отдела ЭКЦ ГУВД по Московской области подполковника милиции Черникова В.Э. о направлении постановления от 26.01.2007 года о назначении комиссионной бухгалтерской судебной экспертизы по уголовному делу №18/41-03 (далее Сопроводительное письмо, т. 54 л.д. 256), следует, что «Постановление» направлялось не вынесшим его, а другим следователем и не руководителю экспертного учреждения — ЭКЦ при ГУВД Московской области *(В соответствии с п. 7 Инструкции организация производства экспертиз возлагается на начальника ЭКП, который пользуется правами и выполняет предусмотренные Законом обязанности руководителя государственного судебно-экспертного учреждения. Согласно же п. 3.3 Приказа МВД РФ от 30.05.2003г. № 366 «О вопросах организации деятельности экспертно-криминалистических центров органов внутренних дел», ЭКЦ при ГУВД субъекта РФ «…возглавляет начальник, назначаемый на должность и освобождаемый от должности министром внутренних дел, начальником ГУВД … субъектов Российской Федерации… по согласованию с ГУ ЭКЦ МВД России»)*, а начальнику 8 отдела указанного учреждения, подполковнику милиции Черникову В.Э., непосредственно участвующему в производстве рассматриваемого исследования в качестве эксперта.**  **При этом:**   * **На Сопроводительном письме имеется штамп ЭКЦ при ГУВД Московской области о приеме 31 января 2007 года, без проставления входящего номера, в то время как на с. 2 «Заключения эксперта» содержится ссылка на некий «… (вх. № 8/17 от 31.01.2007г.)…».** * **В тексте Сопроводительного письма указывается на некое «Приложение на 2 листах», в то время как упомянутое в этом письме и направляемое с ним «…постановление о назначении комиссионной бухгалтерской судебной экспертизы от 26.01.2007 г. по уголовному делу №18/41-03» в действительности выполнено на одном листе, а какие-либо иные приложения в материалах дела отсутствуют.**   **В свою очередь, Сопроводительное письмо Начальника 8 отдела подполковника милиции Черникова В. Э. от 02.02.2007 года с исходящим №3/8/17-1 о направлении Заключения эксперта №8/17 от 02.02.2007 года по уголовному делу №18/41-03, а также материалов, предоставленных для производства экспертизы (т. 54 л.д. 258 – 259) адресовано не вынесшему «Постановление» следователю Тютюннику Ю.А., а следователю Каримову С.К. и подписано не руководителем ЭКЦ при ГУВД Московской области, а одним из экспертов –вышеупомянутым подполковником милиции Черниковым В.Э. Тем самым уже экспертом нарушен изложенный выше порядок представления заключения.**  **В–третьих, существенные противоречия усматриваются в описании материалов, необходимых для производства экспертизы, а также в сведениях об их предоставлении в распоряжение экспертов.**  **В «Постановлении» речь идет о предоставлении «*… в распоряжение экспертов материалов уголовного дела № 18/41-03*…» без указания на конкретные документы и вообще какой-либо их конкретизации.**  **В Сопроводительном письме указывается, что *«Материалы уголовного дела для проведения исследований будут представлены экспертам в помещениях Управления по расследованию особо важных дел Генеральной прокуратуры Российской Федерации…».***  **А на с. 2 – 3 «Заключения эксперта» эксперты приводят перечень входящих в материалы уголовного дела 18/41-03 документов для производства экспертизы, якобы поступивших в их распоряжение «*… 31 января 2007 г. с вх. № 8/17 от 31.01.2007 г….*».**  **Наконец, из отметки на «Сопроводительном письме о направлении Постановления» следует, что «Постановление» поступило в ЭКЦ при ГУВД Московской области, расположенное по адресу г. Москва, Варшавское шоссе, дом 40, в течение дня 31 января 2007 года.**  **В то время же время на с. 1 и 2 «Заключения эксперта» содержится указание о том, что эксперты Черников В. Э. и Мигаль А. В. начали производство экспертизы в 9 часов 30 минут утра в тот же день - 31 января 2007 года, но уже в помещении Генеральной прокуратуры РФ по адресу г. Москва, Технический пер., д. 2.**  **Таким образом, в рассматриваемом случае не были соблюдены следующие обязательные требования к порядку назначения судебной экспертизы по уголовному делу и ее производства в государственном судебно-экспертном учреждении, установленные ст.ст. 57, 195, 199 и 200 УПК РФ и ст.ст. 7 – 8, 14 – 16, 19 и 21 Закона:**   * 1. **Постановление о назначении экспертизы и материалы, необходимые для её производства, должны быть направлены руководителю экспертного учреждения (ч. 1 ст. 199 УПК РФ). Назначающее судебную экспертизу лицо вправе при вынесении соответствующего постановления определять направление исследований и подлежащие разрешению вопросы, требующие использования специальных познаний. Однако в целях исключения возможности воздействия на эксперта (экспертов) выбор таковых из числа сотрудников государственного судебно-экспертного учреждения в компетенцию назначающего экспертизу лица не входит, поскольку право назначения эксперта в соответствии с ч.2 ст. 199 УПК РФ возложена на руководителя экспертного учреждения и в постановлении им может быть указано лишь наименование соответствующего учреждения, но не данные об экспертах. (ст. 14 Закона и п. 18 Инструкции)**   **Вышеуказанные требования не соблюдены, поскольку «Постановлением» производство экспертизы поручается «…экспертам 8 отдела ЭКЦ при ГУВД Московской области» », которым напрямую и были направлены Постановление и материалы.**   * 1. **Принципиальное решение о возможности производства экспертизы в данном экспертном учреждении либо о возврате постановления без его исполнения должно приниматься исключительно руководителем этого учреждения. (ч. 2 и 3 ст. 199 УПК РФ и ст. 15 Закона).**   2. **В целях обеспечения независимости судебных экспертов поручение производства экспертизы конкретному работнику экспертного учреждения (либо определение персонального состава комиссии экспертов при проведении комиссионной экспертизы) также относится к исключительной компетенции руководителя экспертного учреждения и должно производиться им. (ч. 2 и 3 ст. 199 УПК РФ и ст. 14 Закона).**   3. **Для исключения воздействия на эксперта со стороны любых органов, организаций, объединений или лиц работник государственного судебно-экспертного учреждения принимает экспертизу к своему производству только по поручению руководителя такого учреждения и не вправе принимать поручений о производстве экспертизы непосредственно от каких-либо иных органов или лиц. (п. 9 ст. 16 Закона).**   4. **Процессуальный статус эксперта и полномочия на производство судебной экспертизы не могут быть приобретены работником экспертного учреждения ранее, чем с момента подписания руководителем учреждения распоряжения о поручении именно этому лицу (или лицам) производства судебной экспертизы и подготовки соответствующего заключения (ст. 14 Закона).**   **Вышеуказанные требования не соблюдены, поскольку:**   * + **Из содержания Сопроводительного письма следует, что «Постановление» направлялось не вынесшим его следователем и не руководителю ЭКЦ при ГУВД Московской области.**   + **Из содержания Сопроводительного письма о направлении Заключения эксперта следует, что «Заключение эксперта» направлялось не назначившему экспертизу следователю и не руководителем ЭКЦ при ГУВД Московской области.**   + **В «Заключении эксперта» не имеется ссылок на поручение руководителя ЭКЦ при ГУВД Московской области о производстве рассматриваемой судебной экспертизы экспертами Черниковым В. Э. и Мигаль А. В., первый из которых непосредственно и незаконно получил «Постановление» от направившего его следователя.**   + **При указанных обстоятельствах имеются основания утверждать, что экспертами присвоены полномочия руководителя ЭКЦ при ГУВД Московской области при незаконном принятии ими вышеперечисленных решений, отнесенных к его исключительной компетенции.**   + **Указанные обстоятельства свидетельствуют о нарушении экспертами императивных запретов УПК РФ, как на производство экспертиз по поручению любых лиц, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, так и на вступление в личные контакты с участниками процесса. Такие нарушения ставят под сомнение и независимость экспертов, и их компетентность, что, в свою очередь, серьезно подрывает достоверность их выводов, что свидетельствует о недопустимости полученного таким путём заключения.**   1. **На назначающее судебную экспертизу лицо возлагается обязанность указывать в постановлении о назначении экспертизы материалы, которые необходимы для ее производства и предоставляются в распоряжение эксперта, а также направлять их руководителю экспертного учреждения вместе с постановлением (ч. 1 ст. 195 и ч. 1 ст. 199 УПК РФ).**   2. **Объективность, всесторонность и полнота экспертных исследований, их проведение на соответствующей научной и практической основе, определяются наличием у эксперта специальных знаний в таком объеме и такого качества, которые позволят дать ответы на поставленные в постановлении вопросы. По этой причине выбор исполнителя (исполнителей) экспертизы производится только руководителем экспертного учреждения и лишь после рассмотрения и изучения им постановления о ее назначении и прилагаемых к нему объектов исследования (ст.14 Закона и п. 17 Инструкции).**   3. **По получении от руководителя учреждения материалов экспертизы экспертам надлежит установить соответствие объектов исследования приведенному в постановлении о назначении экспертизы перечню, оценить их достаточность для решения поставленных вопросов, а также указать объекты исследований и представленные для производства экспертизы материалы во вводной части своего заключения (п. 20 Инструкции).**   4. **Обязанность обеспечения контроля за полнотой и качеством проведенных исследований возлагается на руководителя экспертного учреждения, который по окончании проведенного экспертами исследования от своего имени направляет назначившему судебную экспертизу лицу заключение эксперта, объекты исследований и материалы дела (ст. 14 Закона и п. 46 Инструкции).**   **Вышеуказанные требования не соблюдены, поскольку «Постановление» не содержит перечня или описи предоставляемых в распоряжение экспертов материалов, что не позволяет их как-либо идентифицировать, в то время как «Сопроводительное письмо о направлении Постановления» и «Заключение эксперта» содержат взаимоисключающие сведения как о составе этих материалов, так и о самом факте их предоставления экспертам в соответствии с установленным порядком.**  **Таким образом, несоблюдение императивных требований УПК РФ и Закона к порядку назначения рассматриваемой судебной экспертизы, а также к порядку ее производства привело к нарушению важнейших принципов судебно-экспертной деятельности:**   * **принципа независимости экспертов;** * **принципа объективности, всесторонности и полноты исследования;** * **а также принципа законности.**   **Вместе с тем, сама по себе констатация факта многочисленных нарушений императивных требований УПК РФ и Федерального закона РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» влекут совершенно определенные правовые последствия.**  **Согласно ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.**  **В развитие этих конституционных положений ч. 3 ст. 7 УПК РФ устанавливает, что нарушение следователем норм УПК РФ в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств.**  **Часть 1 ст. 75 УПК РФ констатирует недопустимость доказательств, полученных с нарушением требований УПК РФ и устанавливает, что недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ. А п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ относит к недопустимым иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ.**  **На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, ч. 3 ст. 7 ч. 1 и 2 ст. 75, ст. ст.119, 120 УПК РФ,**  **ПРОСИМ:**  **Признать недопустимым доказательством и исключить из перечня доказательств, представленное стороной обвинения в ходе судебного разбирательства по уголовному делу по обвинению Ходорковского Михаила Борисовича и Лебедева Платона Леонидовича в преступлениях, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст.160, ч. 3 ст.174, ч. 4 ст. 160, ч. 3 ст. 174, ч. 4 ст. 174-1 УК РФ Заключение эксперта № 8/17 от 2 февраля 2007 г., выполненное экспертами 8 отдела ЭКЦ ГУВД по Московской обл. Черниковым В.Э. и Мигаль А.В.** |
|  | Протокол судебного заседания за **22 июля 2010г.** | Стр. 13 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников**  **Клювганта В.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е., Купрейченко С.В., Дятлева Д.М. в защиту Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о признании недопустимым доказательством и исключении из перечня доказательств заключения эксперта № 8/17 от 02 февраля 2007 года, выполненного экспертами 8 отдела ЭКЦ ГУВД по Московской области Черниковым В.Э. и Мигаль А.В., к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **23 июля 2010г.** | Стр. 16 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Дятлев Д.М. оглашает письменное ходатайство защитников Клювганта В.В., Тереховой Н.Ю., Ривкина К.Е., Купрейченко С.В., Дятлева Д.М. в защиту Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об исследовании и приобщении к материалам уголовного дела заверенной копии решения Арбитражного суда г. Москвы от 26 мая 2004 года. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Дятлев Д.М.:**  **В Хамовнический районный суд гор.Москвы**  **Защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **В материалах настоящего дела имеются исковые заявления ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО "Томскнефть" ВНК к неизвестным лицам, в которых указанные общества просят взыскать с не называемых им «виновных лиц» имущественный вред «*… в виде выручки, которая была не получена»* указанными обществами в 1999-2003 годах. Так:**   * **25 февраля 2005 г. ОАО «Юганскнефтегаз» подан гражданский иск по уголовному делу №18/325531-04, в котором оно просит взыскать с не называемых им «виновных лиц» имущественный вред в общей сумме 163 125 527 443,82 руб., как указано в исковом заявлении, «*… в виде выручки, которая была не получена ОАО "Юганскнефтегаз" в 1999-2003 годах …*» (т. 89, л.д. 242-243).** * **26 августа 2005 года ОАО "Юганскнефтегаз" по уголовному делу – №18/41-03 подает второе исковое заявление – из числа тех, о которых защите достоверно известно и которые имеются в материалах рассматриваемого в настоящее время судом уголовного дела. В этом исковом заявлении ОАО "Юганскнефтегаз" просит взыскать с вновь не называемых им «виновных лиц» имущественный вред в общей сумме уже 228 986 915 608,33 руб., как указано в исковом заявлении, «*… в виде выручки, которая была не получена ОАО "Юганскнефтегаз" в 2001-2003 г.г. …*» (т. 89 л.д. 248-251).** * **14 и 27 июля 2006 г. по уголовному делу №18/41-03 ОАО "Самаранефтегаз" и ОАО "Томскнефть " ВНК соответственно поданы полностью идентичные гражданские иски к не указанным в тексте искового заявления лицам о возмещении имущественного вреда (в общей сумме соответственно 93 000 000 000,00 руб. и 77 000 000 000,00 руб. с возможностью последующего уточнения), образовавшегося в виде разницы *«…между выручкой, полученной в 2001-2003 г.г.* …*от реализации нефти по директивно заниженным ценам, и выручкой, которую Общество должно было получить в случае сбыта им нефти по рыночным ценам…»***   **В обоснование своих исковых заявлений ОАО "Юганскнефтегаз", ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО "Томскнефть" ВНК ссылаются на *судебные акты по арбитражным делам:***   * ***А40-17669/04-109-241,*** * ***А40-21839/04-76-276,*** * ***А40-45410/04-141-34,*** * ***А40-51085/04-143-92,*** * ***А40-54628/04-143-134,*** * ***А40-61058/04-141-151,*** * ***А40-63472/04-141-162***   **Данные судебные акты, по мнению «псевдопотерпевших» обосновывают факт причинения вреда, указанным обществам.**  **Несмотря на то, что и ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО "Томскнефть" ВНК в своих исковых заявлениях указывали, что в их распоряжении указанные судебные акты имеются, ни одного документа к исковым заявлениям приложено не было, как это прямо следует из их текста.**  **В материалах настоящего уголовного дела содержатся решения Арбитражного суда г. Москвы по делам А40-45410/04-141-34 (т.86, л.д. 170-182) и А40-61058/04-141-151 (А40-63472/04-141-162) (т.86, л.д. 185-222), которые были частично оглашены и исследованы в судебном заседании 22 июня 2009 г..**  **Остальные упомянутые в исковых заявлениях «псевдопотерпевших» судебные акты в материалах дела отсутствуют, однако копия решения Арбитражного суда г. Москвы по делу А40-17669/04-109-241 была получена защитой в ответ на адвокатские запросы, наряду с иными документами по данному арбитражному делу.**  **В связи с вышеизложенным, руководствуясь ст.ст. 15,16, 53, 81, 84, 85, 119, 120, 248, 271, 286 УПК РФ**  **ПРОСИМ:**  **Исследовать в судебном заседании и приобщить к материалам уголовного дела заверенную копию решения Арбитражного суда Москвы от 26.05.2004 г. по делу № А40-17669/04-109-241, находящуюся на стр. 255-276 заверенной прошивки документов (всего на 339 листах), которая по этой причине прилагается целиком, а также сопроводительное письмо ОАО «НК «ЮКОС» о направлении запрошенных документов.**  ***Приложение:***   1. ***Подшивка документов в составе которой на стр.255 – 276 находится заверенная копия решения Арбитражного суда Москвы от 26.05.2004 г. по делу № А40-17669/04-109-241 - всего на 339 листах;*** 2. ***Сопроводительное письмо ОАО «НК «ЮКОС» о направлении запрошенных документов – на 3 листах.*** |
|  | Протокол судебного заседания за **23 июля 2010г.** | Стр. 16 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Клювганта В.В., Тереховой Н.Ю., Ривкина К.Е., Купрейченко С.В., Дятлева Д.М. в защиту Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об исследовании и приобщении к материалам уголовного дела заверенной копии решения Арбитражного суда г. Москвы от 26 мая 2004 года, к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **26 июля 2010г.** | Стр. 23-24 | **В протоколе неверно указано лицо, чье высказывание приведено** | Защитник Клювгант В.В.: мы продажей не занимались, этого ни в доверенности не было, и полномочий таких не было. Всю нефть, процесс, он непрерывный, у нас 6, ранее это были добывающие управления, затем, после реструктуризации это стали просто промысла, и 4 узла учета – это в Отрадном основной узел по объемам добычи, туда поставляли «Первомайнефть», туда часть поставляли «Сергиевская нефть», узел учета был в Нефтегорске, туда поставляли, в Нефтегорск, и «Безенчукнефть». Дальше был узел учета сергиевской нефти, 4 узла учета. То есть, нефть, мы связаны трубой установки, то есть со скважин нефть по трубам поступает на установки подготовки нефти, у нас их несколько. Там она готовилась, отбиралась вода, соли и прочее, до нужной кондиции, а потом, по трубе же опять, других вариантов у нас не было, она постоянно, то есть не было перерыва, она постоянно поступала в трубу нефтепроводного направления. | *В действительности приведенные в протоколе слова произнес свидетель Анисимов П.А.* |
|  | Протокол судебного заседания за **28 июля 2010г.** | Стр. 2 | **В протоколе не отражены высказывания защитника Дятлева Д.М.** | Защитник Дятлев Д.М. оглашает:  Том 1:  Л.д. 15-28-копию акта проверки ООО «Бизнес Ойл» от 09 июля 2001 года | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Дятлев Д.М.:**   * **Ваша честь, в этой связи на что хотел бы обратить Ваше внимание: в преамбуле акта указано, что составлен он в Екатеринбурге, значит, общество с ограниченной ответственностью, фактические и юридические адреса «Бизнес-Ойл», которое, собственно, проверяется, я только что оглашал, это либо Свердловская область, Лесной, либо Москва, Садовническая, значит, в 2001 году оно прекращает свою деятельность в связи с присоединением, а проверяют его в Екатеринбурге в июле месяце, то есть после того, как этого юридического лица уже нет.** * **Когда речь идет об уступке прав требования торговому дому, проверяющий никоим образом не ссылается на документацию, то есть отсутствуют сведения о договоре, соглашении, номере, серии, дате и так далее. А вот в отношении компании «Грейс», хотел бы обратить Ваше внимание, что в период, охватываемой проверкой –1999-2000 годы эта компания также консолидируется.** * **Векселя «ЮКОСа» поступают в уплату налогов в 1999 году, и при их выкупе обратите внимание на разницу между суммами, по которым векселя принимаются в зачет администрацией города Лесной, в зачет налогов, и суммы, по которым эти векселя продаются. Вы можете видеть, что суммы, вырученные администрацией от продажи этих векселей, были больше, чем номинал этих векселей, чем суммы погашенных налогов.** * **Ваша честь, составляя данные по начислению по налогу на добавленную стоимость и оставленных в обществе денежных средств от использования льгот по этому налогу, можно видеть, что налог на добавленную стоимость уплачивался обществом с ограниченной ответственностью «Бизнес-Ойл» как в 1999-ом, так и в 2000 годах. И, соответственно, речь идет о миллионах рублей.** * **Налог на пользователей автомобильных дорог: Ваша честь, я хотел бы обратить внимание, такая же, как с налогом на добавленную стоимость, то есть, данный налог уплачивается, но уплачивается в той части, на которую не распространяется действие предоставленных администрацией по налоговому соглашению льгот, о чем говорилось ранее.** * **Ваша честь, на что хотел бы обратить внимание применительно к пункту 2.24 акта? Собственно, здесь указано все имущество, основные средства, да, о которых речь идет в законе, это оборудование, компьютерная техника, а речь идет о офисных помещениях, которые находятся все в Лесном. Речь идет о среднесписочной численности. Ну, 4 человека с половиной остаются на совести проверяющих, но в процентном отношении это 90%. То есть, те данные, которые приводит в этом разделе акта проверки майор налоговой полиции Шмакова, они соответствуют тому, что он написал ранее в пункте 2.2.2 в части нормативных требований для представления льгот. На что еще хотел обратить Ваше внимание, Ваша честь: Аббревиатура ЗАТО расшифровывается как закрытое административное территориальное образование. То есть, по сути, территория внутри Российской Федерации, на которую распространяются правила ограниченного въезда-выезда, ну, по сути, пограничного контроля. Поэтому, собственно, вполне естественно, что свободное перемещение на данной территории и с нее невозможно. К последним замечаниям проверяющего о том, что отсутствуют сведения, подтверждающие командировочные расходы. Ну, то есть, куда и откуда он должен был бы, по мнению майора Шмаковой, командироваться из Москвы – или в «Бизнес-Ойл», или еще куда-то, сведений нет, но, вот, тем не менее. Туда он попасть просто так не мог.** * **Седьмой пункт, налог на прибыль в федеральный бюджет. Непосредственно перед таблицей указано нам в этом акте, проводившая проверку майор налоговой полиции Шмакова И.В., она указывает, что в лицевых счетах налогоплательщика отражены следующие поступления, и отражены, кем, ИМНС по городу Лесному. То есть, это как раз, если Вы помните оглашавшийся в конце прошлой недели меморандум «PWC», который указывал на проведение проверок, проведение сверок между операционными компаниями и налоговыми органами, там, где проверяющие со стороны аудиторов, «PriceWaterhouseCoopers», констатировали, что не выявлено никаких нарушений и расхождений, вот эти данные подтверждаются содержанием указанного мною документа и, в частности, вот этой вот таблицей.** * **В таблице 4: Во-первых, проверяющий констатирует, что непосредственно не исследовал вопрос погашения векселей и не указывает, на какую дату ей получены сведения, соответственно, из ИМНС Лесного, и на какую дату ИМНС Лесного, в свою очередь, получало их из финансово-бюджетного управления.** * **Составитель данного акта, майор налоговой полиции Шмакова указывала, в частности в пункте 2.2.5 после таблицы № 3, о том, что имеются переплаты, о том, что векселя переданы до наступления обязанности по уплате в бюджет, сведений по каким-либо недоимкам вот в полностью оглашенной мною исследовательской части данного акта не содержится. Тем не менее, сформирован вывод: «имеется, выявлена задолженность». По каким периодам, в связи с чем, как выявлена? Просто констатация факта и суммы. То есть, под последней частью вывода какие-либо обоснования отсутствуют.** * **Вот последний пункт, который у нас оглашался - в разделе 2.2 - это 2.2.6: «Состояние расчетов по налогам в бюджет». Он закончился выводом о том, что у «Бизнес-Ойл» непонятно каким образом выявлена задолженность по налогу на прибыль, дальше мы перешли к 2.3, а здесь у нас ссылается на пункт 2.2.7 акта проверяющая, при этом говорит о совершенно непонятно откуда ставших ей известными фактах передачи предприятиями «Митра», «Форест-Ойл», «Вальдойл» векселей в уплату налогов. Ваша Честь, на мой взгляд, это очень существенный момент.** * **Следующий раздел, Ваша честь, озаглавлен номером 3 и именуется «Заключение». В общем-то, я хочу обратить Ваше внимание очень коротко на один, на мой взгляд, весьма важный момент по данному документу. В пункте 2.3 речь не идет о деятельности компании «Бизнес-Ойл», которая, как это указано в преамбуле акта, проверяется. Речь идет о совершенно других вещах, какое отношение они имеют к проверке «Бизнес-Ойл», непонятно. А об остальном, наверное, действительно в прениях.** * **Ваша честь, я хотел обратить Ваше внимание на ранее приведенные в этом акте проверки сведения. В частности, Ваша честь, тут говорится о людях, которые должны быть прописаны в Лесном и вести бухгалтерский учет. Тем не менее, в пункте 2.1 указано, что услуги, связанные с управлением производством, организацией и ведением бухгалтерского учета, кассового обслуживания, расчеты с кредитными организациями, составление всех видов отчетности, информационно-консультационные услуги оказаны в период, и далее, 1999 год, 2000 год, перечень организаций, что, в общем, никоим образом не противоречит закону, и вообще, странно представить, как люди, находящиеся в Лесном физически, физические лица, могут координировать деятельность по всем нефтеперерабатывающим заводам России. Но, тем не менее, вот к такому выводу приходит проверяющий.** * **И последнее, Ваша честь, на что я хочу еще раз все-таки обратить ваше внимание, проверка проводится в Свердловске, в Екатеринбурге в июле 2001 года, при том, что с марта этого года «Бизнес-Ойл» прекратил свое существование, а сама организация проверяемая, «Бизнес-Ойл» как указано, фактически находится в Читинской области, в поселке Агинском.** |
|  | Протокол судебного заседания за **28 июля 2010г.** | Стр. 3 | **В протоколе не отражено высказывание подсудимого Лебедева П.Л.** | Защитник Дятлев Д.М.: Ваша честь, у нас есть сверка, мы уже проделали эту работу, это выборки, ориентируясь на них можно найти тот текст в сформированных томах. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, два слова. Я возвращаю том 1-й, и в протоколе я прошу отметить: значит, в томе 1-м, на листе 24-м есть замечательная фраза, я ее даже комментировать не буду, прошу Вас обратить внимание: «В 2000 году вексельных расчетов с бюджетом ЗАТО не выявлено». Что это значит, мы потом расскажем.** |
|  | Протокол судебного заседания за **02 августа 2010г.** | Стр. 12 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Ривкин К.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Дятлева Д.М., Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об исследовании и приобщении к делу доказательства: протокола опроса Леоновича А.Б. от 14 мая 2010 года. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Ривкин К.Е.:**  **В Хамовнический районный суд гор.Москвы**  ***от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.***  **ХОДАТАЙСТВО**  **об исследовании и приобщении к делу доказательства**  **Как уже ранее нами излагалось, Конституция РФ, уголовно-процессуальный и иные федеральные законы, как и судебная практика, включая прецедентную практику Европейского суда по правам человека, признают и гарантируют право стороны защиты на собирание и предоставление доказательств.**  **Одним из предусмотренных законом эффективных способов собирания доказательств защитником является опрос лиц с их согласия. Данное положение закреплено, помимо закона, в имеющем общеобязательный правовой характер разъяснении Конституционного Суда РФ, изложенном в Определение от 21.12.2004г. №467-О, где в частности, говорится о том, что “*закрепленное в статье 86 УПК Российской Федерации право подозреваемого, обвиняемого, их защитников собирать и представлять доказательства является одним из важнейших проявлений права данных участников процессе на защиту от уголовного преследования и конституционного принципа состязательности и равноправия сторон*”.**  **Системный анализ ч.1 ст. 48 Конституции РФ, в совокупности с п. 2 ч.1 ст. 53 и ч.3 ст. 86 УПК РФ, а также судебная практика, не оставляют сомнений в том, что фактические данные, полученные по результатам адвокатского опроса лиц с их согласия являются уголовно-процессуальными доказательствами, посредством которых защита имеет возможность осуществлять доказывание существенных для неё обстоятельств дела. Напомним, что в ст.74 УПК РФ, содержащей перечень видов доказательств, в п.6 ч.2 названы “иные документы”. В свою очередь, ст.84 УПК РФ, разъясняющая, что относится к разряду “иных документов”, гласит: “*Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменном, так и в ином виде*”. К ним могут относиться различные *“источники информации, полученные, истребованные или представленные в порядке, установленном статьей 86 настоящего Кодекса”*. И как уже отмечалось, опрос адвокатом лиц с их согласия как способ собирания доказательств, как раз и предусмотрен указанной ст.86 УПК РФ.**  **Рассматривая связанные с использованием ст.86 УПК РФ проблемы правоприменительной практики, Конституционный Суд РФ прямо указал, что уголовно-процессуальный закон “*исключает возможность произвольного отказа как в получении доказательств, о которых ходатайствует сторона защиты, так и в приобщении к материалам уголовного дела и исследовании представленных ею доказательств*”.**  **Основываясь на обозначенной правовой базе, защита осуществила письменный опрос целого ряда лиц, которые, как это достоверно известно, располагают важной доказательственной информацией об обстоятельствах, входящих в соответствии со ст.73 УПК РФ, в перечень подлежащих доказыванию. Среди таких лиц находится Леонович Андрей Борисович.**  **Бывший руководитель казначейства ОАО “НК”ЮКОС” А.Б.Леонович, по версии стороны обвинения является активным участником якобы возглавляемой М.Б.Ходорковским и П.Л.Лебедевым организованной группы.**  **Согласно обвинительному заключению, в котором он упоминается многократно, Леонович А.Б., работая начальником казначейства ООО «ЮКОС-Москва», обеспечивал учет и финансовые операции с похищенными денежными средствами, аккумулированными на счетах подставных российских компаний (том 175, л.д.47).**  **Помимо этого, 1 октября 2009 года руководитель первого отдела управления по расследованию особо важных дел о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики Главного следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации Алышев В.Н. по уголовному делу № 18/41-03, вынес заочное постановление о привлечении Леоновича А.Б. в качестве обвиняемого. В этом процессуальном документе сказано, в частности, следующее:**  ***“Леонович А.Б., в 1999-2003 гг. в составе организованной группы, в которую входили Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л., Шахновский В.С., Брудно М.Б., Елфимов М.В., Вальдес-Гарсия Антонио, Малаховский В.Г., Переверзин В.И. и другие неустановленные следствием лица, совершил присвоение вверенного чужого имущества в особо крупном размере и легализацию (отмывание) денежных средств и имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления”.***  **Однако, несмотря на такую важную роль, которую следствие приписывает Леоновичу А.Б., и его якобы тесные противоправные контакты с Ходорковским М.Б. и Лебедевым П.Л., в уголовном деле нет ни одного протокола его допроса. И это несмотря на то, что сам Леонович А.Б. сообщил защите, что его ранее не единожды допрашивали следователи Генеральной прокуратуры РФ.**  **Поясним по указанному поводу, что при опросе, проводившимся адвокатом Ривкиным К.Е. в порядке ч.3 ст.86 УПК РФ, Леонович А.Б. заявил следующее: *“В период с декабря 2003 года по январь 2004 года я неоднократно вызывался на допросы в Главное следственное управление Генеральной прокуратуры РФ, где мне в различной форме предлагалось дать показания против руководителей ОАО «HК «ЮКОС», от чего я отказался*”.**  **Таким образом, на нашем процессе сторона обвинения уже не впервые дает криминальную оценку действиям сотрудников ЮКОСа, причисляемым ею к “организованной группе”, скрывая от суда их показания по существу дела. Подобное положение защита считает недопустимым и противоречащим не только закону, но и элементарному здравому смыслу.**  **Мы прилагаем к настоящему ходатайству протокол адвокатского опроса Леоновича А.Б. от 14 мая 2010 года, чтобы суд и другие участники процесса исследовав его, смогли сами убедиться в важности показаний данного свидетеля для опровержения обвинений, выдвинутых против М.Б.Ходорковского и П.Л.Лебедева.**  **В то же время обращаем внимание суда на отдельные факты и доводы, изложенные А.Б.Леоновичем, где помимо подробного рассказа о его работе в Казначействе и освещения роли Казначейства в структуре ЮКОСа, им сообщается:**  ***“Позиция обвинения, согласно которой Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. в составе организованной группы похитили всю нефть, добытую в период 1998-2003гг дочерними предприятиями ЮКОСа – ОАО ”Юганскнефтегаз”, ОАО ”Самаранефтегаз”, ОАО ”Томскнефть”ВНК, не основана на фактах и здравом смысле. Можно сказать больше, это обвинение представляет из себя невежественную искусственную криминализацию обычной хозяйственной деятельности Компании.***  ***При этом позиция российских властей, изложенная в налоговых претензиях к Компании, которые в итоге стали причиной её банкротства, и позиция следствия, выраженная в обвинениях, выдвинутых как против Ходорковского с Лебедевым, так и против меня и целого ряда наших коллег, принципиально противоречат друг другу.***  ***Так с одной стороны, арбитражные суды в своих решениях признали ОАО «НК «ЮКОС» собственником нефти и нефтепродуктов и на этом основании произвели доначисление налогов, якобы неуплаченных Компанией в 2000-2004г.г. Подтверждая эту позицию, Российская Федерация в Европейском Суде по правам человека (ЕСПЧ), возражая на доводы истца, выдвинутые в жалобе “ЮКОС против России”, утверждает, что ОАО «НК «ЮКОС», проводя различные сделки со своей собственной нефтью и нефтепродуктами, не доплатила налоги в государственный бюджет с этой деятельности. Насколько я знаю, основной размер недоимки составляют доначисления по налогу на прибыль и налогу на добавленную стоимость. Но налоги, как известно, платятся только с легальной деятельности, а, например, налог на прибыль подразумевает наличие собственных доходов от реализации продукции. Получается, что в ЕСПЧ российская власть утверждает, что ОАО «НК «ЮКОС» от своей законной деятельности получал доходы, но уклонялся от налогообложения ее результатов в полной мере.***  ***С другой стороны, та же российская власть в лице Генпрокуратуры РФ выдвигает полностью противоречащее своей позиции в ЕСПЧ официальное обвинение по настоящему уголовному делу, согласно которому руководство ОАО “НК”ЮКОС” в тот же период времени (с 1998 по 2003 годы) разворовывало ВСЮ добываемую Компанией нефть в общем объеме 350 миллионов тонн! Если предположить, что это подозрение верно, то из этого немедленно вытекает, что и вся выручка от продажи нефти и нефтепродуктов за указанный период также не принадлежала Компании. Следовательно, налогооблагаемая база у Компании также отсутствовала, поэтому не было никаких оснований для доначисления налогов, скорее наоборот, ОАО «НК «ЮКОС», пострадавшая от действий своего руководства, могла бы теоретически претендовать на возврат уже уплаченных сумм в бюджет!***  ***Очевидно, что это прямо противоречит позиции арбитражных судов. Получается, что российские чиновники нагло врут либо в суде Страсбурга, либо в суде в Хамовниках. Я твердо убежден, что они врут в обоих случаях: как воровство нефти, так и неуплата налогов есть выдумки”.***  **2. Относительно инкриминированных Ходорковскому и Лебедеву способов хищения нефти: *“во-первых, фактов или документов, подтверждающих переход права собственности на нефть к кому-либо из лиц указанной группы не установлено и не представлено в ППО.***  ***Во-вторых, понятия рыночной и заниженной цены здесь используются абсолютно необоснованно. В России до настоящего времени, несмотря на многочисленные попытки, так и не удалось создать ликвидный внутренний биржевой рынок нефти и нефтепродуктов. Объемы нефти, поставлявшиеся нефтедобывающими дочерними предприятиями ОАО «НК «ЮКОС» по договорам купли-продажи, во много раз превосходили объемы биржевой торговли на всех биржах страны. Скорее наоборот, трансфертное ценообразование применялось подавляющим большинством нефтяных ВИНК в России, кстати государственная Роснефть не является исключением.***  ***В-третьих, попытки использовать в качестве рыночных цен цены на нефть на международных рынках (США, Голландия, Англия) вообще не выдерживают никакой критики. Начать с того, что из-за существовавших в тот период логистических ограничений всего треть добываемой нефти физически могла быть отгружена на экспорт. Я уже не говорю о стоимости транспортировки нефти и других расходах, которые следствие с легкостью игнорирует. Оставшаяся нефть перерабатывалась на российских НПЗ, а большинство полученных нефтепродуктов реализовывалось в РФ по ценам существенно ниже европейских”.***  **Леонович А.Б. также прокомментировал и те фрагменты обвинения, где он указан как якобы соучастник наших подзащитных. Например: “В отношении утверждения обвинения о том, что “*по указанию Ходорковского Лебедевым и Леоновичем в комплексе офисных зданий, расположенных в д. Жуковка Московской области Одинцовского района, в частности, в офисе Лебедева в д. 112, с целью легализации 15.940.000 долларов США, ранее перечисленных со счета компании «Саус Петролеум Лтд» на счет компании «Арлей», было оформлено ещё одно соглашение от 6 марта 2002 г., из которого следовало, что на указанную сумму были выкуплены векселя. Фактически же данная сделка не совершалась, и векселя, ставшие предметом купли-продажи в рамках оформленного соглашения, фактически являлись необеспеченными денежными средствами или активами векселедателя и не имели рыночной стоимости”* [т.182 л.1838-1839 обвинительного заключения], могу заявить следующее.**  **Во-первых, сказанное в обвинительном заключении является ложью хотя бы потому, что здания в д. Жуковка под номером 112 в 2002 году вообще не существовало, и никакое соглашение там оформлено быть не могло – физически офис не был построен к этому времени.**  **Во-вторых, я никогда не являлся бенефициаром или директором указанных юридических лиц, не обладал правами на их управление или полномочиями заключать договора от их имени. Как я указывал ранее, Казначейство отвечало за управление денежными средствами на счетах консолидируемых юр. лиц ОАО «НК «ЮКОС», к числу которых компании «Арлей» и «Саус Петролеум» никогда не относились. Поэтому «оформить эту сделку вместе с Лебедевым от имени обоих компаний» я не мог по определению.**  **Из представленных мне адвокатом копий документов [т.32 л.д.21-26]:**  **Договор купли-продажи векселей от 6-го марта 2002-го года (между «South Petroleum Limited» и «Arley Limited») [т.32 л.д.24-25].**  **Акт сдачи-приемки к договору купли-продажи векселей от 6 марта 2002-го года (между «South Petroleum Limited» и «Arley Limited») [т.32 л.д.26],**  **видно, что именно «Саус Петролеум Лтд» (продавец) передал «Арлей» (покупателю), а не наоборот, векселя и получил 15,9 миллионов долларов США. Таким образом, утверждение обвинения о том, что, якобы, *«было оформлено … соглашение* от 6 марта 2002 г ... из которого следовало», что на сумму «15.940.000 долларов США» «Саус Петролеум Лтд» «были выкуплены векселя» у «Арлей» не соответствуют действительности и являются ложными.**  **Из опубликованных в СМИ данных о ходе судебного процесса в Хамовническом суде следует, что эти сделки подписывал Анилионис Г.П. по адресу: г.Москва, ул.Профсоюзная, д.31, корп.2, а не я в несуществовавшем в 2002 году здании в д.Жуковке Московской области, д.112. В этой части у меня нет оснований не доверять показаниям Анилиониса, который лучше меня знает, где он подписывал эти сделки, тем более, что он опознал свои подписи на этих документах.**  **Мне также неизвестно о каких-либо взаимных претензиях после 2001-2002 года между компаниями «Саус Петролеум Лтд», «Балтик Петролеум Трейдинг Лимитед», «Арлей», «Веллингтон» и «Корден».**  **Кроме того, я вообще не понимаю, каким образом, сделки между иностранными компаниями «Саус Петролеум Лтд», «Балтик Петролеум Трейдинг Лимитед», «Арлей», «Веллингтон» и «Корден» «составленные в соответствии с законами Англии и Уэльса*»* оцениваются прокурорами с позиции законодательства РФ”.**  **Полагаем, что суду, как и иным участникам судебного разбирательства из процитированных фрагментов протокола опроса стало ясно, насколько существенна информация, которой располагает А.Б.Леонович, для установления истины по делу.**  **Однако в настоящее время Леонович А.Б. проживает в Великобритании и не имеет возможности прибыть в Хамовнический районный суд г.Москвы для дачи показаний, что указано им на с.13 протокола опроса.**  **Поэтому на основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 16, 53, 84, 86, 119, 120, 271, 274, 286 УПК РФ, -**  **ПРОСИМ**  **Исследовать и приобщить к уголовному делу в качестве иного документа протокол опроса Леоновича Андрея Борисовича, как содержащий сведения об обстоятельствах, имеющих существенное значение для уголовного дела.**  ***Приложение: адвокатский опрос с приложениями на 20 листах.*** |
|  | Протокол судебного заседания за **02 августа 2010г.** | Стр. 12 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Дятлева Д.М., Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Купрейченко С.В., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об исследовании и приобщении к делу доказательства: протокола опроса Леоновича А.Б. от 14 мая 2010 года, к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **02 августа 2010г.** | Стр. 13 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Клювгант В.В. оглашает письменное ходатайство защитников Дятлева Д.М., Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об истребовании из Следственного комитета при прокуратуре РФ, исследовании в судебном заседании и приобщении к материалам дела заверенной копии постановления заместителя руководителя 1 отдела Управления по расследованию особо важных дел о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики ГСУ Следственного комитета при прокуратуре РФ Русановой Т.Б. от 18 июня 2010 года по уголовному делу №18-41/03 в отношении Леоновича А.Б. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Клювгант В.В.:**  **В Хамовнический районный суд гор. Москвы**  **В защиту М.Б. Ходорковского и П.Л. Лебедева**  **ХОДАТАЙСТВО**  **М.Б. Ходорковский и П.Л. Лебедев обвиняются, в частности, в хищении путём присвоения в течение 1998-2003 гг. нефти, которую они, в составе организованной группы, изымали у нефтедобывающих дочерних акционерных обществ не по рыночной, а по заниженной цене через подконтрольные им организации, оформлявшие реализацию нефти потребителям продукции по действующим рыночным ценам. Кроме того, они обвиняются в легализации денежных средств, добытых преступным путем.**  **В состав организованной группы, по утверждению обвинения, входил начальник казначейства ООО «ЮКОС-Москва» А.Б. Леонович (*постановление о привлечении в качестве обвиняемого М.Б. Ходорковского от 29.06.2008, стр.47*).**  **01.10.2009 руководитель первого отдела управления по расследованию особо важных дел о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики ГСУ Следственного комитета при прокуратуре РФ Алышев по уголовному делу № 18-41/03 вынес постановление о привлечении Леоновича в качестве обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160 УК РФ (в ред. ФЗ № 162-ФЗ от 08.12.2003), ч. 3 ст. 174 УК РФ (в ред. ФЗ № 63-ФЗ от 13.06.1996) и ч. 4 ст. 174-1 УК РФ (в ред. ФЗ №162-ФЗ от 08.12.2003).**  **18.06.2010 зам. руководителя этого же отдела Русанова своим постановлением по тому же делу отказала в удовлетворении ходатайства защитника Дудника о прекращении уголовного преследования Леоновича, указав:**  **– «*совершение хищения и уклонение от уплаты налогов не исключают друг друга*»,**  **– «*организованная группа под руководством Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в которую входил Леонович А.Б., похищая нефть добывающих дочерних обществ компании «ЮКОС», сначала выводила ее на баланс подставных компаний, зарегистрированных в зонах льготного налогообложения в ЗАТО «г. Лесной», «г. Трехгорный», Мордовия и т.д. и, незаконно пользуясь льготами, уклонялась от уплаты налогов с полученной прибыли. За совершение таких действий по ЗАТО «г.Лесной» Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. осуждены по ст. 199 УК РФ. Денежные же средства, полученные в результате реализации похищенной нефти путем совершения финансовых операций организованной группой лиц была выведена на счета подставных иностранных компаний в банки республики Кипр и затем других государств и таким образом легализованы на счета подставных компаний*» (*стр. 5 постановления от 18.06.2010* – приложение № 1).**  **Позиция стороны защиты по настоящему делу состоит в том, что обвинительный приговор в указанной части обвинения не может быть постановлен, в том числе, в силу требований ч. 1 ст. 50 Конституции Российской Федерации, ч. 2 ст. 6 УК РФ, п. 1 ст. 4 Протокола №7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которым никто не может быть повторно привлечён к уголовной ответственности и осужден за одно и то же преступление.**  **Эти требования российского и международного законодательства означают, в том числе, запрет на повторное уголовное преследование за деяние, которое уже было предметом исследования и оценки судом, независимо от того, совпадает ли юридическая оценка этого деяния в каждом случае.**  **Президиум Верховного Суда РФ в Постановлении от 03.10.2007 №241-П07 указал: «*общеправовой принцип запрета повторного осуждения исключает саму возможность осуждения лица за то же самое преступление, выступая тем самым в качестве гарантии от повторного уголовного преследования и осуждения, в том числе и в тех ситуациях, когда действия виновного изначально ошибочно квалифицированы органами, осуществляющими уголовное преследование».***  **В ходе предварительного следствия и судебного разбирательства по настоящему делу защита неоднократно указывала, что инкриминируемое в рамках так называемого хищения вверенной нефти и легализации деяние уже было предметом судебного разбирательства, по результатам которого Мещанским судом города Москвы 16.05.2005 в отношении М.Б. Ходорковского и П.Л. Лебедева был постановлен обвинительный приговор, вступивший в законную силу (т. 45 л.д. 1-166).**  **Так, 11.03.2009 на предварительном слушании было заявлено ходатайство о прекращении по основанию, предусмотренному п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, уголовного преследования Лебедева Платона Леонидовича и Ходорковского Михаила Борисовича по обвинениям в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 160 (в редакции ФЗ-162 от 08.12.2003), ч. 3 ст. 174 (в редакции ФЗ-63 от 13.06.1996), ч. 4 ст. 174-1 (в редакции ФЗ-162 от 08.12.2003) УК РФ в части, касающейся хищения нефти дочерних обществ ОАО «НК «ЮКОС» и легализации доходов от её реализации.**  **Возражая на него, государственное обвинение умышленно обманывало суд, указывая, что оно «*удовлетворено быть не может»,* поскольку обвинения – разные и «*оснований, предусмотренных п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, в действительности не имеется*» (протокол судебного заседания от 11.03.2009).**  **Вместе с тем, указанным постановлением следователя Русановой официально признаны как факт тождественности фактических обстоятельств обоих обвинений, так и факт повторного привлечения наших подзащитных, наряду с Леоновичем, к ответственности за одни и те же деяния.**  **Таким образом, органы предварительного следствия предъявили, а государственные обвинители в течение полутора лет поддерживают в суде заведомо ложное обвинение в так называемых хищении нефти и легализации, умышленно игнорируя, что:**  **– инкриминируемые деяния уже были предметом исследования и оценки Мещанским районным судом г. Москвы, что само по себе, независимо от всех других обстоятельств, исключает повторное привлечение М.Б. Ходорковского и П.Л. Лебедева к уголовной ответственности,**  **– закон (ч. 1 ст. 174.1 УК РФ) запрещает привлечение к уголовной ответственности за легализацию лиц, приобретших имущество в результате уклонения от уплаты налогов, за совершение которого применительно к тем же самым действиям М.Б. Ходорковский и П.Л. Лебедев уже осуждены указанным приговором Мещанского суда.**  **Несмотря на несогласие стороны защиты с наличием в действиях М.Б. Ходорковского и П.Л. Лебедева состава преступления, предусмотренного ст. 199 УК РФ, истребование, исследование в судебном заседании и приобщение к делу данного постановления следователя Русановой является крайне важным для подтверждения заведомой незаконности предъявленного им обвинения в хищении нефти дочерних предприятий ОАО «НК «ЮКОС» и легализации выручки от её реализации, а также для подтверждения необходимости прекращения уголовного преследования подсудимых.**  **Кроме того, истребование и приобщение указанного постановления к настоящему делу необходимо для подтверждения утверждения стороны защиты об умышленном сокрытии стороной обвинения от Хамовнического суда своей истинной позиции, поскольку в постановлении содержатся утверждения, противоречащие предъявленному нашим подзащитным обвинению.**  **В соответствии с требованиями ст.ст. 15, 16, 243 УПК РФ суд обязан обеспечить сторонам реализацию их прав, в том числе права на защиту всеми не запрещёнными законом способами.**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 16, 53, 119, 120, 248, 271, 286 УПК РФ,**  **ПРОСИМ:**  **Истребовать из Следственного комитета при прокуратуре РФ, исследовать в судебном заседании и приобщить к материалам дела заверенную копию постановления зам. руководителя первого отдела управления по расследованию особо важных дел о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики ГСУ Следственного комитета при прокуратуре РФ Русановой Т.Б. от 18.06.2010 по уголовному делу № 18-41/03 в отношении А.Б. Леоновича.**  **Приложение: копия указанного постановления на 6 листах.** |
|  | Протокол судебного заседания за **02 августа 2010г.** | Стр. 13 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Дятлева Д.М., Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об истребовании из Следственного комитета при прокуратуре РФ, исследовании в судебном заседании и приобщении к материалам дела заверенной копии постановления заместителя руководителя 1 отдела Управления по расследованию особо важных дел о преступлениях против государственной власти и в сфере экономики ГСУ Следственного комитета при прокуратуре РФ Русановой Т.Б. от 18 июня 2010 года по уголовному делу №18-41/03 в отношении Леоновича А.Б., к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **03 августа 2010г.** | Стр. 19 | **В протоколе неверно отражено высказывание свидетеля** | Свидетель Василиадис И.В.: То есть никаких способов, мне кажется, утаить прибыль от акционеров просто не существовало ***внутри компании.*** | ***В действительности выделенных слов свидетель не произносил.*** |
|  | Протокол судебного заседания за **03 августа 2010г.** | Стр. 22 | **В протоколе неверно отражено высказывание свидетеля** | Свидетель Василиадис И.В.: *Над* контролем исполнения этих самых регламентов работала корпорация и в добывающих подразделениях, и в транспортирующих, и в перерабатывающих. | Свидетель Василиадис И.В.: **Под** контролем исполнения этих самых регламентов работала корпорация и в добывающих подразделениях, и в транспортирующих, и в перерабатывающих. |
|  | Протокол судебного заседания за **03 августа 2010г.** | Стр. 45 | **В протоколе неверно указано лицо, чье высказывание приведено** | *Подсудимый Лебедев П.Л.*: да, соприкасались, но, тем не менее, как я уже сказал, моя сфера ответственности была и заключалась лишь в том, чтобы полностью, в полном объеме и прозрачно, без искажений донести те цифры, которые получала компания в результате своей деятельности, до аудиторов. И это было изначально и четко поставленной задачей со стороны акционеров, чтобы мы заботились о достоверности представляемой аудиторам информации. | *В действительности приведенные в протоколе слова произнес свидетель Василиадис И.В.* |
|  | Протокол судебного заседания за **03 августа 2010г.** | Стр. 47 | **В протоколе неверно указано лицо, чье высказывание приведено** | *Подсудимый Лебедев П.Л.*: Ваша честь, пусть он корректно задает вопрос, со ссылкой на обвинительное заключение. | *В действительности приведенные в протоколе слова произнес государственный обвинитель Лахтин В.А.* |
|  | Протокол судебного заседания за **05 августа 2010г.** | Стр. 50 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Липцер Е.Л. оглашает письменное ходатайство защитников Ривкина К.Е., Тереховой Н.Ю., Купрейченко С.В., Клювганта В.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Краснова В.Н. о направлении международно-правового запроса и об исследовании и приобщении к делу доказательств. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Липцер Е.Л.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  от защиты М.Б.Ходорковского и П.Л.Лебедева  **ХОДАТАЙСТВО о направлении международно-правового запроса и об исследовании и приобщении к делу доказательства**  **20 мая 2010 года Хамовническим судом гор.Москвы было удовлетворено ходатайство защиты о вызове в суд для дачи свидетельских показаний гражданина ФРГ Франка Ригера. Согласно ч.2 ст.456 и ч.3 ст.453 УПК РФ повестка в адрес Ф.Ригера была направлена, по сообщению суда, через Министерство юстиции Российской Федерации.**  **Однако до настоящего времени - то есть почти через 2,5 месяца после вынесения вышеуказанного судебного решения - свидетель Франк Ригер в Хамовнический суд не прибыл.**  **Вместо этого к защите поступила из Германии копия обращения Франка Ригера в Хамовнический суд Москвы, суть которого мы считаем необходимым довести до сведения участников процесса в целях обоснования данного ходатайства.**  **Франк Ригер доводит до сведения суда, что он узнал о своём вызове для дачи показаний в Хамовнический суд из средств массовой информации. Однако с тех пор никакой повестки он не получал. Поэтому Ригер обратился в Министерство иностранных дел ФРГ и Министерство юстиции ФРГ, где ему было сказано, что по дипломатическим каналам повестка не поступала.**  **Одновременно ему было разъяснено, что только повестка, полученная официальным путем, является гарантией его неприкосновенности.**  **Франк Ригер пишет: "Я, как гражданин, тем не менее хотел бы быть полезным суду при установлении истины в указанном процессе, поскольку я несколько лет проработал в нефтяной компании ЮКОС на разных ответственных должностях".**  **В сложившейся ситуации Ф.Ригер просит федерального судью Данилкина Виктора Николаевича (цитата):**   1. **Дать согласие допросить меня, гражданина ФРГ, Франка Ригера (Frank Rieger), в качестве свидетеля на территории ФРГ;** 2. **Дать согласие на прямую трансляцию в Москву моего допроса в виде видеоконференции, чтобы дать возможность всем участникам процесса активно и равноправно принять участие в моем допросе;** 3. **Назначить/согласовать дату моего допроса в ФРГ так, чтобы были учтены как процессуальные, так и мои личные планы - с учетом отпускного периода;** 4. **Направить запрос в соответствующие органы ФРГ с просьбой об оказании правовой поддержки;** 5. **Учесть, что поскольку сторона обвинения не возражала против моего вызова в суд, то не должно быть причин отказа в моей просьбе.**   **В письме Ф.Ригера также указано, что его копии направлены в Министерство иностранных дел ФРГ, Министерство юстиции ФРГ, а также адвокатам М.Б.Ходорковского и П.Л.Лебедева. Само письмо его автор просит приобщить к материалам уголовного дела №18/432766-07, имеющего судебный номер 1-23/10.**  **Как уже доводилось до сведения суда, допрос в режиме видеоконференции полностью соответствует как "Второму дополнительному протоколу к Европейской Конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам" (1959) от 8 ноября 2001 г (ст.9) так и "Согласованным принципам использования видеосвязи в вопросах оказания взаимной правовой помощи странами "Восьмерки".**  **Поддерживая предложение, изложенное Франком Ригером в его обращении, защита также согласна с тем, что видеосвязь необходима еще и потому, что позволит всем участникам процесса задать интересующие их вопросы свидетелю, включая прокуроров, гражданских истцов и потерпевших, что снимет опасения в несоблюдении принципа равенства сторон, озвученные представителями стороны обвинения ранее при обсуждении подобной ситуации, а именно в судебном заседании 31 марта 2009г.**  **Соответственно мы считаем, что в случае направления в Федеративную Республику Германию судом международно-правового запроса о допросе Франка Ригера, должно быть оговорено, что такое следственное действие следует организовать в режиме видеоконференции.**  **При этом ставим в известность суд, что в ходе расследования настоящего уголовного дела видеоконференция успешно применялась неоднократно, в том числе для обеспечения участия в заседании Верховного Суда РФ наших подзащитных М.Б.Ходорковского и П.Л.Лебедева, находившихся в тот момент времени в читинском следственном изоляторе. Письмо из Верховного Суда РФ в следственный изолятор №75/1 гор.Читы по данному вопросу содержится в томе 142, л.д.67 уголовного дела.**  **Полагая, что если такое относительно несложное в современных условиях техническое коммуникационное средство как конференцсвязь судебные органы безболезненно используют для решения вопросов о содержании обвиняемых и подсудимых под стражей, ничто не мешает им делать то же самое и в случаях получения показаний добропорядочных свидетелей, которые опровергают обвинения, выдвинутые в отношении невиновных.**  **Заявляя данное ходатайство, защита учитывает и вероятное отсутствие непосредственно у Хамовнического суда технической возможности для проведения допроса по видеоконференцсвязи. На этот случай мы просим провести выездное заседание суда в здании Московского городского суда, как это было не так давно сделано тем же Хамовническом судом по делу Т. Ониани, которое слушалось в соседнем зале. Приведенные сведения защита почерпнула из прессы, где было указано, что такой перенос заседания был осуществлен исключительно для того, чтобы организовать видео допрос потерпевших,** "из-за отсутствия технических условий для подобных процедур в Хамовническом суде", **что и было в итоге успешно сделано ("Время новостей" за 22 апреля 2010 г.).**  **И для того, чтобы суд смог убедиться в несомненной относимости к существу дела показаний Франка Ригера и их значимости для установления истины, включая очевидный факт невиновности М.Б.Ходорковского и П.Л.Лебедева, приводим наиболее значимое из протокола опроса данного свидетеля, изложенное им адвокату К.Е.Ривкину в установленном законом порядке. Эти сведения также позволят сторонам правильно и полно сформулировать вопросы к Ф.Ригеру при удовлетворении настоящего ходатайства.**   1. **В июне 2000 г., я поступил на работу в ЗАО «Юкос-РМ» (далее Юкос-РМ) на должность вице-президента по экономике и финансам. В мои функциональные обязанности входили такие задачи, как краткосрочное, среднесрочное и долгосрочное планирование и бюджетирование всех предприятий\юридических лиц, входящих в сферу функциональной ответственности Юкос-РМ.** |
|  | Протокол судебного заседания за **05 августа 2010г.** | Стр. 51 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Липцер Е.Л. продолжает оглашать письменное ходатайство защитников Ривкина К.Е., Тереховой Н.Ю., Купрейченко С.В., Клювганта В.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Краснова В.Н. о направлении международно-правового запроса и об исследовании и приобщении к делу доказательств. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Липцер Е.Л.:**  **Это прежде всего предприятия по торговле нефтью, нефтепродуктов, предприятия по нефтепереработке, а также предприятия, оказывающие сервисные услуги или иные услуги по обеспечению вышеуказанных направлений бизнеса. При этом под предприятиями понимается любое самостоятельное принимающее управленческие и или иные решения юридическое лицо, работающее либо на территории РФ либо за ее пределами. При этом я хочу подчеркнуть, что эти функциональные взаимодействия с любыми из этих предприятий нельзя понимать как принятие управленческих решений от их имени третьей стороной.**   1. **Основными документами, которые легли в основу бюджетирования и планирования компаний, находящихся под функциональным управлением Юкос-РМ, являлись баланс нефти и баланс нефтепродуктов. В этих документах, которые составлялись на регулярной основе, четко отражались такие данные как, объемы добытой нефти, проданные предприятиями Юкос-РМ компаниям, входящим в сферу управленческой ответственности Юкос-РМ, а также объемы нефти, проданные третьим лицам. В этих балансах нефти и нефтепродуктов также нашли отражение показатели количества нефти, проданной на НПЗ, нефти, которая была реализована по экспортным контрактам и количество нефтепродуктов, которые были реализованы НПЗ на рынке нефтепродуктов.** 2. **На основе вышеуказанных балансов нефти и нефтепродуктов, Юкос и все ее дочерние предприятия на регулярной основе и в строгом соответствии с законом предоставляли статистическим и иным отчетным органом РФ соответствующие данные.** 3. **При осуществлении финансового контроля службами, находящимися под моим функциональным руководством, никаких существенных отклонений физических и финансовых показателей, относимых к объемам производства, транспортировки, переработки и торговли нефти и нефтепродуктами, установлено не было. Таким образом, предприятия по добыче нефти Самаранефтегаз (далее СНГ), Томскнефтегаз (далее ТН), Юганскнефтегаз (далее ЮНГ) получили от их контрагентов по торговле нефтью выручку/доходы от реализации нефти в соответствии с установленными между контрагентами ценами, которые в обязательном порядке соответствовали требованиям законодательства РФ, включая требования налогового законодательства. За время всей моей деятельности в компании Юкос и вплоть до момента появления неожиданных налоговых претензий в конце 2003 года, никаких претензий по поводу взаимоотношений контрагентов по торговле нефтью и нефтепродуктами, как между предприятиями, входящими в периметр консолидации компании Юкос, так и по отношению к третьим лицам, не предъявлялось.** 4. **Подтверждение вышесказанного мною можно найти в соответствующих учетных записях любых предприятий, принимающих участие в бизнес отношениях с предприятиями компаний Юкоса, а именно, в их опубликованной и аудированной финансовой отчетности. Это касается и предприятий, входящих в вертикально интегрированную компанию Юкос. Информацию, подтверждающую вышеуказанные факты, без сомнения можно найти в финансовой отчетности любого отдельно взятого юридического лица, в том числе, отчетности СНГ, ТН, ЮНГ, Куйбышевского НПЗ, Торгового Дома Юкос и др.** 5. **К моим функциональным обязанностям как вице президента по экономике и финансам Юкос-РМ также входило руководство процессами подготовки, оптимизации процессов составления управленческой финансовой и бухгалтерской отчетности, а также оценка целесообразности и эффективности осуществления предлагаемых к реализации инвестиционных проектов. Это значит, что предлагаемые юридическими лицами, входящими в периметр функциональной ответственности Юкос-РМ, инвестиционные проекты подвергались критическому анализу с точки зрения ожидаемого экономического эффекта и с точки зрения их необходимости с учетом стратегических целей компании в целом.** 6. **Одним из основных критериев при оценке инвестиционного проекта являлось определение источников его финансирования. В теории и практике таких источников несколько: собственные/внутренние источники (из прибыли) и внешние источники (займы и кредиты), которые могут быть одновременно и внешними по отношению к отдельно взятому юридическому лицу или внутренними с точки зрения вхождения данного юридического лица в вертикально интегрированную компанию. Если говорить о внутренних источниках финансирования инвестиционных проектов, то надо четко понимать, что прибыль образуется как результат уменьшения полученных доходов на сумму издержек/затрат. В цене, уплаченной за получение товара или услуг, предприятие-продавец несомненно всегда закладывало финансовую составляющую, которая была ему необходима для реализации инвестиционных проектов. В случае, если отдельно взятому юридическому лицу, входящему в вертикально интегрированную компанию Юкос не хватало внутренних источников финансирования инвестиционных проектов, то путем взаимодействия с финансовыми службами Юкоса разрабатывались и утверждались наиболее целесообразные и эффективные методы финансирования. Главной целью при разработке и принятии различных форм финансирования являлась оптимизация доходной стороны в вертикально интегрированной компании Юкос в целом.** 7. **В мои функциональные обязанности как вице президента по экономике и финансам Юкос-РМ также входил финансовый контроль за всеми предприятиями, в периметре консолидации компаний Юкоса, которые находились за пределами РФ и которые занимались транспортировкой, переработкой и торговлей нефтью и нефтепродуктами. Эти предприятия регулярно предоставляли в службы финансового контроля Юкоса свою финансовую н бухгалтерскую отчетность, составленную в соответствии с требованиями местного законодательства, а также в соответствии с установленными в Юкосе общими правилами финансового контроля.**   **9. Другой важной задачей подконтрольных мне финансовых были вопросы контроля за исполнением бюджета Юкос-РМ. Хочу заметить, что с целью повышения эффективности работы между различными юридическими лицами, входящими в сферу управленческой ответственности Юкос-РМ, а также между предприятиями Юкос-РМ и юридическими лицами, находящимися в функциональном подчинении других управляющих компаний Юкоса, были заключены разного рода договора оказания услуг. Это значит, что одно юридическое лицо, специализирующееся, например, на вопросах бухгалтерского учета или на вопросах оказания управленческих, слуг, могло оказывать услуги другим юридическим лицам, в ходящим в состав вертикально интегрированной компании Юкос. Существование и заключение договоров услуг является общепринятой практикой во множестве юрисдикции мира. При этом цена услуг является предметом договоренности участвующих сторон.**   1. **Все процессы финансового контроля и управления финансовыми потоками в Юкосе постоянно совершенствовались. В Юкосе была внедрена система финансового контролинга. Необходимо отметить, что контролинг существенно отличается от контроля. Контроль означает простое установление фактов отклонения того или иного параметра от другого, тогда, как контролинг предполагает выработку мероприятий по устранению причин, которые привели к тем или иным отклонениям.** 2. **Под постоянным анализом и контролем финансовых служб Юкос-РМ также находились вопросы анализа цен на нефть и нефтепродукты. При этом, при изучении налоговых вопросов, связанных с ценообразованием, функциональную поддержку оказывали финансовые службы Юкос-Москва.** 3. **Хочу отметить, что применяемые Юкосом методы налоговой оптимизации были общепринятыми в отрасли и отвечали требованиям законодательства РФ. Основной целью применяемых методов налоговой оптимизации Юкоса было повышение эффективности работы вертикально интегрированной компании в интересах всех акционеров.** 4. **Единственной целью использования руководством Юкоса в 1998-2003 г.г. практики продажи нефти через нефте-трейдеры, зарегистрированные в государствах и на территориях со льготным режимом налогообложения, являлась налоговая оптимизация. Без нее невозможно было бы конкурировать с другими ВИНК, использовавшими аналогичную налоговую оптимизацию. Такая оптимизация подразумевала деятельность исключительно в рамках закона, что подтверждается имеющимися у Юкоса решениями судов, выводами аудиторов и налоговых органов того периода. До 2003 года никто в Юкосе не рассматривал структуру ЗАТО или позже, структуру трейдеров, расположенных на территориях с налоговыми льготами, как что-то выходящее за рамки законной схемы оптимизации налогов.** 5. **Практика так называемых трансфертных или внутрикорпоративных цен является одним из самых распространенных управленческих приемов, применяемых в целях законной оптимизации налогов. С управленческой точки зрения, важным условием для правильного применения таких цен является то, что ценообразование в обязательном порядке должно проводиться с учетом реальных издержек на производство и воспроизводство основных фондов (текущие издержки с учетом образования источников на проведение планово предупредительных ремонтов и инвестиций). Так написано в учебниках, так учат в университетах, это мировой стандарт и общепринятая практика. Любой руководитель планирует в каком объеме нужно оставить прибыль, учитывая проекты, социальные платежи, и налоговое бремя. Если бы этого не делалось, то тогда можно было бы говорить об ущербе, что собственно я наблюдал, когда власти арестовали имущество Юкоса и перекрыли все денежные потоки. Как результат таких беспрецедентных мер давления чиновников, добывающие предприятия Юкоса стали наблюдать спад производства. Как видно из консолидированный отчетности Юкоса и его финансовых результатов, производство и добыча в компании все время росла с 1998-2003, что еще раз подтверждает правильность и эффективность выбранной и используемой Юкосом управленческой схемы и приемов, в том числе использование нефте-трейдеров и трансфертных цен.**   **15. При проведении так называемых** benchmark **(бенчмарк), или сопоставлении деятельности основных конкурентов отрасли, можно воспользоваться множеством критериев, в том числе таких коэффициентов как прибыль на одну акцию в процентном отношении к обороту и т.д. И поскольку Юкос готовился к размещению акции на Нью-Йоркской бирже (проект Вояж), Юкос воспользовался всеми необходимыми управленческими и организационными мероприятиями для достижения сравнимых с международными конкурентами условий.**  **Это касается области способов добычи самой нефти, переработки, оптимизации затрат,- издержек и инвестиций.**   1. **Налоговая оптимизация это законный термин, это обязанность руководителя предприятия перед его акционерами. Если законы это делать позволяют, то руководство должно этим воспользоваться, иначе надо менять руководство. Это мировая практика, которая свидетельствует о том, что в целях законной налоговой оптимизации все компании в обязательном порядке имеют практику работы в государствах и на территориях с льготным налогообложением. Это делается для максимизации прибыли и увеличения капитализации компании в интересах всех акционеров.** 2. **В ситуации, когда добывающее предприятие, например Юганскнефтегаз, самостоятельно реализует добытую нефть на НПЗ или на экспорт и его прибыль при этом возрастает по сравнению с той ситуацией, когда тем же предприятием продукция передается трейдерам по «внутрикорпоративным» ценам, совершенно не следует, что у Юганскнефтегаза появляется больше денежных средств, которыми оно, как общество, имеет право самостоятельно распоряжаться. Это объясняется тем, что право распоряжаться прибылью акционерного общества принадлежит не самому обществу, а его акционерам. Именно акционеры, а не общество или его руководство, решает как им распорядиться прибылью. Таким образом, право распоряжения образовавшейся у Юганскнефтегаза прибыли за счет самостоятельной реализации нефти принадлежит материнской компании, т.е. Юкосу, и уже далее, акционерам Юкоса. Противопоставление интересов дочерней и материнской компании является в таком случае бессмысленным.** 3. **Применительно к ситуации с Юкосом, я бы хотел еще добавить, что поскольку квоты на транспортировку нефти через трубу Транснефть принадлежали Юкосу, только Юкос мог передавать в трубу нефть, а не его дочерние предприятия. Дочерние компании Юкоса не имели права и не могли в силу схемы, придуманной и поддерживаемой самим государством, передавать нефть на экспорт. Внутренний рынок был перенасыщен и передавать нефть, кроме как небольшое количество на переработку в нефтепродукты и основную часть на экспорт, у Юкоса не было возможности. При этом, затраты, которые были у нефтедобывающих дочек Юкоса, в том числе на инвестиции, были оплачены в полном объеме.**   **19. Аналогичные предположения о том, что в регионах добычи можно продавать углеводородное сырье по так называемым «мировым» ценам, являются абсурдными. Среднеотраслевая цена в России никак не могла соответствовать цене Роттердама.**  **20. Что касается внутренних цен на нефть, то надо четко понимать, что они существенным образом отличаются от цен реализации нефти, например, в Роттердаме. Это прежде всего объясняется тем, что в цене Роттердама учитываются такие затратные составляющие как: расходы на транспортировку до Роттердама; затраты на страхование; затраты, связанные с оплатой посредников и Юкоса, реализующие нефть на внутреннем рынке РФ могли бы получать ту же цену, как если бы нефть реализовывалась бы в Роттердаме. Также хочу отметить, что цена реализации нефти добывающими предприятиями находилась в установленном законом ценовом коридоре (допустимое отклонение +- 20% от средней цены региона). В этой связи, никакие претензии Юкосу со стороны налоговых или иных органов РФ до появления налоговых требования в конце 2003 года не предъявлялись.**  **21. Если предположить, что цена на углеводородное сырье в РФ совпадало с ценой на сырье в Западной Европе, то инфляция в России составила бы не меньше 15-20 процентов. Аналогично можно предположить, что цена на бензин на территории РФ превзошла бы существующую в 2 и более раз. В таком случае, органы федерального правительства и местные организации, являющиеся основными потребителями нефтепродуктов, просто не смогли бы их купить в необходимых объемах, предусмотренных их бюджетами, поскольку цены на нефтепродукты в РФ всегда определяли с учетом внутренних, а не мировых цен на нефть.**   1. **Если бы дочерние предприятия Юкоса продавали за «мировую» цену и несли издержки сами (даже если у дочек было бы право доступа к трубе), то из этого отнюдь не следует, что их прибыль была бы больше. Наоборот, максимизация конечной прибыли акционерам обеспечивалась бы за счет использования законной налоговой оптимизации, о которой я уже ранее говорил, за счет экономии на управленческие структуры (в том числе специалисты на торговлю нефти; таможенный департамент и т.д.). И в этом и состоит преимущество вертикально интегрированной компании. Это мировой опыт. Чем уже специализация, тем больше эффективности.** 2. **После того как я проработал около двух лет в должности вице президента по экономике и финансам Юкос-РМ мне было предложено занять вновь созданную должность вице президента по планированию и контролингу Юкос-Москва, которая называлась Финансовый Контролер группы компаний Юкоса.** 3. **Прежде чем я согласился на эту должность у меня состоялся разговор с М.Б.Ходорковским, в котором он мне сказал, что ожидает от меня, что я буду делать все, что делалось бы в современной западной компании. Он разъяснил мне задачи, которые с его точки зрения, являлись более приоритетными для деятельности финансово экономических служб Юкоса. К ним относились вопросы ускорения процессов составления управленческой, финансовой и бухгалтерской отчетности; внедрения новой интегрированной системы в области IT; и вопросы обеспечения наиболее полной информацией о финансовом состоянии компании на всех ее уровнях.** 4. **Финансовая службы Юкос-Москва делилась на несколько подразделений, которыми руководил финансовый директор Брюс Мизамор: казначейство (Леонович); отдел налогообложения РФ (Смирнов); отдел международного налогообложения (Стив У ил сон); отдел по страхованию (Ричард Стэнли); отдел по корпоративным финансам (Олег Шейко); отдел по работе с общественностью (Александр Гладышев); и вице президент по планированию и контролингу. Также находились под управлением Мизамора вице президенты по экономике и финансам Юкос-РМ (П.С.Золоторев) и Юкос-ЭП (И.А.Москалец).** 5. **В мои функциональные обязанности на новой должности, среди прочих, входили вопросы управления процессом составления сводного бюджета предприятий группы Юкос; управления процессом составления управленческой финансовой отчетности и консолидированной бухгалтерской отчетности в соответствии с основными принципами ГААП США; оценки инвестиционных проектов; взаимодействия с комитетом по аудиту при Совете Директоров Юкос; взаимодействия с аудиторами финансовой отчетности, как по стандартам РФ, так и по стандартам ГААП США; взаимодействия со всеми финансовыми службами предприятий группы компаний Юкоса по вышеуказанным направления, как на территории РФ, так и за ее пределами. В моем непосредственном функциональном подчинении находились управление планирования и бюджетирования (А.М.Калинин); отдел международного котролинга (С.В.Узорников); отдел консолидации финансовой отчетности (Л.Захарова); и управление групп по проекту Fast Close (Н.И.Соломон).** 6. **С целью обеспечения сквозного финансового контроля за работой предприятий группы Юкос я также занимал должность Председателя Совета Директоров компании Petroval S.A. (далее Петроваль), г. Женева. Через это юридическое лицо вертикально интегрированная компания Юкос реализовывала практически все экспортные поставки нефти и нефтепродуктов.** 7. **Одной из основных моих задач как финансового контролера было руководство процессом консолидированной финансовой отчетности в соответствии с ГААП США. В вертикально интегрированную компанию Юкоса входило более 500 предприятий, из которых около 300 консолидировались в соответствии с общими правилами консолидации по ГААП США.** 8. **В Юкосе существовало специально разработанная система информационной технологии, с помощью которой все основные финансовые показатели предприятий группы Юкос были собраны, анализированы и подготовлены, при необходимости, к последующей консолидации. Система называлась СОФИ (система сбора и обработки финансовой информации). На основе стандартизированных форм предприятия группы Юкос вносили в систему основные их финансово экономические показатели, данные об активной и пассивной стороне балансов.** 9. **Эти данные базировались на составленной в соответствии с законодательством, действующим в месторасположении юридического лица. При обработке финансовой информации четко соблюдались внутренние процедуры Юкоса, предписанные в соответствующих положениях и политиках, а также учитывались все требования стандартов ГААП США. Над процессом составления консолидированной финансовой отчетности осуществлялся регулярный контроль как со стороны основной аудиторской компании PWC (Московский офис), так и со стороны аудиторских компаний, привлекаемых предприятиями по их местонахождению. Поскольку я лично отвечал за процессом консолидации финансовой отчетности, мне были известны все возникающие вопросы в процессе подготовки консолидированной отчетности. Никаких замечаний после публикаций консолидированной финансовой отчетности от аудиторов компаний не поступало. Поэтому у меня вызывает большое удивление отзыв аудиторских заключений консолидированной финансовой отчетности НК Юкос со стороны PWC в 2007 году.** 10. **В процессе подготовки и в процессе контроля за исполнением бюджета были задействованы практически все финансовые службы Юкоса, которые на регулярной основе контролировали все материальные и финансовые потоки вертикально интегрированной компании Юкос.** 11. **Еще одной задачей в области планирования и бюджетирования было обеспечение сопоставимости финансовых показателей компаний, входящих в периметр планирования и периметр отчетности, за что также отвечали финансовые службы Юкоса. Хочу подчеркнуть, что как в любой вертикально интегрированной компании, в Юкосе отчетность велась по разным направлениям. В области финансового контроля были введены такие формы отчетности как управленческая отчетность, бухгалтерская отчетность, а также консолидированная финансовая отчетность в соответствии со стандартом ГААП США. При этом, необходимо понимать, что для каждого вида отчетности в Юкосе существовали соответствующие нормативные документы, которые в свою очередь были составлены с учетом требований учетной политики в РФ, а также с учетом требований ГААП США. Учетная политика Юкоса и применяемые Юкосом методы консолидации по ГААП США были согласованы нашими аудиторами, в том числе компанией PWC.** 12. **По работе с PWC я лично взаимодействовал с г-ном Дагом Миллером. Даг Миллер курировал Юкос от PWC. Он владел всеми данными по структуре и по консолидированному периметру компании. Около 15 сотрудников PWC на регулярной основе работали в Юкосе и сидели в его помещениях. PWC имела доступ ко всей документации Юкоса, включая базу данных, и могла попросить любой дополнительный документ. Юкос никогда не отказывался показать какой-либо документ, запрошенный PWC. Я лично встречался с Дагом Миллером не реже 2 раз в месяц. Он никогда не жаловался на то, что ему не предоставляли какую-нибудь информацию сотрудники Юкоса.** 13. **Обыски начались с конца 2003 года. Вооруженные люди часто находились в здании Юкоса, приходил ОМОН. У сотрудников забирались ноутбуки и компьютеры. Были многочисленные примеры, когда бывших коллег регулярно вызывали в прокуратуру, в результате такого давления, некоторые ушли из компании, а в самом худшем случае уехали из страны. Например, господин Хоменко, уволился немедленно после того, как он неоднократно был допрошен в генеральной прокуратуре.** 14. **Что касается работы бухгалтерии, я помню как был проведен обыск в Юкос-ФБЦ, В обыске участвовали примерно 20-25 человек. Сотрудники Юкоса вынуждены были прекратить работу, в связи с чем возникли серьезные отклонения от сроков в сдаче информации и сбой в нормальном режиме работы, что затрудняло руководство Юкоса получить своевременные, полные и достоверные данные о реальном финансовом положении в компании. В некоторых случаях эти сбои привели к несвоевременной сдаче документов в соответствующие инстанции.** 15. **Несмотря на несколько обысков в офисах Юкоса, с моей точки зрения выемка документов велась бессистемно. Представители правоохранительных органов, участвовавших в обысках, просто клали все документы в коробки и уносили их. Когда у них спрашивали разрешения оставить копии, они отказывали, утверждая, что документы будут возвращены. Коробок с документами было столько, что их вывозили грузовиками из каждого управления. Из одной бухгалтерии было изъято от 60% до 70% документов. Поскольку в документации (инвойсы, счета, и т.д.) отражалась вся операционная деятельность компании, это означало, что у сотрудников не было доступа к основным данным, которые им нужны были для работы. Это также означает, что у компании не осталось почти никаких документов, в том числе и копий, которые могли бы подтвердить ее позицию в судах по налоговым претензиям. На сколько мне известно, документы Юкосу так и не вернули. Об этом и других обстоятельствах налогового дела и банкротства Юкоса недавно рассказывал адвокат Юкоса Пирс Гарднер в своем выступлении по делу Юкоса в Европейском Суде по Правам Человека в г. Страсбург 4 марта 2010 г.** 16. **Никаких экономических причин банкротить Юкос не было. В какой-то момент даже несмотря на то, что Юкос оспаривал налоговые претензии и не отступал от своих прав, Юкос решил уплатить все насчитанные компании дополнительные налоги, чтобы удержать Юкос на плаву и потенциально иметь возможность продать активы. Я принимал участие в разработке н проведении различных планов урегулирования ситуации с властями.** 17. **Руководство компании, и в том числе В. Геращенко, Ю. Бейлин, С. Тиди и другие, рассматривало все возможные сценарии, включая продажу таких активов, как «Mazeikiu Nafta» и «Transpetrol», на которые мог найтись покупатель. Были собраны документы о стоимости активов Юкоса и решили направить письмо Алексею Кудрину, Михаилу Фрадкову и в администрацию Владимира Путина с предложениями по реструктуризации. Виктор Геращенко также использовал свои связи для передачи письма российским властям, но никакой реакции, насколько мне известно, с другой стороны не последовало.** 18. **Летом 2004 года я и начальник правового управления ЮКОСа Дмитрий Гололобов встретились с руководителем департамента судебных приставов при МИНЮСТе Беляковым и объяснили, что Юкос может начать продавать активы в течение месяца. Мы оставили российским властям 2-страничное письмо. Как только мы вышли из кабинета, факт нашей встречи с Беляковым попал в прессу. У меня также была вторая очень короткая встреча с Беляковым. Аналогично первой встрече никакого ответа или реакции не последовало.** 19. **В тот момент в сентябре или октябре 2004 года я понял, что власти не занимают активной позиции в целях реструктуризации и урегулировании налоговой задолженности Юкоса, а все это, казалось бы связанным с политикой и желанием властей отобрать Юкос у акционеров,** 20. **Как я уже ранее сказал, в этот период основным предметом озабоченности для руководства ЮКОСа были денежные средства. Выручка Юкоса создавалась торговлей нефтью, а не приходила из резервов, оффшорных счетов или внешних займов. Юкосу приходилось открывать новые банковские счета и быстро проводить платежи, до того, как представители власти успевали арестовывать счета. Особенно большую помощь в этой связи оказал Банк «Менатеп-СПб». В целом сотрудники и профсоюзы, а также подрядчики Юкоса, такие как электроснабжающие компании и игроки на рынке нефти, оказывали поддержку и помогали Юкосу, в основном отсрочивая оплату своих счетов и позволяя Юкосу в первую очередь платить по налоговым претензиям.** 21. **Я не знаю, является ли это обычной практикой для налоговых органов давать налогоплательщикам 2 дня на уплату по налоговым требованиям, и не хочу рассуждать на эту тему. Однако, я помню, что Юкос часто получал требования от налоговых приставов в конце недели, тогда как он не мог осуществлять никаких платежей в выходные. Я также помню, что налоговые органы месяцами отказывались выдавать справки об уплате налогов Юкосом, в то время как PWC требовала такие справки для подготовки отчетности Юкоса. У меня складывалось впечатление, переходящее в уверенность, что имеет место спланированная акция.** 22. **В 2005 году PWC отказался быть аудитором Юкоса. Нескольких сотрудников PWC, включая Ирину Турчину, вызывали в прокуратуру для допросов. После начала событий PWC стала все больше отстраняться от Юкоса, вплоть до 2005 года, когда все контакты прекратились. Последний раз я встречался с Дагом Миллером весной 2005 году. Тогда он мне лично сказал, что PWC больше работать с Юкосом не может, поскольку на них давят и угрожают отобрать лицензию.** 23. **PWC находилась в трудном положении, поскольку в 1999 году, когда М.Сублен был финансовым директором Юкоса, и когда создавались ЗАТО, PWC была налоговым консультантом Юкоса. Поэтому в большинстве случаев схема размещения российских и зарубежных компаний ЮКОСа была как минимум известна, а как максимум была разработана PWC. Вся документация, подготовленная в то время PWC, должна была быть у PWC. После отказа PWC работать с Юкосом, я обращался к аудиторским компаниям Ernst & Young, BDO, Horwath, но все они отказались готовить отчетность Юкоса из-за рисков для их бизнеса в России.** 24. **Примерно в начале марта 2006 года я написал заявление об уходе с поста и.о. финансового директора. После моего ухода из Юкоса в марте 2006 года я ушел в короткий отпуск. После отпуска я нашел себе новую работу в качестве консультанта. В начале мая я должен был выехать из Москвы в Лондон в командировку по своей новой работе. При прохождении паспортного контроля в московском аэропорту «Шереметьево», я был задержан.** 25. **При задержании у меня забрали паспорт и мне предложили проехать с двумя вооруженными сотрудниками в главный офис следственного комитета на Техническом переулке. Я тут же связался с посольством Германии в Москве и юридической службой Юкоса. В следственном комитете меня встретила следователь Татьяна Русанова, которая мне объяснила, что поскольку я буду допрашиваться как свидетель, то у меня нет права на адвоката или на встречу с представителем моего посольства. Русанова посоветовала мне не нанимать адвокатов Юкоса. Как я потом выяснил, представителю посольства в следственном комитете все время давали неправильные сведения о моем местонахождении. Ни адвокат, вызванный для меня Юкосом, ни представитель посольства так и не смогли пройти на встречу со мной и ждали меня на улице.** 26. **Все вопросы, которые мне задавала следователь Татьяна Русанова, были на тему того, могу ли я подтвердить, что Михаил Ходорковский похитил большую сумму денег. Русанова показывала мне заготовленные ответы на свои вопросы и просила меня подтвердить написанное. Например, Русанова попросила подтвердить, что Ходорковский украл несколько миллиардов долларов. После нескольких часов допроса, она опять попросила подтвердить, что Ходорковский украл миллиарды.** 27. **Через 1.5-2 часа допроса я спросил Русанову, могу ли я уйти. Она сказала, что должна пойти спросить у своего начальника. Вернувшись, она сказала, что начальник Хатьшов не удовлетворен моими ответами, и отпустить меня они не могут. Я еще раз попытался объяснить Русановой, что повода для ее предположений о том, что Ходорковский украл миллиарды нет и не может быть, и что, если она не понимает меня, то надо пригласить переводчика. Однако она сказала, что я все понимаю и говорю по-русски достаточно хорошо, чтобы обойтись при допросе без переводчика.** 28. **Во время допроса Русанова предъявляла мне множество документов по заседаниям совета директоров ВНК, а также множество протоколов заседаний совета директоров Юкоса, заседаний рабочей группы по сделке с Сибнефтью, финансовую отчетность, и другие документы.** 29. **После 8 часов допроса Русанова объявила мне, что на сегодня я свободен и при необходимости они со мной свяжутся. Во время допроса, Русанова мне не раз напоминала, что пока меня допрашивали не как подозреваемого, а только лишь как свидетеля. Её слова я воспринимал как явную угрозу моего ареста в случае отказа от дачи показаний, которых она от меня упорно добивалась.** 30. **На следующий день я поехал в Посольство Германии в Москве. Там мне сказали, что МИД Германии направил в МИД России телеграмму с протестом о моем незаконном задержании.** 31. **На следующий день после моего незаконного задержания, при прохождении контроля в аэропорту Шереметьево, меня в очередной раз задержали и сказали, что я не могу вылететь из Москвы. Я опоздал на самолет. Через 1.5 часа после этого, ко мне вышел мужчина в белой парадной рубашке с погонами и отдал мне мои документы. При этом он намекнул, чтобы я еще подумал приезжать мне в Россию обратно или нет. После этого случая я принял решение не возвращаться в Россию. Поскольку мой сын заканчивал школу в Москве, моя жена с детьми еще год жили в Москве без меня.**   **Защита полагает, что были приведены более чем достаточные доказательства необходимости направления международно-правового запроса о допросе свидетеля Франка Ригера посредством видеоконференции с Хамовническим районным судом г.Москвы, а также исследования и приобщения к уголовному делу в качестве иного документа протокола его опроса.**  **Еще раз возвращаясь к тексту обращения Ф.Ригера к председательствующему, призываем прислушаться к словам человека, который стремится исполнить свой долг:** "Считаю своей гражданской обязанностью дать свидетельские показания в этом процессе, и надеюсь, что Вы будете иметь возможность создать все необходимые условия для того, чтобы это осуществить. В моей стране очень внимательно следят за этим процессом, и мне думается, что было бы очень полезно и конструктивно удовлетворить мои просьбы".  **Защита полностью поддерживает обращение Франка Ригера, предлагающего организовать видеоконференцию для предоставления ему возможности дать свидетельские показания, и ходатайствует перед судом о принятии положительного решения.**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 16, 53, 84, 86,119,120, 271, 274, 286, 453, 454 УПК РФ, -**  **ПРОСИМ:**   1. **Внести запрос в компетентные органы Федеративной Республики Германия о допросе в режиме видеоконференции свидетеля со стороны защиты Франка Ригера, проживающего по адресу Kleine Jaegerstrasse 11,10117 Berlin, номер телефона: +49 170 2191086.** 2. **Исследовать и приобщить к уголовному делу в качестве иного документа протокол опроса Франка Ригера, как содержащий сведения об обстоятельствах, имеющих существенное значение для уголовного дела.**   **Приложение:** копия письма Ф.Ригера в Хамовнический суд гор.Москвы от 29 июля 2010г, протокол адвокатского опроса Ф.Ригера от 26 марта 2010 года, всего на 20 листах. |
|  | Протокол судебного заседания за **05 августа 2010г.** | Стр. 51 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Ривкина К.Е., Тереховой Н.Ю., Купрейченко С.В., Клювганта В.В., Мирошниченко А.Е., Липцер Е.Л., Краснова В.Н. о направлении международно-правового запроса и об исследовании и приобщении к делу доказательств, к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **11 августа 2010г.** | Стр. 54 | **В протоколе не отражены высказывания председательствующего и государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: а по поводу взаимоотношений, обсуждалось на этом совещании вопрос о раскрытии этой отчетности, вопрос о раскрытии этой информации аудиторам стоял или нет?  Свидетель Золотарев П.С.: я думаю, что она была раскрыта. | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: а по поводу взаимоотношений, обсуждалось на этом совещании вопрос о раскрытии этой отчетности, вопрос о раскрытии этой информации аудиторам стоял или нет?  **Председательствующий: Валерий Алексеевич, свидетель не говорил о том, что обсуждался вопрос раскрытия отчетности. Свидетель говорит, что он плохо помнит это совещание, Валерий Алексеевич! Что там обсуждалось? Это том 103, листы дела 8-9. Совещание по активам было.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: вот эта информация по активам, она раскрывалась перед аудиторами или нет? Да или нет?**  Свидетель Золотарев П.С.: я думаю, что она была раскрыта. |
|  | Протокол судебного заседания за **12 августа 2010г.** | Стр. 61 | **В протоколе не отражено высказывание подсудимого Лебедева П.Л.** | Свидетель Уилсон С.Д.: все зарубежные компании, которые контролировались «ЮКОСом», были включены в консолидированную отчетность по группе. | *После приведенных слов в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Подсудимый Лебедев П.Л.:**  **Мы сейчас подошли к теме, где сейчас все запутаются. Поясню: (если будет еще и перевод не совсем точный) я просто не знаю, в какой части переводчик знаком с английской терминологией. О чем идет речь? Что финансовые показатели консолидированной финансовой отчетности всех консолидированных предприятий складываются, но наименования этих консолидированных предприятий именно в соответствии с этим стандартом не раскрываются вообще. А вот отношения с теми компаниями, которые относятся к связанным сторонам – по-английски это называется «Related party» – то есть компании, которые не консолидируются, вот отношения с ними как раз в отчетности и раскрываются, и указываются их наименования. Поэтому в консолидированном балансе, в консолидированном отчете прибылей и убытков, в консолидированном отчете о движении капитала и в консолидированном отчете о движении денежных средств приведен консолидированный показатель группы консолидированных компаний, представленный как показатель единой компании – вот прибыль. И сделок между «ЮКОСом», «Юганском», «Petroval» и так далее, наоборот стандарт предусматривает, они в консолидированной отчетности не раскрываются именно в силу, потому что складываются. Вот этот принцип.** |
|  | Протокол судебного заседания за **13 августа 2010г.** | Стр. 2 | **В Протоколе не отражено содержание письменного мнения защитников по ходатайству государственных обвинителей о продлении подсудимым срока содержания под стражей, не указано о том, что это письменное мнение является одновременно заявлением о преступлении в порядке ст. 141 УПК РФ** | Защитник Клювгант В.В. оглашает письменное мнение защитников Клювганта В.В., Тереховой Н.Ю., Шмидта Ю.М., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е. по ходатайству государственных обвинителей о продлении срока содержания под стражей подсудимым Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. | Защитник Клювгант В.В. оглашает письменное мнение защитников Клювганта В.В., Тереховой Н.Ю., Шмидта Ю.М., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е. по ходатайству государственных обвинителей о продлении срока содержания под стражей подсудимым Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. **(которое является одновременно заявлением о преступлении в порядке ст. 141 УПК РФ):**  **В судебном заседании 11 августа 2010 года прокурором Лахтиным были сделаны заведомо противозаконные, в том числе клеветнические, высказывания под видом устного ходатайства о продлении срока содержания М.Б. Ходорковского и П.Л. Лебедева под стражей. В действительности, по убеждению защиты, эти действия и высказывания прокурора направлены на продолжение преступной расправы над нашими подзащитными, о чём будет подробно сказано ниже. После окончания судебного заседания 11 августа 2010 года защитой была получена от суда заверенная копия письменного текста якобы заявленного прокурором Лахтиным «ходатайства». Этот текст, как прямо указано на стр. 12, изготовлен от имени государственных обвинителей, однако подписан только Лахтиным, из чего следует, что остальные государственные обвинители от его подписания уклонились. По содержанию текст существенно отличается от произнесённого в судебном заседании, то есть он умышленно сфальсифицирован изготовившим и подписавшим его прокурором Лахтиным. Уже эти действия сами по себе являются, по убеждению защиты, преступными, ответственность за которые предусмотрена ст.ст. 286, 303 УК РФ.**  **Теперь по существу.**  **Четыре месяца назад вступила в силу внесённый Президентом РФ закон, которым в ст. 108 УПК РФ введена норма, прямо запрещающая применение ареста в качестве меры пресечения к обвиняемым в преступлениях в сфере предпринимательской деятельности. Ещё тогда было очевидно, что эту норму ждёт отчаянный саботаж со стороны тех, кто теряет преступный бизнес на арестах бизнесменов и на всём, что с этим связано. Было ясно и то, что создание и опробование технологий этого саботажа будет происходить именно по этому – самому громкому и знаковому делу, как это было и всегда раньше, начиная с 2003 года, когда изобретались и запускались технологии насилия над законом, его избирательного применения в целях расправы и передела собственности. Именно так всё и произошло. Первой технологией саботажа нового закона было избрано его открытое игнорирование. В мае 2010 тот же прокурор Лахтин и во всём солидарные с ним другие обвинители потребовали продления срока содержания под стражей, даже не упомянув о его существовании – очевидно, просто не успели к тому моменту придумать лазейку. Вслед за прокурорами и суд не пожелал считаться с законом, не услышал слова защиты о нём и сделал то, что от него требовали прокуроры и те, кто за ними стоит. Но поднялся большой шум: Ходорковский объявил голодовку в знак протеста против саботажа закона, вскоре высказались Президент страны, Председатель Верховного Суда, Уполномоченный по правам человека и многие другие. Нужно было срочно что-то придумывать, и второй технологией саботажа закона стало его забалтывание. Рекордно быстро собралась кассационная коллегия Мосгорсуда и, без ложной скромности подменив собой Президента и законодателя, нашла некий тайный «смысл» в предпринимательской деятельности. Разъяснить этот смысл она, правда, не потрудилась, но деятельность Ходорковского и Лебедева, в которой они по этому делу обвиняются, предпринимательской не признала и на этом основании определила, что они должны сидеть в тюрьме и дальше. Так у утопающих исполнителей расправы появилась спасительная соломинка, и в своём так называемом ходатайстве они, конечно, ухватились за неё как за нечто такое, что выше закона, выше Президента, выше Пленума Верховного Суда. А между тем Пленум специально собирался по просьбе Президента России, чтобы положить конец бессовестной и беззаконной демагогии в интересах коррупционеров. Не далее как месяц назад – 10 июня, он указал в своём Постановлении непонятливым судам и прокурорам, чтобы не искали они больше тайных смыслов: «…преступления, предусмотренные ст.ст. 159, 160, 165 УК РФ, следует считать совершёнными в сфере предпринимательской деятельности, если они совершены лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность или участвующими в предпринимательской деятельности, и эти преступления непосредственно связаны с указанной деятельностью. При решении вопроса о том, является ли такая деятельность предпринимательской, следует руководствоваться п. 1 ст. 2 ГК РФ, в соответствии с которым предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке».**  **Знает ли прокурор Лахтин и его соучастники, а также организаторы их деяний об этом Постановлении? Несомненно, знают. Но им ведь не привыкать игнорировать законы и судебные решения, которые им не нравятся. Они что запланировали, то и сделают. Не смущает их и то, что чуть ли не в каждой строчке той фальшивки, которую они называют обвинением Ходорковского и Лебедева, они сами пишут о сделках, о прибыли, о её распределении, «лишении» и «сокрытии», о коммерческих организациях - субъектах предпринимательской деятельности. И когда они с трогательной заботой расспрашивают в суде свидетелей о том, всю ли прибыль получили их коммерческие организации и не лишили ли их этой прибыли подсудимые, они несомненно понимают, что всё это – как раз о предпринимательской деятельности. А о чём же ещё, если не о ней: уж не о политике ли? Но тогда пусть бы так и сказали: расправу чиним и в тюрьме держим за политику, а обвинением якобы в чем-то нехороших предпринимательских сделках просто стыд прикрываем!**  **Но так они не говорят, а на предъявленном обвинении настаивают. Ни одного из предусмотренных ст. 108 УПК РФ четырёх исключений, допускающих рассмотрение вопроса об аресте, по делу нет, и никто на стороне обвинения с этим даже не пытается спорить. Не назовёшь же, в самом деле, М.Б.Ходорковского и П.Л.Лебедева бомжами, и меры пресечения никакой они не нарушали, и от суда никакого не скрывались. Про то, что не установлена личность подсудимых, и на самом деле они не те, за кого себя выдают, Вам пока тоже сказать не решились. А всё это, вместе взятое, как Вы, Ваша честь, прекрасно понимаете, даёт простой и ясный факта: независимо от всего остального, о чём они в своём «ходатайстве» наговорили и написали, нет у них никакого права даже ставить перед судом вопрос о продлении срока содержания под стражей подсудимых с таким обвинением. Это прямо запрещено законом, разъяснено Пленумом Верховного Суда, лазейки закрыты. И поскольку они это делают и ареста упорно добиваются вопреки прямому запрету закона – эти их действия есть преступление, предусмотренное ст.ст. 286 и 301 УК РФ. То, что они это делают сознательно, умышленно, спланировано и продуманно, подтверждается обилием демагогии, лжи, клеветы и фальсификаций, которые они обрушили на суд и на подсудимых. Эти, сами по себе преступные, уловки (фальсификация доказательств - ст. 303 УК РФ) направлены на сокрытие преступного характера и истинных преступных целей их действий. Не случайно и то, что даже ссылки на ст. 108 УПК РФ Вы в их так называемом ходатайстве не найдёте. Они этой нормой попросту не руководствуются, посмотрите стр. 12 их «ходатайства»: там есть ссылки на три других статьи, но на эту - нет.** |
|  | Протокол судебного заседания за **13 августа 2010г.** | Стр. 2 | **В Протоколе не отражено содержание письменного мнения защитников по ходатайству государственных обвинителей о продлении подсудимым срока содержания под стражей, не указано о том, что это письменное мнение является одновременно заявлением о преступлении в порядке ст. 141 УПК РФ** | Защитник Клювгант В.В. продолжает оглашать письменное мнение защитников Клювганта В.В., Тереховой Н.Ю., Шмидта Ю.М., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е. по ходатайству государственных обвинителей о продлении срока содержания под стражей подсудимым Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. | Защитник Клювгант В.В. продолжает оглашать письменное мнение защитников Клювганта В.В., Тереховой Н.Ю., Шмидта Ю.М., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е. по ходатайству государственных обвинителей о продлении срока содержания под стражей подсудимым Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. **(которое является одновременно заявлением о преступлении в порядке ст. 141 УПК РФ):**  **Но и у Вас, Ваша честь, тоже независимо от всего остального, нет права такое ходатайство даже рассматривать, не говоря уже о том, что нет права угодное прокурорам решение принять. Конечно, можно искать и находить новые лазейки. Но это будет означать, что не только для прокуроров, но и для суда в Москве закона нет, а вместо него есть «генеральная линия» руководства. Та самая, которая в отношении наших подзащитных существует с 2003 года.**  **Итак, защита утверждает, что в преступных целях осуществления расправы, вопреки прямому законодательному запрету, подтверждённому и разъяснённому Пленумом Верховного Суда РФ, обвинители умышленно добиваются от суда продолжения заведомо незаконного содержания под стражей М.Б.Ходорковского и П.Л.Лебедева, при этом они осознают общественно опасный характер своих действий, желают их свершения и предпринимают для этого всё, что от них зависит, включая фальсификацию доказательств и клевету. То есть – действуют с прямым умыслом.**  **Поскольку отсутствуют законные основания для самой постановки вопроса о продлении срока содержания под стражей, защита не считает необходимым вновь подробно анализировать насквозь лживые так называемые доводы обвинения, приведённые в сфальсифицированном ходатайстве. Все эти лжедоводы уже неоднократно нами анализировались, этот анализ представлялся суду, в последний раз – в мае 2010 года при рассмотрении аналогичного вопроса, мы его полностью подтверждаем и не отказываемся в нём ни от одного слова, касается ли это беспомощной демагогии и клеветы профессионального «потерпевшего» Рыбина, или фальшивых бумажек оперативных служб, никогда никаким судом не признававшихся, или бессовестного зачисления в преступники людей, не признанных виновным никаким судом, а порой даже и не обвинённых. Это же относится и к мировому общественному мнению, давно и прочно сформировавшемуся и выраженному во множестве решений международных и иностранных судов, органов власти, общественных организаций, мнениях авторитетных людей. Все они, не сговариваясь, но на редкость солидарно называют, в том числе и прокурорские деяния в отношении Ходорковского и Лебедева расправой, ничего общего не имеющей с законом и справедливостью. Так что на месте прокуроров лучше бы не позориться и помолчать по поводу «понимания и поддержки», которые они якобы где-то там находят в мире, в том числе и по делам об экстрадиции и правовой помощи.**  **Не существует и никогда не существовало ни одного из предусмотренных ст.ст. 97, 99 УПК РФ оснований и обстоятельств для ареста М.Б.Ходорковского и П.Л.Лебедева, даже если бы с учётом характера предъявленного им обвинения постановка вопроса об этом была бы возможна. Откуда этим основаниям взяться, если люди и без того находятся под стражей с 2003 года и уже в силу этого, даже при самом большом их желании, лишены возможности скрыться, совершить что-то преступное, воздействовать на свидетелей и на доказательства, иным способом препятствовать правосудию. Общеизвестно и очевидно, что при таких обстоятельствах мера пресечения избираться и продлеваться вообще не должна и не может. Именно поэтому так дико и одновременно беспомощно выглядят прокурорские попытки утверждать обратное с помощи лжи и демагогии.**  **Нельзя избирать меру пресечения и для обеспечения участия подсудимым в судебном разбирательстве. Этот вопрос урегулирован ст. 77.1 УИК РФ, и об этом тоже прекрасно известно и прокурорам, и суду.**  **В заключение, Ваша честь, обращаем внимание на наиболее яркие саморазоблачения прокуроров, содержащиеся в их так называемом ходатайстве, поскольку эти саморазоблачения являются неоспоримыми доказательствами их преступных целей и преступных действий.**  **«Отмена избранной Ингодинским районным судом Москвы Ходорковскому и Лебедеву меры пресечения в виде заключения под стражу повлекло бы направление их в исправительные колонии по месту отбывания наказания, где существует более лояльный режим содержания осужденных, чем содержащихся под стражей в следственных изоляторах. Это позволило бы Ходорковскому и Лебедеву вести неограниченную переписку, общаться с неограниченным количеством осужденных, пользоваться правом на более значительное количество свиданий не только с родственниками и иными лицами». Можно ли мечтать о лучших признательных показаниях?! Вот она, истинная цель многолетнего ареста – не допустить даже такого смягчения условий, к которому приговорил суд, любой ценой держать в тюрьме! Только раньше об этой цели говорили мы, а теперь они признались сами! И эта цель – преступна, а разглагольствования о каких-то «основаниях» для меры пресечения, которые они сами же и сфальсифицировали – не более чем прикрытие преступной цели!**  **Но эта цель не единственная, есть и ещё одна, тоже преступная – отомстить за активную защиту, сделавшую явным полный развал фальшивого обвинения! Опять используется демагогия в качестве прикрытия: «затягивают», «вызывающее поведение», но дальше - снова признательные показания: оказывается, подсудимые и их защита приводят «не тех» свидетелей, дают долгие показания, требуют приобщения документов и страшно сказать – комментируют действия самих прокуроров, не слушают их возражения! За такое – конечно же, только в тюрьму и никак иначе!**  **Ваша честь, если бы они принесли Вам хотя бы два доказательства такой силы в поддержку «обвинения» по этому делу, Вы, наверное, могли бы спать спокойно. Но они на удивление искренне и умело разоблачают себя в своих преступлениях, а в этом деле, которое мы сейчас рассматриваем, у них обвинения-то вообще никакого нет, не то что законного и обоснованного! И об этом они тоже написали и сказали в своём «ходатайстве». Посмотрите, у них в отношении одного и того же «нефтяного» эпизода обвинения на стр. 1, 10 и других – «обвиняется в присвоении нефти», «похищенная нефть», на стр. 5 – «незаконно изъял право на распоряжение нефтью» (которая при этом реализовывалась и оплачивалась); а на стр. 10 – «похищенные средства». Что это значит применительно к вопросу о мере пресечения? Только одно: несмотря на то, что они безнадёжно запутались в попытках сфальсифицировать обвинение, неспособны его не только доказать, но даже сформулировать, они, тем не менее, упорно добиваются ареста и проделывают это на протяжении уже трёх с половиной лет. Доказательства их преступлений против правосудия, равно как и должностного преступления, - неопровержимы.**  **Фальсификация доказательств, следственных материалов – фирменный стиль этого организованного следственно-прокурорского сообщества. Возьмём, например, незаконно рассматриваемое сейчас «ходатайство». Оно, как мы помним, вначале было устным, потом преобразовалось в письменное. В процессе этого преобразования произошло много метаморфоз, но приведу только два примера. Страница 10, последний абзац: «имеются достаточные основания полагать, что противодействие производству следственных действий и судебному разбирательству в Хамовническом суде совершаются Ходорковским по согласованию с соучастником преступления Лебедевым», ну и так далее… Ваша честь, они Вам вслух это сказать побоялись – устно это не произносилось, но в письменный тест они это втихаря вставили и, значит, прямо признались, что одновременно с судебным разбирательством они продолжают следствие по этому же делу, то есть продолжают фальсификацию доказательств. Дальше в том же абзаце следует новая версия обвинения П.Л. Лебедева, которой нет в другой фальшивке, которую они именуют собственно обвинением. Оказывается, сначала именно Лебедев всем и руководил, а потом стал только заранее обещанно срывать и легализовывать. Второй пример: на этой же странице появилась не произносившаяся устно ссылка на «доказательство» - протокол допроса некой г-жи Савельевой. Вы, Ваша честь, этот протокол никогда не видели и не увидите, как и саму эту госпожу! Зато со стр. 6 трусливо убраны произнесённые устно слова про свидетелей Грефа и Христенко, которые, как с лёгкостью необыкновенной позволяет себе утверждать этот прокурорский полковник, являясь представителями государства, подтвердили Вам, Ваша честь, высокую общественную опасность подсудимых и наличие у них намерения продолжить преступную деятельность, воспрепятствовать рассмотрению дела в Хамовническом суде и, опять, каким - то «следственным и иным процессуальным действиям».**  **Ваша честь, при таких доказательствах обвинение, а затем и приговор по ст.ст. 286, 301, 303 УК имеют все шансы быть законными, обоснованными и справедливыми! Так что сильно поскромничали господа прокуроры, когда от нашего имени оценили свою позицию и свои действия как некомпетентные и ущербные. У нас, повторю, гораздо более серьёзная оценка их действий - это преступные действия по реализации преступных целей. И мы, в отличие от них, в этой оценке не голословны. Да, пока у них «никакие обстоятельства не изменились», и они об этом откровенно сказали и написали. Но это только пока, в этом у нас нет ни малейших сомнений.**  **Последнее, для полноты картины. На всякий случай дважды – в начале и в конце, но оба раза намеренно невнятно, сказано в «ходатайстве» про якобы документально подтверждённое состояние здоровья подсудимых, якобы «позволяющее» и «не исключающее» и дальше держать их в тюрьме. Ваша честь, нет необходимости входить сейчас в детали, касающиеся этого деликатного вопроса. Вы их хорошо знаете и можете сами оценить степень цинизма этой лжи. Вы также хорошо знаете, какие документы на эту тему Вы видели и каково их содержание. Отмечу лишь: ничего их и в этой лжи не останавливает, никакие их же ведомством документально установленные жуткие факты про тюремную медицину и последствия соприкосновения с ней! Про совесть упоминать смысла уже не вижу.**  **Ваша честь, только Вам решать, что со всем этим делать. Мы ждём от Вас отмены меры пресечения, частного постановления в адрес Генпрокурора России о действиях его подчинённых – фальсификаторов и надлежащего реагирования на заявление о преступлении.** |
|  | Протокол судебного заседания за **13 августа 2010г.** | Стр. 2 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного мнения защитников по ходатайству государственных обвинителей о продлении подсудимым срока содержания под стражей (которое является одновременно заявлением о преступлении в порядке ст. 141 УПК РФ)** | --------------- | **Суд приобщает текст письменного мнения защитников Клювганта В.В., Тереховой Н.Ю., Шмидта Ю.М., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е. по ходатайству государственных обвинителей о продлении срока содержания под стражей подсудимым Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. (которое является одновременно заявлением о преступлении в порядке ст. 141 УПК РФ), к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **16 августа 2010г.** | Стр. 13 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Клювгант В.В. оглашает письменное ходатайство защитников Дятлева Д.М., Клювганта В.В., Тереховой Н.Ю., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об истребовании из Симоновского районного суда г. Москвы, исследовании в судебном заседании и приобщении к материалам дела заверенной копии определения от 24 июня 2010 года о прекращении уголовного дела № 1-3/2010 в отношении Алексаняна В.Г. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Клювгант В.В.:**  **В Хамовнический районный суд гор. Москвы**  **Защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **Хамовническим районным судом г. Москвы рассматривается уголовное дело по обвинению Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л., помимо прочего, в хищении и легализации в составе организованной группы лиц акций дочерних организаций ОАО «ВНК» (постановление о привлечении в качестве обвиняемого Ходорковского М.Б. от 29.06.2008 (далее – ППО), стр. 18, 31).**  **В состав указанной организованной группы, по утверждению обвинения, входил руководитель правового управления ООО «ЮКОС-Москва» Алексанян В.Г. (стр. 7, 18ППО).**  **К материалам настоящего уголовного дела следствие, для «полноты картины» якобы совершенного преступления, заботливо приобщило постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого (т. 28 л.д. 135-151).**  **Параллельно, Симоновским районным судом г. Москвы рассматривалось уголовное дело в отношении Алексаняна В.Г., обвинявшегося в хищении в составе организованной группы лиц имущества ОАО «Томскнефть» и хищении и легализации акций дочерних организаций ОАО «ВНК».**  **24.06.2010 было вынесено определение о прекращении указанного уголовного дела.**  **Из сопоставления обвинения, предъявленного Ходорковскому М.Б., Лебедеву П.Л. и их так называемому соучастнику Алексаняну В.Г., который по версии следствия и прокуратуры:**  **– входил в «общую» с ними организованную группу, руководимую подсудимыми,**  **– был объединен с ними единым умыслом и общностью корыстной цели,**  **видно, что они существенно различаются.**  **1) Так, Симоновский районный суд г. Москвы установил, что Алексанян В.Г. обвиняется органами предварительного следствия в том, что «*устойчивость этой организованной группы… была обусловлена… общностью корыстной цели, предусматривающей противоправное и безвозмездное завладение имуществом… в пользу ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС»* *и получение материальной выгоды используемыми участниками организованной группы подставными посредническими компаниями вследствие реализации нефти ОАО «Томскнефть» по заниженной цене с последующей продажей данной нефти третьим лицам по рыночной цене, а также тщательной проработкой планов хищения и легализации похищенного*» (стр. 1-2 определения),**  **– «*противоправное завладение основными средствами и акциями ОАО «Томскнефть» было необходимо Алексаняну и действующим совместно с ним членам организованной группы для получения права на оперативное и стратегическое управление ОАО «Томскнефть», добывающего 96% всей нефти ОАО «ВНК», с целью последующей передачи функций сбыта продукции указанной добывающей организации подконтрольным им же посредническим компаниям и получения сверхприбыли за счет разницы между ценой нефти, реализованной посредническими компаниями третьим лицам по рыночной (мировой) цене, и фактически уплаченной по необоснованно заниженной цене собственнику – ОАО «Томскнефть», при том, что снижение цен на нефть не было вызвано какой-либо экономической необходимостью*» (стр. 4 определения).**  **Между тем, в Хамовническом районном суде г. Москвы обвинение утверждает, что:**  **– имущество – акции дочерних организаций ОАО «ВНК» на общую сумму 3.621.563.304,9 руб. с корыстной целью противоправно и безвозмездно в период с 6 по 12 ноября 1998 г. было обращено Ходорковским совместно с другими участниками организованной группы «*в свою пользу и в пользу других участников организованной группы*» (стр. 17 ППО),**  **– корыстная цель Ходорковского, Лебедева и других членов организованной группы состояла *«в обеспечении беспрепятственного хищения нефти, добываемой ОАО «Томскнефть», т.к. другие акционеры ОАО «ВНК» и ОАО «Томскнефть», пользуясь своими правами, требовали прекратить хищение нефти, совершаемое под видом оформления договоров купли-продажи её по заниженной цене*» (стр. 6 ППО).**  **2) Симоновский районный суд г. Москвы также установил, что Алексанян В.Г., согласно предъявленному ему обвинению:**  **– «*совместно с Гололобовым и другими участниками организованной группы в начале декабря 1998 г. …с целью передачи указанных акций в незаконную собственность ОАО «НК «ЮКОС», разработал план совершения с указанными акциями финансовых операций и других сделок…*» (стр. 15 определения),**  **– «*Продолжая легализацию похищенного имущества Алексанян… организовал… оформление очередных фиктивных договоров (сделок) о передаче акций дочерних организаций ОАО «ВНК» от компаний «Бевелите Холдинг Лтд», «Монткон Холдингз Лтд», «Мидас Трейдинг компани Групп Лтд» к третьей группе подставных иностранных компаний – «Ideal corporation», «Ensign corporation» и «Foster Traiding ltd»…*» (стр. 19 определения),**  **– «*Завершая легализацию, с целью сокрытия фактического владельца похищенного имущества – ОАО «НК «ЮКОС», Алексанян и его сообщники обеспечили передачу акций дочерних организаций ОАО «ВНК» номинальным держателям: ОАО «Русские инвесторы», от них ООО «ДИБ» (ныне Инвестиционный банк «ТРАСТ») и ООО «Дойче банк» (г. Москва), на счетах которых следствием заблокировано движение указанных акций, то есть наложен запрет на дальнейшее изменение связанных с ними гражданских прав и обязанностей…***  ***Своими действиями Алексанян В.Г., Гололобов Д.В. и другие участники организованной группы в г. Москве в 1998-2000 гг., совершив финансовые операции и другие сделки, а, также используя в экономической деятельности, легализовали приобретенное заведомо незаконным путем имущество – ценные бумаги стоимостью 3.621.563.304,9 руб.*» (стр. 20-21 определения).**  **Между тем, согласно предъявленному Ходорковскому М.Б. и Лебедеву П.Л. обвинению:**  **– «*по указанию Ходорковского членами организованной группы Алексаняном и Гололобовым 3 декабря 1998 г. …был разработан план легализации. …Суть плана состояла в том, чтобы последовательно оформлять документы о якобы совершении сделок по отчуждению указанных акций другим покупателям. При этом в разработанном плане было предусмотрено, что таковыми должны быть иностранные компании, подконтрольные членам организованной группы…***  ***На основании разработанного плана Ходорковский и другие члены организованной группы в дальнейшем организовали совершение заранее запланированных ими действий по оформлению передачи этих ценных бумаг подконтрольным компаниям, зарегистрированным в оффшорных зонах*» (стр. 18-19 ППО);**  **– «*Ходорковским и другими членами организованной группы по разработанному плану, направленному на создание видимости дальнейшего отчуждения акций, принадлежащих ОАО «ВНК», в целях легализации …акции от «Bevelite Holdings Ltd», «Montcon Holdings Ltd», «Midas Trading Company Group Ltd» (холдинги группы 3) были переоформлены на другие иностранные компании «Ideal Corporation», «Ensign Corporation» и «Foster Trading Ltd»* (стр. 29 ППО)…**  ***В результате реализации Ходорковским и другими членами организованной группы плана по последовательному созданию видимости отчуждения акций… с целью легализации имущества и недопущения наложения ареста на акции и обращения на них взыскания… пакеты акций были сконсолидированы у конечных держателей, которыми являлись иностранные компании, подконтрольные членам организованной группы.***  ***Так, в частности, 17.112.200 акций ОАО «Томскнефть» ВНК, которые были обменены на акции ОАО «НК «ЮКОС» по договорам мены от 06.11.1998 оказались оформленными на компании: «Ideal Corporation» (5700000 штук), «Ensign Corporation» (5300000 штук) и «Foster Trading Ltd» (6112200 штук)…* (стр. 30 ППО).**  ***Своими действиями Ходорковский и другие участники организованной группы в г. Москве в 1998-2000 гг., совершив финансовые операции и другие фиктивные сделки, а также используя в экономической деятельности, легализовали приобретенное заведомо незаконным путем имущество – ценные бумаги стоимостью 3.621.563.304,9 руб.*» (стр. 31 ППО).**  **3) В Симоновском районном суде г. Москвы государственное обвинение утверждало, что:**  **– «*…балансовая стоимость отчуждаемого имущества ОАО «Томскнефть»* (основных средств)*, составляющая 8.183.566.319 руб., была занижена до размеров остаточной – 3.380.688.000 руб. и необоснованно признана рыночной стоимостью*» (стр. 5 определения),**  **– «*Таким образом, под видом внесения имущественного вклада в уставный капитал специально подготовленных подставных обществ основные средства ОАО «Томскнефть» балансовой стоимостью 8.183.566.319 руб. указанными лицами… были незаконно переданы… по умышленно заниженной остаточной стоимости… в размере 3.380.688.000 руб.***  ***В результате своих согласованных противоправных действий участники организованной группы Алексанян, Гололобов, Бахмина, Бурганов и другие лица, незаконно передав… основные средства ОАО «Томскнефть» стоимостью 8.183.566.319 руб. без предоставления соответствующего возмещения по умышленно заниженной стоимости в неправомерное владение специально подготовленных подставных обществ, причинили крупный ущерб указанному акционерному обществу*» (стр. 7 определения).**  **Тем самым фактической стоимостью имущества в целях ст. 160 УК РФ судом признана его балансовая стоимость.**  **Между тем, в Хамовническом районном суде г. Москвы государственное обвинение доказывает, что балансовая стоимость пакетов акций дочерних компаний ОАО «ВНК» не отражает их фактическую стоимость и полученное ОАО «ВНК» возмещение, даже по оценке обвинения в 86 раз превышающее эту балансовую стоимость, не является соответствующим.**  **Таким образом, в противоречии с рассматриваемым в данном суде обвинением, в происходившем одновременно с ним в Симоновским районном суде г. Москвы процессе в отношении так называемого члена организованной группы и соучастника Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. – Алексаняна В.Г., следствие и обвинение утверждали, а суд вступившим в законную силу судебным актом признал, что:**  **– общая корыстная цель членов организованной группы предусматривала противоправное и безвозмездное завладение имуществом «*в пользу ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС»»* (а не в пользу Ходорковского и других участников организованной группы),**  **– завладение основными средствами и акциями ОАО «Томскнефть» было осуществлено членами организованной группы «*с целью …получения сверхприбыли за счет разницы между ценой нефти, реализованной посредническими компаниями третьим лицам по рыночной (мировой) цене, и фактически уплаченной по необоснованно заниженной цене собственнику – ОАО «Томскнефть»*», а не с целью хищения нефти, добываемой ОАО «Томскнефть»;**  **– фактической стоимостью имущества является его балансовая стоимость, и именно с ней должно сравниваться полученное по сделке встречное предоставление;**  **– план совершения с указанными акциями финансовых операций и других сделок с акциями был разработан Алексаняном«*с целью передачи указанных акций в незаконную собственность ОАО «НК «ЮКОС»*»*,* а не с целью их передачи подконтрольным членам организованной группы компаниям, зарегистрированным в оффшорных зонах;**  **– легализация не была завершена после передачи акций компаниям «Ideal corporation», «Ensign corporation» и «Foster Traiding ltd»и была окончена только после передачи акций дочерних организаций ОАО «ВНК» номинальным держателям – банкам;**  **– фактическим владельцем похищенного имущества – акций в результате легализации стало *«ОАО «НК «ЮКОС»»,* а не подконтрольные членам организованной группы компании и не сами члены организованной группы.**  **Очевидно, что взаимоисключающие утверждения не могут быть одновременно истинными.**  **Таким образом, следствие и надзирающая за ним прокуратура, занимаясь в течение более чем 8 лет фальсификацией фактов якобы совершенных хищений и легализации, цинично предъявили трем лицам, якобы входившим в одну и ту же организованную группу, противоречащие друг другу заведомо ложные обвинения в совершении одних и тех же деяний и «подтверждают» их одними и теми же сфальсифицированными доказательствами!**  **При этом с целью сокрытия (в том числе и от Хамовнического суда) указанных противоречий, фальсификаций и создания препятствий обвиняемым в реализации их прав, сторона обвинения сперва незаконно разделила (выделила) уголовные дела, расследуемые в отношении Алексаняна, Ходорковского и Лебедева, а затем, практически одновременно направив их для рассмотрения в разные суды г. Москвы, препятствовали принятию судом решения об их соединении на предварительном слушании.**  **Кроме того, утвердившие указанные обвинительные заключения, а также поддерживавшие обвинение в судах должностные лица прокуратуры, зная о факте одновременного рассмотрения в разных судах г. Москвы противоречащих друг другу обвинений, в течение полутора лет поддерживали их и обосновывали предъявлением этих заведомо ложных обвинений необходимость продления подсудимым самой строгой меры пресечения – заключения под стражу.**  **При таких обстоятельствах истребование и приобщение к делу указанного выше определения Симоновского районного суда г. Москвы является крайне важным для подтверждения заведомой ложности и незаконности предъявленного Ходорковскому и Лебедеву обвинения в хищении и легализации акций дочерних предприятий ОАО «ВНК».**  **В соответствии со ст.ст. 15, 16, 243 УПК РФ, суд обязан создавать участникам судопроизводства условия для реализации их прав, в том числе – права стороны защиты защищаться всеми не запрещёнными законом способами.**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 16, 53, 120, 248, 271, 286 УПК РФ,**  **ПРОСИМ:**  **Истребовать из Симоновского районного суда г. Москвы, исследовать в судебном заседании и приобщить к материалам дела заверенную копию определения от 24.06.2010 о прекращении уголовного дела в отношении Алексаняна В.Г. (дело № 1-3/2010).** |
|  | Протокол судебного заседания за **16 августа 2010г.** | Стр. 13 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Дятлева Д.М., Клювганта В.В., Тереховой Н.Ю., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об истребовании из Симоновского районного суда г. Москвы, исследовании в судебном заседании и приобщении к материалам дела заверенной копии определения от 24 июня 2010 года о прекращении уголовного дела № 1-3/2010 в отношении Алексаняна В.Г., к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **16 августа 2010г.** | Стр. 13 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Дятлев Д.М. оглашает письменное ходатайство защитников Дятлева Д.М., Клювганта В.В., Тереховой Н.Ю., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о признании недопустимым доказательством и исключении из перечня доказательств заключения эксперта №8/17 от 02 февраля 2007 года, выполненного экспертами 8 отдела ЭКЦ ГУВД по Московской области Черниковым В.Э. и Мигаль А.В. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Дятлев Д.М.:**  **В Хамовнический районный суд г. Москвы**  **защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **о признании доказательства недопустимым и его исключении**  **Стороной обвинения в качестве доказательств вины наших подзащитных представлено Заключение эксперта № 8/17 от 2 февраля 2007 г., выполненное экспертами 8 отдела ЭКЦ ГУВД по Московской области Черниковым В.Э. и Мигаль А.В. (т. 54 л.д. 260 – 278)**  **Указанное Заключение эксперта получено с нарушением требований УПК РФ и Федерального закона РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.01. №73-ФЗ (далее – Закон), не имеет юридической силы и не может быть положено в основу обвинения.**  **22 июля 2010 года защитой уже заявлялось ходатайство о признании указанного Заключения недопустимым доказательством и исключении его из перечня доказательств.**  **Однако 29 июля 2010 года суд отказал в удовлетворении указанного ходатайства, сославшись на то, что «не находит для этого законных оснований на данной стадии процесса» (сверено по аудиозаписи судебного заседания 29.07.2010 г.).**  **Поскольку указанное Заключение не было признано судом недопустимым доказательством, защита представляет дополнительные доводы, подтверждающие незаконность получения данного доказательства:**  **Согласно ч. 1 ст. 198 УПК РФ при назначении и производстве судебной экспертизы подозреваемый и его защитник вправе:**  **– знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;**  **– заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;**  **– ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;**  **– ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;**  **– присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;**  **– знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.**  **Статья 195 «Порядок назначения судебной экспертизы» УПК РФ прямо закрепляет обязанность следователя, назначившего судебную экспертизу по уголовному делу, обеспечить возможность реализации подозреваемым, обвиняемым, защитником принадлежащих им прав.**  **В этих целях часть третья данной статьи устанавливает, что следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 данного Кодекса, о чем составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.**  **Как указано в Определении Конституционного Суда РФ от 18.06.2004 № 206-О *«По жалобе гражданина Корковидова Артура Константиновича на нарушение его конституционных прав статьями 195, 198 и 203 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» «указанное процессуальное действие, по смыслу приведенных норм, рассматриваемых в системной связи, должно быть осуществлено до начала производства экспертизы – иначе названные участники процесса лишаются возможности реализовать связанные с ее назначением и вытекающие из конституционного принципа состязательности и равноправия сторон права, закрепленные статьей 198 УПК Российской Федерации. Данное требование части третьей статьи 195 УПК Российской Федерации распространяется на порядок назначения любых судебных экспертиз, носит императивный характер и обязательно для исполнения следователем, прокурором и судом на досудебной стадии судопроизводства во всех случаях…»* (см. также Определение Конституционного Суда РФ от 20.02.2007 № 54-О-О).**  **В нарушение вышеуказанных требований УПК РФ Постановление о назначении комиссионной бухгалтерской экспертизы, вынесенное 26 января 2007 г. следователем Тютюнником Ю.А. по уголовному делу №18/41-03 (т. 54 на л.д. 257), было представлено для ознакомления Ходорковскому и его защитникам лишь шестого февраля 2007 года (т. 126 л.д. 1), т.е. уже после окончания производства экспертизы и подготовки Заключения эксперта № 8/17 от 2 февраля 2007 г., с которым Ходорковский и его защита были ознакомлены в тот же день – шестого февраля 2007 года (т. 126 л.д. 4).**  **Подтверждением указанным обстоятельствам служит заявление Защиты Ходорковского М.Б. сделанное по результатам ознакомления с Постановлением о назначении комиссионной бухгалтерской экспертизы в тексте соответствующего протокола: *«…фактически предъявленное постановление от 26.01.07 г. по у/д 18/41-03 было вынесено в период запланированных ГП РФ следственных действий по этому делу (23-26.01.2006 г.). Однако, к ознакомлению оно было предъявлено только 06.02.07 г., в результате чего были нарушены права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ и права, гарантированные § 3 ст. 6 ЕКПЧ»* (т. 126 л.д. 1).**  **Это заведомое и грубое нарушение прав Ходорковского и Лебедева, которым было официально объявлено о том, что они являются подозреваемыми по уголовному делу 18/41-03 22.12.06г. (т. 124 л.д. 3-5 и т. 123 л.д. 3-5), а первое следственное действие с их участием – допросы в качестве подозреваемых произошли двадцать седьмого декабря 2006 года (т. 124 л.д. 8-11 и т. 123 л.д. 11-14).**  **Таким образом, факт нарушений императивных требований ст. 195 и 198 УПК РФ при назначении и производстве вышеуказанной экспертизы, повлекших существенное нарушение прав обвиняемых и их защитников, налицо.**  **Как видно из Постановления, вынесенного 26 января 2007 г. следователем Тютюнником Ю.А. по уголовному делу № 18/41-03 (т. 54 на л.д. 257), следователем назначена комиссионная бухгалтерская судебная экспертиза по уголовному делу, проведение которой поручено экспертам 8 отдела ЭКЦ при ГУВД Московской области.**  **Назначение судебно-бухгалтерской экспертизы по уголовному делу производится в тех случаях, когда лицо, в производстве которого находится данное дело, полагает необходимым проведение исследования с использованием специальных знаний в этой конкретной области знаний (Ч.1 ст. 195 УПК РФ).**  **Поскольку судебная бухгалтерская экспертиза, в т.ч. комиссионная, представляет собой исследование содержания записей бухгалтерского учета (см. «Перечень родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» утв. Приказом МВД РФ от 29 июня 2005 г. № 511, а также «Перечень родов (видов) экспертиз, выполняемых в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации», утвержден Приказом Минюста России от 14 мая 2003 г. №114 (в ред. от 12.03.08. № 48)) с целью установления наличия или отсутствия в них искаженных данных, лицо, назначающее такую экспертизу должно полагать необходимым проведение исследования с использованием специальных знаний именно в области бухгалтерского учета и мотивировать такую необходимость, как того требует ч. 1 ст. 195 УПК РФ и сложившаяся практика.**  **Однако «Постановление» не содержит сведений об основаниях назначения комиссионной бухгалтерской судебной экспертизы, а сам его текст ни коим образом не свидетельствует о том, что следователь нуждался в проведении исследования с применением специальных познаний именно в области бухгалтерского учета.**  **Напротив, вопреки указанным выше требованиям, между мотивировочной частью Постановления, в которой указывается *«… Принимая во внимание, что для осуществления расчетов необходимы специальные знания в области экономики, …»* и его резолютивной частью – *«…Назначить по настоящему уголовному делу комиссионную бухгалтерскую судебную экспертизу …»*, имеется объективное противоречие.**  **Сущность указанного противоречия заключается в том, что «Экономика» представляет собой не локальную область, но целую отрасль специальных знаний, включающую в себя, как минимум, шесть видов экономических наук (см. перечень видов экономических наук по коду 08.00. Согласно Приказу Минпромнауки РФ от 31.01.01. «Об утверждении номенклатуры специальностей научных работников»), каждая из которых характеризуется наличием самостоятельного предмета и метода изучения.**  **«Бухгалтерский учет, статистика» (08.00.12) относится к экономическим наукам, однако является самостоятельной научной специальностью, не тождественной, иным экономическим наукам, в том числе, например, таким как «Экономика и управление народным хозяйством» (08.00.05), «Финансы, денежное обращение и кредит» (08.00.10) или «Мировая экономика» (08.00.14).**  **Во вводной части «Заключения эксперта» указаны образование и стаж экспертов Черникова В. Э. и Мигаль А. В. Эксперты имеют высшее экономическое образование, стаж экспертной работы более 8 лет и более 4 лет соответственно, свидетельства на право самостоятельного производства судебных экспертиз.**  **Однако указанные в «Заключении эксперта» области экономических знаний, специалистами в которых являются эксперты Черников В.Э. и Мигаль А.В. (соответственно – «Финансирование капитального строительства и промышленности», «Финансы и кредит») являются самостоятельными специальностями, которые отличны от специальности «Бухгалтерский учет».**  **Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии у экспертов как объективной, так и субъективной компетенции, достаточной для производства судебно-бухгалтерской экспертизы, поскольку:**   * **Во-первых, подтверждения объективной компетенции экспертов, понимаемой как объем специальных знаний, которыми должен владеть эксперт для производства экспертизы, в «Заключении эксперта» не имеется. Указанная в нем профессиональная специализация обоих экспертов не предполагает обладания ими теми специальными знаниями, которые необходимы для проведения именно судебно-бухгалтерской экспертизы исходя из ее определения.** * **Во-вторых, в «Заключении эксперта» также не имеется подтверждения и субъективной компетенции экспертов, понимаемой как степень владения необходимыми для производства экспертизы специальными знаниями. Указанный экспертами опыт их трудовой деятельности не позволяет сделать вывод о том, что специальные познания в области бухгалтерского учета, если эксперты действительно обладают таковыми, когда-либо применялись ими на практике.** * **Наконец, в-третьих, хотя в «Заключении эксперта» содержится ссылка на наличие у обоих экспертов требуемых в соответствии со ст. 13 Закона и п. 9 Инструкции свидетельств на право самостоятельного производства судебных экспертиз, в нем не указывается ни на конкретную экспертную специальность, подготовку по которой обязаны были пройти эксперты, ни на тот вид экспертиз, право на самостоятельное производство которых предоставляют им указанные свидетельства.**   **В «Постановлении» перед экспертами поставлены следующие вопросы:**   * ***«Какое количество нефти было приобретено в период 1998-2000 гг. у компаний ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз» компаниями ОАО «НК Юкос», ООО «Юкос-М», ООО «Ю-Мордовия» и другими компаниями*** * ***и какова была рыночная стоимость данной нефти по мировым ценам нефти марки Ural”s (Mediterranean) и Ural”s (Rotterdam) по минимальным котировкам за день, существовавшим на тот период»?***   **В «Постановлении» и «Заключении эксперта» оба эти вопроса искусственно слиты в один, хотя из самой его формулировки очевидно, что имеется два самостоятельных, принципиально отличающихся друг от друга предмета экспертного исследования, требующие специальных познаний в двух различных областях знаний.**  **Из содержания второго вопроса очевидно, что ответ на него не может быть получен ни при производстве судебной бухгалтерской экспертизы, ни какой-либо иной экономической экспертизы из числа указанных в перечне родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел РФ.**  **Судебная бухгалтерская экспертиза, как указано выше, является процессуальной формой использования в уголовном судопроизводстве специальных знаний в области бухгалтерского учета.**  **Однако установление рыночной или иной стоимости в отношении имущества, обязательств, иных объектов оценки, и, в частности, нефти, не отнесено к определенным в законе задачам бухгалтерского учета (см. п.3 ст. 1 ФЗ «О бухгалтерском учете» от 21 ноября 1996 года № 129-ФЗ (в ред. от 03.11.2006 № 183-ФЗ)). Соответственно, таковое не включается и в предмет бухгалтерского учета как области специальных знаний.**  **Определение рыночной стоимости нефти в результате использования специальных знаний в области бухгалтерского учета невозможно, а, следовательно, оно невозможно и при производстве комиссионной судебной бухгалтерской экспертизы.**  **Рыночная стоимость нефти не может быть установлена:**   * **ни в судебно-экспертных подразделениях МВД РФ, где производятся финансово-аналитические («…исследование финансового состояния…») и финансово-кредитные («…исследование соблюдения принципов кредитования…») экспертизы (см. «Перечень родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» утв. Приказом МВД РФ от 29 июня 2005 г. № 511);** * **ни в судебно-экспертных учреждениях Минюста РФ, где производятся финансово-экономические экспертизы (См. «Перечень родов (видов) экспертиз, выполняемых в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации», утвержден Приказом Минюста России от 14 мая 2003 г. №114 (в ред. от 12.03.08. № 48)).**   **Указанные выше экспертизы назначаются для решения конкретных задач, касающихся реальной финансово-экономической деятельности предприятий и организаций либо соответствующих аспектов фактически осуществляемых ими хозяйственных операций, а предметом таких экспертиз являются устанавливаемые сведущими в экономике или финансах лицами фактические обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, в том числе экономические признаки события или состава преступления.**  **В то же время, согласно ст. 3 ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ (в ред. от 30.06.2008 № 108-ФЗ). «…*под* *рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства…»***  **Исходя из вышеизложенного рыночная стоимость является вероятностной, расчетной величиной цены, выраженной в денежном эквиваленте и могущей быть уплаченной за имущество при осуществлении абстрактной коммерческой сделки, отвечающей указанным в законе требованиям.**  **Таким образом, рыночная стоимость:**   * **не является стоимостью имущества в какой-либо конкретной, реально осуществляемой кем-либо сделке;** * **определяется как наиболее вероятная стоимость имущества, которая может быть получена на дату оценки на рынке, удовлетворяющем условиям определения рыночной стоимости;** * **является самой высокой из возможных для продавца имущества и, одновременно, самой низкой из возможных для покупателя.** * **не входит в число фактических обстоятельств финансовой или экономической деятельности конкретного предприятия или организации, устанавливаемых при производстве судебных финансово-экономических (финансово-аналитических) экспертиз;** * **не является и не может являться предметом вышеуказанных судебных экспертиз.**   **Деятельность, направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной или иной стоимости, регулируется специальным Федеральным законом «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ и определяется им как оценочная деятельность, осуществляемая на профессиональной основе специальными субъектами в порядке, установленном ст. ст. 1 – 5, 7, 9 – 15 и 16 названного закона.**  **Следовательно, для получения ответа на второй из поставленных в «Постановлении» вопросов необходимо использование специальных знаний в области оценочной деятельности путём назначения самостоятельной экспертизы для разрешения данного вопроса либо комплексной - для разрешения обоих, как это предусмотрено п. 4 ст. 199, ст. 201 УПК РФ и ч. 2 ст. 41 Закона.**  **Однако вышеуказанные требования при назначении исследуемой судебной бухгалтерской экспертизы и производстве по ней соблюдены не были.**  **При этом, как уже было показано выше, сам текст «Заключения эксперта» ни коим образом не свидетельствует о том, что эксперты Черников В. Э. и Мигаль А. В. обладают специальными знаниями в области оценочной деятельности.**  **Не обладая знаниями, объективно необходимыми для проведения экспертного исследования по второму из указанных в «Постановлении» вопросов, эксперты:**   * **не вправе были давать заключение по этому вопросу, выходящему за переделы их специальных знаний,** * **в соответствии с п. 6 ч. 3. ст. 57, ч. 5 ст. 199 УПК РФ обязаны были составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение по указанной выше причине.**   **Таким образом, несоблюдение императивных требований УПК РФ и Закона к порядку назначения рассматриваемой судебной экспертизы, а также к порядку ее производства привело к нарушению важнейших принципов судебно-экспертной деятельности:**   * **принципа независимости экспертов;** * **принципа объективности, всесторонности и полноты исследования;** * **а также принципа законности.**   **Согласно ч. 2 ст. 50 Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.**  **В развитие этих конституционных положений ч. 3 ст. 7 УПК РФ устанавливает, что нарушение следователем норм УПК РФ в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств.**  **Часть 1 ст. 75 УПК РФ констатирует недопустимость доказательств, полученных с нарушением требований УПК РФ и устанавливает, что недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ. А п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ относит к недопустимым иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ.**  **На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, ч. 3 ст. 7 ч. 1 и 2 ст. 75, ст. ст.119, 120 УПК РФ,**  **ПРОСИМ:**  **Признать недопустимым доказательством и исключить из перечня доказательств представленное стороной обвинения в ходе судебного разбирательства по уголовному делу по обвинению Ходорковского Михаила Борисовича и Лебедева Платона Леонидовича в преступлениях, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 3 ст.160, ч. 3 ст.174, ч. 4 ст. 160, ч. 3 ст. 174, ч. 4 ст. 174-1 УК РФ Заключение эксперта № 8/17 от 2 февраля 2007 г., выполненное экспертами 8 отдела ЭКЦ ГУВД по Московской обл. Черниковым В.Э. и Мигаль А.В.** |
|  | Протокол судебного заседания за **16 августа 2010г.** | Стр. 13 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Дятлева Д.М., Клювганта В.В., Тереховой Н.Ю., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о признании недопустимым доказательством и исключении из перечня доказательств заключения эксперта №8/17 от 02 февраля 2007 года, выполненного экспертами 8 отдела ЭКЦ ГУВД по Московской области Черниковым В.Э. и Мигаль А.В., к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **18 августа 2010г.** | Стр. 38 | **В протоколе не отражено высказывание подсудимого Лебедева П.Л.** | Свидетель Малаховский В.Г.: это вопрос к госпоже Голубь. | *После приведенных слов в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, чтобы не затягивать время, напомните, пожалуйста, прокурору, что Голубь Ирина Евгеньевна в нашем сфабрикованном обвинении ни разу даже не упоминается.** |
|  | Протокол судебного заседания за **23 августа 2010г.** | Стр. 3 | **В протоколе не отражено высказывание подсудимого Лебедева П.Л.** | Подсудимый Лебедев П.Л.:  … это наихудший вариант для разрешения любых, как потенциальных, так и реальных конфликтов между бизнесом и властью, ни в коей мере не отвечающий изложенным выше критериям. | *После приведенных слов в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Подсудимый Лебедев П.Л.:**  **Оговорка: прокуратуру, как институт, я ни в коей мере не ассоциирую с бирюковыми и каримовыми. Очевидно, что согласно теории «эффекта домино» многие виды потенциальных рисков для властей в деле «ЮКОСа» теперь будут мультиплицироваться, и достаточно быстро, в реальные и достаточно острые конфликты. Это классика. Кстати, согласно этой же теории, потерпевшими от этого конфликта рано или поздно обязательно будут бирюковы и каримовы (смотри историю – Менжинский, Ягода, Ежов, Абакумов, Берия и так далее). Общеизвестно, что основной удар властями был нанесен в отношении основного владельца «ЮКОСа», международной инвестиционной холдинговой компании «Group Menatep Limited», и ее акционеров, у которых незаконным образом, в нарушение статьи 45 Энергетической хартии, было просто украдено или экспроприировано ее имущество, а сама компания уничтожена. Теперь, после того как в ноябре 2009 года Международный трибунал в Гааге на основании норм Комиссии ООН по международному торговому праву признал приемлемость иска структур «Group Menatep» к Российской Федерации для рассмотрения именно в рамках статьи 45 Энергетической хартии, угрозы взыскания с Российской Федерации минимум 30 миллиардов, а максимум – до 100 миллиардов долларов, приобрели реальные очертания. Таким образом, риски ответственности неизбежны не только для бизнеса, но и для властей. В своих показаниях слово «риск» я буду употреблять часто, поскольку это одно из ключевых как в бизнесе, так и в политике слов, очень важное для понимания исследуемых обстоятельств. Большое значение при учреждении компаний для международного бизнеса имеет место учреждения (регистрации), поскольку в дальнейшем при управлении рисками бизнеса этот фактор существенно влияет не только на размеры бизнеса и его успешность, но и на само его существование, так как в разных странах мира разное отношение и понимание права частной собственности. Итак, для начала придется удовлетворить любопытство членов организованной прокурорской группы про изобретенный ими «остров Гибралтар» и, соответственно, «Group Menatep Limited».** |
|  | Протокол судебного заседания за **23 августа 2010г.** | Стр. 3 | **В протоколе не отражено высказывание подсудимого Лебедева П.Л.** | Подсудимый Лебедев П.Л.:  …зарегистрированная на Гибралтаре в качестве международной инвестиционной холдинговой компании, использовала все эти возможности для ведения своего международного бизнеса. | *После приведенных слов в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Подсудимый Лебедев П.Л.:**  **Вместе с тем, поскольку мои «высокоученые», особенно в области географии, оппоненты из организованной прокурорской группы (Ганиев, Каримов, Алышев и, соответственно, Лахтин) считают, что «Group Menatep» была зарегистрирована на острове Гибралтар – именно так 7 апреля 2009 года огласил Лахтин фальшивое обвинение – …** |
|  | Протокол судебного заседания за **26 августа 2010г.** | Стр. 47 | **В протоколе не отражены высказывания свидетеля, подсудимого Лебедева П.Л.** | Государственный обвинитель Ибрагимова Г.Б.: … он сказал: «Нет», хотя на следствии он очень подробно об этом говорил. | *После приведенных слов в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Свидетель Гильманов Т.Р.: Ваша честь, я не говорил, что я отказываюсь от каких-то показаний. Было сказано, что я отказался от того, что я когда-то давал показания. Я показания не видел, и не отказываюсь. Наверное, в ходе следственных мероприятий была эта тема, может быть, мы эту тему обсуждали.**  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Ваша честь, и отметьте, пожалуйста, что так называемые противоречия в показаниях высосаны прокурором Ибрагимовой неизвестно из чего. Я это полтора года здесь слышу. Тем более, сегодня. Она Вам лжет – Вас это почему-то устраивает: никаких замечаний!** |
|  | Протокол судебного заседания за **27 августа 2010г.** | Стр. 26 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Ривкин К.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Краснова В.П., Купрейченко СВ., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимого Лебедева П.Л. об истребовании и приобщении к материалам дела апостилированных и надлежащим образом заверенных копии адвокатского запроса от 07 июля 2008 года президенту компании «АРКО» М. Краус; аффидавита и ответа М. Краус от 24 сентября 2008 года на адвокатский запрос: копии заграничного паспорта Лебедева П.Л. 51 №1721268, выданного МИД России 18 марта 2003 года; копий запросов следствия в Пограничную службу ФСБ РФ от 12 апреля 2007 года №18/41-03, от 16 апреля 2007 года № 18/41-03-1 и ответов на них от 20 апреля 2007 года №21/31/7/540, от 07 мая 2007 года №21/1/7/3/1319. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Ривкин К.Е.:**  **В Хамовнический районный суд, в порядке статьи 286 УПК Российской Федерации. Установление фактических обстоятельств по делу является одной из важнейших задач судебного следствия, от полноты и достоверности решения которой зависит правосудность окончательного судебного акта. К таким обстоятельствам, подлежащим доказыванию в силу пункта 1 части первой статьи 73 УПК Российской Федерации, относится время и место совершения подсудимым деяния, в котором обвинение усматривает все признаки преступления. Именно поэтому Лебедев на стадии предварительного следствия добивался приобщения к материалам уголовного дела сведений о пересечении им государственной границы Российской Федерации, обоснованно усматривая в этом законную возможность опровержения ряда заведомо ложных утверждений обвинения. Однако, как и ожидалось, дело это оказалось далеко не простым. Первое. 30 декабря 2006 года следователь Каримов своим постановлением полностью отказал в удовлетворении ходатайства Лебедева об истребовании органами предварительного следствия сведений о датах пересечения им границы Российской Федерации за период с 1994 года по 02.07.2003 года, направленного на установление его алиби. 15 января 2007 года Лебедевым в Ингодинский районный суд города Читы была подана жалоба на постановление Каримова от 30.12.2006 года, в которой, в частности, было указано следующее: «Ни в коем случае не освобождает Каримова от его прямой обязанности (как следователя) в силу части второй статьи 14, статей 85-88 УПК Российской Федерации, а также статьи 40. 4 Федерального закона Российской Федерации от 17 января 92-го года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», по установлению процессуально допустимыми и достоверными доказательствами всех обстоятельств, подлежащих доказыванию, предусмотренных статьей 73 УПК Российской Федерации. При этом среди важнейших обстоятельств, подлежащих доказыванию, в законе специально указаны время и место (это пункт 1 части первой статьи 73 УПК Российской Федерации), поскольку данные обстоятельства являются квалифицирующими и/или конструктивными признаками события и состава любого преступления (если оно было), и их установление следователем с помощью указанных доказательств (а у Каримова для этого было времени более трех лет) позволяет судить с достаточной определенностью, в совокупности с иными установленными обстоятельствами, о причастности либо непричастности, включая алиби, подозреваемого лица, с последующим немедленным прекращением уголовного преследования по основаниям, предусмотренным подпунктами 1 и 2 части первой статьи 27 УПК Российской Федерации». По жалобе Лебедева Ингодинский районный суд города Читы 14 февраля 2007 года признал незаконным и необоснованным постановление следователя Каримова от 30 декабря 2006 года, которым Лебедеву было отказано в предоставлении документов, подтверждающих его алиби, и обязал следователя Каримова устранить допущенное нарушение (это том 135-й, листы дела с 3-го по 8-й). Кассационным определением от 13 марта 2007 года Судебной коллегии по уголовным делам Читинского областного суда постановление Ингодинского суда от 14 февраля 2007 года было оставлено без изменения и вступило в законную силу (это том 135-й, листы дела с 15-го по 18-й). 19 февраля 2007 года Лебедевым была подана жалоба на постановление Каримова от 11 января 2007 года, в которой было указано (я цитирую): «В своем повторном ходатайстве от 11.01.2007 года я вновь просил истребовать из компетентных органов Российской Федерации сведения о датах пересечения мной границы Российской Федерации за период с 94-го года по 02.07.2003 года, то есть за весь период времени, предусмотренный фабулой обвинения по уголовному делу № 18/41-03. Как я уже ранее уведомил Ингодинский районный суд города Читы в своей жалобе от 15.01.2007 года и в судебных заседаниях 7-го и 14 февраля 2007 года, Каримову достоверно известно, что приобщение к делу сведений Пограничной службы ФСБ Российской Федерации (аэропорты города Москвы Шереметьево, Внуково, и так далее) и/или моих загранпаспортов (или их копий), подтверждающих время моего пребывания за пределами Российской Федерации, позволит установить истину и будет служить идеальным доказательством подтверждения моего алиби по оставшимся сфабрикованным Каримовым «эпизодам», а также полностью разрушит новое сфабрикованное им дело, но, главное, будет служить доказательством его преступной деятельности по преднамеренной фальсификации обстоятельств уголовного дела, против чего он, естественно, категорически возражает». Цитата закончена. Второй пункт. Пока жалоба ходила по инстанциям, защитой 15 марта 2007 года при выполнении требований статьи 217 УПК Российской Федерации в материалах дела № 18/432766-07 было обнаружено доказательство того, что еще 1 июля 2003 года в ходе обыска были изъяты два загранпаспорта Лебедева. Этот факт и означает, что Каримов в течение почти четырех лет скрывал от следствия и суда сведения, подтверждающие алиби Лебедева по ряду эпизодов обвинения в рамках уголовных дел № 18/41-03 и 18/58-03. Очевидно, что если бы Мещанский суд города Москвы располагал указанными данными, он имел бы основания иначе оценить совокупность доказательств по делу, а, значит, постановить иной приговор. Третье. Постановлением Ингодинского районного суда города Читы от 18 мая 2007 года постановление следователя Каримова от 11 января 2007 года также было признано незаконным и необоснованным (это том 135-й, листы дела с 45-го по 47-й). Одновременно частным постановлением Ингодинского районного суда от 18 мая 2007 года было обращено внимание заместителя Генерального прокурора Гриня на существенные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные следователем Каримовым (том 135-й, лист дела 56-й). Кассационным определением Читинского областного суда от 30 июля 2007 года постановление суда первой инстанции от 18 мая 2007 года в части признания отказа Каримовым в удовлетворении повторного ходатайства Лебедева незаконным было оставлено в силе (это том 135-й, листы дела с 52-го по 55-й). Четвертое. В рамках оказания юридической помощи Лебедеву и в соответствии с полномочиями, предоставленными адвокату законом (часть третья статьи 86 УПК Российской Федерации, статья 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре»), защитой 7 июля 2008 года был направлен адвокатский запрос в компанию «АРСО» (президенту Марджори Краус), которая занималась в том числе и визовой поддержкой при зарубежных поездках Лебедева. 24 сентября 2008 года был получен ответ, приложением к которому является копия заграничного паспорта Лебедева 51 № 1721268, выданного МИД Российской Федерации 18 марта 2003 года (заверенные копии документов на 47 листах прилагаются). Факт выдачи Лебедеву указанного выше паспорта подтверждается материалами уголовного дела № 18/432766-07 (это том 27-й, лист дела 63). Приобщение полученных защитой документов к материалам дела имеет важное значение, так как является доказательствами обстоятельств, подтверждающих характер и даты фактических действий Лебедева, в том числе его участие вместе с Михаилом Борисовичем Ходорковским в заседании Международного консультативного совета «Group Menatep» в мае 2003 года в городе Лондоне. Документы, о приобщении которых ходатайствует защита, помимо прочего, имеют значение для установления обстоятельств, характеризующих личность нашего подзащитного и подлежащих доказыванию (пункт 3 части первой статьи 73 УПК Российской Федерации). 13 ноября 2007 года Лебедев направил в порядке статей 119-120 УПК Российской Федерации ходатайство председателю Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации Бастрыкину о направлении запроса о правовой помощи в компетентные органы Германии и проведении специальной следственной проверки базы данных КПП Пограничной службы ФСБ Российской Федерации (это том 141-й, листы дела с 245-го по 246-й). Данное ходатайство мотивировалось тем, что даже после разоблачения факта сокрытия органами следствия во главе с Каримовым от защиты и суда загранпаспортов Лебедева, изъятых в ходе обыска еще 1 июля 2003 года, и приобщения их к материалам дела, полнота сведений о пересечении Лебедевым государственной границы Российской Федерации достигнута не была. В этой связи, в своем ходатайстве Лебедев ссылается на имеющиеся у защиты копии запросов следствия в Пограничную службу ФСБ Российской Федерации от 12.04.2007 года и от 16.04.2007 года, оба имеют номера № 18/41-03 и соответствующих ответов от 20.04.2007 года и от 07.05.2007 года, которые в материалах дела отсутствуют. Копии указанных документов были получены защитой в ходе рассмотрения жалобы Лебедева в порядке статьи 125 в Ингодинском суде города Читы 18 мая 2007 года. Факт направления запросов в Пограничную службу Российской Федерации и получения ответов подтверждается постановлением следователя Алышева от 15.11.2007 года о полном отказе в удовлетворении ходатайства Лебедева, в котором наличествует текстуально совпадающая информация о системе контроля документов лиц, пересекающих границу, «Каскад», приведенная в ответе Пограничной службы ФСБ Российской Федерации от 07.05.2007 года (это том 141-й, лист дела 247-й). Аналогичное подтверждение имеется в кассационном представлении прокурора Ленченко в Судебную коллегию Читинского областного суда от 23.05.2007 года, в котором он сообщает (цитата): «Обстоятельства, об установлении которых ходатайствовал заявитель Лебедев (истребование сведений о пересечении им границы Российской Федерации) установлены, следователем из компетентных органов указанные сведения истребованы, о чем свидетельствуют ответы этих служб» (том 135-й, лист дела 56-й), что также следует из постановления Ингодинского суда города Читы от 18 мая 2007 года (том 135-й, лист дела 46-й). Таким образом, при выделении из уголовного дела № 18/41-03 материалов уголовного дела № 18/432766-07 указанные выше документы, связанные… полученные в связи с ходатайством Лебедева и имеющие важное доказательственное значение, приобщены не были, что является нарушением его права на защиту, которое должно быть устранено. Кроме того, данный факт представляет собой очередную попытку следствия, оставленную без надлежащих последствий надзирающим прокурором Лахтиным, скрыть теперь от Хамовнического суда информацию, имеющую значение для правильного разрешения дела, в чем ранее был уже уличен господин Каримов, скрывший от Мещанского суда доказательства алиби Лебедева – два его загранпаспорта. Однако, в ответах на запросы следствия от 12-го и 16 апреля 2007 года в компетентные органы о предоставлении сведений о въездах и выездах около тридцати лиц, в том числе Лебедева, через границу Российской Федерации в период с 01.01.1994 по 02.07.2003 года и с 01.01.1998 по 12.04.2007 года данные об именно его заграничных поездках полностью отсутствуют. (Хотя, например, сведения о поездке Ходорковского для участия в упомянутом выше заседании Международного консультативного совета в Лондоне имеются, а о Лебедеве здесь не сказано ни слова). Данный факт можно было бы квалифицировать как недоразумение, так как обозрение в судебном заседании 2 августа сего года двух ранее скрывавшихся Каримовым загранпаспортов показало, что в них имеется несколько десятков отметок о пересечении Лебедевым государственной границы, что не могло не оставить следов в анналах компетентных органов. Подобное недоразумение свидетельствует только об одном: прокурорско-следственные органы понимают разоблачительное значение подобных сведений и в присущей им манере пытаются любыми незаконными методами не допустить их появления в материалах дела, даже несмотря на всю абсурдность таких попыток после разоблачения Каримова и товарищей его в сокрытии двух загранпаспортов Лебедева. Приобщение копии третьего загранпаспорта Лебедева 51 № 1721268 дополняет данные о датах пересечения им государственной границы, то есть документально и в более полном объеме позволяет установить, где и когда был и что делал в действительности Лебедев в инкриминируемый обвинением период. Таким образом, удовлетворение настоящего ходатайства позволит суду иметь исчерпывающую информацию, которую и следствие, правда только после двух судебных решений, формально признало важной для разрешения дела, но которому удалось не получить эти сведения из компетентных органов. Учитывая изложенное, руководствуясь статьей 286 УПК Российской Федерации, просим: Исследовать и приобщить к материалам уголовного дела № 1-23/10 апостилированные и надлежащим образом заверенные: копию адвокатского запроса от 7 июля 2008 года президенту компании «АРСО» Марджори Краус; аффидавит и ответ Краус от 24 сентября 2008 года на адвокатский запрос; копию заграничного паспорта Лебедева 51 № 1721268, выданного МИД Российской Федерации 18 марта 2003 года; копии запросов следствия в Пограничную службу ФСБ Российской Федерации от 12.04.07, от 16.04.07 и ответов на них от 20.04.07 и от 07.05.07. Ваша Честь, это ходатайство, поскольку оно направлено в защиту интересов исключительно Лебедева, подписано только защитниками Лебедева.** |
|  | Протокол судебного заседания за **27 августа 2010г.** | Стр. 26 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Краснова В.П., Купрейченко СВ., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимого Лебедева П.Л. об истребовании и приобщении к материалам дела апостилированных и надлежащим образом заверенных копии адвокатского запроса от 07 июля 2008 года президенту компании «АРКО» М. Краус; аффидавита и ответа М. Краус от 24 сентября 2008 года на адвокатский запрос: копии заграничного паспорта Лебедева П.Л. 51 №1721268, выданного МИД России 18 марта 2003 года; копий запросов следствия в Пограничную службу ФСБ РФ от 12 апреля 2007 года №18/41-03, от 16 апреля 2007 года № 18/41-03-1 и ответов на них от 20 апреля 2007 года №21/31/7/540, от 07 мая 2007 года №21/1/7/3/1319 к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **27 августа 2010г.** | Стр. 27 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Ривкин К.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Краснова В.Н., Купрейченко СВ., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о приобщении к материалам дела заверенных копий протоколов допросов Алексаняна В.Г. от 18 и 24 января, 06 апреля, 22 июня, 14 июля 2006 года. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Ривкин К.Е.:**  **В числе лиц, совместно с которыми Ходорковский Михаил Борисович и Лебедев Платон Леонидович якобы совершали инкриминированные им действия, обвинение указывает бывшего начальника правового управления ОАО «НК «ЮКОС» Алексаняна Василия Георгиевича. Например, на страницах 8-9 обвинительного заключения говорится: *«По указанию Ходорковского, под руководством Невзлина, работниками правового управления ООО «ЮКОС Москва» Алексаняном и Гололобовым была разработана схема безвозмездной передачи акций ОАО «Томскнефть-ВНК», ОАО «Ачинский НПЗ», ОАО «Новосибирское предприятие по обеспечению нефтепродуктами», ОАО «Томскнефтепродукт», ОАО «Хакаснефтепродукт», ОАО «Томскнефтегеофизика», принадлежащих ОАО «ВНК», в собственность иностранных компаний, подконтрольных организованной группе, зарегистрированных в оффшорных зонах. При этом должны были быть оформлены документы, придающие видимость равноценного обмена акций указанных акционерных обществ на акции ОАО «НК «ЮКОС», находящиеся в собственности кипрских компаний, также подконтрольных членам организованной группы»*. Упоминается Алексанян также на страницах 19-й, 81-82-й, 140-й и целом ряде других разделов обвинительного заключения. Несмотря на утверждения стороны обвинения о якобы активном участии Алексаняна в организованной группе (в частности, это прозвучало в судебном заседании 24 августа 2010 года), его уголовное дело в нарушение требований закона не было объединено в одно производство с делом по обвинению Ходорковского и Лебедева. При таких обстоятельствах следствие сочло необходимым в своих интересах включить в настоящее уголовное дело несколько протоколов допросов Алексаняна, а именно, от 21 декабря 2004 года (это том 26-й, листы дела с 210-го по 213-й), от 24 декабря 2004 года (том 26-й, листы дела с 214-го по 217-й), от 9 декабря 2004 года (том 70-й, листы дела с 100-го по 104-й). Однако, как нами достоверно установлено, Алексанян допрашивался по тем же обстоятельствам, которые являются предметом доказывания по настоящему уголовному делу, неоднократно. Так, на наш запрос его защитник Дангян сообщил, одновременно направив копии соответствующих процессуальных документов, что Алексанян в 2006 году допрашивался в Генеральной прокуратуре Российской Федерации: 18-го и 24 января, 6 апреля, 22 июня, 14 июля. Из протоколов допросов следует, что им приводились факты и доводы, опровергающие обвинения в хищении, а также разоблачалась роль компаний «Birkenholz», «East Petroleum» и лично гражданина Рыбина в причинении ущерба ОАО «Томскнефть» ВНК. Эти протоколы допросов были скрыты от Хамовнического суда путем неприобщения к настоящему уголовному делу в отношении Ходорковского и Лебедева, несмотря на то, что они являются источниками доказательственной информации, оправдывающими подсудимых. На основании изложенного, руководствуясь статьями 53, 119-120 УПК Российской Федерации, просим: Приобщить к материалам уголовного дела № 1-23/10 в отношении Ходорковского и Лебедева заверенные копии протоколов допросов Алексаняна Василия Георгиевича от 18-го и 24 января, 6 апреля, 22 июня, 14 июля 2006 года. Приложение: сопроводительное письмо и копии указанных протоколов допросов, - передаем в распоряжение суда.** |
|  | Протокол судебного заседания за **27 августа 2010г.** | Стр. 27 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Краснова В.Н., Купрейченко СВ., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о приобщении к материалам дела заверенных копий протоколов допросов Алексаняна В.Г. от 18 и 24 января, 06 апреля, 22 июня, 14 июля 2006 года, к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **27 августа 2010г.** | Стр. 27 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Дятлев Д.М. оглашает повторно письменное ходатайство защитников Дятлева Д.М., Левиной Е.Л., Купрейченко СВ., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об исследовании в судебном заседании и приобщении к материалам уголовного дела переданных суду и находящихся в его распоряжении копий запросов адвоката Дятлева Д.М. в ФСФР от 02 апреля 2008 года и от 11 июля 2008 года с отметкой о принятии; письма ФСФР от 25 июля 2008 года с почтовыми документами; копии запроса адвоката Дятлева Д.М. в ФСФР от 12 августа 2008 года с отметкой о принятии; письма ФСФР от 02 сентября 2008 года с почтовыми документами; копий запросов адвоката Дятлева Д.М. в ЗАО «Эксперт РА» от 24 ноября 2008 года и от 19 декабря 2008 года с отметкой о принятии; копии запроса адвоката Дятлева Д.М. в «ЗАО «СКРИН» от 05 февраля 2009 года; копий платежных документов: квитанций к приходным кассовым ордерам №2 и №4; писем ЗАО «Эксперт РА» от 05 декабря 2008 года и от 15 января 2009 года; отчетов ЗАО «СКРИН» по финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Томскнефть-ВНК», «Самаранефтегаз» и «Юганскнефтегаз»; счета №315 от 05 февраля 2009 года ЗАО «СКРИН» и квитанции о его оплате | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Дятлев Д.М.:**  **В Хамовнический районный суд гор.Москвы**  **Защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **Защитой Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в судебном заседании 12 июля 2010 г. заявлено ходатайство об исследовании и приобщении к материалам уголовного дела справок по финансово-хозяйственной деятельности ОАО "Самаранефтегаз", ОАО "Юганскнефтегаз" и ОАО "Томскнефть" ВНК, подготовленных ЗАО «СКРИН» и ЗАО «Эксперт РА» и содержащих сведения о себестоимости произведенной продукции, а так же выручке от ее реализации в 1998-2003 годах.**  **В судебном заседании 13 июля 2010 г. суд в удовлетворении указанного ходатайства отказал, указав при этом, что:**  **«6 июля 2010 года было удовлетворено ходатайство об истребовании в ОАО «Роснефть» как преемнике «Юганскнефтегаза», в ОАО «Самаранефтегаз» и в ОАО «Томскнефть» данных о себестоимости сырой нефти, выручки от реализации произведенной этими компаниями продукции в период с 98-го по 2003 годы в соответствии с данными бухгалтерской отчетности»**  **«… данные, представленные ЗАО «СКРИН» и ЗАО «Эксперт РА», по мнению суда, не могут быть приобщены к материалам данного уголовного дела, так как не являются официальными, получены, как указано в ходатайстве, в ходе исследовательской работы, на основании этих данных с указанного ФСФР Российской Федерации сайта раскрытия данных, которые дали указанные компании, без предупреждения об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса Российской Федерации»**  **(Сверено по аудиозаписи судебного заседания 13.07.10г.).**  **Во-первых, довод суда о том, что указанные данные «не являются официальными» необоснован, поскольку:**  **рейтинговое агентство ЗАО «Эксперт РА» и ЗАО «СКРИН» являются компаниями, специально уполномоченными ФСФР РФ на осуществление распространения информации, раскрываемой на рынке ценных бумаг.**  **подготовленные ими справки не основаны на сведениях, полученных из указанного ФСФР РФ сайта, как ошибочно полагает суд, а представляют собой технический перенос данных из ряда отчетов и, их объединение в едином сводном документе.**  **Защита также обращает внимание суда на то, что представленные справки не являются заключением специалиста или эксперта, а представляют собой иной документ, полученный в результате проведения уполномоченной и компетентной организацией работ по объединению и систематизации общедоступных данных из открытых источников, т.е. работ, не требующих использования каких-либо специальных познаний.**  **Во-вторых, 8 июля 2010 года направлены судебные запросы в ОАО «Роснефть» (правопреемник ОАО «Юганскнефтегаз»), в ОАО «Самаранефтегаз» и в ОАО «Томскнефть».**  **Указанные судебные запросы, как следует из отметок на уведомлениях о вручении почтовой корреспонденции, были получены уполномоченными лицами:**  **ОАО «Роснефть» - 13 июля 2010 года**  **ОАО «Самаранефтегаз» 14 июля 2010 года**  **ОАО «Томскнефть» - 20 июля 2010 года**  **Таким образом, с момента получения указанными организациями судебных запросов прошло уже более месяца, однако до настоящего времени ни одного ответа них не поступило.**  **Защита повторно обращает внимание суда на вопиющие нарушения руководством ОАО "НК Роснефть", ОАО "Самаранефтегаз" и ОАО "Томскнефть" ВНК требований действующего законодательства РФ, выразившиеся в игнорировании направленных в их адрес адвокатских запросов, либо отказе в предоставлении запрошенных сведений.**  **Так в ответ на 21 направленный адвокатский запрос об истребовании справок о себестоимости сырой товарной нефти и выручке от ее реализации, был получен всего один ответ, и этот единственный ответ содержал отказ в предоставлении запрошенных сведений.**  **При таких обстоятельствах защита уже не надеется, что руководство указанных компаний проявит большее уважение к суду, нежели к защите, а запрошенные судом справки все же будут ему предоставлены.**  **По этой причине защита просит приобщить полученные ею в ЗАО «Эксперт РА» и ЗАО «СКРИН» справки, поскольку фактические обстоятельства, подлежащие установлению при исследовании указанных справок, 1 июля 2010 г. были признаны судом относящимися к предмету разбирательства по настоящему уголовному делу.**  **В том случае, если «псевдопотерпевшие» все же ответят на судебный запрос, суд в предусмотренном ст. 88 УПК РФ порядке будет иметь возможность оценивать доказательства полученные из различных источников, путем их сопоставления и в совокупности.**  **В связи с вышеизложенным, руководствуясь ст.ст. 15,16, 53, 119, 120, 248, 271 УПК РФ**  **ПРОСИМ:**  **Исследовать в судебном заседании и приобщить к материалам уголовного дела ранее переданные суду и находящиеся в его распоряжении:**   1. **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в Федеральную службу по финансовым рынкам РФ № 01-ФСФР от 02.04.2008 года с отметкой о принятии;** 2. **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в Федеральную службу по финансовым рынкам РФ № 02-ФСФР от 11.07.2008 года с отметкой о принятии;** 3. **письмо Федеральной службы по финансовым рынкам РФ № 08-АС-10/15774 от 25 июля 2008 с почтовыми документами;** 4. **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в Федеральную службу по финансовым рынкам РФ № 03-ФСФР от 12.08.2008 года с отметкой о принятии;** 5. **письмо Федеральной службы по финансовым рынкам РФ № 08-ЕК-10/18893 от 2 сентября 2008 года с почтовыми документами;** 6. **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ЗАО «Эксперт РА» № 01-ЭРА от 24.11.2008 г. с отметкой о принятии;** 7. **письмо ЗАО «Эксперт РА» № 455/08-27 от 05.12.2008 г.;** 8. **квитанцию к приходному кассовому ордеру №4;** 9. **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ЗАО «Эксперт РА» № 002-ЭРА от 19.12.2008 г. с отметкой о принятии;** 10. **письмо ЗАО «Эксперт РА» № 08/09-27 от 15.01.2009 г.;** 11. **квитанцию к приходному кассовому ордеру №2;** 12. **копию запроса адвоката Дятлева Д.М. в ЗАО «СКРИН» № 01-СКРИН от 05.02.2009 г.;** 13. **Отчет ЗАО «СКРИН» по финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Юганскнефтегаз»;** 14. **Отчет ЗАО «СКРИН» по финансово-хозяйственной деятельности ОАО "Самаранефтегаз";** 15. **Отчет ЗАО «СКРИН» по финансово-хозяйственной деятельности ОАО "Томскнефть" ВНК;** 16. **Счет № 315 от 05.02.2009 г. ЗАО «СКРИН» и квитанция о его оплате.** |
|  | Протокол судебного заседания за **27 августа 2010г.** | Стр. 27 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Дятлева Д.М., Левиной Е.Л., Купрейченко СВ., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об исследовании в судебном заседании и приобщении к материалам уголовного дела переданных суду и находящихся в его распоряжении копий запросов адвоката Дятлева Д.М. в ФСФР от 02 апреля 2008 года и от 11 июля 2008 года с отметкой о принятии; письма ФСФР от 25 июля 2008 года с почтовыми документами; копии запроса адвоката Дятлева Д.М. в ФСФР от 12 августа 2008 года с отметкой о принятии; письма ФСФР от 02 сентября 2008 года с почтовыми документами; копий запросов адвоката Дятлева Д.М. в ЗАО «Эксперт РА» от 24 ноября 2008 года и от 19 декабря 2008 года с отметкой о принятии; копии запроса адвоката Дятлева Д.М. в «ЗАО «СКРИН» от 05 февраля 2009 года; копий платежных документов: квитанций к приходным кассовым ордерам №2 и №4; писем ЗАО «Эксперт РА» от 05 декабря 2008 года *и* от 15 января 2009 года; отчетов ЗАО «СКРИН» по финансово-хозяйственной деятельности ОАО «Томскнефть-ВНК», «Самаранефтегаз» и «Юганскнефтегаз»; счета №315 от 05 февраля 2009 года ЗАО «СКРИН» и квитанции о его оплате к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **27 августа 2010г.** | Стр. 28 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Дятлев Д.М. оглашает повторно письменное ходатайство защитников Дятлева Д.М., Левиной Е.Л., Тереховой НЛО., Купрейченко СВ., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об исследовании и приобщении к материалам уголовного дела копии запроса адвоката Грузда Б.Б. в ООО «Северо-Западное агентство правовой информации» от 11 марта 2009 года с отметкой о принятии; ответа ООО «Северо-Западное агентство правовой информации» №44 от 11 марта 2009 года на запрос адвоката Грузда Б.Б.; копии свидетельства ООО «Северо-Западное агентство правовой информации» о статусе официального партнера компании «Гарант»; копии свидетельства Эл №77-2137 от 03 декабря 1999 года о регистрации средства массовой информации «Система ГАРАНТ»; копии извлечения из постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 08 февраля 2000 года по арбитражному делу №А55-5301/99-13. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Дятлев Д.М.:**  **В Хамовнический районный суд гор.Москвы**  **Защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **Защитой Ходорковского М.Б. (и Лебедева П.Л.) в судебном заседании 29 июля 2010 г. заявлено ходатайство об исследовании и приобщении к материалам уголовного дела заверенной копии извлечения из Постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 8 февраля 2000 года по арбитражному делу № А 55-5301/99-13.**  **В судебном заседании 5 августа 2010 г. суд в удовлетворении указанного ходатайства отказал, указав при этом, что «*не находит законных оснований для приобщения указанного постановления*» (Сверено по аудиозаписи судебного заседания от 5 августа 2010 г.).**  **Указанный отказ защита считает незаконным и необоснованным.**  **Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 8 февраля 2000 года по арбитражному делу № А 55-5301/99-13 оставлены без изменения решение от 2 августа 1999 г. и постановление апелляционной инстанции от 29 ноября 1999 г. Арбитражного суда Самарской области. Указанные судебные акты установили законность Генерального соглашения № Ю-21/610 от 31 июля 1996 г., заключенного между ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «НК «ЮКОС», которое имеется в материалах настоящего уголовного дела (т. 49, л.д. 24-28; т. 53, л.д. 211-215) и рассматривается стороной обвинения, как незаконное.**  **В частности, в обвинительном заключении от 14.02.2009 г. в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. (далее - ОЗ) указанное генеральное соглашение названо**   * ***«незаконным и экономически необоснованным»* (стр. 35 ОЗ)** * ***«явно противоречащим интересам ОАО «Самаранефтегаз»* (стр. 6, 35 ОЗ)** * ***«лишающим … ОАО «Самаранефтегаз» экономической самостоятельности, тем самым нарушающиим … п.п. 2,4 ст.6 Закона РСФСР … «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках»* (стр. 36 ОЗ)** * **носящим *«фиктивный характер»* (стр. 38 ОЗ)**   **Однако, в упомянутом судебном акте содержатся сведения, опровергающие доводы обвинения. В нем частности указано:**  **«…*рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу Прокурора Самарской области в защиту государственных и общественных интересов, г. Самара, на решение от 02.08.99г. Арбитражного суда Самарской области и постановление апелляционной инстанции того же суда от 29.11.99 г. по делу № А55-5301/99-13, по иску Прокурора Самарской области в защиту государственных и общественных интересов, г. Самара, к Открытому акционерному обществу «Самаранефтегаз», г. Самара, Открытому акционерному обществу «НК «Юкос», г. Нефтеюганск Тюменской области, о признании недействительным Генерального соглашения в части…***  ***установила: Решением от 02.08.99 г. Арбитражного суда Самарской области Прокурору Самарской области отказано в иске о признании недействительными пунктов 5.1 и 5.2 Генерального соглашения № Ю-21/610 от 31.07.96 г., заключенного между ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «НК «Юкос».***  ***Постановлением апелляционной инстанции от 29.11.99г. решение суда от 02.08.99г. оставлено без изменения.***  ***…Проверив законность обжалуемых судебных актов, судебная коллегия Федерального арбитражного суда Поволжского округа не находит оснований для их отмены.***  ***…При рассмотрении, поставленных истцом вопросов судом дана полная правовая оценка взаимоотношений сторон по Генеральному соглашению.***  ***…Реализуя свое право, ответчиками подписано Генеральное соглашение от 31.07.96г. № Ю-21/610, предметом которого является установление обязательственных для сторон организационных условий, необходимых для реализации договоров купли-продажи нефти.***  ***…Установленный порядок перехода права собственности не противоречит статье 223 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункту 2 ст. 22 ФЗ «О недрах», где установлена возможность для сторон самостоятельно определить формы своей деятельности.***  ***…На основании изложенного… судебная коллегия постановила: решение от 02.08.99г. и постановление апелляционной инстанции от 29.11.99г. Арбитражного суда Самарской области оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения*».**  **Данные обстоятельства, установленные вступившим в законную решением суда, принятым в рамках арбитражного судопроизводства, в соответствии со ст. 90 УПК РФ признаются судом, прокурором, следователем без дополнительной проверки.**  **Копия извлечения из Постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 8 февраля 2000 была получена защитой от ООО «Северо-западное агентство правовой информации», в ответ на адвокатский запрос от 11.03.2009 г., направленный участвующим в уголовном процессе адвокатом, уполномоченным собирать и представлять доказательства.**  **Данное общество, как следует из представленного им свидетельства, является официальным партнером компании «Гарант», в свою очередь, имеющей статус средства массовой информации, распространяемого в форме электронного периодического справочника, что подтверждается свидетельством от 3.12.1999 г. о регистрации средства массовой информации «Система ГАРАНТ».**  **Защита обращает внимание суда на то, что Генеральной прокуратурой РФ, располагающей сведениями о законности Генерального соглашения № Ю-21/610 от 31 июля 1996 г., заключенного между ОАО «Самаранефтегаз» и ОАО «НК «ЮКОС», указанные судебные решения скрывались от защиты и суда.**  **Так 26.06.2008 защита обратилась к Председателю арбитражного суда Самарской области Новикову Н.А. с адвокатским запросом об ознакомлении с материалами арбитражного дела № А 55-5301/99-13, копировании содержащихся в нем документов, а также о предоставлении заверенных копий судебных актов.**  **В ответе Арбитражного суда Самарской области от 15.07.2008 сообщалось, что *«судебное дело № А55-5301/99-13… было направлено 05 марта 2002г. в Генеральную Прокуратуру Российской Федерации и до настоящего времени в Арбитражный суд Самарской области не возвращено»*.**  **19.12.2008 защита, в связи с указанными обстоятельствами, направила Генеральному прокурору РФ обращение, в котором содержалась просьба, аналогичная содержащейся в адвокатском запросе Председателю Арбитражного суда Самарской области.**  **19.01.2009 из Генеральной Прокуратуры РФ в адрес защиты был направлен ответ, в котором сообщалось, что обращение защиты не может быть рассмотрено по существу, поскольку: *«…Данными об истребовании или возврате этого дела в суд Генеральная Прокуратура Российской Федерации не располагает».***  **09.04.2009 Суд, удовлетворив ходатайство защиты, направил судебный запрос в Генеральную прокуратуру РФ (т. 199 л.д.** [**146**](146.pdf)**) с просьбой предоставить ряд документов по арбитражному делу № А 55-5301/99-13.**  **В ответ указанный запрос Генеральная прокуратура РФ письмом № 34/2-25-07 от 06.05.2009 г. за подписью заместителя начальника управления по надзору за расследованием особо важных дел, г-на Куталия Д.В., сообщила о невозможности предоставления запрошенных судом сведений, поскольку они, якобы, *«в Генеральную прокуратуру РФ не поступали»* (т. 202. л.д.** [**79**](079.pdf)**)**  **Таким образом, несмотря на возложение ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ бремени доказывания на сторону обвинения и освобождение подсудимого от доказывания собственной невиновности, а также учитывая, предоставленное ст. 45 Конституции РФ и ч. 4 ст. 47 УПК РФ право защищаться всеми не запрещенными законом средствами и способами, защита Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. сочла возможным предпринять действия, направленные на предоставление суду убедительных доказательств, опровергающих доводы обвинения о незаконности указанного генерального соглашения.**  **В связи с вышеизложенным, руководствуясь ст.ст. 15,16, 53, 90, 119, 120, 248, 271, 286 УПК РФ**  **просим суд:**  **Исследовать и приобщить к материалам уголовного дела:**   * **Копию запроса адвоката Грузда Б.Б. в ООО «Северо-Западное агентство правовой информации» от 11.03.2009 г. с отметкой о приятии.** * **Ответ ООО «Северо-Западное агентство правовой информации» №44 от 11.03.2009 г. на запрос адвоката Грузда Б.Б..** * **Копию свидетельства ООО «Северо-Западное агентство правовой информации» о статусе официального партнера компании «Гарант».** * **Копию свидетельства Эл № 77-2137 от 3.12.1999 г. о регистрации средства массовой информации «Система ГАРАНТ»** * **Копию Постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 8 февраля 2000 года по арбитражному делу № А 55-5301/99-13 (извлечение).**   ***Приложение:***   1. ***Копия запроса адвоката Грузда Б.Б. в ООО «Северо-Западное агентство правовой информации» от 11.03.2009 г. с отметкой о приятии - на 2 листах;*** 2. ***Ответ ООО «Северо-Западное агентство правовой информации» №44 от 11.03.2009 г. на запрос адвоката Грузда Б.Б.. - на 1 листе;*** 3. ***Копия свидетельства ООО «Северо-Западное агентство правовой информации» о статусе официального партнера компании «Гарант» - на 1 листе;*** 4. ***Копия свидетельства Эл № 77-2137 от 3.12.1999 г. о регистрации средства массовой информации «Система ГАРАНТ» - на 1 листе;*** 5. ***Копия Постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 8 февраля 2000 года по арбитражному делу № А 55-5301/99-13 (извлечение) - на 2 листах.*** |
|  | Протокол судебного заседания за **27 августа 2010г.** | Стр. 28 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Дятлева Д.М., Левиной Е.Л., Тереховой НЛО., Купрейченко СВ., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об исследовании и приобщении к материалам уголовного дела копии запроса адвоката Грузда Б.Б. в ООО «Северо-Западное агентство правовой информации» от 11 марта 2009 года с отметкой о принятии; ответа ООО «Северо-Западное агентство правовой информации» №44 от 11 марта 2009 года на запрос адвоката Грузда Б.Б.; копии свидетельства ООО «Северо-Западное агентство правовой информации» о статусе официального партнера компании «Гарант»; копии свидетельства Эл №77-2137 от 03 декабря 1999 года о регистрации средства массовой информации «Система ГАРАНТ»; копии извлечения из постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 08 февраля 2000 года по арбитражному делу №А55-5301/99-13, к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **30 августа 2010г.** | Стр. 24 | **В протоколе неполно отражено высказывание подсудимого Лебедева П.Л.** | Подсудимый Лебедев П.Л.: …свидетельствует о раздвоении сознания и деформации рассудка авторов при фальсификации ими обвинения. | *После приведенных слов в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Подсудимый Лебедев П.Л.: Такой вывод подтверждается и позицией профессора Бойцова, который «плюрализм мотивов» в одной голове рассматривает, как шизофрению в праве. Подробно об этом также в прениях.** |
|  | Протокол судебного заседания за **31 августа 2010г.** | Стр. 17 | **В протоколе не отражены высказывания председательствующего, государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Подсудимый Лебедев П.Л.: и с «Томскнефтью» еще.  Свидетель Переверзин В.И.: нет.  Судом объявляется перерыв.  14 часов 00 минут - судебное заседание продолжено в том же составе. | Подсудимый Лебедев П.Л.: и с «Томскнефтью» еще.  Свидетель Переверзин В.И.: нет.  **Председательствующий: Государственные обвинители, нужно время?**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Естественно, Ваша честь.**  Судом объявляется перерыв.  14 часов 00 минут - судебное заседание продолжено в том же составе.  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: У нас нет вопросов к свидетелю Переверзину, мы настаиваем на продолжении судебного заседания, если подсудимый Лебедев желает дать, продолжить показания** |
|  | Протокол судебного заседания за **31 августа 2010г.** | Стр. 19 | **В протоколе не отражены высказывания защитника Краснова В.Н., государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Защитник Краснов В.Н. оглашает:  Том 104:  Л.д. 24-28-копию постановления от 21 июня 2004 года,  Л.д. 29-30-конию выписки из УК РФ | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Краснов В.Н.:Ваша честь, обращаю внимание уважаемого суда на то, что, во-первых, само постановление о выемке в иностранном банке выглядит несколько странно. Во-вторых, в соответствии с приложенной выпиской из российского закона полномочия на такого рода следственные действия имеет только суд.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Нам есть что ответить: почему наш национальный суд выносит такие постановления. Я могу здесь выступать целый час на эту тему. Или защитник Краснов пусть констатирует факт наличия документа без своих комментариев, или пусть дает краткий комментарий, без такой мотивировки.**  **Защитник Краснов В.Н.: А кратко я проконстатирую еще следующий момент. 21 июня 2004 года выпущен документ, утвержденный Бирюковым, из которого следует, что в отношении наших подзащитных уже в это время велось некое следствие, связанное с хищением нефти, легализацией чегой-то связанного с нефтью и так далее, что только подтверждает позицию защиты о ведении параллельного тайного следствия, причем эта история имеет давнюю историю. Так что эта историю имеет свою историю, и достаточно длительную. Ну, я уже не говорю, что здесь своя версия изложена даты создания, состава организованной группы и так далее. Перечислена масса лиц, которых я не знаю, не фигурировали раньше.** |
|  | Протокол судебного заседания за **31 августа 2010г.** | Стр. 19 | **В протоколе не отражено высказывание защитника Краснова В.Н.** | Защитник Краснов В.Н. оглашает:  Том 109:  Л.д. 163-164-копию письма от 02 февраля 1999 года,  Л.д. 162-копию письма от 23 февраля 1999 года,  Л.д. 158-копию письма от 23 февраля 1999 года,  Л.д. 160-копию письма от 11 марта 1999 года,  Л.д. 159-конию проекта протокола,  Л.д. 156-копию письма от 18 марта 1999 года,  Л.д. 154-155-копию письма от 19 марта 1999 года,  Л.д. 208-коиию письма от 30 марта 1999 года,  Л.д. 211-копию письма от 31 марта 1999 года,  Л.д. 214-копию письма от 31 марта 1999 года | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Краснов В.Н.: Дело в том, что простым перечислением дело тут не исчерпывается. Изложение, оглашение этих документов в хронологическом порядке позволяет понять логику развития событий и что, собственно говоря, происходило. Они и подшиты, и оглашались частично стороной обвинения так: как они подшиты, так они и оглашались, что искажает восприятие и понимание содержания этих документов.** |
|  | Протокол судебного заседания за **03 сентября 2010г.** | Стр. 26 | **В Протоколе неполно отражено постановление суда** | Суд,  Постановил:  Суд, выслушав мнения участников процесса по ходатайству защитника адвоката Ривкина К.В. о приобщении к материалам уголовного дела апостилированных и надлежащим образом заверенных копий адвокатского запроса, аффидавита и ответа Краус от 24 сентября 2008 года на адвокатский запрос, копии заграничного паспорта Лебедева ПЛ., выданного МИД России 18 марта 2003 года, копии запросов следствия в Пограничную службу ФСБ, и ответов на них, всего на тринадцати листах, удовлетворяет указанное ходатайство частично - приобщает к материалам уголовного дела ответы Пограничной федеральной службы. Суд отказывает в остальной части в удовлетворении ходатайства, поскольку не находит для этого законных оснований. Суд, выслушав мнения участников процесса по ходатайству защитника адвоката Дятлева Д.М. о приобщении к материалам уголовного дела копий запросов защитника адвоката Грузла Б.Б. в ООО «Северо-западное агентство правовой информации» и ответов на него, суд отказывает в удовлетворении заявленного ходатайства, поскольку не находит для этого законных оснований. Суд, выслушав мнения участников процесса по ходатайству защитника адвоката Ривкина К.Е. о приобщении к материалам уголовного дела заверенных копий протоколов допросов Алексаняна В.Г. от 18 и 24 января, 06 апреля, 14 июля 2006 года, отказывает в его удовлетворении, поскольку не находит для этого законных оснований. Суд считает, что ненадлежащим образом заверенная копия не может быть приобщена к материалам уголовного дела, поскольку указанное заверение нельзя считать официальным. И следующее ходатайство, ходатайство защитника адвоката Дятлева Д.М. о приобщении к материалам уголовного дела ряда документов, в том числе, письма ЗАО «Эксперт», отчетов ЗАО «СКРИН», оставляет указанное ходатайство без рассмотрения, поскольку по указанному ходатайству судом уже было принято решение, дополнительных оснований для рассмотрения указанного ходатайства суд не усматривает. Суд направляет запрос в компании «Самаранефтегаз», «Томскнефть» и «Роснефть» с просьбой разъяснить сроки исполнения запроса суда о предоставлении суду необходимой информации. В случае отказа указанных организаций в предоставлении судом информации безмотивно судом может быть рассмотрен вопрос о наложении административных взысканий на руководителей данных компаний. | Суд,  Постановил:  Суд, выслушав мнения участников процесса по ходатайству защитника адвоката Ривкина К.В. о приобщении к материалам уголовного дела апостилированных и надлежащим образом заверенных копий адвокатского запроса, аффидавита и ответа Краус от 24 сентября 2008 года на адвокатский запрос, копии заграничного паспорта Лебедева ПЛ., выданного МИД России 18 марта 2003 года, копии запросов следствия в Пограничную службу ФСБ, и ответов на них, всего на тринадцати листах, удовлетворяет указанное ходатайство частично - приобщает к материалам уголовного дела ответы Пограничной федеральной службы. Суд отказывает в остальной части в удовлетворении ходатайства, поскольку не находит для этого законных оснований.  **Как следует из представленных документов, суду непонятно, с какой копии делалась копия. Если копия делалась с подлинника паспорта, то никакой отметки об этом в представленных суду документах не имеется.** Суд, выслушав мнения участников процесса по ходатайству защитника адвоката Дятлева Д.М. о приобщении к материалам уголовного дела копий запросов защитника адвоката Грузла Б.Б. в ООО «Северо-западное агентство правовой информации» и ответов на него,  **копии постановления Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 8 февраля 2000 года,**  суд отказывает в удовлетворении заявленного ходатайства, поскольку не находит для этого законных оснований. **Указанный документ, предлагаемый защитником для приобщения, является извлечением, и поэтому не может быть приобщен к материалам уголовного дела.** Суд, выслушав мнения участников процесса по ходатайству защитника адвоката Ривкина К.Е. о приобщении к материалам уголовного дела заверенных копий протоколов допросов Алексаняна В.Г. от 18 и 24 января, 06 апреля, 14 июля 2006 года, отказывает в его удовлетворении, поскольку не находит для этого законных оснований. **На одном из протоколов имеется «копия верна» отметка с гербовой печатью Ростовской коллегии адвокатов «Малашенко и партнеры».** Суд считает, что ненадлежащим образом заверенная копия не может быть приобщена к материалам уголовного дела, поскольку указанное заверение нельзя считать официальным. И следующее ходатайство, ходатайство защитника адвоката Дятлева Д.М. о приобщении к материалам уголовного дела ряда документов, в том числе, письма ЗАО «Эксперт», отчетов ЗАО «СКРИН», оставляет указанное ходатайство без рассмотрения, поскольку по указанному ходатайству судом уже было принято решение, дополнительных оснований для рассмотрения указанного ходатайства суд не усматривает. Суд направляет запрос в компании «Самаранефтегаз», «Томскнефть» и «Роснефть» с просьбой разъяснить сроки исполнения запроса суда о предоставлении суду необходимой информации. В случае отказа указанных организаций в предоставлении судом информации безмотивно судом может быть рассмотрен вопрос о наложении административных взысканий на руководителей данных компаний. |
|  | Протокол судебного заседания за **06 сентября 2010г.** | Стр. 25 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Ривкин К.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Ривкина К.Е., Купрейченко С.В., Краснова В.Н., Клювганта В.В., Левиной Е.Л. об исследовании и приобщении к делу доказательств невиновности. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Ривкин К.Е.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  ***от защиты М.Б.Ходорковского***  ***и П.Л.Лебедева***  **ХОДАТАЙСТВО**  **об исследовании и приобщении к делу доказательств невиновности**  **С самого начала судебного разбирательства сторона защиты заявила, что мы будем на протяжении всего процесса изобличать во лжи и фальсификации доказательств как проводивших предварительное расследование следователей, так и безоглядно поддерживающих выдвинутые против М.Б.Ходорковского и П.Л.Лебедева несостоятельные обвинения прокуроров. Настоящее ходатайство также направлено на изобличение одной из подобного рода фальсификаций, изложенных в обвинительном заключении.**  **Для начала напомним, что закон (ст.ст.73 и 171 УПК РФ) требует, чтобы относительно каждого вменяемого в вину эпизода в обвинении обязательно были указаны время, место, способ совершения деяния, инкриминированного обвиняемому.**  **В обвинительном заключении в разделах, посвященных эпизоду, квалифицированному следствием как “легализация”, неоднократно местом совершения противоправных действий следствие указывает следующий точный адрес: Московская область, Одинцовский район, деревня Жуковка, дом 112, офис Лебедева Платона Леонидовича. При этом данные действия датированы маем 2001 года, а также февралем-мартом 2002 года.**  **Применительно к первому такого рода эпизоду сторона обвинения описывает весьма оригинальный способ “легализации” (дословная цитата из обвинительного заключения):**  ***“Действуя во исполнение согласованного с Ходорковским и другими членами организованной группы плану, Лебедев в мае 2001 года, находясь в офисе по адресу: Московская область, Одинцовский район, д. Жуковка, 112, в процессе переговоров по телефону и посредством факсимильной связи (факсограммы) склонил Питера Бонда, находящегося в своем офисе на острове Мэн, к тому, чтобы тот перечислил остатки денежных средств со счетов компании «Саус Петролеум Лтд» на счет компании «Джурби Лейк Лтд», зарегистрированной на о. Мэн, в форме выплаты дивидендов”.***  **(т.182, стр.1840)**  **Однако, по мнению представителей следствия, *“склонением по связи”* не устраивающая их деятельность Лебедева П.Л. по указанному выше адресу не закончилась. И поэтому ему были вменены в вину следующие эпизоды:**  **1) *“по указанию Ходорковского Лебедевым и Леоновичем в комплексе офисных зданий, расположенных в д.Жуковка Московской области Одинцовского района, в частности, в офисе Лебедева в д. 112, с целью легализации 15.940.000 долларов США, ранее перечисленных со счета компании «Саус Петролеум Лтд» на счет компании «Арлей», было оформлено ещё одно соглашение от 6 марта 2002 г., из которого следовало, что на указанную сумму были выкуплены векселя”.***  **(т.182, стр. 1838-1839)**  ***2) по указанию Ходорковского Лебедевым и Леоновичем в офисе Лебедева по адресу: Московская область, Одинцовский район, д. Жуковка, 112, с целью легализации 13.824.718 долларов США, ранее перечисленных со счета компании «Саус Петролеум Лтд» на счета компаний «Бесера, «Корден», «Каспрайн», «Нептун», «Травис», «Воркестр», «Зульфа», было оформлено ещё одно соглашение от 26 февраля 2002 г., из которого следовало, что на указанную сумму компанией «Саус Петролеум Лтд» выкуплены векселя у компании «Бесера», которая сама ранее выкупила их у компаний «Корден», «Каспрайн», «Нептун», «Травис», «Воркестр», «Зульфа».***  ***(*т.182, стр.1839)**  ***3) Также по указанию Ходорковского, Лебедевым и Леоновичем в офисе Лебедева по адресу: Московская область, Одинцовский район, д. Жуковка, 112, с целью легализации ранее перечисленных со счета компании «Балтик Петролеум Трейдинг Лимитед» денежных средств в сумме 10.034.000 долла- ров США на счета компании «Арлей» было оформлено ещё одно соглашение от 26 марта 2002 г., из которого следовало, что на указанную сумму компанией «Балтик Петролеум Трейдинг Лимитед» выкуплены векселя у компании «Арлей».***  **(т.182, стр.1839)**  **Нетрудно подсчитать, что на основании вышеописанного Лебедеву П.Л. инкриминируется совершение по указанному адресу Жуковка, д.112, “легализации” довольно внушительной суммы денежных средств, составляющей без малого 40 миллионов долларов США.**  **Однако заведомая ложность такого утверждения, помимо всего прочего, опровергается тем обстоятельством, что ни в 2002 году, ни тем более 2001 году, никакого офиса, как и офисного здания по адресу Жуковка, д.112, просто не существовало.**  **Начнем с того, что эти сведения были доведены до суда посредством оглашения защитой протокола адвокатского опроса Андрея Леоновича, имевшего место в судебном заседании 2 августа 2010 года. Напомним, что в связи с выдвинутыми против него обвинениями в соучастии с Лебедевым П.Л., Леонович А.Б. заявил:**  ***“…сказанное в обвинительном заключении является ложью хотя бы потому, что здания в д. Жуковка под номером 112 в 2002 году вообще не существовало, и никакое соглашение там оформлено быть не могло – физически офис не был построен к этому времени”.***  **Такая информация полностью соответствует сказанному в суде 5 августа 2010 года свидетелем Добродеевой И.В. – секретарем П.Л.Лебедева. На вопрос защиты она ответила:**  ***“Где-то примерно за месяц, может быть, чуть больше до дня обыска в моей приемной на Колпачном, Платон Леонидович решил сделать более главным офисом Жуковку, 112. Наш офис, который на Колпачном находился, он был бы городским. Поэтому мы уже многие вещи, документы какие-то передали, перевезли в Жуковку, 112, и у нас в приемной практически, кроме мусора ничего не оставалось”***  **Затем Добродеева уточнила, что переезд происходил в мае-июне 2003 года.**  **Из прозвучавших сегодня (6 сентября 2010 года) в суде показаний свидетеля Мушиной Е.Б. также следует, что офис по адресу Жуковка, дом 112, начал функционировать в июне 2003 года.**  **Проверяя утверждения, изложенные в обвинительном заключении, защита, используя предоставленные ей законом полномочиями, также приложила усилия, чтобы установить истину относительно той части обвинений, которые следствие связывает с адресом Жуковка, д.112.**  **Прежде всего мы направили адвокатский запрос в Администрацию Одинцовского района Московской области с просьбой сообщить о существовании разрешения на строительство и акта приемочной комиссии здания, расположенного в Жуковке, д.112. Из ответа председателя Комитета по строительству, промышленности, транспорту, дорожному хозяйству, связи и безопасности дорожного движения (письмо от 22 июня 2010г №2.21/5841юр) следует, что разрешение на строительство было выдано 20 ноября 2002 года, а акт приёмки в эксплуатацию дома был утвержден постановлением Главы администрации Одинцовского района 26 декабря 2003 года (запрос и ответ прилагаются).**  **В свою очередь, обратившись с запросом к организации-подрядчику “Межотраслевой технологический институт”, защита получила в своё распоряжение заверенную копию “Акта приемочной комиссии о приёмке в эксплуатацию законченного строительством объекта”. В нем обращает на себя внимание дата составления акта – 24 декабря 2003г и время утверждения проектно-сметной документации – ноябрь 2002 года (запрос, ответ и акт также прилагаются).**  **Таким образом, указанные документы, наряду с вышеприведенными показаниями свидетелей, убедительно свидетельствуют о ложности утверждений следствия о якобы имевших место в офисе Лебедева П.Л. в Жуковке, 112 оформлениях каких-либо соглашений весной 2002 года, а тем более факсимильных сношений Лебедева с Питером Бондом в мае 2001 года, поскольку указанного офисного помещения в те периоды времени попросту не существовало.**  **Полученные защитой документы, опровергающие обвинения в рассматриваемой части, в силу ст.84 УПК РФ имеют процессуальный статус “иных документов”, и поэтому они подлежат приобщению к материалам уголовного дела с последующей оценкой судом в установленном законом порядке в совокупности с иными доказательствами, включая вышеприведенные свидетельские показания.**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 16, 53, 74, 84, 86, 119, 120, 271, 274, 286 УПК РФ, -**  **ПРОСИМ**  **Исследовать и приобщить к материалам уголовного дела следующие документы, представленные в судебное заседание стороной защиты:**   1. **Адвокатский запрос Главе администрации Одинцовского муниципального района МО от 28 мая 2010г №45 на 1 листе;** 2. **Уведомление о вручении заказного письма 7.06.2010г на 1 листе;** 3. **Ответ из администрации Одинцовского муниципального района МО от 22 июня 2010г и почтовый конверт на 2 листах;** 4. **Адвокатский запрос в НОУ “Межотраслевой технологический институт” от 28 мая 2010 г на 1 листе;** 5. **Ответ из НОУ “Межотраслевой технологический институт” от 3 июня 2010г с приложением копии Акта приёмочной комиссии, на 3 листах.** |
|  | Протокол судебного заседания за **06 сентября 2010г.** | Стр. 25 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Ривкина К.Е., Купрейченко С.В., Краснова В.Н., Клювганта В.В., Левиной Е.Л. об исследовании и приобщении к делу доказательств невиновности, к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **07 сентября 2010г.** | Стр. 15 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Сайкин Л.Р. оглашает письменное ходатайство защитников Сайкина Л.Р., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е., Купрейченко СВ., Левиной Е.Л., Клювганта В.В., Грузда Б.Б. о признании доказательства недопустимым и исключении его из числа доказательств | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Сайкин Л.Р.:**  **В Хамовнический районный суд города Москвы**  **от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **повторное**  **(о признании доказательства недопустимым**  **и исключении его из числа доказательств)**  **16.07.2010 защитой было заявлено ходатайство о признании недопустимым доказательством заключения эксперта № 2601-12/2000 от 26.12.2000, содержащегося в томе 15 л.д. 75-174.**  **Согласно ст. 121 УПК РФ ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления, а в случае, если немедленное принятие решения невозможно, – в срок не позднее 3-х суток с момента заявления.**  **Вопреки указанной норме, суд, формально рассмотрев заявленное ходатайство 23.07.2010, фактически уклонился от вынесения решения по существу, указав, что даст оценку оспариваемому документу только при принятии окончательного решения по делу.**  **С учетом этого, нормы, закрепленной в ч. 2 ст. 120 УПК РФ, защита повторно просит исключить указанное заключение экспертов из числа доказательств.**  **Дополнительно к уже приведенным доводам, в связи с заявленными стороной обвинения возражениями на данное ходатайство (далее – Возражения), защита обращает внимание на то, что большинство приведённых государственным обвинением доводов являются ничем иным, как умышленным введением суда в заблуждение. Это выразилось в следующем.**  **1) Как утверждают государственные обвинители:**  **– «***законом не предусмотрено, что следователь был обязан знакомить их* (обвиняемых) *с постановлением о назначении конкретных экспертов*»,  **– «*жесткая последовательность… действий*» по назначению экспертизы и поручению ее выполнения экспертам «*уголовно-процессуальным законодательством не прописывается*».**  Это ложь.  При производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения, если иное не установлено УПК РФ (ст. 4 УПК РФ).  **Действовавшим на момент назначения данной экспертизы Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР было предусмотрено две формы ее проведения – в экспертном учреждении (ст. 187 УПК РСФСР) и вне его (ст. 189 УПК РСФСР).**  **Из текста постановления от 02.10.2000 следует, что следователь Шумилов постановил назначить экспертизу «*вне экспертного учреждения*».**  **В этом случае, согласно ст. 184 УПК РСФСР, в постановлении указываются основания для назначения экспертизы, фамилия эксперта, вопросы, поставленные перед экспертом, и материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.**  **При этом следователь обязан ознакомить обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы и разъяснить его права, установленные** [**ст. 185**](#sub_685) **УПК РСФСР. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и обвиняемым (ч. 3 ст. 184 УПК РСФСР).**  **Аналогичные требования содержатся в ч. 1 и 3 ст. 195 УПК РФ.**  **Ст. 189 УПК РСФСР, регулирующая порядок назначения экспертизы вне экспертного учреждения, указывает, что следователь, после вынесения постановления о назначении экспертизы, вызывает к себе лицо, которому поручается экспертиза, удостоверяется в его личности, специальности и компетентности, устанавливает отношение эксперта к обвиняемому, подозреваемому и потерпевшему, а также проверяет, нет ли оснований к отводу эксперта.**  **Он вручает эксперту постановление о назначении экспертизы, разъясняет его права и обязанности, предусмотренные** [**статьей 82**](#sub_582) **УПК РСФСР, и предупреждает его об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. О выполнении этих действий следователь делает отметку в постановлении о назначении экспертизы, которая удостоверяется подписью эксперта.**  **Этим назначение экспертизы вне экспертного учреждения существенно отличается от предусмотренного ст. 187 УПК РСФСР ее назначения в экспертном учреждении, при котором следователь направляет в это учреждение свое постановление и материалы, необходимые для производства экспертизы и конкретного эксперта указывать не должен.**  **По получении постановления следователя руководитель экспертного учреждения поручает производство экспертизы одному или нескольким сотрудникам данного учреждения. По поручению следователя этот руководитель разъясняет сотрудникам, которым поручено производство экспертизы, права и обязанности эксперта, предусмотренные** [**ст. 82**](#sub_582) **УПК РСФСР, предупреждает их об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по статье 307 УК РФ, о чем отбирает у них подписку, которая вместе с заключением эксперта направляется следователю.**  **Вопреки указанным выше требованиям ст. 189 УПК РСФСР следователь ни в постановлении от 02.10.2000, ни в постановлении от 18.10.2000 конкретных экспертов, которым поручается экспертиза вне экспертного учреждения, не назначил.**  **Вместо этого он изобрел незаконную «помесь» между назначением экспертизы в экспертном учреждении и вне его (которой не менее креативные государственные обвинители придумали отсутствующее в УПК РСФСР название – производство экспертизы «*во внеэкспертном учреждении*»), поручив экспертизу не конкретным экспертам, а некой коммерческой организации – ЗАО «Квинто-Консалтинг», генеральному директору которой 18.10.2000 и вручил два указанных выше постановления.**  **Третье же постановление от 19.10.2000, которым собственно и были назначены эксперты, в отличии от первых двух, вопреки требованиям ст. 184 УПК РСФСР не содержит ни вопросы, поставленные перед экспертами, ни материалы, предоставляемые в их распоряжение.**  **Таким образом, следствие не только незаконно не ознакомило обвиняемых с постановлением о назначении конкретных экспертов, оно вообще незаконно назначило указанную экспертизу (все три постановления о ее назначении порочны и юридически ничтожны).**  **Иными словами – экспертиза была проведена без законного основания.**  **С учетом изложенного рассуждения прокуроров о том, что:**  **«*в*** *заключении указано, что экспертиза проводится на основании постановления от 2.10.2000. В постановлении от 18.10.2000 содержится лишь один дополнительный вопрос, который включен в заключение, соответственно заключение основывается и на этом постановлении. Постановление от 18.10.2000 вынесено во исполнение постановления о назначении экспертизы от 2.10.2000, в связи с чем в заключении эксперта ссылка на постановление от 18.10.2000 г. являлась необязательной*»,  бессодержательны и несостоятельны.  **2)** Описывая процесс назначения экспертизы, авторы Возражений утверждают:  «*организация получила постановление, и предложила следствию работников, как лиц обладающих специальными познаниями для ее производства. После чего следователь, определив, что эти лица обладают специальными познаниями, своим постановлением допустил их к производству экспертизы… Они были назначены после того, как следователь убедился в их компетенции, им были разъяснены права и обязанности, они были предупреждены об ответственности... В заключении указано, что экспертиза начата 3.10.2000. Это был этап работы по назначению экспертизы ЗАО «Квинто-Консалтинг» и определению конкретных специалистов из этой организации. Проведя необходимую подготовительную работу с 3.10.2000 и согласовывая со следователем порядок проведения экспертизы, 18.10.2000 ЗАО «Квинто-Консалтинг» получило постановления вместе с документами. И потом при написании заключения эксперты отразили всю последовательность этой работы, в т.ч. разъяснение им прав как конкретным работникам 19.10.2000, а фактически работа началась 3.10.2000. 19.10.2000 экспертиза проводилась уже не как во внеэкспертном учреждении, а как конкретными сотрудниками ЗАО «Квинто-Консалтинг», которые были определены экспертами*».  Во-первых, ни УПК РСФСР, ни УПК РФ не предусматривают возможности такой смешанной формы экспертного исследования, при котором экспертиза сперва более двух недель (до 19.10.2000) проводится «*как во внеэкспертном учреждении*», а затем – «*как конкретными сотрудниками ЗАО «Квинто-Консалтинг», которые были определены экспертами*»!? Это очередное «ноу-хау» от прокуроров, дополняющее придуманную ими же экспертизу «во внеэкспертном учреждении».  Во-вторых, как уже было указано выше, вручение «*ЗАО «Квинто-Консалтинг»*» (точнее ее генеральному директору) постановлений о назначении экспертизы от 02.10.2000 и 18.10.2000, о котором говорят государственные обвинители, незаконно.  При назначении экспертизы вне экспертного учреждения соответствующее постановление должно вручаться конкретным экспертам, которым поручено ее проведение (ст. 189 УПК РСФСР).  Между тем, до 19.10.2000 они даже еще не были назначены.  В-третьих, имеющиеся в деле документы (в том числе и само заключение экспертов) не содержат каких-либо сведений, подтверждающих утверждения прокуроров:  – что ЗАО «Квинто-Консалтинг» *предложило следствию работников, как лиц обладающих специальными познаниями*;  *–* что эксперты были назначены *после того, как следователь убедился в их компетенции;*  *–* что с 03.10.2000 еще неназначенные эксперты *проводили необходимую подготовительную работу и согласовывали со следователем порядок проведения экспертизы*.  Сами государственные обвинители участия в 2000 году в этих событиях не принимали и лично знать о них не могли.  Таким образом, и эти их утверждения являются ложью.  3) **В Возражениях утверждается, что только «*с****пустя шесть лет после назначения и проведения экспертизы было установлено, что Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. причастны к совершению присвоения акций дочерних предприятий ВНК, т.е. заключение экспертизы имеет отношение к расследуемому делу в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.*». Из этого сделан вывод, что «*ознакомление Лебедева П.Л. и Ходорковского М.Б. спустя шесть лет после назначения экспертизы является законным и обоснованным*».  Это также ложь.  В частности, к материалам настоящего уголовного дела следствием приобщены:  – постановление, вынесенное ст. следователем по особо важным делам Генеральной прокуратуры РФ Каримовым С.К. о привлечении Невзлина в качестве обвиняемого по уголовному делу 18/325501-04 еще 21.01.2004, в котором прямо указано:  «*Невзлин… в ноябре-декабре 1998 года, действуя в составе организованной группы в которую входили Бурганов Р.Р., Ходорковский М.Б. и другие неустановленные следствием лица умышленно с корыстной целью обогащения завладел акциями ОАО «Томскнефть» и ОАО «Ачинский НПЗ», принадлежащими ОАО «Восточная нефтяная компания»… Для чего под руководством Невзлина и Ходорковского, Бургановым и неустановленными следствием лицами, с целью сокрытия противоправности и безвозмездности завладения акциями… оформлены договоры мены…*» (т. 28 л.д. 79),  – постановление первого заместителя Генерального прокурора РФ Бирюкова Ю.С. об изъятии и передаче уголовного дела от 04.02.2004, в котором также указано:  «*в… производстве управления по расследованию особо важных дел Генеральной прокуратуры… находится уголовное дело № 325501. В ходе предварительного следствия обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ предъявлено Невзлину Л.Б., который, являясь членом Совета директоров ОАО НК «ЮКОС» и первым заместителем Председателя Правления ООО «ЮКОС-Москва», в ноябре-декабре 1998 г., действуя в составе организованной группы, в которую также входили Бурганов Р.Р., Ходорковский М.Б. и другие неустановленные следствием лица, умышленно с целью обогащения завладел акциями ОАО «Томскнефть ВНК» и ОАО «Ачинский нефтеперерабатывающий завод ВНК», принадлежащими ОАО «ВНК». Во исполнение преступного замысла, Бургановым Р.Р. и другими неустановленными лицами, руководимыми Невзлиным Л.Б. и Ходорковским М.Б., оформлены договоры мены 17.112.200 бездокументарных обыкновенных именных акций ОАО «Томскнефть ВНК» и 7.794.475 акций ОАО «Ачинский нефтеперерабатывающий завод ВНК», внесенных государством в уставной капитал ОАО «ВНК» на обыкновенные именные акции ОАО «НК ЮКОС»…*» (т. 1 л.д. 79-80).  Таким образом, Каримов и Бирюков изобличили обманывающих суд государственных обвинителей.  4) По мнению авторов Возражений «*заявление стороны защиты о том, что он* (Русанов) *не является специалистом ЗАО «Квинто-Консалтинг» и не имеет права осуществлять оценочную деятельность, необоснованно и не соответствует действительности. Квалификация и компетенция Русанова Л.К. установлена следователем. В постановлении от 19.10.2000 о назначении экспертов содержится, что Русанов Л.К. работает по специальности на момент назначения экспертизы 4,9 лет - в области оценки рыночной стоимости ценных бумаг предприятий*».  **Указанные утверждения следствия и прокуроров опровергаются имеющимися в деле доказательствами.**  **Так в первоначальном ходатайстве защиты уже указывалось, что согласно приложению № 001 к лицензии ЗАО «Квинто-Консалтинг» на право осуществления оценочной деятельности, к разрешенным этой организации видам работ относятся, в частности:**  **– «*оценка предприятий (бизнеса) (специалист – Козлова Е.В.)*»,**  **– «*оценка ценных бумаг (специалисты – Козлов А.А., Козлова Е.В.)*».**  **Специалист Русанов Л.К. в данных документах не значится.**  **Документов (на необходимость которых прямо указано в п. 3 мотивировочной части Определения Конституционного Суда РФ от 18.12.2003 № 429-О - *«…названные законоположения не исключают необходимости, в том числе в случае поручения производства экспертизы лицу, не работающему в государственном экспертном учреждении, специального подтверждения квалификации эксперта (которая может быть предметом оспаривания участниками судопроизводства)... Это вытекает, в частности, из части первой статьи 57 УПК Российской Федерации и его статьи 70, согласно которой эксперт в случае его некомпетентности подлежит отводу, а также из общих положений Федерального закона от 31 мая 2001 года «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», распространяющихся как на деятельность государственных судебных экспертов, так и на судебно-экспертную деятельность лиц, таковыми не являющимися (в постановлении о назначении судебной финансово-экономической экспертизы по делу Б.А. Березовского, Ю.А. Дубова и А.Ш. Патаркацишвили следователь указал не только фамилию, имя и отчество эксперта, но и его образование, специальность и стаж работы).***  ***Соответственно, сторонам, в том числе обвиняемому и его защитнику, должна обеспечиваться возможность ознакомления с данными, свидетельствующими о надлежащей квалификации эксперта…»* (п. 3 мотивировочной части Определения Конституционного Суда РФ от 18.12.2003 № 429-О «По жалобе граждан Березовского Бориса Абрамовича, Дубова Юлия Анатольевича и Патаркацишвили Аркадия Шалвовича на нарушение их конституционных прав положениями статей 47, 53, 162 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»)), а не голословных утверждений следователя, подтверждающих, что он является специалистом в области оценки рыночной стоимости эмиссионных ценных бумаг предприятий, ни в заключении экспертов, ни в деле нет. Более того, на 1-ом листе заключения имеется указание, что он имеет образование по другой специальности - «Бухучет и аудит промышленных предприятий».**  **Ссылка прокуроров на то, что «*по требованию*** *законодательства того времени для выдачи лицензии требовалось наличие в штате одного оценщика, поэтому в приложении к лицензии указана одна фамилия: заявлен Козлов А.А. как директор и учредитель ЗАО «Квинто-Консалтинг»*», несостоятельна.  **Из приложения к лицензии видно, что специалистами по оценке ценных бумаг указаны два человека (Козлов А.А. и Козлова Е.В.). Следовательно, никаких препятствий для того, чтобы, наряду с этими лицами, указать и Русанова в качестве такого специалиста, если бы на то были основания, не существовало.**  **5) Государственные обвинители утверждают, что** Постановлением Пленума Верховного Суда СССР № 1 от 16.03.1971 «О судебной экспертизе по уголовным делам» «*предусмотрена возможность подписания экспертами как общего заключения, так и той части, которую каждый из них исследовал*». Из этого делается вывод, что *«Постановление не предусматривает необходимость подписания отдельной или общей части экспертизы в зависимости от специальности экспертов, а констатирует такую возможность*».  **Во-первых, как указал Пленум Верховного Суда СССР в указанном Постановлении, если проводится ряд исследований, *«осуществляемых несколькими экспертами на основе использования разных специальных познаний, то, составляя и подписывая совместное заключение, они должны в нем указать, какие исследования провел каждый эксперт, какие факты он лично установил и к каким пришел выводам... Если основанием окончательного вывода являются факты, установленные другим экспертом, то об этом также должно быть указано в заключении».***  **Только при таком условии эксперт вправе подписать общее заключение либо ту часть его, которая отражает ход и результаты проведенных им лично исследований.**  **Несмотря на то, что экспертизу проводили эксперты разных специальностей, ничего подобного в оспариваемом заключении нет.**  **Во-вторых, заключение эксперта не может выходить за пределы его специальных познаний (ст. 78 УПК РСФСР).**  **Согласно ст. 80 УПК РСФСР эксперт дает заключение от своего имени на основании произведенных исследований в соответствии с его специальными знаниями и несет за данное им заключение личную ответственность.**  **Еще более определенно это требование сформулировано в ст. 201 УПК РФ. Согласно ей «*в заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной судебной экспертизы (т.е. проводимой экспертами разных специальностей), указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвовавший в производстве комплексной судебной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность*».**  **В-третьих, невозможность выносить суждения (и брать на себя ответственность за их достоверность) по вопросам, относящимся к области, в которой не являешься специалистом, очевидна любому здравомыслящему добросовестному человеку.**  **6) Как заявили прокуроры, в соответствии с «***достоверным толкованием ст. 191 УПК РСФСР, разъясняющей содержание процессуального документа — заключения эксперта*», **оно (заключение) «***наоборот является подтверждением тому, что до начала экспертизы экспертам были разъяснены их права и обязанности и они предупреждены об ответственности*», поскольку «*отображает весь процесс производства экспертизы от начала ее назначения и разъяснения прав экспертам, в дальнейшем - весь процесс исследования и в конечном итоге выводы эксперта*».  **Согласно уже приводившемуся точному цитированию (а не прокурорскому толкованию) ч. 2 ст. 189 УПК РСФСР следователь должен был разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные** [**статьей 82**](file:///C:\Users\USER\Documents\Обобщенный%20файл%20по%202%20экспертизам%2026.04.09.doc#sub_582) **УПК РСФСР, и предупредить его об ответственности за дачу заведомо ложного заключения при вручении ему постановления о назначении экспертизы, о чем сделать отметку в постановлении о назначении экспертизы, которая удостоверяется подписью эксперта.**  **Этого сделано не было, что видно из текстов соответствующих постановлений.**  **Вне зависимости от того, что отражается в заключении экспертов, оно составляется после производства необходимых исследований и с этим обвинение не спорит.**  **Из содержащейся на 1-м листе заключения подписки экспертов следует, что права, обязанность и ответственность были разъяснены им не ранее составления текста заключения, то есть – не ранее 26.12.2000 (как видно из приведенной в этом документе даты).**  **Более того, как видно из постановления от 02.10.2000, следователь Шумилов, в рамках изобретенной им формы проведения экспертизы, только поручил «*руководителю ЗАО «Квинто-Консалтинг» разъяснить сотрудникам, которые будут производить экспертизу, права и обязанности эксперта…, предупредить их об уголовной ответственности…*» (т. 15 л.д. 61).**  **На постановлении есть подпись только – Козлова и лишь в качестве генерального директора (а не эксперта) о получении этого документа, да и то – только 18.10.2000. Сведений о разъяснении прав, обязанностей и ответственности нет.**  **Из постановления от 18.10.2000 видно, что следователь Шумилов вновь постановил «*разъяснить сотрудникам ЗАО «Квинто-Консалтинг», которые будут производить экспертизу, права и обязанности эксперта…, предупредить их об уголовной ответственности…*» (т. 15 л.д. 62).**  **На этом постановлении также есть подпись только одного генерального директора ЗАО «Квинто-Консалтинг» Козлова, также лишь о получении этого документа 18.10.2000. Сведений о разъяснении прав, обязанностей и ответственности нет.**  **Очевидно, что если бы права, как утверждают прокуроры, действительно были разъяснены до начала производства экспертизы – 03.10.2000, выносить 18.10.2000 указанное решение было бы не нужно.**  **Кроме того, напомним, что:**  **– до 19.10.2000 конкретные эксперты еще даже не были назначены,**  **– незаконное постановление от 19.10.2000, с которым не были ознакомлены подсудимые, вообще экспертам не вручалось,**  **так что разъяснить им что-либо было невозможно.**  Государственные обвинители также заявили о том, что «*с постановлениями Русанов Л.К. и Козлов А.А. были ознакомлены …Об этом свидетельствуют их подписи в заключении*».  **При этом сведений о вручении или хотя бы «ознакомлении» экспертов Русанова и Козлова с постановлением о назначении экспертизы от 19.10.2000, нет ни в упомянутом прокурорами заключении, ни в других материалах дела.**  Таким образом, утверждения, приведенные в Возражениях, являются ложью. Указанные выше материалы дела прямо свидетельствуют о том, что **и разъяснение экспертам прав и обязанностей, и предупреждение их об уголовной ответственности были произведены следователем в нарушение указанного установленного законом порядка не до производства экспертизы, а по ее окончании.**  **Подобные разъяснение и предупреждение не только незаконны, но и обессмысливает установленные законом гарантии достоверности и качества заключения эксперта.**  **С таким же успехом разъяснять экспертам права и предупреждать об уголовной ответственности можно и через год, и через семь лет после проведения экспертизы (а участникам уголовного судопроизводства: подсудимым, свидетелям, специалистам – после приговора).**  **7)** Закрывая глаза на им же приобщенные документы, обвинение указывает, что «*экспертиза проводилась не по заказу Минимущества, а по постановлению следователя*».  **Защита еще раз обращает внимание на:**  **– письмо начальника Центрального регионального следственного отдела СК при МВД России № 29/66-430 от 03.10.2000, согласно которому 1-му зам. министра имущественных отношений РФ Медведеву Ю.М. было направлено постановление следователя Шумилова о назначении экспертизы по определению рыночной стоимости ценных бумаг с предложением оказать экспертам «*в случае необходимости содействие в представлении необходимых документов*» и просьбой направить следствию по результатам «*заверенную копию заключения*» (т. 15 л.д. 52-53),**  **– письмо 1-го зам. министра имущественных отношений РФ Медведева Ю.М. № ЮМ-6/6668 от 17.10.2000 в адрес начальника центрального регионального следственного отдела СК при МВД РФ Павлова А.О. (т. 15 л.д. 54-55) в котором указано:**  **«…*в связи с Вашим обращением от 03.10.2000 № 29/66-430 Минимущество России поручило указанному оценщику* (ЗАО «Квинто-Консалтинг») *провести экспертизу по вопросам, указанным в постановлении следователя следственной группы Центрального регионального следственного отдела Шумилова Н.Б. от 02.10.2000, в рамках работы, проводимой в соответствии с договором от 27.09.2000 № 60, заключенным Минимуществом России с ЗАО «Квинто-Консалтинг».***  **Таким образом, и это утверждение прокуроров является ложью.**  **8) Опровергая утверждение защиты о незаконности самостоятельного сбора экспертами материалов для экспертизы, государственное обвинение указало, что «*материалы*** *эксперты получили на законных процессуальных основаниях*» – из Интернета.  **Каким законом предусмотрено это «законное процессуальное основание», прокуроры указать не потрудились.**  **Между тем, ст. 82 УПК РСФСР, содержащая перечень прав эксперта, не предоставляет ему права самостоятельного сбора любых материалов (неважно откуда – из открытых или закрытых источников).**  **Наоборот, она наделяет его правом лишь заявлять ходатайства о представлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения, что само по себе со всей очевидностью исключает возможность самостоятельного сбора материалов экспертом.**  **Таким образом, и в этом случае прокуроры солгали.**  **Фактически же, ими протаскивается подход, что эксперты, наряду с дознавателем, следователем, прокурором, судом и защитником, вопреки ст. 70 УПК РСФСР (ст. 86 УПК РФ) вправе собирать доказательства (дополнять по своему усмотрению материалы уголовного дела), причем:**  **– без какой-либо процессуальной регламентации и, соответственно, необходимости соблюдения процессуальных гарантий,**  **– по своей прихоти (даже без обсуждения со следователем) решая, надо ли прилагать собранные и использованные ими в исследовании документы или нет.**  **Так, обвинение указывает, что:**  **– «*э****ксперт вправе сам определить, какие документы включить в состав экспертного заключения, исходя из их значимости для выводов экспертизы. Все доводы и аргументы, на основании которых сделан вывод изложены в мотивировочной (исследовательской) части экспертизы и прилагать весь огромный объем документов и справочной информации, в которых содержатся информативные данные, используемые для исследования, нет необходимости*»;  – «*приобщать к заключению или к материалам дела все документы, на основании которых проводились исследования, нет необходимости*»).  **Подобный подход исключает возможность непосредственного исследования доказательств в судебном заседании (ч. 1 ст. 240 УПК РФ), а также нарушает принцип равноправия и состязательности сторон (ст. 244 УПК РФ).**  **Он лишает участников уголовного судопроизводства возможности надлежащим образом оценить обоснованность, достоверность и аргументированность экспертных выводов, поскольку любое доказательство может быть оценено только в совокупности с другими имеющимися доказательствами (ст. 17 УПК РФ, ст. 71 УПК РСФСР).**  **Именно поэтому в ст. 25 Федерального закона РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» прямо указано, что материалы, иллюстрирующие заключение эксперта или комиссии экспертов, прилагаются к заключению и служат его составной частью.**  При этом, отстаивая правомерность произведенной экспертами оценки стоимости акций ОАО «НК «ЮКОС», прокуроры, противореча сами себе, указали, что даже адресование следствию ходатайства о предоставлении информации о стоимости всех принадлежащих этой компании долгосрочных вложений в акции, является «*переложением на эксперта следственных функций – добывания информации по другим компаниям*»!?.  **9) Авторы Возражений утверждают, «***что порядок заявления ходатайства о предоставлении дополнительных материалов регламентирован п. 2 ч. 2 ст. 82 УПК РСФСР, где не содержится указание на обязательность составления протокола. А ст. 189 УПК РСФСР, на которую ссылается защита, не относится к порядку регламентации запроса о предоставлении дополнительных материалов*».  **Это даже не ложь, это – чушь, причем полная.**  **Ст. 82 УПК РСФСР содержит лишь перечисление прав (а также обязанностей) эксперта, но не порядок их реализации.**  **Порядок же производства экспертизы вне экспертного учреждения определяется именно ст. 189 УПК РСФСР, согласно которой, если эксперт делает какие-либо заявления или возбуждает ходатайства по делу (т.е. пользуется перечисленными в ст. 82 правами), следователь обязан составить протокол с соблюдением требований** [**статей 141**](#sub_641) **и** [**142**](#sub_642) **УПК РСФСР.**  **10) Пытаясь отстоять обоснованность выводов экспертов, полученных с использованием метода чистых активов, прокуроры, возражая по известному принципу – «во-первых, не брала, а, во-вторых, положила на место», привели два взаимоисключающих утверждения:**  – «*естественно, что метод расчета не соответствует методике расчета чистых активов акционерного общества (Приказ Минфина РФ и ФКЦБ от 05.08.96 №№ 71, 149), поскольку не применялся в экспертизе, выполненной экспертами Русановым Л.К. и Козловым А.А.*»,  **– «***метод чистых активов, утвержденный приказом Минфина РФ и ФКЦБ, использован как основа при определении стоимости акций в рамках имущественного подхода…**Эксперты указывают, что не напрямую используют порядок, оценки чистых активов, регламентированный приказом ФКЦБ и Минфина, а как основу*»!?  **При этом из текста заключения прямо следует, что «Порядок оценки стоимости чистых активов акционерных обществ», утвержденный** приказом ФКЦБ и Минфина, **экспертами применялся, а, из текста указанного Порядка видно, что активы – денежное и неденежное имущество акционерного общества, включаются в расчет по балансовой стоимости без каких-либо корректировок. Это собственно и есть основа этого метода.**  **Какой-либо другой «основы» данного Порядка, о которой сколь пространно, столь же и путано рассуждают прокуроры, в Возражениях не приведено.**  **11) Как заявили государственные обвинители, при ответе на вопрос** – *являются ли соответствующими нормам российского законодательства и профессиональным требованиям экспертные заключения об оценке, проведенные ЗАО «Международный центр оценки» (ЗАО «МЦО») 1 ноября 1998 года:*  – «*экспертами не проверялась юридическая сторона, а проверялась профессиональная*»,  – «*в экспертизе дан ответ, что каждый из представленных на экспертизу отчетов имеет недочеты с точки зрения оформления, никаких других суждений о нарушении законодательства эксперты не высказывают*».  **В связи с этим защита обращает внимание суда на два обстоятельства:**  **а) приведенная цитата из заключения экспертов является неполной. На самом деле** в заключении указано, что «*каждый из представленных на экспертизу отчетов, в соответствии со ст. 11 ФЗ № 135 «Об оценочной деятельности» имеет недочеты с точки зрения оформления*» (стр. 48, 50, 51, 58 заключения), то есть экспертами дана правовая оценка отчетов ЗАО «МЦО» применительно к действовавшему законодательству.  **б) утверждение прокуроров опровергает содержащиеся в постановлении о привлечении в качестве обвиняемых ничем не подтвержденные многочисленные заявления о заведомой ложности заключений ЗАО «Международный центр оценки» (они лишь имеют недочеты).**  **12) Авторы Возражений утверждают, что:**  а) **защита не** обосновала, почему определяя рыночную стоимость акций ОАО «Томскнефть» и ОАО «ВНК», эксперты должны были учитывать нижеперечисленные факты:  **– контрольный пакет акций ОАО «Томскнефть» - основной актив ОАО «ВНК», акции которого были предметом оценки, являлся предметом залога со стороны ОАО «НК «ЮКОС»,**  **– на контрольный пакет акций данного общества претендовала в рамках судебного спора с ОАО «ВНК» компания «Биркенхольц», которая в рамках плана по рейдерскому захвату пыталась наложить на него арест и завладеть им,**  **–** нахождение ОАО «Томскнефть» с 31.08.1998 по 25.12.1998 в состоянии банкротства**,**  **–** хищение, как полагает обвинение, в августе 1998 года имущества ОАО «Томскнефть», стоимостью 8.060.122.349 рублей (оборудование, основные фонды, недвижимость),  **– положение, в котором находилась компания в связи с заключенными прежним менеджментом: договором о совместной деятельности по разработке Западно-Полуденного нефтяного месторождения, дополнительных соглашений к нему (№ 14-1 от 19 августа 1997 года, № 15 от 01 сентября 1997 года) и договору о компенсации от 01.09.1997, заключенного между ОАО «Томскнефть» и компанией «Ист Петролеум»; договором о совместной деятельности от 08.07.1997 по разработке Крапивинского нефтяного месторождения,**  – решение Арбитражного суда г. Москвы от 02.09.1998 о взыскании с ОАО «ВНК» суммы в размере 250.040.610 руб.;  б) «*результаты оценки*», которые эти факты не учитывали, «*не вызывают сомнений части достоверности и обоснованности*».  **Между тем, во-первых, для любого здравомыслящего человека (даже не специалиста в области оценки ценных бумаг) более чем очевидно влияние перечисленных факторов на рыночную стоимость акций.**  **Если же обвинение действительно полагает, что подобные обстоятельства безразличны, то это означает, что оно предъявило заведомо ложное обвинение в хищении акций дочерних компаний ОАО «ВНК», которое по его уверениям повлекло «*уменьшение стоимости акций …ОАО «ВНК» и причинение ущерба акционерам ОАО «ВНК»: компании «Sandheights Ltd» («Сэндхайтс Лтд.»), в интересах которой компания «East Petroleum НеdelsGes.m.b.H» (Ист Петролуем Хедельс ГмбХ, Австрия) владела 333 508 580 акциями холдинга ОАО «ВНК», в размере 1 071 572 576 руб., гр-ну Демченко В.М. в сумме 2 249 091,18 руб. и гр-ну Белокрылову B.C. в размере 1 622 163,1 руб.*» (стр. 17 ППО).**  **Во-вторых, это очередная ложь.**  **В ходатайстве об исключении в качестве доказательства заключения эксперта № 26-12/2000 защитой было указано:**  **– «*Значение названных обстоятельств для оценки признали и сами эксперты. Например, при оценке акций ОАО «Томскнефть» с помощью метода рынка капиталов, эксперты указали, что при отборе компаний-аналогов, с которыми они сравнивали объект оценки, они использовали, в частности, следующие критерии сопоставимости:***  ***«…компания не вовлечена в переговоры или в фактический процесс поглощения другими компаниями, поскольку обычно это влияет на нормальную продажную цену…, компания сопоставима с оцениваемой по структуре капитала» (стр. 15 заключения)»* (пункт 10 «г» ходатайства);**  ***– похищенные согласно приговору Симоновского суда основные средства ОАО «Томскнефть» - «это именно те «основные средства», указанные в пункте 2 таблицы № 1 заключения (см. стр. 5 заключения), которые эксперты положили в основу своего расчета стоимости акций ОАО «Томскнефть» по методу чистых активов.***  ***Очевидно, что если они были похищены, то оценка не верна.***  ***Как указало само следствие «в результате присвоения, совершенного Алексаняном и его сообщникам, ОАО «Томскнефть» причинен ущерб на сумму 8.183.566.319 руб. Кроме того, преступление, совершенное указанными лицами, повлекло уменьшение стоимости акций данного предприятия и акций ОАО «ВНК»*» (т. 28 л.д. 142-143)» (пункт 10 «г», «е» ходатайства).**  **В-третьих, защита обращает внимание суда на «чистосердечное» признание, сделанное стороной обвинения о том, что перечисленные выше факты, касающиеся финансового положения ОАО «Томскнефть», при оценке стоимости акций данной компании, «*не представлялись и не учитывались*».**  **Таким образом, содержащаяся в заключении экспертов оценка не является достоверной и обоснованной.**  **13) Защита указывала, что при определении стоимости одной акции ОАО «Томскнефть» с точки зрения имущественного подхода вообще отсутствует мотивировочная (исследовательская) часть заключения.**  Как видно из заключения, все, что потрудились указать эксперты применительно к оценке акций ОАО «Томскнефть» методом чистых активов, это:  – «*в общем случае для осуществления расчетов в рамках данного метода должна проводится оценка обоснованной рыночной стоимости каждого актива в отдельности, затем определяется текущая стоимость обязательств. Метод чистых активов основан на использовании балансовых данных (Форма № 1). При этом за основу* ***проведения расчетов принимается порядок расчета стоимости чистых активов акционерных обществ, регламентированный приказом Минфина РФ № 71, ФКЦБ № 149 от 05.08.96 «О порядке оценки стоимости чистых активов акционерных обществ»*»,**  – «*расчет стоимости чистых активов ОАО «Томскнефть» проводился в соответствии с общепринятой методологией. За основу анализа был принят бухгалтерский баланс на 1 января 1999 г. Поскольку в рамках данного подхода эксперты применяли метод чистых активов, балансовый отчет был трансформирован для расчета их балансовой стоимости. Баланс ОАО «Томскнефть», скорректированный в соответствии с рекомендациями Минфина РФ и ФКЦБ, представлен в таблице*» (стр. 4-5 заключения).  **Обвинение полагает, что это и является «***мотивировочной частью заключения*», которая состоит «*в кратком описании подходов к оценке (стр. 4 Заключения). Кроме того, эксперты приводят не только вывод о стоимости одной акции, но и расчет (стр. 5 таблица 1 Заключения). Это и позволяет проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов*».  Напомним, что это написали те же государственные обвинители, которые на предыдущих листах Возражений сослались на то, что:  **– «***метод чистых активов, утвержденный приказом Минфин РФ и ФКЦБ, использован …не напрямую…, а как основа*»,  – «*естественно, что метод расчета не соответствует методике расчета чистых активов акционерного общества (Приказ Минфина РФ и ФКЦБ от 05.08.96 №№ 71, 149), поскольку не применялся в экспертизе, выполненной экспертами Русановым Л.К. и Козловым А.А.*»!?  Как известно, из исследовательской части заключения должны логично вытекать сделанные экспертами выводы. При этом ст. 191 УПК РСФСР прямо требует указывать в заключении эксперта, какие исследования он произвёл.  **В заключении не указаны:**  **– ни «*рекомендации Минфина РФ и ФКЦБ*»,**  **– ни почему при определении стоимости акций ОАО «Томскнефть» на 1-е, 6-е и 10.11.1998 «з***а основу анализа был принят бухгалтерский баланс на 1 января 1999 г*.»,  **– ни обоснование и методология примененных корректировок,**  **– ни значениякоэффициентов корректировки.**  Утверждая о том, что «*исходя из анализа представленных данных, экспертами был сделан вывод, что …за период с 1 ноября 1998 г. по 1 января 1999 г. стоимость акций ОАО «Томскнефть» не изменялась. Тем самым, эксперты обоснованно сослались на отчетность от 1.01.1999*», прокуроры не сослались на конкретный лист заключения, где подобное утверждение и его обоснование было ими обнаружено.  С учетом изложенного, из процитированной выше так называемой мотивировочной части никак не следует сделанный экспертами вывод.  **Таким образом, невозможно оценить (проверить) правильность и достоверность полученных экспертами результатов и выводов, вызывающих обоснованные сомнения.**  14) Прокуроры заявляют, что «*на дату проведения оценки ОАО «Томскнефть» не находилось в состоянии банкротства*», поскольку «*22.09.1998, в Арбитражный суд Томской области было направлено ходатайство о прекращении производства по делу о банкротстве в связи с восстановлением платежеспособности*».  Во-первых, это не только ложь, но и умышленное игнорирование вступивших в законную силу приговора Симоновского районного суда г. Москвы и кассационного **определения Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24.08.2006 по делу № 22-8797/2006 (в отношении Бахминой С.П.)**, вынесенных стараниями того же самого обвинения, которое теперь отказывается их признавать.  **Как указано в данных актах:**  **«*из расшифровки кредиторской задолженности в бюджеты разных уровней, писем исполнительного директора Томского территориального фонда обязательного медицинского страхования, из пенсионного фонда, руководителя департамента федеральной государственной службы занятости населения по Томской области, из Государственной налоговой службы по Томской области от 21 октября 1998г. следует, что ОАО «Томскнефть» имело задолженность по уплате налогов перед всеми бюджетами в размере 636.309.000 рублей*» (т. 152 л.д. 41, 46, 50),**  **– «*до отмены решения Калининского районного суда Тверской области под действием писем и данного решения, от Парыгина 22 сентября 1998г. и 15 октября 1998г. в г. Томске были получены и направлены в Арбитражный суд Томской области заявления о прекращении производства по делу о несостоятельности и принятия решения об отказе в признании должника банкротом в связи с восстановлением платежеспособности ОАО «Томскнефть», что не соответствовало действительности. Введя в заблуждение арбитражный суд своим ходатайством, письмами Кресса и Парыгина, Бахмина добилась вынесения 25 декабря 1998 г. определения об оставлении заявления территориального агентства по делам несостоятельности в Томской области без рассмотрения…*» (т. 152, л.д. 21 оборот),**  **– «*…ОАО «Томскнефть» фактически находилось в состоянии банкротства в связи с имеющейся у него задолженностью в указанный период времени по обязательным платежам в размере около 1.000.000.000 руб.*» (т. 152 л.д. 20, 21 оборот),**  **– «*как видно из бухгалтерских извещений от 18 сентября и 23 октября 1998г. фактически имущество ОАО «Томскнефть» было передано на баланс дочерних ЗАО в то время, когда в отношении ОАО «Томскнефть» уже действовала процедура банкротства…*» (т. 152, л.д. 50 оборот).**  **– имущество ОАО «Томскнефть», стоимостью 8.060.122.349 рублей (оборудование, основные фонды, недвижимость) в августе 1998 года было похищено (т. 152 л.д. 20, 40, т. 152, л.д. 52 оборот).**  Защита также напоминает, что «забывчивое» обвинение, а за ним и суд посчитали действия лиц, которые подали указанное ходатайство, пытаясь добиться прекращения банкротства ОАО «Томскнефть», преступными.  Так в упомянутом выше кассационном **определении Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24.08.2006 по этому поводу указано:**  «*из приведенных в приговоре доказательств следует, что Бахмина, выполняя свою роль в организованной группе, обратилась с ходатайством в арбитражный суд Томской области о возвращении территориальному агентству по делам о несостоятельности (банкротстве) в Томской области заявления о возбуждении производства по делу о несостоятельности (банкртостве) ОАО «Томскнефть». И в результате вмешательства представителей ОАО «НК «ЮКОС» в прекращение процедуры банкротства и принятия отдельных мер для создания видимости возмещения недоимок по налогам, влияния на временного управляющего Парыгина со стороны губернатора Томской области Кресса, руководителя ФСДН России Таля о необходимости отозвать заявление в интересах области, в результате чего Парыгин в письме от 22 сентября 1998 года, ссылаясь на указанные обращения, просил арбитражный суд принять решение о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Томскнефть» или принять решение об отказе в признании ОАО «Томскнефть» банкротом, то есть оказала влияние на прекращение процедуры банкротства.*  *Судебная коллегия приходит к выводу о том, что суд обоснованно признал Бахмину причастной к данным действиям…*» (т. 152 л.д. 51-51 оборот).  **Во-вторых, уже после вынесения указанных судебных актов, обвинение, в Симоновском районном суде г. Москвы по делу в отношении Алексаняна В.Г. вплоть до 24.06.2010 утверждало ровно обратное (т.е. что** ОАО «Томскнефть» находилось в состоянии банкротства)**.**  **Это видно из постановления о привлечении его в качестве обвиняемого от 14.07.2006, в котором практически дословно приведены уже указанные выше утверждения о фактическом и юридическом банкротстве ОАО «Томскнефть» (см. т. 28 л.д. 140-141).**  В-третьих, факт подачи в суд 22.09.1998 ходатайства о прекращении производства по делу о банкротстве, на который ссылаются прокуроры, не означает его удовлетворения. Как уже отмечено выше только **25.12.1998 было вынесено определение об оставлении заявления территориального агентства по делам несостоятельности в Томской области без рассмотрения. Таким образом, до указанной даты**ОАО «Томскнефть» находилось в состоянии банкротства.  Для того, чтобы было яснее, приведем пример.  Стороной защиты неоднократно заявлялись ходатайства о прекращении настоящего уголовного дела. Во всех них было незаконно отказано, сперва следствием, а потом и судом.  Если следовать логике, предложенной обвинением, то мы полтора года рассматриваем уже прекращенное уголовное дело!  **15) По мнению авторов Возражений, достоверно зная, что «**ОАО «НК «ЮКОС»**имеет долгосрочные инвестиции (акции 73 перечисленных в приложении к заключению хозяйственных обществ), эксперты не обязаны были это оценивать, потому что данные документы им не предоставило следствие, а следствие не обязано было предоставлять, поскольку не сочло это необходимым**. Защита, в связи с этим очередным «вкладом» обвинения в науку уголовного процесса, обращает внимание на то, что как указал Конституционный Суд РФ «*осуществляя от имени государства уголовное преследование по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения, прокурор, а также следователь, дознаватель и иные должностные лица, выступающие на стороне обвинения, должны подчиняться предусмотренному Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядку уголовного судопроизводства (часть вторая статьи 1), следуя назначению и принципам уголовного судопроизводства, закрепленным данным Кодексом: они обязаны всеми имеющимися в их распоряжении средствами обеспечить охрану прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (статья 11), исходить в своей профессиональной деятельности из презумпции невиновности (статья 14), обеспечивать подозреваемому и обвиняемому право на защиту (статья 16), принимать решения в соответствии с требованиями законности, обоснованности и мотивированности (статья 7), в силу которых обвинение может быть признано обоснованным только при условии, что все противостоящие ему обстоятельства дела объективно исследованы и опровергнуты стороной обвинения. Каких-либо положений, допускающих освобождение прокурора, следователя, дознавателя от выполнения этих обязанностей, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации… не содержит*» (Постановление от 29.06.2004 № 13-П). **Кроме того, указанным прокурорским «откровением» прямо опровергается другая ложь, о которой упоминалось выше, а именно утверждение о том, что эксперту не обязательно получать все материалы для экспертизы от следователя.**  16) О необъективности и необоснованности заключения экспертов **№ 2601-12/2000 свидетельствует также следующее.**  На разрешение экспертов следователем был поставлен вопрос – «*какой ущерб причинен государству, как акционеру ОАО «ВНК»…, в результате реализации договоров мены (договоры мены № 772/98-№788/98 от 06.11.98г., № 789/98-№790/98 от 10.11.98г.), по состоянию, соответственно, на 06, 10 ноября 1998 г?*» (стр. 3 заключения).  Отвечая на него, эксперты указали, что ОАО «ВНК» по состоянию на указанные даты причинен ущерб в размере 1.286.542.072 руб. (стр. 58-59 заключения).  Между тем, **согласно п. 1 ст. 223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором».**  **Статья 570 ГК РФ, определяющая момент перехода права собственности на обмениваемые товары, устанавливает, что если законом или договором мены не предусмотрено иное, право собственности на обмениваемые товары переходит к сторонам, выступающим по договору мены в качестве покупателей, одновременно после исполнения обязательств передать соответствующие товары обеими сторонами.**  **Применительно к бездокументарным акциям законом (ст. 2 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг») иное установлено – право собственности на акции возникает с момента подписания передаточного распоряжения и внесения реестродержателем (специализированным регистратором, ведущим реестр акционеров) соответствующей записи в реестр акционеров общества, чьи акции отчуждаются.**  **Как следует из постановлений о привлечении Ходорковского и Лебедева в качестве обвиняемых, ни 06.11.1998, ни 10.11.1998 передаточные распоряжения о передаче акций дочерних компаний ОАО «ВНК» не были подписаны. Обвинений же в том, что соответствующие записи были внесены в реестр, вообще не предъявлено.**  **Таким образом, в указанные следствием даты акции дочерних компаний по-прежнему являлись собственностью ОАО «ВНК», что исключает наличие у данной компании ущерба «***в результате реализации договоров мены***».**  **Не знать об этом добросовестные эксперты, являющиеся, как утверждает обвинение, специалистами в области ценных бумаг, не могли. Следовательно, формулируя свой вывод по указанному вопросу, они умышленно солгали.**  **В заключение, защита отмечает, что изложив свои Возражения на ходатайство защиты, обвинение только по-крупному солгало суду как минимум 8 раз.**  **На основании изложенного, ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, ч. 3 ст. 7, ч. 1 ст. 75, ч. 2 ст. 120, ст. 120 УПК РФ**  **ПОВТОРНО ПРОСИМ:**  **Признать недопустимым доказательством «заключение эксперта № 2601-12/2000» от 26.12.2000, подготовленное экспертами–оценщиками ЗАО «Квинто-Консалтинг», содержащееся в томе 15 л.д. 75-174.** |
|  | Протокол судебного заседания за **07 сентября 2010г.** | Стр. 15 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Сайкина Л.Р., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е., Купрейченко СВ., Левиной Е.Л., Клювганта В.В., Грузда Б.Б. о признании доказательства недопустимым и исключении его из числа доказательств, к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **07 сентября 2010г.** | Стр. 17 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Грузд Б.Б. оглашает письменное ходатайство защитников Грузда Б.Б., Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Сайкина Л.Р., Ривкина К.В., Клювганта В.В., Липцер Е.Л. об истребовании, исследовании и приобщении к материалам дела доказательств | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Грузд Б.Б.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  ***об истребовании, исследовании и приобщении***  ***к материалам дела доказательств***  **Постановлением следователя Каримова С.К. от 22.01.2007 по уголовному делу № 18/41-03 назначена комиссионная бухгалтерско-экономическая судебная экспертиза *(т. 45 л.д. 198-199)*.**  **В мотивировочной части данного постановления содержится следующее утверждение:**  **«В период с 1998 по 2000 годы… В результате данного оформления передачи нефти и нефтепродуктов на счетах подконтрольных подставных компаний ООО «Колрейн», ООО «Кверкус», ООО «Фландер», ООО «Мускрон», ООО ТК «Алханай» образовалась значительная сумма денежных средств, вырученных от реализации нефти на экспорт и конечным потребителям в России, которая направлялась по договорам купли-продажи векселей в другие подконтрольные Ходорковскому и Лебедеву и другим членам организованной группы компании, в том числе в нефтедобывающие и нефтеперерабатывающие предприятия с целью поддержания их работоспособности и создания условий для добычи и переработки новых объемов нефти» *(т. 45 л.д. 198).***  **Следовательно, в уголовном деле № 18/41-03 находятся доказательства о фактах финансирования группы компаний «ЮКОС» за счёт «выручки от реализации нефти и нефтепродуктов» и их размерах.**  **В то же время М.Б. Ходорковский и П.Л. Лебедев обвиняются в «руководстве действиями членов организованной группы и других лиц по присвоению и распределению в пользу участников организованной группы денежных средств, поступивших в качестве выручки от реализации нефти на счета российских и иностранных компаний» *(постановление о привлечении в качестве обвиняемого Ходорковского М.Б. от 29.06.2008; см., например, стр. 56, 1-й абзац сверху; стр. 45, 3-й и 2-й абзацы снизу).***  **Важно, что при расчёте якобы причинённого ущерба за 1998-2000 годы, в отличие от другого периода – за 2001-2003 годы, следствие не вычитает из теоретической выручки от продажи всей добытой нефти на экспорт по ценам «Ural's (Med)» и «Ural's (R'dam)» размеры «денежных средств направленных на финансирование функционирования предприятий и организаций, обеспечивающих дальнейшую добычу нефти» *(постановление о привлечении в качестве обвиняемого Ходорковского М.Б. от 29.06.2008, стр. 92, 3-й абзац сверху).***  **Согласно п. 19** **постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»** **присвоение состоит «в безвозмездном, совершенном с корыстной целью, противоправном обращении лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника».**  **Следовательно, если размер «выручки от реализации нефти и нефтепродуктов» за минусом фактически понесенных расходов будет равен сумме денежных средств, направленных в группу компаний «ЮКОС», «в том числе в нефтедобывающие и нефтеперерабатывающие предприятия с целью поддержания их работоспособности и создания условий для добычи и переработки новых объемов нефти», то присвоение имущества, являющегося источником образования этих денежных средств (т.е. нефти), в принципе невозможно, поскольку оно не обращалось в пользу обвиняемых против воли собственников. Оно было реализовано на основании договоров, а выручка поступила в вертикально-интегрированную компанию ЮКОС и потрачена на её нужды.**  **В соответствии с п.п. 1, 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ событие преступления, а также характер и размер вреда, причиненного преступлением, подлежат доказыванию при производстве по любому уголовному делу.**  **М.Б. Ходорковский в своих показаниях в суде 09.04.2010, 12.04.2010, 13.04.2010, 20.04.2010, 29.04.2010, 30.04.2010 утверждал, что все доходы от реализации нефти и нефтепродуктов третьим лицам были израсходованы к концу 2003 г. в интересах ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерних предприятий.**  **Однако в ходе предварительного следствия по обвинению Ходорковского и Лебедева факты и размеры финансирования группы компаний «ЮКОС», «в том числе нефтедобывающих и нефтеперерабатывающих предприятий с целью поддержания их работоспособности и создания условий для добычи и переработки новых объемов нефти» за счёт «выручки от реализации нефти и нефтепродуктов», не устанавливались.**  **В ходе судебного следствия сторона обвинения и суд всячески препятствуют стороне защиты в выяснении этих обстоятельств, подтверждающих заведомую ложность обвинения в присвоении нефти и легализации денежных средств, вырученных от её реализации.**  **Между тем, согласно ст. 87 УПК РФ все имеющиеся в деле доказательства «должны быть проверены путем… получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство».**  **В соответствии со ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях. «…В связи с этим судам надлежит исходить из того, что обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены» *(п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996 № 1 «О судебном приговоре» (с изменениями от 06.02.2007)).***  **При этом в соответствии с законом при постановлении приговора должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам *(см., например, надзорное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 04.12.2006 № 13-Д06-11; надзорное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 06.02.2006 № 20-Д05-9к; п. 3 «Обзора судебной работы военных судов гарнизонов и объединений за 1999 год»).***  **В соответствии с требованиями ст.ст. 15, 16, 243 УПК РФ суд обязан обеспечить сторонам реализацию их прав, в том числе права на защиту всеми не запрещёнными законом способами.**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 16, 53, 119, 120, 248, 271, 286 УПК РФ,**  **ПРОСИМ:**  **Истребовать из Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, исследовать и приобщить к делу:**  **уголовное дело № 18/41-03, в том числе, вещественные доказательства, протоколы следственных действий и иные документы, содержащие сведения о финансировании группы компаний «ЮКОС», «в том числе нефтедобывающих и нефтеперерабатывающих предприятий с целью поддержания их работоспособности и создания условий для добычи и переработки новых объемов нефти» за счёт «выручки от реализации нефти и нефтепродуктов» и его размерах.** |
|  | Протокол судебного заседания за **07 сентября 2010г.** | Стр. 17 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Грузда Б.Б., Купрейченко С.В., Левиной Е.Л., Сайкина Л.Р., Ривкина К.В., Клювганта В.В., Липцер Е.Л. об истребовании, исследовании и приобщении к материалам дела доказательств, к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **09 сентября 2010г.** | Стр. 30 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Грузд Б.Б. оглашает письменное ходатайство защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Грузда Б.Б., Купрейченко СВ., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об истребовании из Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, исследовании и приобщении к делу документов и вещественных доказательств, которые были объектами экспертных исследований комиссионной бухгалтерско-экономической судебной экспертизы без номера, проведенной внештатными экспертами Елоян В.Р. и Куприяновым П.В. в период с 22 января 2007 года по 25 января 2007 года, а именно: «материалы уголовного дела №18/41-03», «бухгалтерская база данных АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» за 2001 год», «бухгалтерская база данных Московского филиала КБ «Менатеп СПб» за 2001 год»; документов, подтверждающих наличие у Елояна В.Р. и Куприянова П.В. высшего образования, стажа работы по специальности, а также специальных познаний в области бухгалтерского учета и экономики; договоров между Елояном В.Р., Куприяновым П.В. и органами следствия на производство экспертиз; документов об источниках, размерах и сроках оплаты работы внештатных экспертов. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Грузд Б.Б.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  ***об истребовании, исследовании и приобщении к материалам дела доказательств***  **Стороной обвинения в качестве доказательства вины подсудимых представлено заключение комиссионной бухгалтерско-экономической судебной экспертизы (без номера), проведенное «внештатными экспертами» Елоян В.Р. и Куприяновым П.В. в период с 22.01.2007 по 25.01.2007 *(т. 45 л.д. 200-275)*.**  **Эта экспертиза назначена постановлением следователя Каримова С.К. от 22.01.2007 по уголовному делу № 18/41-03 *(т. 45 л.д. 198-199)*.**  **1. Из данного постановления следователя следует, что в распоряжение экспертов были предоставлены «материалы уголовного дела № 18/41-03» *(т. 45 л.д. 200-275).***  **Сами эксперты указали, что «документы, представленные для экспертизы» это: «бухгалтерская база данных АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» за 2001 г.» и «бухгалтерская база данных Московского филиала КБ «Менатеп СПб» за 2001 г.» *(т. 45 л.д. 203, 204).***  **В настоящем уголовном деле эти материалы отсутствуют.**  **А) В соответствии с ч. 2 ст. 17 УПК РФ никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.**  **Все имеющиеся в деле доказательства должны быть проверены путем сопоставления их с другими доказательствами, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство (ст. 87 УПК РФ).**  **Согласно ч. 1 ст. 240 УПК РФ в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию.**  **Из данных положений закона следует, что ни одно из доказательств, в том числе и заключение эксперта, не может быть принято «на веру» – у стороны защиты и суда должна быть возможность непосредственно исследовать первоначальные доказательства, а также проверить достоверность заключения эксперта путём сопоставления описания объектов исследования с самими объектами.**  **Б) Один из способов проверки правильности выводов эксперта – бухгалтера состоит в повторении исследования теми же методами и приемами, которые им были применены *(п. 27 «Инструкции о производстве судебно-бухгалтерских экспертиз в экспертных учреждениях системы Министерства юстиции СССР» (утв. Минюстом СССР 02.07.1987 № К-8-463; Данная Инструкция сохраняет свою юридическую силу и распространяется «на экспертную деятельность внештатных сотрудников» (п. 3)).***  **Отсутствие в материалах уголовного дела объектов экспертного исследования – материалов, представленных следствием экспертам, лишает суд и участников процесса, возможности проверки правильности выводов эксперта – бухгалтера подобным способом.**  **Отказ же в истребовании объектов экспертного исследования будет означать, что суд уклоняется от возложенной на него законом обязанности «проверить», представленные стороной обвинения доказательства.**  **В) Обвиняемые и их защитники имеют право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы (ст.ст. 206-207 УПК РФ).**  **Дополнительная судебная экспертиза назначается, в частности, «при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела» (ч. 1 ст. 207 УПК РФ).**  **Между тем, реализовать данные права, не имея доступа к объектам экспертного исследования, невозможно.**  **Г) Сторона защиты неоднократно ходатайствовала об ознакомлении с материалами, которые предоставлялись экспертам, с целью реализации принадлежащих ей процессуальных прав при назначении и производстве экспертиз *(т. 125, л.д. 59-60, 55-56, 53-54, 51-52).***  **Однако следствие отказало в удовлетворении этих требований.**  **Также 13.12.2007 Ходорковский М.Б. заявил ходатайство с просьбой «произвести выемку и приобщить к уголовному делу № 18/432766-07 все документы и вещественные доказательства, которые были объектами экспертных исследований» *(т. 138, л.д. 201-205)*.**  **В тот же день следователь отказал в удовлетворении данного ходатайства, посчитав, что оно «явно направлено на затягивание ознакомления с материалами дела» *(т. 138, л.д. 206-207)*.**  **Кроме того, 12.11.2007 Ходорковский М.Б. заявил ходатайство с просьбой произвести выемку, приобщить к материалам настоящего уголовного дела в качестве вещественных доказательств и представить в полном объеме для ознакомления, изъятые в ходе расследования уголовных дел в отношении лиц, обвиняемых «в совершении преступлений в соучастии» с ним (№№ № 190911, 18/41-03, 18/325501-04, 18/325531-04, 18/325551-04, 18/325556-04, 18/346262-05, № 18/377508-06), и отсутствующие в его деле № 18/432766-07: «серверы, ноутбуки, накопители на жестких магнитных дисках (НМЖД), кассеты стример-ленты, «Flash-карты», дискеты, CD и DVD диски… вместе с содержащейся на них информацией…» *(т. 138, л.д. 151-160)*.**  **15.11.2007 следователь отказал в удовлетворении данного ходатайства, посчитав, что собранные доказательства и так «достаточны для разрешения уголовного дела» *(т. 138, л.д. 161-162)*.**  **21.12.2007 Ходорковский М.Б. заявил ходатайство с просьбой произвести выемку и приобщить к материалам уголовного дела № 18/432766-07, все отсутствующие в нём материалы, включая вещественные доказательства, находящиеся в уголовном деле № 18/41-03, по которому и было вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого *(т. 138, л.д. 234-235)*.**  **21.12.2007 следователь отказал в удовлетворении данного ходатайства, указав, что «в материалах дела имеются все документы, которыми оперирует следствие, и доказывают в полной мере вину обвиняемых Ходорковского и Лебедева П.Л. в инкриминируемых им деяниях. Достаточность доказательств, в соответствии с УПК РФ, определяется следователем, прокурором и судом» *(т. 138, л.д. 236-241)*.**  **Таким образом, сторона обвинения на протяжении всего предварительного следствия умышленно препятствовала обвиняемым и их защитникам в реализации их законных прав.**  **2. Эксперт это «лицо, обладающее специальными знаниями» (ч. 1 ст. 57 УПК РФ).**  **В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 70 УПК РФ одним из оснований для отвода эксперта является «его некомпетентность».**  **Как было указано в постановлении высшей судебной инстанции по конкретному делу: «При назначении экспертизы важное значение имеет выяснение необходимых сведений о специальности эксперта и его компетентности» *(постановление Пленума Верховного Суда СССР от 29.09.1988 по делу Лубянского В.И. и др., Бюллетень Верховного Суда СССР, 1989 г., № 2, стр. 23)*. «В качестве экспертов должны привлекаться лица, имеющие специальные познания в вопросах, подлежащих экспертизе» (*определение Судебной коллегии Верховного Суда СССР от 25.08.1951 по делу А. и др., Судебная практика Верховного Суда СССР, 1951 г., № 11, стр. 27; см. также постановление Пленума Верховного Суда СССР от 19.04.1946 по делу С., Сборник постановлений Пленума и определений коллегий Верховного Суда СССР по вопросам уголовного процесса. 1946 – 1962 гг. М., Юридическая литература, 1964 г., стр. 116).***  **«Внештатный эксперт» Елоян Всеволод Ротефансович указал о себе следующую информацию: «Высшее. Всесоюзный заочный политехнический институт, инженер-электрик, по специальности автоматика и телемеханика, МИПК при Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова отделение «Бизнес», аттестат аудитора получен в 1995 г. Стаж работы в сфере экономики и финансов – 11 лет. Учёная степень, звание – нет. ООО «ВнешАудит Консалтинг», аудитор, аттестат аудитора № 003669» *(т. 45 л.д. 201).***  **«Внештатный эксперт» Куприянов Павел Владимирович сообщил о себе следующую информацию: «Высшее. Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова, экономист по специальности финансы и кредит, специализация налогообложение. Стаж работы в сфере экономики и финансов – 8,5 лет. Учёная степень, звание – нет. До 01.03.02г. заместитель начальника отдела планирования и проведения выездных проверок, Межрегиональная инспекция МНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1, с 01.03.02г. по настоящее время – проведение судебных экспертиз» *(т. 45 л.д. 201).***  **Между тем, в деле отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие эти утверждения, а также наличие у Елояна В.Р. и Куприянова П.В. специальных познаний в области бухгалтерского учёта.**  **Как указано в п. 3 мотивировочной части Определения Конституционного Суда РФ от 18.12.2003 № 429-О «По жалобе граждан Березовского Бориса Абрамовича, Дубова Юлия Анатольевича и Патаркацишвили Аркадия Шалвовича на нарушение их конституционных прав положениями статей 47, 53, 162 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» *«…названные законоположения не исключают необходимости, в том числе в случае поручения производства экспертизы лицу, не работающему в государственном экспертном учреждении, специального подтверждения квалификации эксперта (которая может быть предметом оспаривания участниками судопроизводства) и возможности отражения соответствующих данных в постановлении о назначении экспертизы. Это вытекает, в частности, из части первой статьи 57 УПК Российской Федерации и его статьи 70, согласно которой эксперт в случае его некомпетентности подлежит отводу, а также из общих положений Федерального закона от 31 мая 2001 года «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», распространяющихся как на деятельность государственных судебных экспертов, так и на судебно-экспертную деятельность лиц, таковыми не являющимися (в постановлении о назначении судебной финансово-экономической экспертизы по делу Б.А. Березовского, Ю.А. Дубова и А.Ш. Патаркацишвили следователь указал не только фамилию, имя и отчество эксперта, но и его образование, специальность и стаж работы).***  ***Соответственно, сторонам, в том числе обвиняемому и его защитнику, должна обеспечиваться возможность ознакомления с данными, свидетельствующими о надлежащей квалификации эксперта, что вытекает из сформулированной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2000 года по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» правовой позиции, согласно которой в силу непосредственного действия статьи 24 (часть 2) Конституции Российской Федерации, возлагающей на органы государственной власти и их должностных лиц обязанность обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, любая такого рода информация (за исключением сведений, содержащих государственную тайну, сведений о частной жизни, а также иных охраняемых законом конфиденциальных сведений) должна быть ему доступна, при условии, что законодателем не предусмотрен специальный правовой статус такой информации в соответствии с конституционными принципами, обосновывающими необходимость и соразмерность ее особой защиты.***  ***Права обвиняемых, связанные с производством экспертизы по уголовному делу, обеспечиваются также тем, что в силу пункта 11 части четвертой статьи 47 и пункта 8 части первой статьи 53 УПК Российской Федерации они вправе заявить отвод эксперту по любому из оснований, предусмотренных статьей 70 УПК Российской Федерации, в том числе в связи с его некомпетентностью, а в силу статьи 198, части первой статьи 206 и статьи 207 УПК Российской Федерации – ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц, о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении или о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы»*.**  **3. Только в настоящем деле имеются копии шести заключений, подготовленных Елояном В.Р. и Куприяновым П.В. совместно или по отдельности *(т. 45 л.д. 200-275, т. 54 л.д. 185-229, т. 97 л.д. 109-172, т. 98 л.д. 4-189, т. 98 л.д. 198-234, т. 103 л.д. 145-208).***  **В материалах первого уголовного дела Ходорковского М.Б. *(следственный № 18/72-03, выделено из уголовного дела № 18/41-03)* находятся копии двух заключений Елояна и Куприянова *(т. 146 л.д. 10-60, т. 214 л.д. 140-158)*.**  **В материалах первого уголовного дела Лебедева П.Л. *(следственный № 18/58-03, выделено из уголовного дела № 18/41-03)* находится копия ещё одного заключения этих экспертов *(т. 159 л.д. 10-32)*.**  **Для подготовки данных экспертиз они затратили 570 календарных дней *(4 + 49 + 77 + 229 +123+ 8 + 3 + 14 + 63= 570)*.**  **В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 70 УПК РФ** **эксперт не может принимать участие в производстве по уголовному делу «если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей».**  **Если доходы, получаемые Елояном В.Р. и Куприяновым П.В. от стороны обвинения, являются основным источником их существования, то, значит, что «внештатные эксперты» находились в финансовой зависимости от одной из сторон по делу.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А. с разрешения суда подробно выяснял вопрос оплаты труда специалистов, приглашенных стороной защиты.**  **Надеемся, что суд, основываясь на конституционном принципе равенства сторон в процессе, позволит выяснить условия, размер и источники финансирования «внештатных экспертов», привлеченных стороной обвинения.**  **В соответствии с требованиями ст.ст. 15, 16, 243 УПК РФ суд обязан обеспечить сторонам реализацию их прав, в том числе права на защиту всеми не запрещёнными законом способами.**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 16, 53, 119, 120, 248, 271, 286 УПК РФ,**  **ПРОСИМ:**  **Истребовать из Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, исследовать и приобщить к делу:**  **– документы и вещественные доказательства, которые были объектами экспертных исследований комиссионной бухгалтерско-экономической судебной экспертизы без номера, проведенной «внештатными экспертами» Елоян В.Р. и Куприяновым П.В. в период с 22.01.2007 по 25.01.2007, а именно: «материалы уголовного дела № 18/41-03», «бухгалтерская база данных АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» за 2001 г.» и «бухгалтерская база данных Московского филиала КБ «Менатеп СПб» за 2001 г.»;**  **– документы, подтверждающие наличие у Елояна В.Р. и Куприянова П.В. высшего образования, стажа работы по специальности, а также специальных познаний в области бухгалтерского учёта и экономики;**  **– договоры между Елояном В.Р., Куприяновым П.В. и органами следствия на производство экспертиз; документы об источниках, размерах и сроках оплаты работы «внештатных экспертов».** |
|  | Протокол судебного заседания за **09 сентября 2010г.** | Стр. 30 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Грузда Б.Б., Купрейченко СВ., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об истребовании из Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, исследовании и приобщении к делу документов и вещественных доказательств, которые были объектами экспертных исследований комиссионной бухгалтерско-экономической судебной экспертизы без номера, проведенной внештатными экспертами Елоян В.Р. и Куприяновым П.В. в период с 22 января 2007 года по 25 января 2007 года, а именно: «материалы уголовного дела №18/41-03», «бухгалтерская база данных АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» за 2001 год», «бухгалтерская база данных Московского филиала КБ «Менатеп СПб» за 2001 год»; документов, подтверждающих наличие у Елояна В.Р. и Куприянова П.В. высшего образования, стажа работы по специальности, а также специальных познаний в области бухгалтерского учета и экономики; договоров между Елояном В.Р., Куприяновым П.В. и органами следствия на производство экспертиз; документов об источниках, размерах и сроках оплаты работы внештатных экспертов, к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **09 сентября 2010г.** | Стр. 30 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Грузд Б.Б. оглашает письменное ходатайство защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Грузда Б.Б., Купрейченко СВ., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о признании недопустимым и исключении из числа доказательств, представленных стороной обвинения, заключения комиссионной бухгалтерско-экономической судебной экспертизы без номера, проведенной внештатными экспертами Елояном В.Р. и Куприяновым П.В. в период с 22 января 2007 года по 25 января 2007 года, содержащейся в томе 45 на л.д.200-275. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Грузд Б.Б.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **от защиты М.Б. Ходорковского и П.Л. Лебедева**  **ХОДАТАЙСТВО**  ***(о признании доказательства недопустимым***  ***и исключении его из числа доказательств)***  **Стороной обвинения в качестве доказательства вины подсудимых представлено заключение комиссионной бухгалтерско-экономической судебной экспертизы (без номера), проведенное «внештатными экспертами» Елояном В.Р. и Куприяновым П.В. в период с 22.01.2007 по 25.01.2007 *(т. 45 л.д. 200-275)*.**  **Данная экспертиза назначена постановлением следователя Каримова С.К. от 22.01.2007 по уголовному делу № 18/41-03 *(т. 45 л.д. 198-199)*.**  **При назначении и производстве экспертизы были допущены существенные нарушения Уголовно-процессуального кодекса РФ и Федерального закона РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ *(далее – Закон)*.**  **Незаконность получения данного доказательства заключается в следующем:**  **1. В соответствии со ст. 87 УПК РФ «все имеющиеся в деле доказательства должны быть проверены путем… установления их источников».**  **В деле нет сведений, позволяющих установить, каким образом постановление о назначении экспертизы и заключение экспертизы, проведенное по уголовному делу № 18/41-03 оказались среди материалов настоящего уголовного дела (следственный № 18/432766-07).**  **В соответствии с ч. 5 ст. 154 УПК РФ «материалы уголовного дела, выделенного в отдельное производство, допускаются в качестве доказательств по данному уголовному делу».**  **Следовательно, материалы, собранные при расследовании других уголовных дел и не «выделенные в отдельное производство», не могут использоваться в качестве доказательств по данному уголовному делу.**  **В постановлении следователя Каримова С.К. от 03.02.2007 о выделении из уголовного дела № 18/41-03 дела № 18/432766-07 в отношении М.Б. Ходорковского и П.Л. Лебедева, не указано, какие именно «материалы уголовного дела» были «выделены» *(т. 1 л.д. 291-292)*.**  **Таким образом, постановление о назначении экспертизы и заключение комиссионной бухгалтерско-экономической судебной экспертизы были просто незаконно «вложены» следователем в материалы настоящего уголовного дела без соблюдения установленной уголовно-процессуальной формы.**  **2. Постановление следователя Каримова С.К. о назначении экспертизы не соответствует Уголовно-процессуальному кодексу РФ.**  **Согласно ст. 4 УПК РФ «Действие уголовно-процессуального закона во времени» при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения.**  **При назначении и производстве экспертизы действовала глава 57 УПК РФ «Перечень бланков процессуальных документов». Приложением 118 к ст. 476 УПК РФ «Перечень бланков процессуальных документов досудебного производства» была установлена форма «Постановления о назначении комиссионной судебной экспертизы».**  **Как указала Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в своём определении № 46-ДП05-77 от 28.02.2006 «…это приложение *(к ст. 476 УПК РФ)* является нормой уголовно-процессуального закона».**  **В соответствии с приложением 118 к ст. 476 УПК РФ в постановлении о назначении комиссионной судебной экспертизы, помимо прочего, должно быть *«обоснование необходимости привлечения нескольких экспертов»*, а также указание на то, *«какие именно»* материалы предоставляются в распоряжение экспертов.**  **В постановлении следователя Каримова С.К., в нарушение требований УПК РФ эти сведения отсутствуют. Следователь без какой-либо конкретизации указал, что им предоставлены экспертам «материалы уголовного дела № 18/41-03».**  **Между тем, в своём интервью газете «Московский комсомолец» 30.06.2008 Сергей Иванович Маркелов, руководитель Главного следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, сообщил, что объем данного дела «составляет более 3000 томов».**  **Кроме того, из копий разрозненных процессуальных документов по уголовному делу № 18/41-03, находящемся в настоящем деле, видно, что следствием изъяты и приобщены к делу № 18/41-03 сотни вещественных доказательств, в том числе серверы, ноутбуки, накопители на жестких магнитных дисках, кассеты стример-ленты, «Flash-карты», дискеты, CD и DVD диски.**  **Отсутствие данных о том, какие именно материалы были объектами экспертного исследования, лишает возможности суд и участников процесса проверить законность их получения органами следствия, а также проверить правильность выводов эксперта – бухгалтера, повторив исследования теми же методами и приемами, которые были использованы экспертом *(п. 27 «Инструкции о производстве судебно-бухгалтерских экспертиз в экспертных учреждениях системы Министерства юстиции СССР» (утв. Минюстом СССР 02.07.1987 № К-8-463; Данная Инструкция сохраняет свою юридическую силу и распространяется «на экспертную деятельность внештатных сотрудников» (п. 3); далее – Инструкция).***  **Кроме того, отсутствие объектов исследования затрудняет обоснование стороной защиты ходатайств о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы (ст.ст. 206-207 УПК РФ) и делает невозможным их проведение.**  **3. Эксперты указали, что «документы, представленные для экспертизы» это: «бухгалтерская база данных АКБ «Доверительный и инвестиционный банк» за 2001 г.» и «бухгалтерская база данных Московского филиала КБ «Менатеп СПб» за 2001 г.» *(т. 45 л.д. 203, 204).***  **При этом в заключении нет описания, что представляет из себя эта «бухгалтерская база данных».**  **Следовательно, указание, что же является объектами экспертного исследования в заключении экспертизы и в постановлении следователя о назначении экспертизы не совпадают между собой, и объект исследования не идентифицирован.**  **При этом в заключении экспертизы не отражено:**  **– как и когда поступили объекты экспертного исследования;**  **– поступили ли объекты экспертного исследования в упакованном и опечатанном виде;**  **– содержала ли упаковка пояснительные надписи, подписи понятых и следователя;**  **– исключала ли упаковка возможность доступа к содержимому без ее повреждения;**  **– была ли упаковка цела или повреждена;**  **– на каком материальном носителе (его идентификационные данные) находилась информация в электронном виде.**  **Таким образом, возникает неустранимое сомнение в том, что:**  **– следователем были переданы экспертам именно те объекты, которые были получены в ходе следственных действий;**  **– информация на объектах исследования не подвергались какому-либо незаконному изменению или уничтожению;**  **– эксперты получили и исследовали именно те объекты, которые были указаны в постановлении следователя о назначении экспертизы.**  **4. В соответствии с п. 5 Инструкции «объектами судебно-бухгалтерской экспертизы являются первичные и сводные документы бухгалтерского учета».**  **Согласно Федеральному закону от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете»** **первичные учетные документы должны быть «составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты:**  **а) наименование документа;**  **б) дату составления документа;**  **в) наименование организации, от имени которой составлен документ;**  **г) содержание хозяйственной операции;**  **д) измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении;**  **е) наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления;**  **ж) личные подписи указанных лиц» *(ч. 2 ст. 9).***  **Документы, которыми оформляются хозяйственные операции с денежными средствами, подписываются руководителем организации и главным бухгалтером или уполномоченными ими на то лицами *(ч. 3 ст. 9).***  **Для осуществления контроля и упорядочения обработки данных о хозяйственных операциях на основе первичных учетных документов составляются сводные учетные документы *(ч. 6 ст. 9).***  **«Первичные и сводные учетные документы могут составляться на бумажных и машинных носителях информации. В последнем случае организация обязана изготовлять за свой счет копии таких документов на бумажных носителях …по требованию органов, осуществляющих контроль в соответствии с законодательством Российской Федерации, суда и прокуратуры» *(ч. 7 ст. 9).***  **Поскольку в заключении экспертизы отсутствует какое-либо описание «бухгалтерских баз данных», а самих объектов экспертного исследования в материалах уголовного дела нет, то возникает неустранимое сомнение в том, являются ли указанные «базы данных» первичными либо сводными документами бухгалтерского учета, либо не относятся ни к тем, ни к другим. Следовательно, суду и участникам судопроизводства неизвестен объект экспертного исследования.**  **5. Следователем была назначена, а «внештатными экспертами» проведена «комиссионная бухгалтерско-экономическая судебная экспертиза». В соответствии с ч. 1 ст. 200 УПК РФ, комиссионная экспертиза проводится не менее чем двумя экспертами одной специальности.**  **А) Приложением № 1 к Приказу Министерства юстиции Российской Федерации от 14.05.2003 № 114 «Об утверждении Перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации» предусмотрено 25 родов (видов) экспертиз.**  **В том числе:**  **«Бухгалтерская экспертиза. Исследование записей бухгалтерского учета с целью установления наличия или отсутствия в них искаженных данных»**  **и «Финансово-экономическая экспертиза. Исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта; Исследование признаков и способов искажения данных о финансовых показателях, влияющих на финансовый результат и расчеты по обязательствам хозяйствующего субъекта; Исследование расчета долевого участия учредителей (акционеров) в имуществе и распределяемой прибыли хозяйствующего субъекта; Исследование признаков и способов искажения данных о финансовых показателях, характеризующих платежеспособность, кредитоспособность, использование и возвратность кредитов хозяйствующего субъекта; Исследование показателей, характеризующих формирование размера (величины) оплаты труда с целью установления отклонений от действующих норм».**  **Приложением № 2 к приказу МВД РФ от 29.06.2005 № 511 «Перечень родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», предусмотрено выполнение 27 родов (видов) судебных экспертиз.**  **В том числе:**  **«Бухгалтерская – исследование содержания записей бухгалтерского учета»**  **и «Финансово-аналитическая – исследование финансового состояния».**  **Среди предусмотренных указанными нормативными актами родов (видов) судебных экспертиз «бухгалтерско-экономической судебной экспертизы» нет.**  **Б) Под специальностью следует понимать «совокупность знаний, умений и навыков, приобретенных в результате образования и обеспечивающих постановку и решение определенных профессиональных задач… Специальности выделяют в рамках направлений подготовки конкретную профессиональную область» *(Общероссийский классификатор специальностей по образованию ОК 009-2003 (принят и введен в действие постановлением Госстандарта РФ от 30.09.2003 № 276-ст))*.**  **В) Для производства «бухгалтерско-экономической судебной экспертизы» требуются специальные знания в двух областях: «бухгалтерского учета» и «экономики».**  **Такая экспертиза является комплексной (ст. 201 УПК РФ). Следовательно, она не может одновременно являться и комиссионной (ст. 200 УПК РФ), поскольку это два разных вида экспертиз.**  **В соответствии с ч. 2 ст. 201 УПК РФ** **«в заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной судебной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвовавший в производстве комплексной судебной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за нее ответственность».**  **Эти требования закона при проведении «бухгалтерско-экономической судебной экспертизы» соблюдены не были.**  **Г) Характерно, что следователь Каримов С.К. также поручал Елояну В.Р. и Куприянову П.В. производство трёх «комплексных финансово-технических экспертиз» *(т. 97 л.д. 109-172, т. 98 л.д. 4-189. Одно заключение комплексной экспертизы находится в материалах первого уголовного дела Ходорковского М.Б. (следственный № 18/72-03, выделено из уголовного дела № 18/41-03) т. 146 л.д. 10-60).***  **То есть, в тех случаях следователь исходил из того, что Елоян и Куприянов имеют разные экспертные специальности, а в данном случае почему-то пришёл к противоположному выводу, назначив комиссионную экспертизу.**  **6. Привлеченные следствием «внештатные эксперты» Елоян В.Р. и Куприянов П.В. подлежали отводу.**  **А) В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 70 УПК РФ эксперт не может принимать участие в производстве по уголовному делу «если обнаружится его некомпетентность».**  **Как было указано в постановлении высшей судебной инстанции по конкретному делу: «При назначении экспертизы важное значение имеет выяснение необходимых сведений о специальности эксперта и его компетентности» *(постановление Пленума Верховного Суда СССР от 29.09.1988 по делу Лубянского В.И. и др., Бюллетень Верховного Суда СССР, 1989 г., № 2, стр. 23)*. «В качестве экспертов должны привлекаться лица, имеющие специальные познания в вопросах, подлежащих экспертизе» (*определение Судебной коллегии Верховного Суда СССР от 25.08.1951 по делу А. и др., Судебная практика Верховного Суда СССР, 1951 г., № 11, стр. 27; см. также постановление Пленума Верховного Суда СССР от 19.04.1946 по делу С., Сборник постановлений Пленума и определений коллегий Верховного Суда СССР по вопросам уголовного процесса. 1946 – 1962 гг. М., Юридическая литература, 1964 г., стр. 116).***  **В материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие наличие у Елояна В.Р. и Куприянова П.В. высшего образования, стажа работы по специальности, а также специальных познаний в области бухгалтерского учёта и экономики.**  **Елоян В.Р. в заключении экспертизы указал, что он имеет высшее образование, окончил Всесоюзный заочный политехнический институт, инженер-электрик, по специальности автоматика и телемеханика; окончил курсы при Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова, отделение «бизнес»; «аттестат аудитора получен в 1995 г. Стаж работы в сфере экономики и финансов – 11 лет. Учёная степень, звание – нет. ООО «ВнешАудит Консалтинг», аудитор, аттестат аудитора № 003669» *(т. 45 л.д. 201).***  **Таким образом, с его слов, Елоян В.Р. не имеет высшего профессионального образования по специальности «бухгалтер» или «экономист». Наличие же у него аттестата аудитора, полученного им на краткосрочных курсах повышения квалификации, не достаточно для того, чтобы считать его экспертом по тем специальностям, по которым назначена данная экспертиза.**  **Куприянов П.В. в заключении экспертизы сообщил о себе, что он окончил Российскую экономическую академию им. Г.В. Плеханова, экономист по специальности финансы и кредит, специализация налогообложение. «Стаж работы в сфере экономики и финансов – 8,5 лет. Учёная степень, звание – нет. До 01.03.02г. заместитель начальника отдела планирования и проведения выездных проверок, Межрегиональная инспекция МНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1, с 01.03.02г. по настоящее время – проведение судебных экспертиз» *(т. 45 л.д. 201).***  **Таким образом, с его слов, Куприянов П.В. не имеет высшего профессионального образования по специальности «бухгалтер». Его специальные познания в области налогообложения не имеют отношения к предмету проведенной им экспертизы и поэтому не могли быть применены.**  **Б) В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 70 УПК РФ эксперт не может принимать участие в производстве по уголовному делу «если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей».**  **Так называемые «внештатные эксперты» Елоян В.Р. и Куприянов П.В. давно уже стали фактически штатными экспертами органов следствия именно по делам «ЮКОСа» и вследствие этого находились от них в финансовой зависимости.**  **Только в настоящем деле имеются копии шести заключений, подготовленных ими совместно или по отдельности *(т. 45 л.д. 200-275, т. 54 л.д. 185-229, т. 97 л.д. 109-172, т. 98 л.д. 4-189, т. 98 л.д. 198-234, т. 103 л.д. 145-208).***  **В материалах первого уголовного дела Ходорковского М.Б. *(следственный № 18/72-03, выделено из уголовного дела № 18/41-03)* находятся копии двух заключений Елояна и Куприянова *(т. 146 л.д. 10-60, т. 214 л.д. 140-158)*.**  **В материалах первого уголовного дела Лебедева П.Л. *(следственный № 18/58-03, выделено из уголовного дела № 18/41-03)* находится копия ещё одного заключения этих экспертов *(т. 159 л.д. 10-32)*.**  **Для подготовки данных экспертиз они затратили 570 календарных дней *(4 + 49 + 77 + 229 +123+ 8 + 3 + 14 + 63= 570)*.**  **Следовательно, доходы, полученные Елояном и Куприяновым от стороны обвинения, были если и не единственными, то основными источниками их финансового благополучия.**  **Такое положение, как неоднократно утверждали государственные обвинители в ходе судебных заседаний, является поводом для отвода лица, обладающего специальными знаниями.**  **Кроме того, по мнению Хамовнического районного суда в лице его председателя Данилкина В.Н., достаточным основанием для отвода является то, что специалист «не владеет знаниями российского корпоративного права», «ранее услуги профессионального характера ОАО «НК «ЮКОС» никогда не оказывал», «с материалами настоящего уголовного дела в установленном законом порядке» в полном объеме не знакомился и все доказательства в их совокупности не изучал *(см., например, постановление судьи Данилкина В.Н. от 07.06.2010 о рассмотрении заявления об отводе специалиста К. Дейджеса; постановление судьи Данилкина В.Н. от 18.08.2010 о рассмотрении заявления об отводе специалиста Л.Р. Хардин)*.**  **В соответствии со статьями 70 и 71 УПК РФ, основания для отвода специалиста и эксперта тождественны.**  **В) Органы следствия располагают широкой возможностью поручать производство экспертиз государственным судебно-экспертным учреждениям, аттестованные работники которых выполняют работу в порядке исполнения своих должностных обязанностей (ст. 12 Закона).**  **Проведение таких экспертиз для следствия бесплатно (ч. 1 ст. 37 Закона).**  **В случае выполнения экспертиз «внештатным экспертом» его работа должна оплачиваться за счёт средств, выделенных по смете органам следствия.**  **По делам «ЮКОСа», не считаясь ни с какими расходами, органы следствия регулярно привлекают для производства экспертиз одного и того же «не являющегося эксклюзивным специалистом в своей области» Елояна, причём по вопросам, выходящим за переделы его специальных познаний.**  **Разумеется, это не случайно совпадение, а свидетельство незаконной стабильной связи, существующей между стороной обвинения и этим «внештатным экспертом», а следовательно – зависимости эксперта от стороны обвинения.**  **7. «Заключение эксперта должно быть мотивировано и научно обосновано» *(определение Судебной коллегии Верховного Суда СССР от 03.11.1950 по делу С., Судебная практика Верховного Суда СССР, 1951 г., № 1, стр. 26)*.**  **Между тем, заключение «внештатных экспертов» не соответствует требованиям, предъявляемым к нему УПК РФ и Законом – в нём фактически отсутствует исследовательская часть. Название раздела с таким названием есть, а описания исследований нет.**  **Так в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 204 УПК РФ и ст. 25 Закона в заключении эксперта, помимо прочего, должны быть отражены «содержание и результаты исследований с указанием примененных методик».**  **Согласно п.** **27 Инструкции в исследовательской части заключения должен быть описан «процесс исследования и его результаты, а также дается научное объяснение установленным фактам.**  **Каждому вопросу, разрешаемому экспертом, должен соответствовать определенный раздел исследовательской части.**  **…В исследовательской части излагаются:**  **методы и приемы исследований, которые описываются доступно для понимания лицами, не имеющими бухгалтерских познаний, подробно, чтобы при необходимости можно было проверить правильность выводов эксперта, повторив исследование;**  **обоснование и объяснение принятых при производстве расчетов (подсчетов) величин (показателей), а также выявленных расхождений (несоответствий) в учетных данных со ссылкой на документы, подтверждающие несогласованность исследуемых величин (показателей);**  **справочно-нормативные материалы (инструкции, постановления, приказы), которыми эксперт руководствовался при решении поставленных вопросов с указанием даты и места их издания;**  **…экспертная оценка результатов исследования с развернутой мотивировкой суждения, обосновывающего вывод по решаемому вопросу…».**  **Ничего из вышеперечисленного в заключении «внештатных экспертов» нет.**  **8. Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л., а также их защитники были ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы уже после её производства.**  **Так, экспертиза была завершена 25.01.2007 *(т. 45 л.д. 201),* а М.Б. Ходорковский и его защитники были ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы 30.01.2007 *(т. 125 л.д. 76)*, П.Л. Лебедев и его защитники – 12.02.2007 *(т. 126 л.д. 210)*.**  **А) Порядок назначения экспертизы и права обвиняемого при ее назначении и производстве установлены ст.ст. 195, 198 УПК РФ.**  **Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ:**  **– «Статья 198 «Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы» УПК Российской Федерации предусматривает, что подозреваемый, обвиняемый, защитник при назначении и производстве судебной экспертизы вправе знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, заявлять отвод эксперту, а также ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом либо в конкретном экспертном учреждении, о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц, о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту. Статья 195 «Порядок назначения судебной экспертизы» УПК Российской Федерации прямо закрепляет обязанность следователя, назначившего судебную экспертизу по уголовному делу, обеспечить возможность реализации подозреваемым, обвиняемым, защитником названных прав. В этих целях часть третья данной статьи устанавливает, что следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 данного Кодекса, о чем составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.**  **Указанное процессуальное действие, по смыслу приведенных норм, рассматриваемых в системной связи, должно быть осуществлено до начала производства экспертизы – иначе названные участники процесса лишаются возможности реализовать связанные с ее назначением и вытекающие из конституционного принципа состязательности и равноправия сторон права, закрепленные статьей 198 УПК Российской Федерации. Данное требование части третьей статьи 195 УПК Российской Федерации распространяется на порядок назначения любых судебных экспертиз, носит императивный характер и обязательно для исполнения следователем, прокурором и судом на досудебной стадии судопроизводства во всех случаях…» *(Определение Конституционного Суда* *РФ № 206-О от 18.06.2004).***  **Вопрос о временных пределах ознакомления обвиняемого с постановлением о назначении судебной экспертизы ранее уже рассматривался Конституционным Судом Российской Федерации в связи с обращениями граждан. В Определении от 20.02.2007 № 154-O-O Конституционный Суд Российской Федерации указал, что «нормы уголовно-процессуального закона, предусматривающие право подозреваемого, обвиняемого и его защитника знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, предполагают обязанность органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, предъявить обвиняемому и его защитнику постановление о назначении экспертизы и разъяснить связанные с ее проведением права до начала производства экспертизы, с тем чтобы были созданы реальные условия для осуществления обвиняемым защиты своих прав» *(Определение Конституционного Суда РФ № 693-О-О от 16.10.2007; см. также Определения Конституционного Суда РФ: от 25.12.2008 № 936-О-О; от 29.01.2009 № 7-О-О; от 28.05.2009 № 862-О-О; № 104-О-О от 26.01.2010).***  **Б) При этом следует иметь в виду, что, по крайней мере, с 04.12.2006, когда уголовное дело № 18/325501-04 было соединено в одно производство с уголовным делом № 18/41-03 *(т. 1 л.д. 265-266)*, до 03.02.2007, когда из уголовного дела № 18/41-03 было выделено в отдельное производство уголовное дело № 18/432766-07 *(т. 1 л.д. 291-292)*, Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. являлись подозреваемыми по уголовному делу № 18/41-03.**  **О том, что расследование велось именно в отношении Ходорковского и Лебедева, также следует из текста самого постановления о назначении комиссионной бухгалтерско-экономической судебной экспертизы: «В период с 1998 по 2000 годы Ходорковский М.Б., Лебедев П.Л. и другие члены организованной группы осуществили хищение нефти у нефтедобывающих предприятий ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК, причинив последним имущественный ущерб…» *(т. 45 л.д. 198)*.**  **Таким образом, умышленные незаконные действия стороны обвинения причинили невосполнимый ущерб конституционному праву обвиняемых на защиту, «поскольку они своевременно не были реализованы на важной для защиты стадии уголовного процесса…» *(об этом см., например, п. 1 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда РФ от 27.06.2000 № 11-П)*.**  **Как было указано в одном из определений высшей судебной инстанции: «Экспертиза, проведенная по делу с нарушением установленных законом прав обвиняемого, не может быть положена в основу обвинения» *(Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФР от 21.11.1972 по делу Таланцева и др., Бюллетень Верховного Суда РСФР, 1973 г., № 4, стр. 9; Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФР от 04.05.1976 по делу Гаврилова и Дудоладова. Бюллетень Верховного Суда РСФР, 1976 г., № 9, стр. 10; Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда СССР от 06.01.1954 по делу Саргсяна. «Сборник постановлений Пленума и определений коллегий Верховного Суда СССР по вопросам уголовного процесса 1946-1962 гг.». Издательство «Юридическая литература», М., 1964 г., стр. 126-128).* Такие нарушения имеет место и в данном случае.**  **Согласно ч. 2 ст. 50 Конституции РФ при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.**  **В соответствии с ч. 3 ст. 7 УПК РФ нарушение норм уголовно-процессуального кодекса судом, прокурором, следователем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств.**  **Ч. 1 ст. 75 УПК РФ признает недопустимыми доказательства, полученные с нарушением требований кодекса, и устанавливает, что такие доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.**  **На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, ч. 3 ст. 7, ч. 1 и 2 ст. 75, ст.ст. 119, 120, 248, 271 УПК РФ,**  **ПРОСИМ:**  **Признать недопустимым и исключить из числа доказательств, представленных стороной обвинения, заключение комиссионной бухгалтерско-экономической судебной экспертизы (без номера), проведенное «внештатными экспертами» Елояном В.Р. и Куприяновым П.В. в период с 22.01.2007 по 25.01.2007, содержащееся в томе45 на листах дела 200-275.** |
|  | Протокол судебного заседания за **09 сентября 2010г.** | Стр. 30 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников**  **Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Грузда Б.Б., Купрейченко СВ., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о признании недопустимым и исключении из числа доказательств, представленных стороной обвинения, заключения комиссионной бухгалтерско-экономической судебной экспертизы без номера, проведенной внештатными экспертами Елояном В.Р. и Куприяновым П.В. в период с 22 января 2007 года по 25 января 2007 года, содержащейся в томе 45 на л.д.200-275, к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **13 сентября 2010г.** | Стр. 47 | **В протоколе неполно отражено высказывание подсудимого Лебедева П.Л.** | Подсудимый Лебедев П.Л.: Это же не оффшорный демпинг, это всего лишь система налогообложения. | *После приведенных слов в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Подсудимый Лебедев П.Л.: И каждый регион Российской Федерации, в соответствии с Налоговым кодексом, устанавливает те или иные режимы налогообложения.** |
|  | Протокол судебного заседания за **14 сентября 2010г.** | Стр. 24 | **В протоколе не отражено высказывание защитника Грузда Б.Б.** | Защитник Грузд Б.Б. оглашает:  года»,  Том 49:  Л.д. 73-77-копию агентского договора № 15/9-99 от 30 июня 1999 года | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Грузд Б.Б.: Он представляет интерес в том, что это договор о поставке нефти администрации города Нефтеюганска. Как я уже обращал здесь внимание уважаемого суда, там по бюджетам «Юганскнефтегаза», там справочно указывалось об объемах добытой нефти, о направлении нефти на собственные нужды, а также на нужды местных администраций. Вот этот один из примеров. К сожалению, я, Уважаемый суд, обращаю Ваше внимание, что вот таких сводных бюджетов за весь вменяемый период, за шесть лет, по всем нефтедобывающим компаниям в деле нет, хотя запрашивались бюджеты по всем нефтедобывающим компаниям, мы отыскали лишь только бюджеты, относящиеся к ОАО «Юганскнефтегаз», и только за отдельные периоды.** |
|  | Протокол судебного заседания за **14 сентября 2010г.** | Стр. 25 | **В протоколе не отражено высказывание защитника Грузда Б.Б.** | Защитник Грузд Б.Б. оглашает:  года»,  Том 88:  Л.д. 234-235-копию исполнительного баланса нефти по АО ПК «ЮКОС», добытой ОАО «Юганскнефтегаз» за декабрь 2002 года | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Грузд Б.Б.: Опять же, к сожалению, в материалах уголовного дела исполнительные балансы, о которых многие говорили допрошенные свидетели, имеются лишь за отдельные периоды, и только по ОАО «Юганскнефтегаз».** |
|  | Протокол судебного заседания за **14 сентября 2010г.** | Стр. 25 | **В протоколе не отражено высказывание защитника Грузда Б.Б.** | Защитник Грузд Б.Б. оглашает:  года»,  Том 54:  Л.д. 185-229-копию заключения информационно-бухгалтерской судебной экспертизы | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Грузд Б.Б.: Обращаю особое внимание, что экспертиза была назначена и проведена по уголовному делу номер 18/325543-04. Это важно. Значит, обращаю внимание Уважаемого суда, что экспертиза была завершена 28 марта 2006 года, а Ходорковский и его защитники были ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы лишь 24 января 2007 года. В деле мы не нашли протокола ознакомления Лебедева с постановлением следователя от 8 февраля 2006 года о назначении информационно-бухгалтерской судебной экспертизы по уголовному делу 18/325543-04, такого протокола нет. Значит, само заключение экспертизы, обращаю внимание суда, что материалы, которые переданы следователям и обозначены как таковые в постановлении следователя, не совпадают с тем, что обозначены у самого эксперта в заключении эксперта. Так, в постановлении следователя эти материалы называются оборотно-сальдовые ведомости ООО «Ратмир», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Альта-Трейд» и ЗАО «ЮКОС-М» за 2000 год, а у эксперта Елояна документы, представленные на экспертизу – это главные книги указанных обществ. Обращаю внимание суда также, что выручка торговых компаний была получена не только от продажи покупной нефти, но и нефтепродуктов, причем, нефтепродуктов как покупных, для последующей перепродажи, так и собственного производства, полученных по договору о переработке. Покупные нефтепродукты приобретались, в том числе, у компаний, не аффилированных с «ЮКОСом», а нефть приобреталась не только у так называемых потерпевших, но и у других компаний, в том числе у самого ОАО «НК «ЮКОС», у ОАО «Роснефть Краснодарнефтегаз» и ОАО «ОНАКО». Торговые компании несли расходы, в том числе по оплате приобретенных нефти и нефтепродуктов, а также по уплате налогов, экспортных пошлин и таможенных платежей. Торговые компании не всю нефть реализовывали на экспорт в страны СНГ и Дальнего Зарубежья, существенную часть составляла реализация нефти на внутреннем рынке России. Обращаю внимание Уважаемого суда, что нештатный эксперт Елоян изменил вопрос следователя, никак не обосновав и даже не упомянув об этом в своем заключении. Так, вопрос следователя был следующим, первое – соответствуют ли обороты, входящее и исходящее сальдо по данным бухгалтерского учета материалов, товаров и реализации в имеющихся бухгалтерских базах данных, и данные оборотных ведомостей, представленных на бумажных носителях. Эксперт же отвечает на другой вопрос – о соответствии данных главной книге. Обращаем также внимание Уважаемого суда, что в деле нам не удалось отыскать протоколов ознакомления Ходорковского и Лебедева с заключением данной экспертизы от 28 марта 2006 года, проведенных по уголовному делу номер 18/325543-04.** |
|  | Протокол судебного заседания за **14 сентября 2010г.** | Стр. 25 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Грузд Б.Б. оглашает письменное ходатайство защитников Левиной Е.Л., Мирошниченко А.Е., Клювганта В.В., Ривкина К.Е., Купрейченко С.В., Грузда Б.Б. в защиту Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об истребовании, исследовании и приобщении к материалам дела доказательств, в той числе вещественных доказательств, протоколов следственных действий и иных документов, содержащих сведения о том, что в 2000-2003 гг. ОАО «Томскнефть» ВПК, ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» самостоятельно реализовали нефть; нефть приобреталась ОАО «НК «ЮКОС»; заниженные цены в договорах купли-продажи применялись с целью уменьшения налоговой базы добывающих организаций; компании, через которые реализовывалась нефть и нефтепродукты, подконтрольны ОАО НК «ЮКОС». | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Грузд Б.Б.:**  **В Хамовнический районный суд г. Москвы**  **от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **об истребовании, исследовании и приобщении**  **к материалам дела доказательств**  **Постановлением следователя Тютюнника Ю.А. от 08.02.2006 назначена и «внештатным экспертом» Елояном В.Р. проведена «информационно-бухгалтерская судебная экспертиза» по уголовному делу № 18/325543-04 (т. 54 л.д. 184, 185-229).**  **Копии этих материалов также как и множество копий других документов из уголовного дела № 18/325543-04 были «вложены» в настоящее уголовное дело (см., например, т. 51).**  **Однако эти документы составляют лишь малую часть материалов уголовного дела № 18/325543-04.**  **По словам С.И. Маркелова, руководителя Главного следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, «объем уголовного дела, возбужденного в отношении находящейся в международном розыске главного бухгалтера ОАО «НК «ЮКОС» Голубь, составляет 2800 томов» (газета «Московский комсомолец» от 30.06.2008).**  **22.10.2009 в судебном заседании, при обосновании правомерности оглашения протокола допроса свидетеля О.И. Хвостикова, допрошенного по уголовному делу № 18/325543-04, государственный обвинитель В.А. Лахтин заявил, что данное дело «было возбуждено в отношении Голубь, являющейся одним из членов организованной преступной группы, действующей вместе с Ходорковским и Лебедевым. Поэтому Хвостиков как раз допрашивался по этому делу…».**  **Действительно, уголовное дело № 18/325543-04 было возбуждено 30.08.2004 по «фактам уклонения от уплаты налогов с организаций, подконтрольных ОАО «НК «ЮКОС»» по признакам преступления, предусмотренного п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ в отношении главного бухгалтера ОАО «НК «ЮКОС» и генерального директора ООО «ЮКОС ФБЦ» Голубь И.Е., которая в период с 2000-2003 г.г. «в составе группы лиц, из числа акционеров ОАО «НК ЮКОС»» и подконтрольных этому обществу организаций, по предварительному сговору совершила уклонение от уплаты налогов с организаций.**  **«Следствием установлено, что в 2000-2003 г.г. Голубь И.Е. в составе группы лиц, заведомо зная, что ОАО «Томскнефть» – Восточная нефтяная компания», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» самостоятельно осуществляют добычу и реализацию нефти и газа, а ОАО «Ангарская нефтехимическая компания», ОАО «Ангарский завод полимеров», ОАО «Ачинский НГО» (примечание: так в тексте), ОАО «Сызранский НПЗ», ОАО «Новокуйбышевский завод масел и присадок» самостоятельно осуществляют производство и реализацию нефтепродуктов, с целью увода от налогообложения выручки этих организаций, полученной от реализации нефти и нефтепродуктов, организовала составление первичных бухгалтерских документов о том, что реализацию нефти и нефтепродуктов осуществляли подставные компании, зарегистрированные на территориях Российской Федерации с льготным режимом налогообложения…».**  **«…От имени указанных подставных компаний организовывалось оформление договоров комиссии ОАО «НК «ЮКОС» на приобретение товарной сырой нефти. После чего от имени ОАО «НК «ЮКОС» оформлялись договоры о закупке нефти у ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз». При этом нефть приобреталась ОАО «НК «ЮКОС» по заниженным ценам с целью уменьшения налоговой базы добывающих организаций. Приобретенная подставными компаниями товарная сырая нефть через ОАО «НК «ЮКОС» реализовывалась покупателям (российским или иностранным) либо передавалась на переработку нефтеперерабатывающим заводам – дочерним компаниям ОАО «НК «ЮКОС»…» (т. 52 л.д. 1; т. 51 л.д. 68-69; постановление о возбуждении уголовного дела от 30.08.2004 – в материалах настоящего дела отсутствует).**  **Таким образом, в материалах уголовного дела № 18/325543-04 находятся доказательства того, что:**  **– в 2000-2003 г.г. ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» самостоятельно реализовали нефть;**  **– нефть приобреталась ОАО «НК «ЮКОС»;**  **– заниженные цены в договорах купли-продажи применялись с целью уменьшения налоговой базы добывающих организаций;**  **– компании, через которых реализовывалась нефть и нефтепродукты, подконтрольны ОАО «НК «ЮКОС».**  **Очевидно, что эти суждения относятся к одному и тому же предмету (нефти), в одно и то же время (2000-2003 г.г.) и в одном и том же отношении (т.е., либо потерпевшие самостоятельно реализовали нефть, либо нефть изымалась помимо воли собственника; либо нефть приобреталась ОАО «НК «ЮКОС», либо нефть обращалась в пользу членов организованной группы; либо заниженные цены в договорах купли-продажи применялись с целью уменьшения налоговой базы добывающих организаций, либо заниженные цены являлись способом безвозмездного обращения; либо компании, через которых реализовывалась нефть и нефтепродукты, подконтрольны ОАО «НК «ЮКОС», либо эти компании подконтрольны членам организованной группы),**  **являются противоречащими по отношению к суждениям, содержащимся в заведомо ложных обвинениях Ходорковского и Лебедева в присвоении нефти.**  **Согласно закону формальной логики – «закону противоречия», два противоречащих суждения не могут быть одновременно истинными, одно из них неизбежно является ложным.**  **В ходе судебного следствия сторона обвинения и суд всячески препятствуют стороне защиты в выяснении этих обстоятельств, подтверждающих заведомую ложность обвинения в присвоении нефти и легализации денежных средств, вырученных от её реализации.**  **Между тем, согласно ст. 87 УПК РФ все имеющиеся в деле доказательства «должны быть проверены путем… получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство».**  **В соответствии со ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях. «…В связи с этим судам надлежит исходить из того, что обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены» (п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996 № 1 «О судебном приговоре» (с изменениями от 06.02.2007)).**  **При этом в соответствии с законом при постановлении приговора должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам (см., например, надзорное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 04.12.2006 № 13-Д06-11; надзорное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 06.02.2006 № 20-Д05-9к; п. 3 «Обзора судебной работы военных судов гарнизонов и объединений за 1999 год»).**  **Кроме того, учитывая формулировки стороны обвинения о причастности к уклонению от уплаты налогов акционеров ОАО «НК «ЮКОС», а также, что в соответствии с п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.12.2006 № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления» к субъектам преступления, предусмотренного статьей 199 УК РФ, помимо главного бухгалтера, «могут быть отнесены руководитель организации-налогоплательщика», следует признать, что расследование уголовного дела № 18/325543-04 фактически ведётся в отношении М.Б. Ходорковского.**  **В соответствии с требованиями ст.ст. 15, 16, 243 УПК РФ суд обязан обеспечить сторонам реализацию их прав, в том числе права на защиту всеми не запрещёнными законом способами.**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 16, 53, 119, 120, 248, 271, 286 УПК РФ,**  **ПРОСИМ:**  **Истребовать из Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, исследовать и приобщить к настоящему делу уголовное дело № 18/325543-04, в том числе, вещественные доказательства, протоколы следственных действий и иные документы, содержащие сведения о том, что:**  **– в 2000-2003 г.г. ОАО «Томскнефть» ВНК, ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» самостоятельно реализовали нефть;**  **– нефть приобреталась ОАО «НК «ЮКОС»;**  **– заниженные цены в договорах купли-продажи применялись с целью уменьшения налоговой базы добывающих организаций;**  **– компании, через которых реализовывалась нефть и нефтепродукты, подконтрольны ОАО «НК «ЮКОС».** |
|  | Протокол судебного заседания за **14 сентября 2010г.** | Стр. 25 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Левиной Е.Л., Мирошниченко А.Е., Клювганта В.В., Ривкина К.Е., Купрейченко С.В., Грузда Б.Б. в защиту Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об истребовании, исследовании и приобщении к материалам дела доказательств, в той числе вещественных доказательств, протоколов следственных действий и иных документов, содержащих сведения о том, что в 2000-2003 гг. ОАО «Томскнефть» ВПК, ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» самостоятельно реализовали нефть; нефть приобреталась ОАО «НК «ЮКОС»; заниженные цены в договорах купли-продажи применялись с целью уменьшения налоговой базы добывающих организаций; компании, через которые реализовывалась нефть и нефтепродукты, подконтрольны ОАО НК «ЮКОС», к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **14 сентября 2010г.** | Стр. 25 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Грузд Б.Б. оглашает письменное ходатайство защитников Левиной Е.Л., Мирошниченко А.Е., Клювганта В.В., Ривкина К.Е., Купрейченко С.В., Грузда Б.Б. в защиту Ходорковского М.Б. и Лебедева ПЛ. об истребовании, исследовании и приобщении к материалам дела документов и вещественных доказательств, которые были объектами экспертных исследований информационно-бухгалтерской судебной экспертизы, проведенной Елояном В.Р. в период с 08 февраля 2006 года по 28 марта 2006 года, а именно компакт-дисков, обозначенных как «диск 1 копия» и «диск 2 копия», содержащих бухгалтерские базы ООО «Ратмир», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Альта-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М»; оборотно-сальдовые ведомости ООО «Ратмир», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Альта-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М» за 2000 год; главные книги ООО «Ратмир», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Альта-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М» за 2000 год; документы, подтверждающие наличие у Елояна В.Р. высшего образования, стажа работы по специальности, а так же специальных познаний в области бухгалтерского учета и информационных технологий; договоров между Елояном В.Р. и органами следствия на производство экспертиз; документов об источниках, размерах и сроках оплаты работы эксперта. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Грузд Б.Б.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **об истребовании, исследовании и приобщении к материалам дела доказательств**  **Стороной обвинения в качестве доказательства вины подсудимых представлено заключение информационно-бухгалтерской судебной экспертизы (без номера), проведенной «внештатным экспертом» Елояном В.Р. в период с 08.02.2006 по 28.03.2006 (т. 54 л.д. 185-229).**  **Данная экспертиза назначена постановлением следователя Тютюнника Ю.А. от 08.02.2006 по уголовному делу № 18/325543-04 (т. 54 л.д. 184).**  **1. Из данного постановления следует, что в распоряжение экспертов были предоставлены следующие материалы:**  **«1. Компакт-диск обозначенный как «диск 1 копия», компакт-диск обозначенный как «диск 2 копия» содержащие бухгалтерские базы ООО «Ратмир», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Альта-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М».**  **2. Оборотно-сальдовые ведомости ООО «Ратмир», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Альта-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М» за 2000 год» (т. 54 л.д. 184).**  **Сам эксперт указал, что ему были переданы не «оборотно-сальдовые ведомости», а «главные книги…» (т. 54 л.д. 186/об).**  **В постановлении следователя о назначении экспертизы упоминаются, изъятые 04.08.2004 в помещении ООО ИК «Сибинтек» серверы, а также протокол осмотра от 21.06.2005.**  **В настоящем уголовном деле эти материалы отсутствуют.**  **А) В соответствии с ч. 2 ст. 17 УПК РФ никакие доказательства не имеют заранее установленной силы.**  **Все имеющиеся в деле доказательства должны быть проверены путем сопоставления их с другими доказательствами, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство (ст. 87 УПК РФ).**  **Согласно ч. 1 ст. 240 УПК РФ в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию.**  **Из данных положений закона следует, что ни одно из доказательств, в том числе и заключение эксперта, не может быть принято «на веру» – у стороны защиты и суда должна быть возможность непосредственно исследовать первоначальные доказательства, а также проверить достоверность заключения эксперта путём сопоставления описания объектов исследования с самими объектами.**  **Б) Один из способов проверки правильности выводов эксперта – бухгалтера состоит в повторении исследования теми же методами и приемами, которые им были применены (п. 27 «Инструкции о производстве судебно-бухгалтерских экспертиз в экспертных учреждениях системы Министерства юстиции СССР» (утв. Минюстом СССР 02.07.1987 № К-8-463; Данная Инструкция сохраняет свою юридическую силу и распространяется «на экспертную деятельность внештатных сотрудников» (п. 3)).**  **Отсутствие в материалах уголовного дела объектов экспертного исследования – материалов, представленных следствием экспертам, лишает суд и участников процесса, возможности проверки правильности выводов эксперта – бухгалтера подобным способом.**  **Отказ же в истребовании объектов экспертного исследования будет означать, что суд уклоняется от возложенной на него законом обязанности «проверить», представленные стороной обвинения доказательства.**  **В) Обвиняемые и их защитники имеют право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы (ст.ст. 206-207 УПК РФ).**  **Дополнительная судебная экспертиза назначается, в частности, «при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств уголовного дела» (ч. 1 ст. 207 УПК РФ).**  **Между тем, реализовать данные права, не имея доступа к объектам экспертного исследования, невозможно.**  **Г) Сторона защиты неоднократно ходатайствовала об ознакомлении с материалами, которые предоставлялись экспертам, с целью реализации принадлежащих ей процессуальных прав при назначении и производстве экспертиз (т. 125, л.д. 59-60, 55-56, 53-54, 51-52).**  **Однако следствие отказало в удовлетворении этих требований.**  **Также 13.12.2007 Ходорковский М.Б. заявил ходатайство с просьбой «произвести выемку и приобщить к уголовному делу № 18/432766-07 все документы и вещественные доказательства, которые были объектами экспертных исследований» (т. 138, л.д. 201-205).**  **В тот же день следователь отказал в удовлетворении данного ходатайства, посчитав, что оно «явно направлено на затягивание ознакомления с материалами дела» (т. 138, л.д. 206-207).**  **Кроме того, 12.11.2007 Ходорковский М.Б. заявил ходатайство с просьбой произвести выемку, приобщить к материалам настоящего уголовного дела в качестве вещественных доказательств и представить в полном объеме для ознакомления, изъятые в ходе расследования уголовных дел в отношении лиц, обвиняемых «в совершении преступлений в соучастии» с ним, и отсутствующие в его деле: «серверы, ноутбуки, накопители на жестких магнитных дисках (НМЖД), кассеты стример-ленты, «Flash-карты», дискеты, CD и DVD диски… вместе с содержащейся на них информацией…» (т. 138, л.д. 151-160).**  **15.11.2007 следователь отказал в удовлетворении данного ходатайства, посчитав, что собранные доказательства и так «достаточны для разрешения уголовного дела» (т. 138, л.д. 161-162).**  **21.12.2007 Ходорковский М.Б. заявил ходатайство с просьбой произвести выемку и приобщить к материалам уголовного дела № 18/432766-07, все отсутствующие в нём материалы (т. 138, л.д. 234-235).**  **21.12.2007 следователь отказал в удовлетворении данного ходатайства, указав, что «в материалах дела имеются все документы, которыми оперирует следствие, и доказывают в полной мере вину обвиняемых Ходорковского и Лебедева П.Л. в инкриминируемых им деяниях. Достаточность доказательств, в соответствии с УПК РФ, определяется следователем, прокурором и судом» (т. 138, л.д. 236-241).**  **Таким образом, сторона обвинения на протяжении всего предварительного следствия умышленно препятствовала обвиняемым и их защитникам в реализации их законных прав.**  **2. Эксперт это «лицо, обладающее специальными знаниями» (ч. 1 ст. 57 УПК РФ).**  **В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 70 УПК РФ одним из оснований для отвода эксперта является «его некомпетентность».**  **«Внештатный эксперт» Елоян Всеволод Ротефансович указал о себе следующую информацию: «Высшее. Всесоюзный заочный политехнический институт, инженер-электрик, по специальности автоматика и телемеханика, МИПК при Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова отделение «Бизнес», аттестат аудитора получен в 1995 г. Стаж работы в сфере экономики и финансов – 10 лет. Учёная степень, звание – нет. ООО «ВнешАудит Консалтинг», аудитор, аттестат аудитора № 003669» (т. 54 л.д. 185/об).**  **Между тем, в деле отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие эти утверждения, а также наличие у Елояна В.Р. специальных познаний в области бухгалтерского учёта и информационных технологий.**  **Как указано в п. 3 мотивировочной части Определения Конституционного Суда РФ от 18.12.2003 № 429-О «По жалобе граждан Березовского Бориса Абрамовича, Дубова Юлия Анатольевича и Патаркацишвили Аркадия Шалвовича на нарушение их конституционных прав положениями статей 47, 53, 162 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» «…названные законоположения не исключают необходимости, в том числе в случае поручения производства экспертизы лицу, не работающему в государственном экспертном учреждении, специального подтверждения квалификации эксперта (которая может быть предметом оспаривания участниками судопроизводства) и возможности отражения соответствующих данных в постановлении о назначении экспертизы. Это вытекает, в частности, из части первой статьи 57 УПК Российской Федерации и его статьи 70, согласно которой эксперт в случае его некомпетентности подлежит отводу, а также из общих положений Федерального закона от 31 мая 2001 года «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», распространяющихся как на деятельность государственных судебных экспертов, так и на судебно-экспертную деятельность лиц, таковыми не являющимися (в постановлении о назначении судебной финансово-экономической экспертизы по делу Б.А. Березовского, Ю.А. Дубова и А.Ш. Патаркацишвили следователь указал не только фамилию, имя и отчество эксперта, но и его образование, специальность и стаж работы).**  **Соответственно, сторонам, в том числе обвиняемому и его защитнику, должна обеспечиваться возможность ознакомления с данными, свидетельствующими о надлежащей квалификации эксперта, что вытекает из сформулированной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 февраля 2000 года по делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 5 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» правовой позиции, согласно которой в силу непосредственного действия статьи 24 (часть 2) Конституции Российской Федерации, возлагающей на органы государственной власти и их должностных лиц обязанность обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, любая такого рода информация (за исключением сведений, содержащих государственную тайну, сведений о частной жизни, а также иных охраняемых законом конфиденциальных сведений) должна быть ему доступна, при условии, что законодателем не предусмотрен специальный правовой статус такой информации в соответствии с конституционными принципами, обосновывающими необходимость и соразмерность ее особой защиты.**  **Права обвиняемых, связанные с производством экспертизы по уголовному делу, обеспечиваются также тем, что в силу пункта 11 части четвертой статьи 47 и пункта 8 части первой статьи 53 УПК Российской Федерации они вправе заявить отвод эксперту по любому из оснований, предусмотренных статьей 70 УПК Российской Федерации, в том числе в связи с его некомпетентностью, а в силу статьи 198, части первой статьи 206 и статьи 207 УПК Российской Федерации – ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц, о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении или о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы».**  **3. Только в настоящем деле имеются копии шести заключений, подготовленных Елояном В.Р. самостоятельно или совместно с другими лицами (т. 45 л.д. 200-275, т. 54 л.д. 185-229, т. 97 л.д. 109-172, т. 98 л.д. 4-189, т. 98 л.д. 198-234, т. 103 л.д. 145-208).**  **В материалах первого уголовного дела Ходорковского М.Б. (следственный № 18/72-03, выделено из уголовного дела № 18/41-03) находятся копии двух заключений Елояна (т. 146 л.д. 10-60, т. 214 л.д. 140-158).**  **В материалах первого уголовного дела Лебедева П.Л. (следственный № 18/58-03, выделено из уголовного дела № 18/41-03) находится копия ещё одного заключения Елояна В.Р. (т. 159 л.д. 10-32).**  **Для подготовки данных экспертиз он затратил 570 календарных дней (4 + 49 + 77 + 229 +123+ 8 + 3 + 14 + 63= 570).**  **В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 70 УПК РФ эксперт не может принимать участие в производстве по уголовному делу «если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей».**  **Если доходы, полученные Елояном В.Р. от стороны обвинения, являются основным источником его существования, то, значит, что «внештатный эксперт» находились в финансовой зависимости от одной из сторон по делу.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А. с разрешения суда подробно выяснял вопрос оплаты труда специалистов, приглашенных стороной защиты.**  **Надеемся, что суд, основываясь на конституционном принципе равенства сторон в процессе, позволит выяснить условия, размер и источники финансирования «внештатного эксперта», привлеченного стороной обвинения.**  **В соответствии с требованиями ст.ст. 15, 16, 243 УПК РФ суд обязан обеспечить сторонам реализацию их прав, в том числе права на защиту всеми не запрещёнными законом способами.**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 16, 53, 119, 120, 248, 271, 286 УПК РФ,**  **ПРОСИМ:**  **Истребовать из Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, исследовать и приобщить к делу:**  **– документы и вещественные доказательства, которые были объектами экспертных исследований информационно-бухгалтерской судебной экспертизы (без номера), проведенной «внештатным экспертом» Елояном В.Р. в период с 08.02.2006 по 28.03.2006, а именно:**  **Компакт-диски, обозначенные как «диск 1 копия» и «диск 2 копия», содержащие бухгалтерские базы ООО «Ратмир», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Альта-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М»;**  **Оборотно-сальдовые ведомости ООО «Ратмир», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Альта-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М» за 2000 год;**  **Главные книги ООО «Ратмир», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Альта-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М» за 2000 год;**  **– документы, подтверждающие наличие у Елояна В.Р. высшего образования, стажа работы по специальности, а также специальных познаний в области бухгалтерского учёта и информационных технологий;**  **– договоры между Елояном В.Р. и органами следствия на производство экспертиз; документы об источниках, размерах и сроках оплаты работы этого «внештатного эксперта».** |
|  | Протокол судебного заседания за **14 сентября 2010г.** | Стр. 25 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Левиной Е.Л., Мирошниченко А.Е., Клювганта В.В., Ривкина К.Е., Купрейченко С.В., Грузда Б.Б. в защиту Ходорковского М.Б. и Лебедева ПЛ. об истребовании, исследовании и приобщении к материалам дела документов и вещественных доказательств, которые были объектами экспертных исследований информационно-бухгалтерской судебной экспертизы, проведенной Елояном В.Р. в период с 08 февраля 2006 года по 28 марта 2006 года, а именно компакт-дисков, обозначенных как «диск 1 копия» и «диск 2 копия», содержащих бухгалтерские базы ООО «Ратмир», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Альта-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М»; оборотно-сальдовые ведомости ООО «Ратмир», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Альта-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М» за 2000 год; главные книги ООО «Ратмир», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Альта-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М» за 2000 год; документы, подтверждающие наличие у Елояна В.Р. высшего образования, стажа работы по специальности, а так же специальных познаний в области бухгалтерского учета и информационных технологий; договоров между Елояном В.Р. и органами следствия на производство экспертиз; документов об источниках, размерах и сроках оплаты работы эксперта, к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **14 сентября 2010г.** | Стр. 25 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Краснов В.Н. оглашает письменное ходатайство защитников Левиной Е.Л., Мирошниченко А.Е., Клювганта В.В., Ривкина К.Е., Купрейченко СВ., Липцер ЕЛ., Краснова В.Н. в защиту Ходорковского М.Б. и Лебедева ПЛ. о вызове в судебное заседание и допросе в качестве экспертов Черникова В.Э. и Мигаля А.В. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Краснов В.Н.:**  **В Хамовнический районный суд г. Москвы**  **в защиту Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **Стороной обвинения в качестве доказательств вины наших подзащитных представлено Заключение эксперта № 8/17 от 2 февраля 2007 г., выполненное экспертами 8 отдела ЭКЦ ГУВД по Московской области Черниковым В.Э. и Мигаль А.В. (т. 54 л.д. 260 – 278).**  **Как ранее указала защита Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. упомянутое выше Заключение эксперта получено с нарушением требований УПК РФ, не имеет юридической силы и не может быть положено в основу обвинения.**  **В судебном заседании по настоящему делу 22 июля и 16 августа 2010 г, защитой Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. были заявлены ходатайства о признании указанного Заключения эксперта недопустимым и исключении его из числа доказательств.**  **В удовлетворении этих ходатайств судом незаконно и необоснованно, по мнению защиты, отказано. Таким образом, судом указанное Заключение эксперта на данной стадии судебного разбирательства недопустимым доказательством не признано.**  **Защитой Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. 28 июня 2010 г., а так же Лебедевым П.Л. 16 августа 2010 были заявлены ходатайства о вызове на допрос экспертов 8 отдела Экспертно-криминалистического центра ГУВД по Московской области Черникова В.Э. и Мигаль А.В., однако суд отказал в их удовлетворении.**  **Защита повторно заявляет ходатайство о вызове экспертов Черникова В.Э. и Мигаля А.В. в суд для допроса по следующим основаниям:**  **Указанное Заключение эксперта содержит в себе существенные противоречия и недостатки, требующие разъяснений и уточнений экспертов, осуществлявших исследование.**  **Как следует из текста Заключения, для производства экспертизы экспертам были предоставлены реестры операций ОАО «НК ЮКОС», ЗАО «Юкос-М», ООО «Ю-Мордовия». Однако такая форма документов не предусмотрена альбомами унифицированных форм документов и, следовательно, неизвестно, какого рода информация в них содержится.**  **Защита считает необходимым выяснить у экспертов, являются ли эти документы первичными документами бухгалтерского учета и могут ли они служить достоверными источниками информации по вопросам, поставленным перед экспертами.**  **Далее. Организационно-правовая форма является основным фактором при идентификации юридических лиц. Согласно Постановлению о назначении комиссионной бухгалтерской экспертизы от 26 января 2007 г. одна из организаций-покупателей нефти называется ООО «Юкос-М». Защита Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. считает необходимым выяснить у экспертов, почему в экспертном заключении не содержится ответа на поставленный следователем вопрос о количестве нефти, приобретенной ООО «Юкос-М», однако приводятся сведения о приобретении нефти неким ЗАО «Юкос-М», хотя такого вопроса перед ними не ставилось.**  **Исходя из поставленного следователем вопроса, экспертам надлежало выяснить, какое количество нефти было приобретено в период 1998-2000гг. у компаний ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз» компаниями ОАО «НК Юкос», ООО «Юкос-М», ООО «Ю-Мордовия» и другими компаниями. При этом экспертам были представлены только реестры операций ОАО «НК «ЮКОС», ЗАО «Юкос-М», ООО «Ю-Мордовия», т.е. реестры операций организаций-покупателей. Не ясно, каким образом анализ данных документов позволил экспертам сделать объективные достоверные выводы о приобретении нефти у организаций-поставщиков (ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз») в отсутствие данных организаций поставщиков о реализации ими нефти.**  **Так же не ясно, каким образом эксперты могли выявить приобретение нефти «другими компаниями», приобретающими нефть у ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Томскнефть» ВНК и ОАО «Самаранефтегаз», когда не был предоставлен ни один документ организаций поставщиков.**  **В качестве одного из аргументов, подтверждающих выводы эксперта, в соответствии с требованиями ст. 204 УПК РФ и ст. 25 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31 мая 2001 г. №73–ФЗ, служит развернутая характеристика примененных методов и методик. В Заключении указано, что «экспертом применены следующие методы исследования: общенаучные (анализ, синтез); специальные (арифметический подсчет, сверка документов)».**  **Указанный метод «сверка документов» подразумевает сопоставление тождественной информации, содержащейся в различных учетных документах и (или) в аналогичных документах различных организаций.**  **Учитывая, что на экспертизу были представлены документы, не имеющие взаимосвязи (и, следовательно, данные, содержащиеся в них, не соответствуют друг другу), вследствие чего они не могут подлежать сверке, защита считает необходимым выяснить у экспертов, каким образом экспертами применялся указанный выше метод сверки, т.е. какие именно документы ими сверялись и с какой целью.**  **Что касается методик экспертного исследования, которые должны быть изложены в заключении в соответствии с требованиями ст. 204 УПК РФ, то о них в Заключении вообще не упоминается. За исключением л. 5 Заключения, где указывается, что расчет рыночной стоимости нефти произведен в соответствии с «методикой описанной в постановлении о назначении бухгалтерской судебной экспертизы», однако в данном постановлении не приводится никакой экспертной методики.**  **В Заключении также нет ни одной ссылки на использованные научные труды или публикации, нет списка использованной при проведении исследования литературы или иных достоверных сведений, подтверждающих научную обоснованность сделанных экспертами выводов или утверждений, что вызывает сомнения в правильности проведения исследования и, как следствие в достоверности полученных выводов. При таких обстоятельствах защита считает необходимым выяснить, какие именно методы и методики применялись экспертами при подготовке Заключения, если они действительно применялись.**  **В тексте Постановления о назначении комиссионной бухгалтерской экспертизы старший следователь по особо важным делам Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тютюнник Ю.А. указывает, что нефть реализовывалась «на внутреннем рынке России и на экспорт». Защита полагает необходимым выяснить у экспертов, каким образом мировые цены подлежат применению при исследовании сделок купли-продажи нефти внутри России между резидентами России.**  **Во втором из поставленных перед экспертами вопросов речь идет о рыночной стоимости нефти по мировым ценам марки «Urals» (Mediterranean) и «Urals» (Rotterdam) по минимальным котировкам за день, существовавшим на тот период. Однако, из вопроса не ясно, на какую конкретно дату необходимо определить рыночную стоимость нефти, а также не указано, какие источники информации о котировках при оценке стоимости нефти следует использовать экспертам.**  **При оценке стоимости нефти по индикативным показателям (котировкам), к числу которых относятся цены “Urals”, первостепенное значение имеет именно дата, на которую производится данная оценка. Следовательно, и общая стоимость партии может меняться весьма динамично. Относительность в определении даты при стоимостной оценке делает выводы сомнительными.**  **Кроме того, в современных условиях существует целый ряд информационно-статистических центров и агентств, предоставляющих котировки цен на нефть. Зачастую котировки различных организаций различаются. Учитывая большие объемы реализуемой нефти, даже малейшее отклонение цены за баррель может привести к существенным различиям в конечных расчетах.**  **В Заключении указывается, что:**   * **«В случае отсутствия данных о котировках на дату оприходования нефти экспертами брались меньшие значения предыдущей по времени котировки или последующей».** * **«В случае отсутствия данных о курсе рубля к доллару на указанную дату бралась величина курса на предыдущую дату».**   **За один день котировки цены на нефть и курс рубля к доллару могли существенно измениться как в большую, так и в меньшую сторону, поэтому, учитывая большие объемы реализуемой нефти, даже небольшое необоснованное отклонение принятого курса рубля к доллару могло существенно исказить полученные результаты исследования.**  **Защита полагает необходимым выяснить у экспертов, являются ли их выводы, сделанные с учетом изложенного, категорическими, либо носят предположительный характер и исходят из вероятностных предпосылок.**  **Защита так же считает необходимым удостовериться в том, что экспертами действительно был проведен анализ котировок цен на нефть, сопоставлены цены нефти «Urals» (Mediterranean) и «Urals» (Rotterdam), выбраны минимальные из них, и именно эти полученные данные использованы в дальнейших расчетах. Несмотря на то, что в постановлении о назначении экспертизы определены рамки экспертного исследования: «в расчетах следует принимать наименьшую котировку из минимальной цены нефти «Urals» (Mediterranean) и «Urals» (Rotterdam)», в Заключении отсутствует какая-либо аналитическая информация подтверждающая проведение экспертами указанной работы.**  **На л. 5 Заключения указано, что экспертами «… выбиралась наименьшая котировка из минимальной (обозначена «min») URAL (rdam) и минимальной (обозначена «min») URAL (med). В тоже время указанные обозначения («min» URAL (rdam) и «min» URAL (med)) в тексте Заключения и приложениях вообще отсутствуют. Защита считает необходимым уточнить, в связи с чем эксперты делают данное упоминание и какое отношение оно имеет к расчетам и полученным выводам из Заключения.**  **Для обоснования своей позиции, изложенной в настоящем ходатайстве, защита использовала выводы, сделанные привлеченными нами специалистами профессором Е.Р.Россинской и доцентом А.А.Савицким, чье заключение прилагается.**  **Таким образом, вызов экспертов Черникова В.Э. и Мигаля А.В. в судебное заседание со всей очевидностью необходим, и эта необходимость в полной мере признается даже стороной обвинения (см. Список лиц, подлежащих вызову в суд – приложение к Обвинительному заключению в отношении Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. от 14.02.2009 г. (стр. 3481), т. 188, л.д. 250).**  **На основании изложенного, руководствуясь ст. 57, ч. 2 ст. 80, ч. 1 ст. 205, ч. 1 ст. 206, ст. 282, ст. ст.119, 120 УПК РФ,**  **ПРОСИМ:**  **Вызвать в судебное заседание и допросить в качестве экспертов Черникова В.Э. и Мигаля А.В. – экспертов отдела налоговых экспертиз 8 отдела ЭКЦ ГУВД по Московской области, подготовивших и подписавших Заключение эксперта № 8/17 от 2 февраля 2007 г.**  **Приложение:**   1. **Сопроводительное письмо Содружество Экспертов МГЮА СОДЭКС № 20-09 от 30.01.2009 г. адвокату Ривкину К.Е.- на 1 листе.** 2. **Заключение специалистов №159-08 от 28.01.2009 г. - на 12 листах.** |
|  | Протокол судебного заседания за **14 сентября 2010г.** | Стр. 25 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Левиной Е.Л., Мирошниченко А.Е., Клювганта В.В., Ривкина К.Е., Купрейченко СВ., Липцер ЕЛ., Краснова В.Н. в защиту Ходорковского М.Б. и Лебедева ПЛ. о вызове в судебное заседание и допросе в качестве экспертов Черникова В.Э. и Мигаля А.В. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **17 сентября 2010г.** | Стр. 15 | **В Протоколе не отражены содержание ходатайства защитника Ривкина К.Е. и постановление суда** | 11 часов 55 минут - судебное заседание продолжено в том же составе. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Ривкин К.Е.: Мы подготовили показания Платона Леонидовича в письменном виде, просим их приобщить к материалам дела.**  **Суд,**  **Постановил:**  **удовлетворить ходатайство защитника Ривкина К.Е., приобщить к материалам настоящего уголовного дела письменные показания подсудимого Лебедева П.Л.** |
|  | Протокол судебного заседания за **17 сентября 2010г.** | Стр. 15 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Грузд Б.Б. оглашает письменное ходатайство защитников Грузда Б.Б., Тереховой Н.Ю., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. об исследовании и приобщении дополнительных доказательств (заверенной копии решения Арбитражного суда г. Москвы от 27 марта 2007 года по делу № А40-77631/06-88-185 и др.) | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Грузд Б.Б.:**  **В Хамовнический районный суд г. Москвы**  **от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **об исследовании и приобщении дополнительных доказательств**  **Органы следствия в обвинительном заключении много места (см., например, стр. 1588-1665) посвятили «обвинению Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. в части обмана аудиторской компании «ПрайсвотерхаусКуперс»» (стр. 1599, 3-й абзац снизу).**  **Из имеющихся в деле документов видно, что следователь Каримов С.К. запросил у руководителя Федеральной налоговой службы РФ Сердюкова А.Э. «заверенные копии заявлений и иных обращений налоговых органов в арбитражный суд г. Москвы о признании недействительными сделок на оказание аудиторских услуг между ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» и ОАО «НК «ЮКОС»» (т. 115 л.д. 92).**  **В ответ на данный запрос начальник юридического управления ФНС РФ Устинов А.А. направил следователю (т. 115 л.д. 93) следующие документы:**  **Копия заявления в Арбитражный суд г. Москвы от 13.12.2006 от имени ИФНС № 5 к ответчикам «PriceWaterHouseCoopers» и ОАО «НК ЮКОС», о признании договора от 01.10.2002 на оказание аудиторских услуг недействительным и применении последствий недействительности данной сделки (т. 115 л.д. 94-101);**  **Копия заявления в Арбитражный суд г. Москвы от 29.12.2006 от имени ИФНС № 5 к ответчикам «PriceWaterHouseCoopers» и ОАО «НК ЮКОС», об изменении предмета иска: о признании договоров от 01.10.2002, 05.01.2004, 06.06.2005 на оказание аудиторских услуг недействительными и применении последствий недействительности данных сделок (т. 115 л.д. 102-106);**  **Копия письменных пояснений в порядке ст. 81 АПК РФ в Арбитражный суд г. Москвы от имени ИФНС № 5 (т. 115 л.д. 107-120);**  **Копия письма заместителю руководителя Федеральной налоговой службы Шульгину С.Н. от 22.12.2006 из Федеральной службы по финансовому мониторингу на запрос о предоставлении информации об операциях клиентов ЗАО «PriceWaterHouseCoopers» (т. 115 л.д. 121).**  **Поскольку указанные документы были истребованы и приобщены к делу, то тем самым обвинение признало, что выяснение данных обстоятельств входит в предмет доказывания по настоящему уголовному делу.**  **Кроме того, обстоятельства, связанные с аудитом ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» финансовой отчётности ОАО «НК ЮКОС» и её достоверности, выяснялись судом в ходе допросов многих свидетелей. Что также свидетельствует об относимости этих сведений к предъявленному подсудимым обвинению.**  **Между тем, вопреки утверждению следствия об обмане подсудимыми ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» Федеральная налоговая служба РФ доказывала в Арбитражном суде г. Москвы прямо противоположное, а именно, что:**  **ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» знало о финансово-хозяйственной деятельности ОАО «НК ЮКОС» (т. 115 л.д. 104);**  **ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» «фактически являлось участником схемы ухода от налогообложения» (т. 115 л.д. 100, 105);**  **«…ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» при проведении аудиторской проверки исследовались документы и обстоятельства ведения финансово-хозяйственной деятельности ОАО «НК ЮКОС» за 2002 год. Впоследствии именно эти документы и обстоятельства ведения деятельности послужили основанием для доначисления сумм налогов и привлечения ОАО «НК ЮКОС» к ответственности» (т. 115 л.д. 109).**  **Обвинением к настоящему уголовному делу были приобщены лишь документы с изложением позиции одной из сторон – ИФНС РФ.**  **Защита с разрешения руководства Арбитражного суда г. Москвы ознакомилась с материалами арбитражного дела № А40-77631/06-88-185 по иску Инспекции ФНС России № 5 по г. Москве к ответчикам ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» и ОАО «НК «ЮКОС» о признании сделок недействительными и сделала их копию.**  **В арбитражном деле содержатся судебные акты по данному спору (приложения №№ 1-5), а также имеются документы, в которых отражена позиция ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит».**  **В частности, 08.10.2007 в ходе заседания Девятого арбитражного апелляционного суда представитель ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» заявил: «…доводы иска сводятся к тому, что ОАО «НК «ЮКОС» вело незаконную деятельность, однако из бухгалтерских документов нефтяной компании этого не следует; задачей аудиторской деятельности является анализ бухгалтерской документации, на момент совершения аудиторского заключения сделки, положенные в основу деятельности ОАО «НК «ЮКОС», уже были совершены, бухгалтерский учёт достоверно отражал деятельность ОАО «НК «ЮКОС»» (приложение № 6; протокол судебного заседания; т. 21, л.д. 5/об арбитражного дела № А40-77631/06-88-185).**  **В «Возражениях на Отзыв на апелляционную жалобу» от 12.10.2007 представитель ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» указал: «…4) Существование операционных компаний, упомянутых Налоговым органом в п. 3.2 Отзыва на стр. 6, не является необычным для диверсифицированного бизнеса, и ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» никогда не называло их подставными и не предполагало, что они таковыми являются. Налоговый орган не доказал обратное» (приложение № 7; т. 21, л.д. 31 арбитражного дела № А40-77631/06-88-185);**  **«…16) …заведомо ложный характер наших аудиторских заключений не доказан Налоговым органом – и он даже не предъявляет такого требования. Налоговый орган указывает на то, что аудиторские заключения ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» являются заведомо ложными, как на уже доказанный факт. Между тем, статья 11 Закона «Об аудиторской деятельности» (п. 1) устанавливает, что заведомо ложное аудиторское заключение признается таковым только по решению суда. В отсутствие такого решения все ссылки Налогового органа на заведомую ложность аудиторских заключений необоснованны» (приложение № 7; т. 21, л.д. 35 арбитражного дела № А40-77631/06-88-185).**  **В своей кассационной жалобе ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» от 24.03.2008 указывает:**  **«…В ходе проведения аудиторской проверки ЗАО «ПвК Аудит» проверило доход аудируемого лица от продажи нефти и подтвердила, что компания «Юкос» имела в наличии надлежащую документацию, подтверждающую сделки, которые были выбраны для проверки. ЗАО «ПвК Аудит» убедилось в ходе аудиторской проверки, что объем сырой нефти, извлеченной нефтедобывающими компаниями, в общем соответствовал объему нефтепродуктов, проданных третьим лицам. При этом ЗАО «ПвК Аудит» обнаружило, что у «Юкоса» отсутствовали некоторые первичные документы бухгалтерского учёта по 2-м контрагентам (Министерство обороны РФ и Росжелдорснаб), а именно – Акты приемки нефтепродуктов (См. Письменная информация руководству за 2002 год, стр. 5). Отсутствие данных документов не приводит к искажениям объема продаж, поскольку эти документы не являются обязательными для целей отражения объемов реализации (раздел IV ПБУ 9/99 «Доходы организаций»). При этом аудитору были представлены другие документы, подтверждающие совершение сделок поставки нефтепродуктов (например, счета-фактуры, накладные на отпуск товара, что являлось достаточным доказательством реализации продукции, поскольку условием поставки были франко-станция завод). Кроме того, ни одно заинтересованное лицо не оспорило фактическую поставку нефти. Но ЗАО «ПвК Аудит» должно было отметить в Письменной информации руководству, что документооборот Компании «Юкос» может быть организован лучше. Фактически, сам Арбитражный Суд полагался на счета-фактуры как на доказательство совершения сделок по поставке нефтепродуктов в адрес Минобороны и Росжелдорснаб (См. решение в отношении «Юкоса» 2004 года, стр. 11).**  **ЗАО «ПвК Аудит» не было совершенно никакой необходимости указывать отсутствие документации, касающейся указанных государственных закупок, в аудиторском заключении – поскольку ЗАО «ПвК Аудит» установило, что отсутствие документации не оказывало никакого влияния на достоверность бухгалтерской отчетности Компании «Юкос»» (приложение № 8; т. 23, л.д. 62-63 арбитражного дела № А40-77631/06-88-185).**  **В кассационной жалобе ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» от 07.10.2008 сказано:**  **«…в 2002 году ЗАО «ПвК Аудит» обосновано считало, что ФНС – как и всей общественности – было известно о том, что знало и ЗАО «ПвК Аудит», т.е. то, что «Юкос» использовал свои аффилированные компании в ЗАТО и субъектах РФ с льготным режимом налогообложения. Даже не ставится под сомнение то, что в средствах массовой информации широко обсуждалось использование компаниями зон с льготным режимом налогообложения (См., например: Алексей Никольский, «Оффшор закрыли вручную», Ведомости, 28 августа 2002 года, Геннадий Осинов, «Вопрос закрыт. Вместе с бизнесменами», Новая газета, 5 апреля 2004 года, Самойленко «Правительственная политика в отношении внутренних налоговых гаваней в России», Международный специальный доклад по налоговым вопросам, 82 стр. 15 (копии имеются в материалах дела)), что высокопоставленным российским чиновникам, в том числе МНС (позднее преобразованному в ФНС), на тот момент было известно об этом и они не заявляли о незаконности использования компаниями зон с льготным режимом налогообложения.**  **…Принцип, сформулированный в Решении по «Юкосу» от 2004 года (что в целях налогообложения не следует учитывать то, что аффилированные компании «Юкоса», зарегистрированные в ЗАТО и субъектах РФ с льготным режимом налогообложения, формально осуществляли операции с нефтепродуктами, и что полученная ими прибыль должна вменяться «Юкосу»), до этого решения не имел прецедента в российской правоприменительной практике. Никогда ранее до Решения 2004 года ФНС не пыталась признать незаконными и фиктивными компании, созданные в ЗАТО и субъектах РФ с льготным режимом налогообложения, и вменять полученный ими доход контролирующей их организации.**  **Следовательно, ЗАО «ПвК Аудит» в 2002 году не предполагало и не могло предполагать, что в 2004 году точка зрения ФНС на использование зон льготного налогообложения изменится. Соответственно, ЗАО «ПвК Аудит» не могло оценить степень влияния такого изменения на «Юкос» до тех пор, пока ФНС не предъявила претензии к «Юкосу» в декабре 2003 года.**  **Суд первой инстанции никак не оценил и не мотивировал то, что в 2003 году налоговые органы провели налоговую проверку компании «Юкос» и не выявили схему ухода от налогообложения (См. Акт выездной налоговой проверки «Юкоса» от 28 апреля 2003 года № 66 за 2000 – 2001 годы, далее – «Акт»), тогда как указанный акт имеется в материалах дела, и суд обязан был дать надлежащую оценку такому доказательству.**  **ФНС, которая уполномочена проводить именно налоговые проверки, проверяла в 2003 году правильность исчисления суммы налогов «Юкосом» в 2000 – 2001 годах. В частности, налоговая инспекция проверяла… и сделала вывод о том, что нарушений определения операционных доходов и расходов для целей налогообложения не установлено (с. 10, п. 2.3 Акта).**  **…Материалы дела свидетельствуют о том, что аудиторская проверка финансовой (бухгалтерской) отчётности «Юкоса», проведенная ЗАО «ПвК Аудит», соответствовала всем применимым стандартам и законам в области аудиторской деятельности.**  **…аудиторские заключения ЗАО «ПвК Аудит» по результатам проверок финансовой (бухгалтерской) отчётности «Юкоса» за 2002, 2003 и 2004 годы были подготовлены в полном соответствии с Правилами (Стандартами) аудиторской деятельности, и они надлежащим образом и точно отражали ухудшающееся в течение указанного периода финансовое положение компании «Юкос»» (т. 25, л.д. 25-32 арбитражного дела № А40-77631/06-88-185).**  **Важно, что все указанные документы с правовой позицией ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» были представлены в суд уже после отзыва аудиторских заключений по финансовой (бухгалтерской) отчётности ОАО «НК «ЮКОС», т.е. после 15.06.2007 (см. т. 131 л.д. 306).**  **Уголовное судопроизводство в Российской Федерации должно осуществляться на основе состязательности и равноправия сторон (статья 123, часть 3, Конституции РФ; статья 15 УПК РФ), что предполагает предоставление участвующим в судебном разбирательстве сторонам равных процессуальных возможностей по отстаиванию своих прав и законных интересов, включая возможность представления доказательств, без каких-либо изъятий и дискриминации (части 1 и 2 статьи 19 Конституции РФ).**  **В соответствии с п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый «при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое… разбирательство дела… независимым и беспристрастным судом».**  **Европейский Суд по правам человека указал, что принцип состязательности и равенства сторон, который является одним из признаков более широкого понятия справедливого судебного разбирательства, означает, что каждая сторона должна «представлять свое дело в условиях, которые не ставят его в существенно неблагоприятное положение в отношении противной стороны» (Постановление Европейского Суда от 03.03.2000 по делу «Крчмарж и другие против Чехии» (Krcmar и Others v. Czech Republic), жалоба № 35376/97, § 39; Постановление Европейского Суда от 27.10.1993 по делу «Домбо Бехер Б.В. против Нидерландов» (Dombo Beheer B.V. v. Netherlands), Series A, № 274, § 33).**  **При этом «судебное разбирательство не будет справедливым, если оно будет проходить в условиях, способных необоснованно поставить обвиняемого в менее благоприятное положение» (Delcourt, 34; тот же принцип, Monnell et Morris, 62).**  **Органы следствия представили в настоящее уголовное дело все материалы, которые сочли нужными. Однако в приобщении доказательств защиты следствием, при одобрении прокуратуры, под надуманными предлогами, типа: «сторона защиты не вправе собирать доказательства», «вина Ходорковского М.Б. в инкриминируемых преступлениях полностью доказана», «следствием собранные по делу доказательства… признаны достаточными для разрешения уголовного дела», было отказано, (см., например, т. 167, л.д. 216; т. 168, л.д. 200; т. 138 л.д. 161; т. 142 л.д. 262).**  **В ходе судебного разбирательства сторона обвинения продолжает предпринимать всё мыслимое и немыслимое для того, чтобы оправдывающие доказательства не были приобщены к уголовному делу.**  **Объективный и независимый суд обязан обеспечить реальную состязательность и равноправие сторон.**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 16, 53, 56, 120, 286 УПК РФ,**  **ПРОСИМ:**  **Исследовать и приобщить к настоящему уголовному делу:**  **заверенную копию решения Арбитражного суда г. Москвы от 27.03.2007 по делу № А40-77631/06-88-185;**  **заверенную копию определения Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 28.01.2008 по делу № 09АП-7809/2007-ГК;**  **заверенную копию постановления Федерального Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2008 по делу № КГ-А40/2541-08-А;**  **заверенную копию определения Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 19.08.2008 по делу № 09АП-9459/2008-ГК;**  **заверенную копию постановления Федерального Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2008 по делу № КГ-А40/9882-08-П-А, Б;**  **протокол судебного заседания (содержится на л.д. 5 в т. 21 арбитражного дела № А40-77631/06-88-185);**  **возражения ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» на отзыв на апелляционную жалобу» от 12.10.2007 (содержится на л.д. 31, 35 т. 21, л.д. 31 арбитражного дела № А40-77631/06-88-185);**  **кассационную жалобу ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» от 24.03.2008 (содержится на л.д. 62-63 т. 23 арбитражного дела № А40-77631/06-88-185);**  **кассационную жалобу ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» от 07.10.2008 (содержится на л.д. 25-32 т. 25 арбитражного дела № А40-77631/06-88-185).**  **Приложения:**  **1. Заверенная копия решения Арбитражного суда г. Москвы от 27.03.2007 по делу № А40-77631/06-88-185 (на 9-ти листах).**  **2. Заверенная копия определения Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 28.01.2008 по делу № 09АП-7809/2007-ГК (на 2-х листах).**  **3. Заверенная копия постановления Федерального Арбитражного суда Московского округа от 30.06.2008 по делу № КГ-А40/2541-08-А (на 2-х листах).**  **4. Заверенная копия определения Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 19.08.2008 по делу № 09АП-9459/2008-ГК (на 2-х листах).**  **5. Заверенная копия постановления Федерального Арбитражного суда Московского округа от 31.10.2008 по делу № КГ-А40/9882-08-П-А, Б (на 3-х листах).**  **6. Заверенная копия тома № 21 арбитражного дела № А40-77631/06-88-185 (154 листа, с учётом обложек и описи).**  **7. Заверенная копия томов №№ 22-23 арбитражного дела № А40-77631/06-88-185 (224 листа, с учётом обложек и описи).**  **8. Заверенная копия тома № 25 арбитражного дела № А40-77631/06-88-185 (88 листов, с учётом обложек и описи).** |
|  | Протокол судебного заседания за **17 сентября 2010г.** | Стр. 15 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Грузда Б.Б., Тереховой Н.Ю., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. об исследовании и приобщении дополнительных доказательств (заверенной копии решения Арбитражного суда г. Москвы от 27 марта 2007 года по делу № А40-77631/06-88-185 и др.), к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **17 сентября 2010г.** | Стр. 15 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Грузд Б.Б. оглашает письменное ходатайство защитников Грузда Б.Б., Тереховой Н.Ю., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. об исследовании и приобщении дополнительных доказательств (внутреннего стандарта ЗАО «ПрайсвотерхаукКуперс Аудит» «Типовая программа аудиторской проверки»). | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Грузд Б.Б.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  ***об исследовании и приобщении дополнительных доказательств***  **Заведомо ложные утверждения стороны обвинения о якобы имевшем место обмане подсудимыми аудиторской компании «ПрайсвотерхаусКуперс» *(стр. 1599, 3-й абзац снизу)* опровергаются внутренним стандартом ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» «Типовая программа аудиторской проверки» *(версия PWC\_ TPA v1).***  **В соответствии с данным документом любая аудиторская проверка, в том числе, проведённая в ОАО «НК «ЮКОС», помимо прочего включала в себя следующие необходимые мероприятия (шаги):**  **«…150 – Мобилизация**  **Мобилизовать группу проекта;**  **Назначить второго партнера по проекту, ответственного за анализ хода работ;**  **Провести анализ на предмет необходимости в ротации членов группы проекта;**  **(ISA 610) Учесть влияние работы внутренних аудиторов;**  **(ISA 210) Проверить наличие современных условий выполнения программы работ в письменной форме и провести корректировку, если условия изменились.**  **200 – Средства и методы контроля**  **(ISA 610) Провести оценку роли внутреннего аудита;**  **Провести оценку роли Совета директоров;**  **Провести оценку роли комитета по аудиту;**  **Провести оценку эффективности организации и ключевых руководящих сотрудников, включая вопросы управления кадрами;**  **Провести оценку процесса, используемого руководством для оценки рисков;**  **Провести оценку информированности о соблюдении законодательных и нормативных требований;**  **Провести оценку обоснованности планов руководства и приемлемости системы бюджетного контроля;**  **Провести оценку надежности расчетных данных руководства;**  **Провести оценку достоверности общей финансовой отчетности;**  **(ISA 400) Подтвердить проведенную оценку средств и методов контроля.**  **300 – Бизнес Клиента, отрасль, цели и задачи бизнеса и связанные риски**  **(ISA 240, 310) Понимание или уточнение понимания Клиента и его отрасли;**  **Рассмотреть возможность использования e-Risk;**  **Встречи с клиентом для обсуждения целей и задач его бизнеса, связанных рисков, а также его требований и ожиданий.**  **600 – Информация о среде компьютерных информационных систем**  **Получить исходную информацию о среде компьютерных информационных систем для подготовки к встречам с Клиентом;**  **(ISA 400, 401) Указать виды деятельности и системы, которые подлежат аудиту, и определить циклы;**  **Понять, каким образом организован отдел ИТ;**  **Понять, как руководство осуществляет контроль за деятельностью ИТ;**  **Понять, как ИТ оказывает содействие бизнесу;**  **Определить основные характеристики информационных систем и компьютерной среды;**  **Выявить существенные изменения в системах и компьютерной среде;**  **Понять существующие проблемы с системами;**  **(ISA 400, 401) Оценить воздействие на стратегию аудита.**  **800 – Средства контроля для мониторинга**  **Документально оформить и провести оценку мониторинговых средств контроля за циклом казначейских операций;**  **Документально оформить и провести оценку мониторинговых средств контроля за циклом выручки и дебиторской задолженности;**  **Документально оформить и провести оценку средств контроля для мониторинга цикла закупок и кредиторской задолженности;**  **Документально оформить и оценить мониторинговые средства контроля за циклом инвестиций;**  **Документально оформить и провести оценку мониторинговых средств контроля за циклом запасов;**  **Документально оформить и провести оценку мониторинговых средств контроля за циклом заработной платы;**  **Документально оформить и провести оценку мониторинговых средств контроля за циклом основных средств.**  **900 – План предоставления услуг Клиенту, включая стратегию аудита и программу аудита**  **Утверждение плана предоставления услуг клиенту, включая стратегию аудита и программы аудита – Планирование;**  **(ISA 300, 320, 400) Документальное оформление плана предоставления услуг клиенту» включая стратегии аудита, программы аудита;**  **Разработка и документальное оформление плана предоставления услуг клиенту, включая стратегии аудиту и проведение встречи с группой по вопросам планирования;**  **(ISA 240) Провести оценку риска мошенничества и документально оформить результаты оценки, а также зафиксировать стратегические факторы в областях аудита, которые подверглись воздействию;**  **Утверждение вторым партнером, отвечающим за проверку плана предоставления услуг клиенту, включая стратегию аудита и программы аудита – Планирование;**  **Обсудить и согласовать цели личного развития для всех членов группы;**  **Определить, какое воздействие на стратегию аудита окажет использование других офисов/фирм;**  **Подготовить и выпустить инструкции;**  **Провести анализ учетной политики компании.**  **2200 – Общие компьютерные средства контроля**  **Документально оформить и провести оценку общего управления компьютерными операциями, выбрать ключевые средства контроля и провести их тестирование (Н);**  **Документально оформить и провести оценку подробных процедур компьютерных операций; выбрать ключевые средства контроля и провести их тестирование (Н);**  **Документально оформить и провести оценку деятельности по техническому обслуживанию; выбрать ключевые средства контроля и провести их тестирование (Н);**  **Документально оформить и провести оценку общего управления информационной безопасностью; выбрать ключевые средства контроля и провести их тестирование (Н);**  **Документально оформить и провести оценку подробных процедур информационной безопасности; выбрать ключевые средства контроля и провести их тестирование (Н);**  **Документально оформить и провести оценку деятельности по разработке и внедрению; выбрать ключевые средства контроля и провести их тестирование (Н).**  **2250 – Использование сервисной организации**  **Рассмотреть влияние прикладных и общих компьютерных средств контроля за деятельностью сервисной организации (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные и общие компьютерные средства контроля за деятельностью сервисной организации и провести их тестирование (Н);**  **(ISA 402) Учесть влияние деятельности сервисной организации на понимание нами существенных циклов;**  **Рассмотреть влияние мониторинговых средств контроля за деятельностью сервисной организации;**  **Выбрать ключевые мониторинговые средства контроля за деятельностью сервисной организации и провести их испытание.**  **2300 – Цикл казначейских операций**  **Документально оформить и провести оценку потока операций, бизнес-процессов и средств контроля (Н);**  **Выбрать ключевые мониторинговые средства контроля за казначейскими операциями и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за операциями с контрагентами и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за казначейскими и платежными операциями и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за осуществлением корректировок и ведением бухгалтерского регистра и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за ведением постоянных данных и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за другими видами Циклической деятельности и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые мониторинговые средства контроля за казначейскими операциями и провести их тестирование (S).**  **2400 – Выручка и дебиторская задолженность**  **Документально оформить и провести оценку потока операций, бизнес-процессов и средств контроля (Н);**  **Выбрать ключевые мониторинговые средства контроля за циклом выручки и дебиторской задолженности и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за обработкой заказов и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за сбытом и доставкой и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за выставлением счетов-фактур и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за поступлением денежных средств и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за ведением постоянных данных и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за осуществлением корректировок и ведением бухгалтерского регистра (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за поступлениями от рекламы в Интернете и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые средства контроля за другими видами циклической деятельности и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые мониторинговые средства контроля за циклом получения выручки и дебиторской задолженности и провести их тестирование (S).**  **2500 – Цикл закупок и кредиторской задолженности**  **Документально оформить и провести оценку потока операций, бизнес-процессов и средств контроля (Н);**  **Выбрать ключевые мониторинговые средства контроля за циклом закупок и кредиторской задолженности и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за размещением заказов и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые средства контроля за получением товаров и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за обработкой счетов-фактур и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые средства контроля за осуществлением платежей и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за осуществлением корректировок и ведением бухгалтерских регистров и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за ведением постоянных данных и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за другими видами циклической деятельности и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые мониторинговые средства контроля за циклом закупок и кредиторской задолженности и провести их тестирование (S).**  **2550 – Цикл инвестиций**  **Документально оформить существующий поток операций, бизнес-процессы и средства контроля и провести их оценку (Н);**  **Выбрать ключевые мониторинговые средства контроля за циклом инвестиций и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за инвестиционными операциями и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за осуществлением корректировок и ведением бухгалтерских регистров и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за ведением постоянных данных и провести их испытание (Н);**  **Выбрать ключевые средства контроля за другими видами циклической деятельности и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые мониторинговые средства контроля за циклом инвестиций и провести их испытание (S).**  **2600 – Цикл запасов**  **Документально оформить существующий поток операций, бизнес-процессы и средства контроля и провести их оценку (Н);**  **Выбрать ключевые мониторинговые средства контроля за циклом запасов и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за учетом затрат производства и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за отпуском продукции со склада и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за осуществлением корректировок и ведением бухгалтерских регистров и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за ведением постоянных данных и провести их испытание (Н);**  **Выбрать ключевые средства контроля за другими видами циклической деятельности и провести их испытание (Н);**  **Выбрать ключевые мониторинговые контроли за циклом запасов и провести их испытание (S).**  **2700 – Цикл заработной платы**  **Документально оформить и провести оценку потока операций, бизнес-процессов и средств контроля (Н);**  **Выбрать ключевые мониторинговые средства контроля за циклом заработной платы и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за регистрацией времени прихода/ухода с работы и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за начислением зарплаты и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за выплатой зарплаты и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за пенсионными отчислениями и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за осуществлением корректировок и ведением бухгалтерских регистров и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за ведением постоянных данных и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за другими видами;**  **Циклической деятельности и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые мониторинговые средства контроля за циклом заработной платы и провести их тестирование (S).**  **2800 – Цикл основных средств**  **Документально оформить и провести оценку потока операций, бизнес-процессов и средств контроля (Н);**  **Выбрать ключевые мониторинговые средства контроля за циклом основных средств и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за приобретениями и инвестиционными проектами и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за амортизацией и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за выбытием и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за осуществлением корректировок и ведением регистра и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за ведением постоянных данных и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые прикладные средства контроля за другими видами циклической деятельности и провести их тестирование (Н);**  **Выбрать ключевые мониторинговые средства контроля за циклом основных средств (S).**  **3000 – Денежные средства**  **Установить наличие соглашений со связанными сторонами;**  **Сверить/привести в соответствие сравнительные суммарные итоги с данными главной книги;**  **Выполнить аналитические процедуры на предмет существенности;**  **Подтвердить отобранные банковские счета и специальные соглашения;**  **Провести тестирование счетов, по которым нет подтверждения;**  **Провести проверку банковских сверок (N, S);**  **Провести тестирование арифметической точности операций с денежными средствами (N, S);**  **Провести тестирование прекращения операций с денежными средствами (N, S);**  **Принять во внимание депозиты, учтенные до конца года;**  **Учесть чеки, выданные после окончания года;**  **Провести тестирование переводов между банковскими счетами клиента (N, S);**  **Определить наличие в финансовой отчетности соответствующей классификации «деньги и их эквиваленты»;**  **Тщательно изучить банковские сверки на конец года (Н);**  **Провести тестирование прекращения операций с денежными средствами (Н);**  **Обновить суммарные данные и провести сверку со счетом главной книгой в случае их выполнения тестов на раннем этапе;**  **Учесть изменения средства внутреннего контроля после проведения тестирования на раннем этапе (S, H);**  **Провести анализ управленческой информации (S, H);**  **Провести тестирование операций с денежными средствами в промежуточный период (N, S);**  **Провести проверку пересчета счетов в иностранной валюте;**  **Рассмотреть финансовое положение депозитариев;**  **Провести тестирование денежных средств с ограниченным правом использования;**  **Провести тестирование наличных денежных средств (N, S).**  **3100 – Инвестиции в долговые и долевые ценные бумаги, включая производные финансовые инструменты**  **Провести проверку справедливой стоимости инвестиций;**  **Провести анализ на предмет обесценения;**  **Сверить сравнительные суммарные итоги с данными главной книги;**  **Получить подробный перечень инвестиций;**  **Изучить сопроводительную документацию по инвестиционной деятельности;**  **Провести анализ необычных журнальных проводок по инвестициям или проводок на крупную сумму и изучить сопроводительные документы;**  **Пересчитать прирост дисконта или амортизацию премии (N, S);**  **Провести тестирование сальдо по счету накопленного дохода к получению для инвестиций на конец периода (N, S);**  **Выполнить процедуры для проведения тестирования сальдо счета для инвестиционных операций на предмет полноты;**  **Определить адекватность учетной политики;**  **Провести тестирование классификации инвестиций;**  **Провести анализ операций по покупке и продаже, совершенных ближе к концу года;**  **Выполнить аналитические процедуры на предмет существенности;**  **Проверить правильность информации по раскрываемым статьям;**  **Проверить физическое наличие ценных бумаг;**  **Подтвердить хранение ценных бумаг у ответственного доверителя;**  **Провести оценку надежности ответственного хранителя ценных бумаг;**  **Подтвердить ценные бумаги у эмитента;**  **Подтвердить наличие неурегулированных операций с брокером-дилером;**  **Подтвердить наличие ценных бумаг у контрагентов;**  **Обновить суммарные данные и провести сверку с главной книгой в случае проведения тестов на раннем этапе;**  **Рассмотреть изменения в процедуре/системе внутреннего контроля и неотъемлемые риски с момента проведения тестирования на раннем этапе (S, H);**  **Провести анализ управленческой информации (S, H);**  **Провести тестирование операций, совершенных в промежуточный период (N, S);**  **Провести проверку пересчета сумм, деноминированных в иностранных валютах;**  **Провести проверку инвестиций, предоставленных в качестве обеспечения;**  **Провести проверку на наличие фиктивных продаж ценных бумаг;**  **Провести проверку на наличие обязательств купить или продать ценные бумаги;**  **Провести проверку инвестиций, принадлежащих третьим сторонам.**  **3160 – Производные финансовые инструменты**  **Получить представление об имеющихся производных инструментах;**  **Пересчитать реализованные и нереализованные прибыли и убытки;**  **Пересчитать прирост дисконта или амортизацию премии;**  **Подтвердить имеющиеся производные инструменты;**  **Провести тестирование справедливой стоимости производных инструментов;**  **Провести оценку кредитоспособности контрагентов;**  **Определить залог, предоставленный в качестве обеспечения;**  **Проверить правильность информации по раскрываемым статьям;**  **Изучить договоры на производные инструменты;**  **Получить данные анализа операций с производными инструментами и провести их сверку с данными главной книги;**  **Уточнить информацию о текущих производных инструментах с точки зрения замены одних опционных позиций другими, с более поздним сроком;**  **Провести тестирование итоговых сальдо по счету накопленных процентов к получению/оплате.**  **3200 – Дебиторская задолженность**  **Провести анализ списания безнадежных долгов (N, S);**  **Провести оценку достаточности резерва для сомнительных счетов;**  **Сверить сравнительные суммарные итоги с данными Главной книги;**  **Сверить подробный перечень дебиторской задолженности с итоговыми данными;**  **Выполнить аналитические процедуры на предмет существенности;**  **Провести тестирование предельного срока получения выручки от продаж/дебиторской задолженности (N, S);**  **(ISA 505) Подтвердить сальдо по выборочной дебиторской задолженности;**  **Провести тестирование предельного срока получения выручки от продаж/дебиторской задолженности (Н);**  **Обновить суммарные данные и провести сверку с главной книгой в случае проведения тестов на раннем этапе;**  **Рассмотреть изменения в системе/процедуре внутреннего контроля и неотъемлемые риски с момента проведения тестирования на раннем этапе (S, H);**  **Провести анализ управленческой информации (S, H);**  **Провести тестирование операций, совершенных в промежуточный период (N, S);**  **Провести проверку пересчета сумм, деноминированных в иностранных валютах;**  **Провести анализ невыполненных обязательств по продажам;**  **Провести тестирование продаж на консигнационной основе, если клиент является консигнантом;**  **Определить дебиторскую задолженность, замещенную векселями или другими оборотными документами;**  **Определить факторированную или переуступленную дебиторскую задолженность;**  **Определить дебиторскую задолженность, предоставленную в качестве обеспечения.**  **3300 – Предварительно оплаченные расходы**  **Сверить сравнительные суммарные итоги с данными главной книги;**  **Получить подробный анализ сальдо по счету предварительно оплаченных расходов;**  **Провести тестирование анализа предварительно оплаченных расходов;**  **Выполнить аналитические процедуры на предмет существенности;**  **Обновить суммарные данные и провести сверку с главной книгой в случае проведения тестов на раннем этапе.**  **3400 – Запасы – сырье и материалы**  **Провести анализ необходимости в оценочных резервах и проверить их расчет;**  **Провести тестирование перечня устаревших, неходовых, бракованных или поврежденных запасов;**  **Сверить сравнительные суммарные итоги с данными главной бухгалтерской книги;**  **Сверить подробный перечень сырья и материалов с суммарными показателями (N);**  **Сверить подробный перечень сырья и материалов с суммарными показателями (S, H);**  **Проследить соответствие между результатами тестовых инвентаризаций и подробным перечнем запасов;**  **Тщательно изучить подробный перечень запасов на наличие необычных позиций;**  **Провести анализ корректировок по запасам;**  **Провести оценку результатов периодической инвентаризации (S, H);**  **Выполнить аналитические процедуры на предмет существенности;**  **Изучить процедуры получения и отпуска;**  **Провести анализ колебаний в отпуске со склада, закупке и возврате;**  **Провести тестирование запасов, полученных после окончания отчетного года, и тех позиций, которые находятся в пути (N, S);**  **(ISA 501) Рассмотреть необходимость и время проведения инвентаризации запасов;**  **Составить план-график проведения полной инвентаризации всех запасов;**  **Составить план-график проведения периодической инвентаризации запасов (S, H);**  **Провести наблюдение за выполнением натурального подсчета запасов;**  **Рассмотреть процедуры проведения регулярной инвентаризации (S, H);**  **Использовать аналитику для проведения тестирования себестоимости запасов по статьям (Н);**  **Провести тестирование запасов, полученных после окончания отчетного года, и тех позиций, которые находятся в пути (Н);**  **Провести тестирование обоснованности норм затрат и их применения (Н);**  **Обновить суммарные данные и провести сверку с главной бухгалтерской книгой в случае проведения тестов на раннем этапе;**  **Рассмотреть изменения в процедуре/системе внутреннего контроля и присущие риски с момента проведения тестов на раннем этапе (S, H);**  **Провести анализ управленческой информации (S, H);**  **Провести тестирование операций, совершенных в промежуточный период (N, S);**  **Провести анализ учета прибыли при расчетах между отделами/цехами и между компаниями группы;**  **Провести тестирование себестоимости запасов по клиенту (N, S);**  **Провести оценку процедур калькуляции себестоимости по нормативным издержкам (N, S);**  **Провести тестирование обоснованности норм затрат и юс применения (N, S);**  **Провести оценку учета отклонений;**  **Провести верификацию количества запасов, находящихся на хранении у третьих сторон;**  **Провести верификацию количества запасов, принадлежащих другим сторонам;**  **Провести верификацию количества запасов сырья и материалов, предоставленных в качестве обеспечения.**  **3420 – Запасы – незавершенное производство**  **Провести анализ необходимости в оценочных резервах и их расчетов;**  **Провести тестирование перечня устаревших, неходовых, бракованных или поврежденных запасов;**  **Сверить сравнительные суммарные итоговые показатели с главной бухгалтерской книгой;**  **Сверить подробный перечень незавершенного производства с суммарными показателями (N);**  **Сверить подробный перечень незавершенного производства с суммарными показателями (S, H);**  **Проследить соответствие между данными тестовых инвентаризаций и подробным перечнем запасов;**  **Тщательно изучить подробный перечень запасов на наличие необычных позиции;**  **Провести анализ корректировок запасов;**  **Провести оценку результатов периодической инвентаризации (S, H);**  **Выполнить аналитические процедуры на предмет существенности;**  **Провести сверку запасов и себестоимости реализованной продукции;**  **Изучить процедуры получения и отпуска со склада;**  **Провести анализ колебаний в отпуске, получении и возврате;**  **Провести тестирование запасов, полученных после отчетного года, и тех позиций, которые находятся в пути (N, S);**  **(ISA 501) Рассмотреть необходимость в проведении инвентаризации;**  **незавершенного производства и сроки ее проведения;**  **Составить план-график проведения полной инвентаризации;**  **Составить план-график проведения периодической инвентаризации (S, H);**  **Провести наблюдение за проведением натурального подсчета запасов;**  **Провести наблюдение за выполнением процедур периодической инвентаризации (S, H);**  **Провести тестирование запасов, полученных после отчетного года, и тех позиций, которые находятся в пути (Н);**  **Использовать аналитику для проведения тестирования себестоимости запасов по статьям (Н);**  **Провести тестирование обоснованности и применения норм затрат (Н);**  **Обновить суммарные данные и провести сверку со счетом главной бухгалтерской книги в случае проведения тестов на раннем этапе;**  **Рассмотреть изменения в процедуре/системе внутреннего контроля и присущие риски с момента проведения тестирования на раннем этапе (S, H);**  **Провести анализ управленческой информации (S, H);**  **Провести тестирование операций, совершенных в промежуточный период (N, S);**  **Провести анализ прибыли по операциям между отделами/цехами и между компаниями группы;**  **Провести тестирование себестоимости материалов в составе незавершенного производства (N, S);**  **Провести тестирование стоимости рабочей силы в составе незавершенного производства (N, S);**  **Провести тестирование расчета себестоимости накладных расходов в составе незавершенного производства (N, S);**  **Провести оценку процедур расчета себестоимости по нормативным затратам (N, S);**  **Провести тестирование обоснованности и применения норм затрат (N, S);**  **Провести оценку отклонений;**  **Провести верификацию количества запасов, находящихся на хранении у третьих сторон;**  **Провести верификацию количества запасов, принадлежащих другим сторонам;**  **Провести верификацию незавершенного производства, предоставленного в качестве обеспечения.**  **3440 – Запасы – готовая продукция**  **Провести анализ необходимости и расчета оценочных резервов;**  **Провести тестирование перечня устаревших, неходовых, бракованных или поврежденных запасов;**  **Сверить сравнительные суммарные итоги с главной книгой;**  **Сверить детальный перечень готовой продукции с суммарными показателями (N);**  **Сверить детальный перечень готовой продукции с суммарными показателями (S, H);**  **Проследить соответствие между данными тестовых инвентаризаций и детальным перечнем запасов;**  **Тщательно изучить подробный перечень запасов на наличие необычных позиций;**  **Провести анализ корректировок запасов;**  **Провести оценку результатов периодической инвентаризации (S, H);**  **Выполнить аналитические процедуры на предмет существенности;**  **Провести сверку запасов готовой продукции и себестоимости реализованной готовой продукции;**  **Изучить процедуры получения и поставки;**  **Провести анализ колебаний объемов продаж, получений и возвратов;**  **Провести тестирование запасов, полученных после окончания отчетного года, и тех статей запасов, которые находятся в пути (N, S);**  **(ISA 501) Рассмотреть необходимость и сроки проведения наблюдения за инвентаризацией;**  **Составить план-график проведения наблюдения за полной инвентаризацией;**  **Составить план-график проведения наблюдения за периодической инвентаризацией (S, Н);**  **Провести наблюдение за выполнение натурального подсчета запасов;**  **Провести наблюдение за процедурами периодической инвентаризации (S, H);**  **Провести тестирование запасов, полученных после окончания отчетного года, и тех статей запасов, которые находятся в пути (Н);**  **Использовать аналитические данные для проведения тестирования расчета затрат по каждому виду запасов (Н);**  **Провести тестирование обоснованности и применения норм затрат (Н);**  **Обновить суммарные данные и провести сверку с главной бухгалтерской книгой в случае проведения тестов на раннем этапе;**  **Рассмотреть изменения в процедуре/системе внутреннего контроля и присущие;**  **риски с момента проведения тестирования на раннем этапе (S, H);**  **Провести анализ управленческой информации (S, H);**  **Провести тестирование операций, совершенных в промежуточный период (N, S);**  **Провести анализ учета прибыли от операций между отделами и компаниями;**  **Провести тестирование стоимости материалов в составе готовой продукции (N, S);**  **Провести тестирование расчета затрат на заработную плату в составе готовой продукции (N, S);**  **Провести тестирование расчета накладных расходов в составе готовой продукции (N, S);**  **Провести оценку процедур расчета себестоимости по нормативным затратам (N, S);**  **Провести тестирование обоснованности и применения норм затрат (N, S);**  **Провести оценку учета отклонений;**  **Провести верификацию количества запасов, находящихся на хранении у третьих сторон;**  **Провести верификацию количества запасов, принадлежащих другим сторонам;**  **Провести верификацию запасов готовой продукции, предоставленных в качестве обеспечения.**  **3460 – Запасы – перепродажа**  **Провести анализ необходимости и расчета оценочных резервов;**  **Провес-га тестирование перечня устаревших, неходовых, бракованных или поврежденных запасов;**  **Сверить сравнительные суммарные итоги с главной книгой;**  **Сверить детальный перечень готовой продукции с суммарными показателями (N);**  **Сверить детальный перечень готовой продукции с суммарными показателями;**  **Проследить соответствие между данными тестовых инвентаризаций и детальным перечнем запасов;**  **Тщательно проверить подробный перечень запасов на наличие необычных позиций;**  **Выполнить аналитические процедуры на предмет существенности;**  **Провести сверку между запасами и себестоимостью реализованной продукции;**  **Провести анализ корректировок запасов;**  **Провести оценку результатов периодической инвентаризации (S, H);**  **Провести изучение процедур поставки и получения;**  **Провести анализ колебаний в объеме продаж, закупок и возвратов;**  **Провести тестирование запасов, полученных после окончания годового отчетного периода, и тех позиций, которые находятся в пути (N, S);**  **(ISA 501) Рассмотреть необходимость и сроки проведения наблюдения за инвентаризацией;**  **Составить план-график проведения наблюдений за полной инвентаризацией;**  **Составить план-график проведения наблюдений за периодической инвентаризацией (S, H);**  **Провести наблюдение за выполнением натурального подсчета запасов;**  **Провести наблюдение за процедурами периодической инвентаризации (S, H);**  **Применить аналитические данные для проведения тестирования расчета себестоимости по каждому компоненту затрат (Н);**  **Провести тестирование запасов, полученных после окончания годового отчетного периода, и тех позиций, которые находятся в пути (Н);**  **Обновить суммарные данные и провести сверку с главной бухгалтерской книгой в случае проведения тестов на раннем этапе;**  **Рассмотреть изменения в системе внутреннего контроля и присущие риски с момента проведения тестирования на раннем этапе (S, H);**  **Провести анализ управленческой информации (S, H);**  **Провести тестирование операций, совершенных в промежуточный период (N, S);**  **Провести анализ учета прибыли от операций между отделами и компаниями;**  **Провести тестирование расчета затрат клиента по каждому компоненту запасов (N, S);**  **Провести верификацию количества запасов, находящихся на хранении у третьих сторон;**  **Провести верификацию количества запасов, принадлежащих другим сторонам;**  **Провести верификацию запасов, предоставленных в качестве обеспечения.**  **3480 – Договоры подряда – незавершенное производство**  **Провести анализ договоров и другой документации (N, S);**  **Подтвердить суммы договоров;**  **Провести тестирование отнесения сумм по долгосрочным договорам на соответствующий период на момент проведения инвентаризации и на конец года;**  **Подтвердить, что на изменение договоров были выставлены счета;**  **Посетить объекты проведения работ;**  **Увязать информацию по итогам обследования с подробным перечнем или отдельными суммарными показателями;**  **Провести верификацию классификации накопленных затрат и выставленных счетов в бухгалтерском балансе;**  **Провести оценку вероятности получения оплаты за неутвержденные изменения Договоров;**  **Определить точность степень заверешености;**  **Провести оценку признанной прибыли и резерва на покрытие убытков;**  **Провести оценку вероятности получения задержанных сумм;**  **Сверить сравнительные итоговые показатели с главной книгой;**  **Сверить подробный перечень договоров на строительство с суммарными показателями (N, S);**  **Выполнить аналитические процедуры проверки на существенность;**  **Получить подробную информацию о затратах по отдельным договорам (N, S);**  **Провести тестирование прямых затрат, кроме затрат на оплату труда (N, S);**  **Провести тестирование прямых затрат на оплату труда (N, S);**  **Провести тестирование косвенных затрат (N, S);**  **Обновить суммарные данные и провести сверку с главной бухгалтерской книгой в случае проведения тестов на раннем этапе;**  **Рассмотреть изменения в системе внутреннего контроля и присущие риски с момента проведения тестирования на раннем этапе (S, H);**  **Провести анализ управленческой информации (S, H);**  **Провести тестирование операций, совершенных в промежуточный период (N, S);**  **Провести анализ учета прибыли от операций между отделами и компаниями;**  **Провести верификацию запасов, предоставленных в качестве обеспечения.**  **3500 – Векселя и прочая дебиторская задолженность**  **Провести оценку собираемости средств по сомнительным счетам;**  **Сверить сравнительные суммарные итоги с главной книгой;**  **Получить данные детального анализа векселей к оплате и долгосрочной задолженности;**  **Провести изучение подтверждающей документации векселей к получению и провести тестирование начисленных процентов к получению;**  **Выполнить аналитические процедуры проверки на существенность;**  **Подтвердить выбранные сальдо по счетам векселей к получению и прочей дебиторской задолженности;**  **Обновить суммарные данные и провести сверку с главной бухгалтерской книгой в случае проведения тестов на раннем этапе;**  **Провести тестирование пересчета сумм, деноминированных в иностранной валюте;**  **Провести верификацию расчета сумм векселей и другой дебиторской задолженности, предоставленных в качестве обеспечения;**  **Провести оценку факторированной, дисконтированной или переуступленной дебиторской задолженности.**  **3600 – Межфирменные счета**  **Сверить сравнительные суммарные итоги с главной книгой;**  **Провести тестирование реестра межфирменного баланса.**  **3700 – Инвестиции в дочерние и аффилированные компании**  **(ISA 501) Провести оценку балансовой стоимости на предмет возможного обесценения;**  **Сверить сравнительные суммарные итоги с данными главной книги;**  **Получить данные подробного анализа инвестиций в дочерние и аффилированные компании;**  **Изучить сопроводительные документы по приобретениям;**  **Изучить сопроводительные документы по выбытиям;**  **Проверить физическое наличие ценных бумаг;**  **Подтвердить кол-во ценных бумаг, находящихся на ответственном хранении у кастодианов *(прим. Кастодиан (англ. custodian — хранитель) — финансовый агент, обычно банк, по поручению клиента принимающий в доверительное хранение ценные бумаги; услуги хранителя обычно не предусматривают проведение торговых операций с ценностями клиента)*;**  **Оценить надежность ответственного хранителя;**  **Подтвердить данные о ценных бумагах, находящихся у эмитента;**  **Подтвердить данные о ценных бумагах, находящихся у контрагентов;**  **Обновить суммарные данные и провести сверку с главной бухгалтерской книгой в случае проведения тестов на раннем этапе;**  **Провести тестирование пересчета сумм, деноминированных в иностранной валюте;**  **Провести верификацию инвестиций, предоставленных в залог в качестве обеспечения;**  **Провести анализ обязательств по закупкам и продажам.**  **3800 – Основные средства**  **Рассмотреть балансовую стоимость основных средств;**  **Провести анализ сделанных оценок основных средств;**  **Изучить договоры аренды;**  **Провести оценку учетной политики в части основных средств;**  **Получить данные анализа основных средств и провести сверку итоговых сумм;**  **Сверить подробный перечень основных средств с данными анализа;**  **Выполнить аналитические процедуры на предмет существенности;**  **Провести анализ счета расходов на ремонт и техническое обслуживание (N, S);**  **Изучить документацию, подтверждающую существенные поступления (N, S);**  **Изучить документацию, подтверждающую существенные выбытия (N, S);**  **Провести физический осмотр основных средств;**  **Провести верификацию права собственности на основные средства и имущество;**  **Провести перерасчет амортизационных отчислений (N, S);**  **Провести перерасчет или использовать аналитику для проведения тестирования амортизации (Н);**  **Обновить суммарные данные и провести сверку с главной бухгалтерской книгой в случае проведения тестов на раннем этапе;**  **Рассмотреть изменения в процедуре/системе внутреннего контроля и присущие риски с момента тестирования на раннем этапе (S, H);**  **Провести анализ управленческой информации (S, H);**  **Определить внутрифирменные операции по передаче основных средств;**  **Определить, используются ли полностью амортизированные активы;**  **Провести тестирование прироста незавершенного строительства (N, S);**  **Определить заложенные активы или активы, переданные в аренду другим сторонам;**  **Провести верификацию полученных или подлежащих получению субсидий по основным средствам.**  **3900 – Нематериальные активы**  **Провести оценку обоснованности списаний и провести тестирование сумм, отнесенных на счета прибылей и убытков;**  **Рассмотреть балансовую стоимость нематериальных активов провести анализ сделанных оценок нематериальных активов;**  **Провести оценку учетной политики в отношении нематериальных активов;**  **Получить данные анализа нематериальных активов и провести сверку итоговых сумм;**  **Сверить подробный перечень нематериальных активов с результатами анализа;**  **Провести аналитические процедуры на предмет существенности;**  **Изучить подтверждающие документы в отношении значительных поступлений;**  **Провести тестирование капитализированных затрат;**  **Провести верификацию выплат вознаграждения агентам;**  **Обновить информацию по переносу данных на другие периоды в отношении нематериальных активов;**  **Провести пересчет амортизационных отчислений;**  **Обновить суммарные показатели и провести сверку с итоговыми суммами;**  **Провести тестирование сделок с нематериальными активами, совершенных в промежуточный период;**  **Провести верификацию на предмет того, что отрицательные сальдо по гудвилу классифицированы надлежащим образом *(прим. Гудвил – деловая репутация нематериальное благо, которое представляют собой оценку деятельности лица (как физического, так и юридического) с точки зрения его деловых качеств)*;**  **Определить, используются ли полностью амортизированные активы.**  **3930 – Незавершенные НИОКР, приобретенные в ходе объединения компаний через приобретение**  **Обсудить с руководством риски, связанные с незавершенными НИОКР, приобретенными в ходе объединения компаний через приобретение;**  **Получить данные анализа незавершенных НИОКР и сверить итоговые суммы;**  **Сверить подробные данные перечня незавершенных НИОКР с результатами анализа;**  **Определить полноту затрат, связанных с отдельными проектами незавершенных НИОКР;**  **Провести консультирование, когда в этом есть необходимость;**  **Оценить возможность клиента в отношении проведения оценки незавершенных НИОКР;**  **Оценить обоснованность прогнозов потоков денежных средств, использованных при оценке стоимости незавершенных НИОКР;**  **Оценить использованные ставки дисконтирования;**  **Изучить подтверждающие документы в отношении оценки степени завершенности НИОКР и соответствующих затрат;**  **Определить полноту анализа незавершенных НИОКР;**  **Проверить, соответствуют ли отраженные суммы определению незавершенных НИОКР, принятому в финансовом учете;**  **Оценить в целом обоснованность оценки незавершенных НИОКР;**  **Обновить итоговую информацию и провести сверку итоговых сумм;**  **Провести тестирование операций по незавершенным НИОКР, совершенным в промежуточный период;**  **Рассмотреть необходимость привлечения экспертов для проведения оценки деланных клиентов расчетов стоимости незавершенных НИОКР;**  **Привлечь специалиста PwC для проведения анализа расчетной стоимости;**  **Провести оценку расчетной стоимости, подготовленной клиентом, с использованием метода, рекомендованного регулирующими органами.**  **3950 – Отложенные расходы**  **Провести оценку текущей базы и возможных списаний;**  **Сверить сравнительные суммарные итоги с данными главной книги;**  **Получить подробные данные анализа остатков на счете отложенных расходов;**  **Провести анализ необычных журнальных проводок, а также проводок, связанных с крупными суммами, и изучить подтверждающие документы;**  **Выполнить аналитические процедуры на предмет существенности;**  **Обновить итоговые данные и провести их сверку с главной книгой в случае проведения тестирования на раннем этапе.**  **4000 – Кредиторская задолженность**  **Сверить сравнительные суммарные итоги с данными главной книги;**  **Сверить подробный перечень кредиторский задолженности с суммарными итогами;**  **Выполнить аналитические процедуры на предмет существенности;**  **Провести верификацию остатков кредиторской задолженности (N, S);**  **Провести сверку выписок поставщиков с подробным перечнем кредиторской задолженности (N, S);**  **Провести тестирование на наличие неучтенных обязательств;**  **Провести тестирование "отсечения" на момент инвентаризации и на конец года;**  **Обновить итоговые данные и провести их сверку с главной книгой в случае проведения тестирования на раннем этапе;**  **Рассмотреть изменения в системе/процедуре внутреннего контроля и присущие риски с момента проведения тестирования на раннем этапе (S, H);**  **Провести анализ управленческой информации (S, H);**  **Провести анализ специальных процедур, применяемых для конца года;**  **Провести тестирование операций, совершенных в промежуточный период (N, S);**  **Провести верификацию пересчета кредиторской задолженности, деноминированной в иностранной валюте;**  **Подтвердить отобранные остатки по счетам кредиторской задолженности (N, S);**  **Определить кредиторскую задолженность, замещенную векселями или другими оборотными документами;**  **Провести анализ невыполненных обязательств по закупкам.**  **4100 – Начисления, резервы и прочие обязательства**  **Изучить подтверждающую документацию в отношении начислений, резервов и прочих обязательств;**  **Провести тестирование полноты данных об остатках начислений, резервов и прочих обязательств;**  **Сверить сравнительные итоговые суммы с данными главной книги;**  **Сверить подробные данные о начислениях, резервах и прочих обязательствах с итоговыми обобщенными данными;**  **Выполнить аналитические процедуры на предмет существенности;**  **Провести анализ существенных расходов на товары и услуги;**  **Провести анализ классификации краткосрочных и долгосрочных статей;**  **Обновить итоговые суммы и провести сверку с данными главной книги;**  **Провести анализ специальных процедур, применяемых для проверки на конец года;**  **Провести тестирование сделок, совершенных в промежуточный период.**  **4300 – Отложенные доходы**  **Провести оценку учетной политики в отношении признания выручки;**  **Провести тестирование остатков отложенных доходов (N, S);**  **Провести тестирование остатков отложенных доходов (Н);**  **Сверить сравнительные итоговые суммы с данными главной книги;**  **Сверить подробный перечень отложенных доходов с итоговыми данными;**  **Выполнить аналитические процедуры на предмет существенности;**  **Провести анализ классификации краткосрочных и долгосрочных статей;**  **Провести тестирование полноты подробного перечня отложенных доходов (N, S);**  **Обновить итоговые суммы и провести сверку с данными главной книги в случае проведения тестирования на раннем этапе;**  **Рассмотреть изменения в системе/процедуре внутреннего контроля и присущие риски с момента проведения тестирования на раннем этапе (S, H);**  **Провести анализ управленческой информации (S, H);**  **Провести анализ специальных процедур, применяемых для проверки на конец года;**  **Провести тестирование операций, совершенных в промежуточный период (N, S).**  **4500 – Текущие и отложенные налоги на прибыль**  **Провести оценку реализуемости отложенных налоговых активов;**  **Провести тестирование начислений и резервов для уплаты текущего налога на прибыль;**  **Провести анализ сверки данных в отношении законодательно установленной и эффективной ставки налогообложения;**  **Провести анализ начисления по корректировке налоговой декларации;**  **Определить достаточность начислений по налоговым рискам;**  **Предоставить данные предварительной налоговой очистки;**  **Предоставить окончательные данные налоговой очистки;**  **Провести тестирование резервов и остатков по отложенным налоговым активам и обязательствам;**  **Провести тестирование начислений и резервов для уплаты текущего налога на прибыль;**  **Провести тестирование остатка по отложенным налоговым активам и обязательствам, а также резерва для уплаты налогов, не относящихся к федеральным;**  **Оценить реализуемость активов по налогу на прибыль, не относящемуся к федеральному;**  **Провести анализ начисления по корректировкам налоговой декларации;**  **Оценить достаточность начислений в отношении дополнительных сумм по налогу на прибыль, не относящемуся к федеральному;**  **Определить налоговые договоренности со связанными сторонами;**  **Получить данные анализа счетов по текущему и отложенному налогу на прибыль;**  **Выполнить аналитические процедуры на предмет существенности;**  **Подтвердить данные о произведенных платежах и полученных возмещениях;**  **Провести анализ классификации остатков по счетам текущих и отложенных налогов;**  **Получить обновленную ведомость переходящих статей;**  **Получить данные анализа счетов текущих и отложенных налогов на прибыль;**  **Подтвердить данные о произведенных платежах по налогам, не относящихся к федеральным, полученных возмещениях;**  **Получить обновленную ведомость переходящих статей нефедеральных налогов;**  **Обновить данные анализа остатков по отложенному налогообложению, полученные на этапе раннего тестирования;**  **Провести анализ резерва и начислений по текущему налогу по состоянию на конец года;**  **Провести анализ сверки данных в отношении законодательно установленной и эффективной ставки налогообложения;**  **Подтвердить данные о произведенных платежах и полученных возмещениях;**  **Провести тестирование остатков отложенных налоговых активов и обязательств, а также резервов для уплаты налогов;**  **Провести оценку достаточности остатков по дополнительным суммам налога;**  **Провести оценку данных текущих и завершенных налоговых проверок;**  **Оценить воздействие текущих и завершенных налоговых проверок.**  **4700 – Векселя к оплате и долгосрочная задолженность**  **Изучить подтверждающие документы по векселям к оплате и долгосрочной задолженности;**  **Провести тестирование условий задолженности;**  **Получить копии отказов и провести их анализ на предмет полноты;**  **Провести тестирование содержания ограничительных условий;**  **Определить обеспечения обязательств, обеспечительные интересы и залог;**  **Рассмотреть предметные условия о сокращении сроков исполнения обязательств;**  **Провести анализ договоренностей о перекрестном неисполнении обязательств;**  **Получить данные о детальном анализе векселей к оплате и долгосрочной задолженности;**  **Провести тестирование расходов на выплату процентов и итогового остатка начисленных процентов к оплате;**  **Подтвердить выборочные векселя к оплате и остатки счетов по долгосрочной задолженности;**  **Выполнить аналитические процедуры на предмет существенности;**  **Провести верификацию правильности представленной информации в отношении статей, подлежащих раскрытию;**  **Обновить информацию о продлении срока исполнения обязательств в отношении действующих соглашений о задолженности;**  **Обновить итоговую информацию и провести сверку с данными главной книги;**  **Провести тестирование пересчета сумм векселей к оплате и долгосрочной задолженности, деноминированных в иностранной валюте;**  **Провести проверку и подтвердить опубликованные данные.**  **4800 – Программы, относящиеся к пенсионному обеспечению, пенсионным, медицинским и прочим выплатам**  **Определить перечень таких программ;**  **Подтвердить условия соответствующих программ;**  **Получить подтверждение того, что программа соответствует требованиям нормативно-правовой базы;**  **Провести анализ актуарного отчета;**  **Подтвердить обоснованность оценки активов программы;**  **Провести анализ событий после даты оценки на раннем этапе;**  **Провести анализ актуарного отчета;**  **Сверить сравнительные итоговые суммы с данными главной книги;**  **Сверить информацию в актуарных отчетах с итоговыми обобщающими данными;**  **Выполнить аналитические процедуры на предмет существенности;**  **Провести тестирование затрат на пенсионное обеспечение и соответствующих остатков;**  **Удостовериться в том, что были внесены требуемые суммы в качестве взносов;**  **Определить, были ли взносы сделаны в рамках надлежащего периода;**  **Получить подтверждение доверенного лица (попечителя), если программа осуществляется в рамках фонда;**  **Обновить итоговые обобщающие данные и сверить их со счетами главной книги;**  **Получить достаточную уверенность в квалифицированности актуария *(прим. Актуарий – специалист в области личного страхования, занимающийся расчетами, связанными с разработкой методов исчисления тарифных ставок по долгосрочному страхованию жизни, расчетами по образованию резервов страховых взносов, определением размеров ссуд, выкупных сумм и редуцированных (сниженных) страховых сумм)*;**  **Убедиться в соответствии данных о переписи, использованных актуарием;**  **Рассмотреть необходимость в подготовке отчета о процедурах контроля, принятых администратором;**  **Уяснить, каким образом актуарий использует данные о страховых случаях;**  **Определить адекватность основных расходов по страховым случаям.**  **4900 – Условные и прочие обязательства**  **Рассмотреть другие выполненные процедуры проведения аудита;**  **Получить ведомость условных и прочих обязательств и обсудить их с руководством;**  **Провести верификацию правильности раскрываемой информации об условных и прочих обязательствах;**  **Собственные средства.**  **5000 – Счета капитала и прочих собственных средств**  **Провести тестирование ограничений по дивидендам;**  **Провести анализ корпоративных соглашений и документов правового характера;**  **Подтвердить достоверность данных об обыкновенных и привилегированных акциях, подлежащих выкупу;**  **Подтвердить достоверность информации о конвертируемых ценных бумагах;**  **Получить данные анализа счетов капитала и провести сверку итоговых сумм;**  **Подтвердить данные по обыкновенным, привилегированным и собственным выкупленным акциям;**  **Сверить данные о разрешённом к выпуску акционерном капитале с учредительными документами;**  **Провести анализ подробного счета капитала в общих регистрах учета;**  **Проверить отражение в учете приобретений и выпуска акций;**  **Провести тестирование приобретения и повторного выпуска выкупленных акций;**  **Провести тестирование дивидендов выплаченных и подлежащих выплате;**  **Провести тестирование реестра акционеров на точность и полноту;**  **Подтвердить правильность информации в отношении раскрытия статей капитала;**  **Обновить данные анализа и сверить итоговые суммы в случае проведения тестирования на раннем этапе;**  **Провести анализ остатков по резервам;**  **Проверить данные о дроблении акций;**  **Проверить данные о подписке на акции.**  **5100 – Опционы и прочие договоренности**  **Уточнить понимание системы фондовых опционов;**  **Удостовериться в том, что расходы на компенсацию отражены в соответствии с ОПБУ;**  **Проверить информацию о подписных сертификатах и прочих правах;**  **Получить данные анализа опционов на акции;**  **Провести тестирование транзакций в отношении предоставленных опционов;**  **Провести тестирование транзакций в отношении исполненных опционов на акции;**  **Провести тестирование транзакций на предмет лишения права на опционы на акции или истечения срока опционов;**  **Проверить правильность информации в отношении статей, подлежащих раскрытию.**  **6000 – Продажи**  **Провести оценку учетной политики в части признания выручки;**  **Сверить сравнительные суммарные итоги с данными главной книги;**  **Выполнить аналитические процедуры на предмет существенности;**  **Провести тестирование продаж, отраженных в учете (N, S);**  **Провести тестирование возвратов проданной продукции (N, S);**  **Провести тестирование скидок при реализации продукции (N, S);**  **Обновить суммарные данные и провести сверку с главной книгой в случае;**  **Проведения тестов на раннем этапе;**  **Рассмотреть изменения в системе внутреннего контроля и присущие риски с момента проведения тестов на раннем этапе (S, H);**  **Провести анализ управленческой информации (S, H);**  **Провести тестирование операций, совершенных в промежуточный период (N, S);**  **Провести тестирование межфирменных продаж.**  **6100 – Себестоимость реализации**  **Привести сравнительные суммарные итоговые показатели в соответствие с главной бухгалтерской книгой;**  **Провести аналитические процедуры на предмет существенности сумм;**  **Провести тестирование операций по закупкам и непроизводственных затрат (N, S);**  **Провести тестирование операций по закупкам и производственных затрат (N, S);**  **Провести сверку запасов и себестоимости реализованной продукции (N, S);**  **Обновить суммарные данные и провести сверку со счетом главной бухгалтерской книги в случае проведения тестов на раннем этапе;**  **Проанализировать изменения в системе внутреннего контроля и неотъемлемые риски с даты тестирования на раннем этапе (S, H);**  **Проанализировать управленческую информацию (S, H);**  **Протестировать операции в промежуточном периоде (N, S).**  **6200 – Внеоперационные доходы и расходы**  **Привести сравнительные суммарные показатели в соответствие с главной книгой;**  **Провести аналитические процедуры на предмет существенности сумм;**  **Проверить правильность и полноту остатков по внеоперационным доходам и расходам.**  **6300 – Операционные расходы**  **Привести сравнительные суммарные показатели в соответствие с главной книгой;**  **Провести аналитические процедуры на предмет существенности сумм;**  **Провести тестирование операций по операционным расходам (N, S);**  **Обновить суммарные данные и провести сверку со счетом главной бухгалтерской книги в случае проведения тестов на раннем этапе;**  **Проанализировать изменения в системе внутреннего контроля и неотъемлемые риски с даты тестирования на раннем этапе (S, H);**  **Проанализировать управленческую информацию (S, H);**  **Протестировать операции в промежуточном периоде (N, S).**  **6400 – Фонд заработной платы**  **Сверить сравнительные итоговые суммы с данными главной книги;**  **Провести аналитические процедуры на предмет существенности сумм;**  **Проверить обоснованность затрат на выплату заработной платы (N, S);**  **Проанализировать обоснованность вычетов из заработной платы (N, S);**  **Довести тестирование денежного фонда заработной платы (N, S);**  **Обновить итоговые данные и сверить их со счетами главной книги на этапе раннего тестирования;**  **Проанализировать изменения в системе внутреннего контроля и неотъемлемые риски с даты тестирования на раннем этапе (S, H);**  **Проанализировать управленческую информацию (S, H);**  **Протестировать операции в промежуточном периоде (N, S).**  **6500 – Финансовые доходы и расходы**  **Сверить сравнительные итоговые суммы с данными главной книги;**  **Провести аналитические процедуры на предмет существенности сумм;**  **Проверить правильность финансовых доходов и расходов;**  **Проверить полноту финансовых доходов и расходов.**  **6600 – Чрезвычайные статьи**  **Проверить классификацию чрезвычайных статей;**  **Провести тестирование прибылей и убытков от чрезвычайных статей;**  **Проверить правильность информации в отношении чрезвычайных статей.**  **Финансовая отчетность и консолидация**  **7000 – Финансовая отчетность**  **Сверить данные оборотно-сальдовой ведомости с главной книгой;**  **Проверить существенные корректирующие журнальные проводки;**  **(МСА 320) Подготовить краткую информацию по нескорретированным расхождениям и оценить общий уровень материальности;**  **(МСА 510, 710) Протестировать финансовую отчетность и обоснование для раскрытия информации;**  **Заполнить контрольный перечень требований по раскрытию информации;**  **Протестировать правильность н представление денежных потоков и других отчетов;**  **(МСА 720) Проверить соответствие прочей информации финансовой отчетности;**  **Протестировать правильность и представление данных по расчету прибыли на акцию;**  **(МСА 700) Проверить формулировку/текст аудиторского заключения.**  **7050 – Раскрытие информации по операционным сегментам**  **Получить или уточнить представление об управленческой отчетности и процедурах, относящихся к учету раскрытия информации по сегментам;**  **Оценить, правильно ли компания определила свои операционные сегменты, подлежащие отражению в отчетности;**  **Провести аналитические процедуры;**  **Определить адекватность раскрываемой информации;**  **Проверив сверки;**  **Оценить все изменения в сегментах, подлежащих раскрытию в отчетности.**  **7100 – Итоговые аналитические процедуры**  **(ISA 520) Оценить корректность финансовой отчетности.**  **7200 – Консолидация**  **Обновить и уточнить понимание процесса консолидации;**  **Провести оценку политики в отношении консолидации;**  **Провести тестирование консолидационных проводок по налогам;**  **Согласовать консолидационные таблицы с данными финансовой отчетности;**  **Проверить полноту консолидационной таблицы;**  **Провести тестирование консолидационных проводок;**  **Обновить информацию в расчете на другие периоды применительно к консолидационным проводкам;**  **Проверить пересчет данных комплектов отчетности, выраженных в иностранных валютах;**  **Проверить исключение остатков по внутригрупповым операциям;**  **Провести анализ я тестирование полученных комплектов отчетности;**  **Прочие процедуры проведения аудита.**  **8000 – Протоколы заседаний Правления/собственников**  **Проверить протоколы заседаний.**  **8050 – Принцип непрерывно действующего предприятия**  **(МСА 570) Оценить способность клиента продолжать свою деятельность в течение 12 месяцев с отчетной даты;**  **Получить письмо-подтверждение (letter of support).**  **8100 – Законодательство и нормативные акты**  **(МСА 250) Получить представление о законах и нормативных актах, оказывающих воздействие на компанию, и определить возможное несоблюдение этих законов и нормативных активов;**  **(МСА 250) Оценить потенциальное воздействие несоблюдения законодательства и нормативных актов.**  **8200 – Письма юристов**  **(ISA 501) Понять политику руководства и получить описание разбирательств, исков и санкций;**  **(МСА 501) Подтвердить вопросы с юристами;**  **Рассмотреть возможность получения обновленных писем юристов;**  **Задокументировать причины смены или ухода юриста;**  **Проверить счета, полученные от юристов после окончания года.**  **8300 – Использование результатов работы экспертов**  **(МСА 620) Оценить компетентность и объективность экспертов;**  **Документально отразить характер работы, подлежащей выполнению;**  **(МСА 620) Оценить методы, допущения и полученные результаты экспертов;**  **Провести тестирование данных, предоставленных экспертам клиентом;**  **Оценить использование руководством результатов, полученных экспертами.**  **8400 – Использование результатов работы внутренних аудиторов**  **Обновить и уточнить понимание вопросов внутреннего аудита, актуальных для проведения аудиторской проверки;**  **Обеспечить координацию с работой внутренних аудиторов;**  **Оценить работу внутренних аудиторов;**  **(МСА 610) Получить уверенность в отношении надежности внутреннего аудита.**  **8450 – Использование результатов работы других аудиторов**  **(МСА 600) Оценить результаты работы других аудиторов;**  **Получить подтверждение со стороны других аудиторов;**  **(МСА 600) Оценить результаты работы других аудиторов;**  **Получить подтверждение со стороны других офисов/фирм.**  **8500 – Операции со связанными сторонами (МСА 550)**  **Определить связанные стороны;**  **(МСА550) Определить операции со связанными сторонами;**  **(МСА 550) Протестировать существенные операции со связанными сторонами;**  **(МСА550) Подтвердить правильность информации для позиций, подлежащих раскрытию.**  **8600 – События после отчетной даты**  **Обсудить с руководством;**  **Проверить промежуточную финансовую отчетность на последнюю отчетную дату;**  **(МСА 540, 560) Определить события, произошедшие после отчетной даты;**  **(МСА 560) Оценить воздействие на финансовую отчетность;**  **Осуществить дополнительные процедуры в отношении событий, произошедших после отчетной даты.**  **8700 – Письмо-подтверждение руководства**  **(МСА 250, 550, 580) Получить письма-подтверждения от клиента;**  **Получить письма-подтверждения от материнской компании;**  **Получить обновленные письма-подтверждения от клиента.**  **8750 – Аудиторские процедуры в первый год проверки**  **(МСА 510) Протестировать входящие остатки в рамках первоначальных процедур;**  **(МСА 510) Проверить последовательность применения политики бухгалтерского учета.**  **8900 – Завершение аудита**  **Утверждение руководителем проекта и руководителем рабочей группы – Завершение;**  **(МСА 240, 250, 400) Проверить, насколько результаты тестирования или изменения среды клиента повлияли на адекватность предварительных оценок;**  **Подтвердить работу, выполненную по каждой проверенной области аудита;**  **Получить подтверждение со стороны других направлений деятельности;**  **Утверждение вторым Партнером по проекту – Завершение;**  **Проверить аудиторские отчеты;**  **Проверить важные вопросы, отмеченные в отчетах;**  **Определить вопросы для включения в письмо-подтверждение по консолидированной отчетности;**  **Консолидировать информацию по нескорректированным расхождениям;**  **Оценить воздействие событий после отчетной даты.**  **8950 – Прочая работа по завершению аудита**  **(МСА 400, 260) Предоставить клиенту отчет о существенных недостатках в системе внутреннего контроля и прочих важных выводов по результатам аудита;**  **Оценить работу членов команды;**  **Встретиться с клиентом для обсуждения статуса плана обслуживания клиента, включая стратегию аудита, н получить отзыв (обратная связь);**  **Провести дебрифинг и согласовать требуемые действия.**  **Информационное взаимодействие и обслуживание клиента**  **9500 – Клиентские встречи**  **Вести запись/протоколы клиентских встреч;**  **Вести запись/протоколы внутренних встреч.**  **9600 – Отчеты по результатам аудита**  **Сохранить копию плана обслуживания клиента, включая стратегию аудита, представленного клиенту;**  **Представить в отчете результаты промежуточного аудита, используя ресурсы по управлению знаниями, если применимо;**  **Представить в отчете результаты итогового аудита, используя ресурсы по правлению знаниями, если применимо.**  **9700 – Прочие результаты аудита**  **Рассмотреть возможности предоставления дополнительных услуг клиенту, используя ресурсы по управлению знаниями, если применимо;**  **Предоставить другие отчеты клиенту/третьим сторонам».**  **Данный документ находится в томе 4 арбитражного дела № А40-77631/06-88-185 по иску Инспекции ФНС России № 5 по г. Москве к ответчикам ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» и ОАО «НК «ЮКОС» о признании сделок недействительными *(приложение № 1).***  **Суд, исследовав данный документ, сможет прийти к выводу – могла ли аудиторская фирма, выполнив все перечисленные выше мероприятия, не заметить, что на протяжении шести лет вся добытая в «ЮКОСе» нефть, нефтепродукты и выручка похищалась?**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 16, 53, 56, 120, 286 УПК РФ,**  **ПРОСИМ:**  **Исследовать и приобщить к настоящему уголовному делу внутренний стандарту ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» «Типовая программа аудиторской проверки» *(версия PWC\_ TPA v1)*, находящейся в заверенной копии тома № 4 арбитражного дела № А40-77631/06-88-185 по иску Инспекции ФНС России № 5 по г. Москве к ответчикам ЗАО «ПрайсвотерхаусКуперс Аудит» и ОАО «НК «ЮКОС» о признании сделок недействительными.**  ***Приложение:***  **1. Заверенная копия тома № 4 арбитражного дела № А40-77631/06-88-185 *(133 листа, с учётом обложек и описи).*** |
|  | Протокол судебного заседания за **17 сентября 2010г.** | Стр. 15 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Грузда Б.Б., Тереховой Н.Ю., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. об исследовании и приобщении дополнительных доказательств (внутреннего стандарта ЗАО «ПрайсвотерхаукКуперс Аудит» «Типовая программа аудиторской проверки»), к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **17 сентября 2010г.** | Стр. 15 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Грузд Б.Б. оглашает письменное ходатайство защитников Грузда Б.Б., Тереховой Н.Ю., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. об исследовании и приобщении к настоящему уголовному делу: заверенных копий «Российской газеты», письма адвоката Дятлева Д.М., заверенных копий «Бюллетеня оперативной информации «Московские торги». | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Грузд Б.Б.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **Ходатайство**  **Согласно версии обвинения, изложенной в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном заключении, М.Б. Ходорковский и П.Л. Лебедев присвоили всю нефть, добытую в 1998-2003 гг. ОАО Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть» ВНК, на общую сумму 892.426.169.398,02 руб. *(стр. 92 постановления о привлечении в качестве обвиняемого Ходорковского М.Б.).***  **В ходе процедуры банкротства ОАО «НК «ЮКОС» конкурсным управляющим было выявлено и реализовано имущество компании на общую сумму 860.261.932.313,96 руб.**  **Организатором торгов по продаже имущества являлось Специализированное государственное учреждение при Правительстве Российской Федерации «Российский фонд федерального имущества».**  **Извещения о проведении торгов, с перечислением имущества, принадлежащего ОАО «НК «ЮКОС», были опубликованы в «Российской газете» и «Бюллетене оперативной информации «Московские Торги» *(приложения №№ 1-10, 12-22)*.**  **Основным источником прибыли компании «ЮКОС» являлась добыча, переработка нефти, реализация нефти и нефтепродуктов.**  **Очевидно, что если бы в действительности вся продукция в компании расхищалась на протяжении 6 лет, то она не могла бы приобрести имущество на столь значительную сумму.**  **Указанные обстоятельства опровергают заведомо ложное обвинение в присвоении всей нефти и потому входят в предмет доказывания по настоящему уголовному делу.**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 16, 53, 119, 120, 248, 286 УПК РФ,**  **ПРОСИМ:**  **Исследовать и приобщить к настоящему уголовному делу:**  **заверенные копии «Российской газеты» № 38 (4301) от 22.02.2007, № 45 (4308) от 03.03.2007, № 55 (4318) от 17.03.2007, № 61 (4324) от 24.03.2007, № 67 (4330) от 31.03.2007, № 73 (4336) от 07.04.2007, № 95 (4358) от 05.05.2007, № 123 (4386) от 09.06.2007, № 145 (4408) от 07.07.2007, № 151 (4414) от 14.07.2007;**  **письмо адвоката Дятлева Д.М. исх. № 01-БМТ от 23.03.2009;**  **заверенные копии «Бюллетеня оперативной информации «Московские Торги» № 17/2007/40 от 22.02.2007 (часть 5), № 19/2007/47 от 03.03.2007 (часть 8), № 23/2007/57 от 16.03.2007 (часть 7), № 25/2007/64 от 24.03.2007 (часть 8), № 27/2007/70 от 31.03.2007 (часть 9), № 29/2007/76 от 07.04.2007 (часть 5), № 31/2007/82 от 14.04.2007 (часть 6), № 37/2007/98 от 05.05.07г. (часть 4), № 47/2007/127 от 09.06.2007 (часть 2), № 55/2007/149 от 07.07.2007 (часть 3), № 57/2007/155 от 14.07.2007 (часть 3).**  ***Приложения:***  **1. Заверенная копия «Российской газеты» № 38 (4301) от 22.02.2007.**  **2. Заверенная копия «Российской газеты» № 45 (4308) от 03.03.2007.**  **3. Заверенная копия «Российской газеты» № 55 (4318) от 17.03.2007.**  **4. Заверенная копия «Российской газеты» № 61 (4324) от 24.03.2007.**  **5. Заверенная копия «Российской газеты» № 67 (4330) от 31.03.2007.**  **6. Заверенная копия «Российской газеты» № 73 (4336) от 07.04.2007.**  **7. Заверенная копия «Российской газеты» № 95 (4358) от 05.05.2007.**  **8. Заверенная копия «Российской газеты» № 123 (4386) от 09.06.2007.**  **9. Заверенная копия «Российской газеты» № 145 (4408) от 07.07.2007.**  **10. Заверенная копия «Российской газеты» № 151 (4414) от 14.07.2007.**  **11. Письмо адвоката Дятлева Д.М. исх. № 01-БМТ от 23.03.2009.**  **12. Заверенная копия «Бюллетеня оперативной информации «Московские Торги» № 17/2007/40 от 22.02.2007 (часть 5).**  **13. Заверенная копия «Бюллетеня оперативной информации «Московские Торги» № 19/2007/47 от 03.03.2007 (часть 8).**  **14. Заверенная копия «Бюллетеня оперативной информации «Московские Торги» № 23/2007/57 от 16.03.2007 (часть 7).**  **15. Заверенная копия «Бюллетеня оперативной информации «Московские Торги» № 25/2007/64 от 24.03.2007 (часть 8).**  **16. Заверенная копия «Бюллетеня оперативной информации «Московские Торги» № 27/2007/70 от 31.03.2007 (часть 9).**  **17. Заверенная копия «Бюллетеня оперативной информации «Московские Торги» № 29/2007/76 от 07.04.2007 (часть 5).**  **18. Заверенная копия «Бюллетеня оперативной информации «Московские Торги» № 31/2007/82 от 14.04.2007 (часть 6).**  **19. Заверенная копия «Бюллетеня оперативной информации «Московские Торги» № 37/2007/98 от 05.05.07г. (часть 4).**  **20. Заверенная копия «Бюллетеня оперативной информации «Московские Торги» № 47/2007/127 от 09.06.2007 (часть 2).**  **21. Заверенная копия «Бюллетеня оперативной информации «Московские Торги» № 55/2007/149 от 07.07.2007 (часть 3).**  **22. Заверенная копия «Бюллетеня оперативной информации «Московские Торги» № 57/2007/155 от 14.07.2007 (часть 3).** |
|  | Протокол судебного заседания за **17 сентября 2010г.** | Стр. 15 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Грузда Б.Б., Тереховой Н.Ю., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. об исследовании и приобщении к настоящему уголовному делу: заверенных копий «Российской газеты», письма адвоката Дятлева Д.М., заверенных копий «Бюллетеня оперативной информации «Московские торги», к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **17 сентября 2010г.** | Стр. 15 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Грузд Б.Б. оглашает письменное ходатайство защитников Грузда Б.Б., Тереховой Н.Ю., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. об исследовании и приобщении дополнительных доказательств (инструкции по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции на нефтедобывающих и нефтехимических предприятиях и др.) | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Грузд Б.Б.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  ***об исследовании и приобщении дополнительных доказательств***  **Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. обвиняются в хищении путём присвоения и нефти, и нефтепродуктов, и денежных средств *(постановление о привлечении в качестве обвиняемого Ходорковского М.Б. от 29.06.2008, стр. 92, 142).***  **При производстве по уголовному делу, помимо прочего, подлежат доказыванию «событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления)», «характер и размер вреда, причиненного преступлением» *(п.п. 1, 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ)*.**  **Согласно п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» присвоение состоит «в безвозмездном, совершенном с корыстной целью, противоправном обращении лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника».**  **Таким образом, если бы вся нефть, а также нефтепродукты, равно как и прибыль, полученная от их реализации, были «обращены в свою пользу членами организованной группы», то прибыль не могла быть направлена на нужды компании ЮКОС. И наоборот, если прибыль была использована на нужды компании ЮКОС, то это полностью опровергает обвинение в присвоении и подтверждает его заведомо ложный характер.**  **В соответствии с «Инструкцией по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции на нефтеперерабатывающих и нефтехимических предприятиях» *(утв. приказом Минтопэнерго РФ от 17.11.1998 № 371; с изменениями от 12.10.1999;*** ***Часть первая «Методические основы планирования, учета и калькулирования себестоимости продукции на нефтеперерабатывающих и нефтехимических предприятиях»; Раздел II «Состав затрат, включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг)»*:**  **Затраты на проведение модернизации оборудования, а также реконструкции объектов основных фондов в себестоимость продукции (работ, услуг) не включаются *(подп. «е» п. 2.2)*;**  **Затраты по созданию новых и совершенствованию применяемых технологий, а также по повышению качества продукции, связанные с проведением научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ, созданием новых видов сырья и материалов, переоснащением производства, в себестоимость продукции не включаются *(подп. «г» п. 2.2)* *(данный подзаконный нормативный акт размещен в справочно-правовой системе «Гарант»;* *приложение № 1)*.**  **Органы следствия при «установлении» (а в действительности – при фальсификации) предполагаемого ущерба и его размера за 2001-2003 гг. частично учли лишь расходы компании ЮКОС, которые были направлены на «финансирование функционирования предприятий и организаций, обеспечивающих дальнейшую добычу нефти» *(постановление о привлечении в качестве обвиняемого Ходорковского М.Б. от 29.06.2008, стр. 92, 3-й абзац сверху).* Эти расходы, как уже установлено по делу, включаются в себестоимость добычи нефти.**  **Другие расходы, в том числе, капитальные вложения в** нефтеперерабатывающие заводы, следствием вообще не учитывались.  **Между тем, инвестиции направленные только в** ОАО «**Сызранский** нефтеперерабатывающий завод» в 2001-2004 гг. составляют **1.708.368.900 руб. *(приложения №№ 2, 3).***  **М.Б. Ходорковский 09.04.2010, 12.04.2010, 13.04.2010, 20.04.2010, 29.04.2010 и 30.04.2010 дал подробные показания суду о расходовании консолидированной прибыли компании, в том числе на приобретение новых активов и на модернизацию оборудования и реконструкцию объектов основных фондов.**  **Источники финансирования этих инвестиций: собственная прибыль, а также консолидированные средства холдинговой компании «ЮКОС», предоставленные в виде кредитов, займов, иного целевого финансирования.**  **Так, например:**  **– Распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 44-Р от 14.02.2000 утвержден бизнес-план проекта «Окончание строительства пускового комплекса установки ЭЛОУ-АВТ-6 Сызранского НПЗ».**  **«…Целью данного инвестиционного проекта является получение Компанией дополнительной прибыли за счет увеличения продаж высокооктанового бензина и дизельного топлива, производимого на Сызранском НПЗ вместо выпускаемого в настоящий момент мазута с одновременной заменой физически и морально устаревших технологических установок, что в свою очередь влечет за собой сокращение эксплутационных затрат.**  **…Бюджет проекта – 152.550 тыс. руб. (1$=27 руб. – 5.650.000 $).**  **…Проект будет финансироваться за счет инвестиционных средств ООО «ЮКОС-Москва» *(приложение № 4).***  **– Распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 105-Р от 14.03.2001 утвержден бизнес-план инвестиционного проекта «Реконструкция установки Л-24/8С Сызранского НПЗ на процесс легкого гидрокрекинга вакуумного газойля» ЭЛОУ АВТ 6 С НПЗ.**  **«…Целью данного инвестиционного проекта является получение Компанией дополнительной прибыли в размере 18,1 млн. $ в год за счет реализации дополнительно 296 тыс. тонн дизельного топлива марки Л-0,2-62, 11,6 тыс. тонн автомобильного бензина АИ-92 и 1,08 тонн сжиженных газов, производимых на Сызранском НПЗ вместо выпускаемого в настоящий момент мазута, без увеличения загрузки завода по нефти.**  **Реализация проекта позволит увеличить глубину переработки нефти на 6,5 %; производить более 200 тыс. т/г гидроочищенного легкого вакуумного газойля – сырья установок каталитического крекинга, что позволит увеличить выпуск бензина и производить дополнительно 0,5 % высокооктанового бензина; осуществить обновление основных фондов предприятия и замену физически изношенного оборудования.**  **…Бюджетом проекта предусматривается:**  **…Инвестиционные затраты в размере 8.284 тыс. долл. США (с НДС).**  **…Источником финансирования инвестиций являются заемные средства Компании.**  **Финансирование проекта будет осуществляться согласно действующей в Компании схеме.**  **Все объекты будут находиться в собственности ОАО «Сызранский НПЗ»» *(приложение № 5)*.**  **– Распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 126-Р от 23.03.2001 утвержден бизнес-план инвестиционного проекта «Модернизация колонны К-2 установки ЭЛОУ-АВТ-6 Сызранского НПЗ».**  **«…Целью данного инвестиционного проекта является:**  **1) получение Компанией дополнительной прибыли в размере 2,5 млн. $ в год за счет реализации дополнительно 47 123 тонн дизельного топлива марки Л-0,2-62, 960 тонн автомобильного бензина АИ-92 и 70 тонн сжиженных газов без увеличения загрузки завода по нефти;**  **2) повышение эффективности работы нефтеперерабатывающего комплекса Компании за счет увеличения:**  **– отбора «светлых» от потенциала до 97 %;**  **– глубины переработки с 78,34 до 79,37 % (сокращение выработки мазута марки М-100 на 49 146 тонн в год.);**  **– отбора фракции НК- 70 0С – сырья установки изомеризации.**  **3) сохранение вводимых мощностей установки ЭЛОУ-АВТ-6 путем ввода комплекса защиты оборудования от коррозии.**  **…Бюджетом проекта предусматривается:**  **– в расходной части:**  **…Суммарные инвестиционные затраты по проекту приняты в размере 3.860 тыс. долл. США.**  **…Источником финансирования инвестиций являются заемные средства Компании» *(приложение № 6)*.**  **– Распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 353-Р от 12.07.2001 утвержден бизнес-план организационного мероприятия «Создание корпоративной системы защиты от аварий, пожаров и чрезвычайных ситуаций (Самарские НПЗ)».**  **«…Целью данного мероприятия является укрепление пожарной безопасности нефтеперерабатывающих предприятий Самарской группы (ОАО «Новокуйбышевский НПЗ», ОАО «Куйбышевский НПЗ», ОАО «Сызранский НПЗ», ООО «Новокуйбышевский ЗМП») путем доукомоплектации пожарных частей современной техникой, для создания централизованного ресурса пожарного оборудования и тем самым увеличения эффективности ликвидации аварий, пожаров и иных чрезвычайных ситуаций Существующие на региональных предприятиях нефтепереработки ЗАО «ЮКОС РМ» отдельные подразделения УГПС из-за недостатка современного оборудования не могут в полной мере осуществлять функции централизованной и оперативной защиты от масштабных аварий, пожаров и чрезвычайных ситуаций в тех случаях, когда требуется оперативная концентрация технических средств в местах локализации опасности.**  **Для решения указанных проблем предлагается доукомплектование пожарных частей современной техникой, что и позволит создать корпоративную систему защиты от аварий, пожаров и чрезвычайных ситуаций на Самарских НПЗ.**  **Техническое оснащение пожарных частей осуществляется по рекомендациям УГПС Самарской области и финансируется через управляемые Компанией общества. Технические средства, здания, сооружения в пожарных частях являются собственностью Компании и состоят на балансе нефтеперерабатывающих предприятий: ОАО «Новокуйбышевский НПЗ», ОАО «Куйбышевский НПЗ», ОАО «Сызранский НПЗ», ООО «Новокуйбышевский НПЗ».**  **…Бюджет мероприятий составляет 960 тыс. долларов США;**  **Источником финансирования мероприятий являются заемные средства Компании, согласно плану инвестиционных организационных мероприятий на 2001 год.**  **ОАО «НК НПЗ» – 464,46 тыс. долларов;**  **ОАО «КНПЗ» – 176,46 тыс. долларов;**  **ОАО «СНПЗ» – 307,89 тыс. долларов» *(приложение № 7)*.**  **– Распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 368.1-Р от 25.07.2001 утвержден бизнес-план инвестиционного проекта «Развитие парка резервуаров хранения товарной нефти в ОАО «Сызранский НПЗ».**  **«…Целью данного инвестиционного проекта является получение дополнительной прибыли за счет экспорта подготовленной сырой нефти водным транспортом – танкерами типа «река-море», а также обеспечение бесперебойной работы нефтедобывающих предприятий в периоды возможных ограничений приема нефти ОАО “АК “Транснефть”.**  **…Задачи проекта.**  **– Строительство и ввод в эксплуатацию резервуаров мощностью 80 000 м куб. на территории ОАО “Сызранский НПЗ”.**  **– Модернизация действующей схемы транспортировки нефти по трассе «ОАО «СНПЗ» – Причал» с целью увеличения её пропускной способности и организации надежной и безаварийной эксплуатации. Для этого предлагается заменить аварийный участок трубопровода диаметром 500 мм длинной 2 800 п/м . Трубопровод необходимо проложить в земле с усиленной изоляцией, кроме того установить катодную или протекторную защиту как того требует СНиП.**  **…Анализ альтернативных путей решения поставленных задач.**  **Экспортные поставки сырой нефти партиями 3-5 тыс. тонн с товарно-сырьевых парков ОАО «СНПЗ» через действующую нефтепроводную систему «Дружба» крайне затруднительны и организационно сложны, поставки партий специально подготовленных или «легких» нефтей практически невозможны ввиду пересортицы при транспортировке.**  **Железнодорожный транспорт для перевозки нефти также малоэффективен ввиду высоких затрат на перевозку. Следует учесть, что Западно-Европейские железнодорожные магистрали имеют отличную от отечественных ширину железнодорожного полотна, т.е. требуется промежуточная «перевалка» в вагон-цистерны европейского типа, что требует также дополнительных затрат.**  **По опыту эксплуатации за последние годы следует учесть, что стоимость перевозки 1 тонны нефти по железной дороге на ~ 400 – 450 руб. дороже, чем стоимость перевозки 1 тонны нефти водным транспортом.**  **Альтернативным способом решения указанных задач является строительство резервуарного парка на конечных участках типичных экспортных маршрутов на территории РФ. Реализация такой схемы приведет к удорожанию мероприятия в связи с решением вопроса о землеотводе под новое строительство, созданием дополнительных структурных подразделений и увеличением штата Компании» *(приложение № 8)*.**  **– Распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 013-Р от 25.01.2002 утвержден бизнес-план организационного проекта «Строительство узла слива мазута на ОАО «Сызранский НПЗ».**  **«…Цель проекта: Введение в эксплуатацию узла слива и откачки мазута в ОАО «Сызранский НПЗ» обеспечит дополнительную отгрузку поступающего со стороны мазута водным транспортом – танкерами типа «река-море», а также обеспечит бесперебойную работу нефтеперерабатывающих предприятий, управляемых Компанией, в периоды возможных ограничений отгрузки мазута другими видами транспорта.**  **…Задачи проекта.**  **– Провести проектно-изыскательские работы (ПИР);**  **– Закупить необходимые материалы и оборудование;**  **– Строительство и ввод в эксплуатацию узла слива и откачки мазута с монтажом необходимого оборудования и строительством операторной;**  **– Демонтаж существующих морально и физически изношенных резервуаров V=1000 м3 – 3 шт., V=700 м3 – 1 шт., V=300 м3 – 5 шт. Монтаж и обвязка двух резервуаров V=5000 м3 с системой КИПиА, изоляцией, электрообогревом и реконструкцией сетей водоснабжения и канализации (ВИК);**  **– Реконструкция эстакад слива мазута;**  **– Реконструкция подъездных железнодорожных путей.**  **…Бюджет проекта: 1.250,51 тыс. долл. США, вкл. НДС» *(приложение № 9)*.**  **– Распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 254-Р от 17.07.2002 утвержден бизнес-план организационного мероприятия «Дооборудование установки АК-0,6 на ОАО Сызранский НПЗ».**  **«…Целью данного организационного мероприятия является обновление основных фондов ОАО «Сызранский НПЗ» (ОАО СНПЗ), замена морально и физически устаревшего оборудования, бесперебойное обеспечение технологических установок азотом, возможность создания и хранения запаса азота, согласно нормативам Госгортехнадзора РФ (ГГТН).**  **Азот на объектах ОАО СНПЗ используется для промывки системы от нефтепродуктов и водородсодержащего газа, проведения регенерации катализаторов, опрессовки системы после ремонта.**  **…Задачи мероприятия**  **Основной задачей мероприятия является увеличение производительности по газообразному азоту… что позволит:**  **– обновить основные фонды предприятия за счет замены физически изношенного оборудования;**  **– обеспечить безопасность работы объектов завода в соответствии с регламентами предприятия.**  **– произвести реконструкцию резервуаров № 18, 19, 20 и № 246 – 251 с целью организации «азотной подушки».**  **…Бюджетом мероприятия предусматриваются расходы в размере 1.400 тыс. долл. США (с НДС).**  **Финансирование мероприятия будет осуществляться из средств ОАО «Сызранский НПЗ», предусмотренных бюджетом Компании» *(приложение № 10)*.**  **– Распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 070-Р от 28.03.2003 утвержден бизнес-план организационного мероприятия «Модернизация эстакады слива газового конденсата на ОАО «Сызранский НПЗ».**  **«…Целью данного организационного мероприятия является модернизация эстакады слива газового конденсата для увеличения фронта слива газового конденсата и его переработки на существующих мощностях.**  **Находящаяся в настоящее время в эксплуатации эстакада слива газового конденсата не обеспечит слив планируемой поставки газового конденсата. Кроме этого, эстакада не отвечает требованиям Правил Безопасности для складов сжиженных углеводородных газов и легковоспламеняющихся жидкостей под давлением (ПБ 03-110-96), утвержденных Госгортехнадзором России 13 июня 1996 года, и требованиям ВУП СНЭ-87.**  **…Бюджетом мероприятия предусматриваются затраты в размере 1.000 тыс. долл. США с НДС.**  **…Финансирование мероприятия будет осуществляться за счет заемных средств Компании» *(приложение № 11)*.**  **– Распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 385-Р от 24.11.2003 утвержден бизнес-план организационного мероприятия «Оснащение бригад экологической безопасности и аварийно восстановительных работ НПЗ, управляемых Компанией, специальной техникой и оборудованием».**  **«…Целью настоящего мероприятия является техническое оснащение бригад экологической безопасности и аварийно восстановительных работ на ОАО «Ангарская нефтехимическая компания», ОАО «Ачинский НПЗ» ВНК, ОАО «Куйбышевский НПЗ», ОАО «Новокуйбышевский НПЗ» и ОАО «Сызранский НПЗ» (далее по тексту НПЗ) современными образцами специальной техники и оборудования для повышения уровня их оперативной готовности, мобильности и потенциальных возможностей по выполнению поставленных задач в предельно сжатые сроки.**  **Основанием для разработки бизнес-плана является распоряжение ЗАО «ЮКОС РМ» от 18 июня 2003 года, подготовленное во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2002 года № 240 «О порядке организации мероприятий по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов на территории Российской Федерации» и Решения Управляющего комитета Компании (Протокол № 27 от 16 сентября 2002 года).**  **Штатные техника и оборудование, состоящие на снабжении бригад экологической безопасности и аварийно восстановительных работ НПЗ, управляемых Компанией, в настоящее время морально и физически устарели и не позволяют в полной мере на высоком техническом уровне оперативно реагировать на возможные нештатные ситуации, связанные с загрязнением окружающей среды в результате аварийного разлива нефти и нефтепродуктов.**  **…Бюджет организационного мероприятия составляют 978,0 тыс. дол. США (Расчетный курс доллара принят в размере 30,61 руб./$).**  **…Финансирование мероприятия предусматривается за счет средств НПЗ, управляемых Компанией» *(приложение № 12)*.**  **– Распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 424-Р от 24.12.2003 утвержден бизнес-план организационного мероприятия «Повышение экологической безопасности предприятий нефтепереработки Самарского региона».**  **«…Главной целью Бизнес-плана мероприятия является повышение уровня экологической безопасности за счет сокращения неблагоприятных факторов производственной деятельности управляемых Компанией НПЗ на окружающую среду, повышения устойчивости работы природоохранных объектов, снижения размеров эколого-экономических рисков;**  **обеспечение благоприятных условий для жизнедеятельности человека и улучшение экологической обстановки в Самарской области за счет формирования на управляемых НПЗ Самарской группы эффективной системы природопользования.**  **Бюджет мероприятия составляет 2.382,3 тыс. $.**  **Источником финансирования мероприятий являются заемные средства Компании, согласно «Перечню мероприятий по обеспечению экологической безопасности «ЮКОС РМ» в 2003 г.:**  **ОАО «НК НПЗ» – 902,2 тыс. долларов США.**  **ОАО «КНПЗ» – 742,8 тыс. долларов США.**  **ОАО «СНПЗ» – 737,3 тыс. долларов США» *(приложение № 13)*.**  **– «По состоянию на 31 декабря 2001 г. по статье «Прочие займы» (строка 612 бухгалтерского баланса) отражён займ полученный Обществом у материнской компании ОАО «НК «ЮКОС» в сумме 207 130 тыс. руб.» *(«Пояснительная записка к бухгалтерской отчётности за 2001 г.», стр. 8; приложение № 14).***  **– «Увеличение кредиторской задолженности вызвано выпуском собственных векселей под инвестиционную программу. По состоянию на 31 декабря 2002 г. по статье «Векселя к уплате» (строка 622 бухгалтерского баланса) числится сумма собственных векселей Общества переданным ОАО «НК «ЮКОС» в сумме 1 230 016 тыс. руб. в рамках договора на куплю-продажу векселей» *(«Пояснительная записка к бухгалтерской отчётности за 2002 г.», стр. 12; приложение № 15).***  **– «В составе внереализационных доходов в 2003 году включены средства в сумме 36 081 тыс. руб. из Фонда финансовой поддержки развития производства от головной компании ОАО «НК «ЮКОС», полученного на основании выписки из решения единственного акционера ОАО «НК «ЮКОС» № 6 от 26 августа 2003 г. …По состоянию на 31 декабря задолженность Общества по расчетам с организациями Группы составила…» Кредиторская задолженность перед головным обществом – ОАО «НК «ЮКОС» составляет «2.027.129 тыс. руб.» *(«Пояснительная записка к бухгалтерской отчётности за 2003 г.», стр. 21, 22; приложение № 16).***  **Кроме того, ОАО «Сызранский НПЗ» получил от ЗАО «ЮКОС-М» и ООО «Фаргойл» кредитов и займов в сумме 1.014.255.595,54 руб. *(приложение № 17).***  **Упомянутые выше документы *(приложения №№ 2-17)* находятсяв электронном виде на CD-диске в томе № 1674 арбитражного дела № А40-11836/06-88-35 «Б» (о банкротстве ОАО «НК «ЮКОС»). С разрешения руководства Арбитражного суда города Москвы защита ознакомилась с указанным делом и сделала копии его материалов, в том числе и с указанного CD-диска (*приложение № 18).***  **Письменные документы – приложения №№ 2-17 к настоящему ходатайству распечатаны с этого электронного носителя и заверены адвокатом.**  **Уголовное судопроизводство в Российской Федерации должно осуществляться на основе состязательности и равноправия сторон *(статья 123, часть 3, Конституции РФ; статья 15 УПК РФ)*, что предполагает предоставление участвующим в судебном разбирательстве сторонам равных процессуальных возможностей по отстаиванию своих прав и законных интересов, включая возможность представления доказательств, без каких-либо изъятий и дискриминации *(части 1 и 2 статьи 19 Конституции РФ)*.**  **В соответствии с п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый «при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое… разбирательство дела… независимым и беспристрастным судом».**  **Европейский Суд по правам человека указал, что принцип состязательности и равенства сторон, который является одним из признаков более широкого понятия справедливого судебного разбирательства, означает, что каждая сторона должна «представлять свое дело в условиях, которые не ставят его в существенно неблагоприятное положение в отношении противной стороны» *(Постановление Европейского Суда от 03.03.2000 по делу «Крчмарж и другие против Чехии» (Krcmar и Others v. Czech Republic), жалоба № 35376/97, § 39; Постановление Европейского Суда от 27.10.1993 по делу «Домбо Бехер Б.В. против Нидерландов» (Dombo Beheer B.V. v. Netherlands), Series A, № 274, § 33; см. также тот же принцип: Постановление Европейского Суда по правам человека от 09.10.2008 дело «Моисеев (Moiseyev) против Российской Федерации» (жалоба № 62936/00) (Первая Секция) § 203; Постановление Европейского Суда по правам человека от 14.02.2008 дело «Сидорова (Адукевич) (Sidorova (Adukevich) против Российской Федерации» (жалоба № 4537/04) (Первая Секция) § 24; Постановление Европейского Суда по правам человека от 18.10.2007 дело «Стадухин (Stadukhin) против Российской Федерации» (жалоба № 6857/02) (Третья секция) § 28; Постановление Европейского Суда по правам человека от 22.06.2006 дело «Метелица (Metelitsa) против Российской Федерации» (жалоба № 33132/02) (Первая секция) § 29).***  **При этом «судебное разбирательство не будет справедливым, если оно будет проходить в условиях, способных необоснованно поставить обвиняемого в менее благоприятное положение» *(Delcourt, 34; тот же принцип, Monnell et Morris, 62).***  **Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в своих определениях от 21.12.2004 № 467-O и от 04.04.2006 № 100-О: «…уголовно-процессуальный закон (часть третья статьи 15, часть вторая статьи 159, статья 274 УПК Российской Федерации) исключает возможность произвольного отказа… в приобщении к материалам уголовного дела и исследовании представленных ею доказательств. По смыслу названных нормативных предписаний во взаимосвязи с положениями статей 45, 46 (часть 1), 50 (часть 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, такой отказ возможен лишь в случаях, когда соответствующее доказательство не имеет отношения к уголовному делу, по которому ведется расследование, и не способно подтверждать наличие (или отсутствие) события преступления, виновность (или невиновность) лица в его совершении, иные обстоятельства, подлежащие установлению при производстве по уголовному делу, а также когда доказательство, как не соответствующее требованиям закона, является недопустимым либо когда обстоятельство, которое призвано подтвердить указанное в ходатайстве стороны доказательство, уже установлено на основе достаточной совокупности других доказательств. Принимаемое при этом решение во всяком случае должно быть обосновано ссылками на конкретные доводы, подтверждающие неприемлемость доказательства, об истребовании и исследовании которого заявляет сторона защиты».**  **Органы следствия представили в настоящее уголовное дело все материалы, которые сочли нужными. Однако в приобщении доказательств защиты следствием, при одобрении прокуратуры, под надуманными предлогами, типа: «сторона защиты не вправе собирать доказательства», «вина Ходорковского М.Б. в инкриминируемых преступлениях полностью доказана», «следствием собранные по делу доказательства… признаны достаточными для разрешения уголовного дела», было умышленно отказано, с целью недопущения в дело каких-либо доказательств, опровергающих заведомо ложное и сфальсифицированное обвинение *(см., например, т. 167, л.д. 216; т. 168, л.д. 200; т. 138 л.д. 161; т. 142 л.д. 262)*.**  **В ходе судебного разбирательства сторона обвинения с той же целью продолжает предпринимать всё мыслимое и немыслимое для того, чтобы такие доказательства не были приобщены к уголовному делу.**  **Объективный и независимый суд обязан обеспечить реальную состязательность и равноправие сторон.**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 16, 53, 119, 120, 248, 286 УПК РФ,**  **ПРОСИМ:**  **Исследовать в судебном заседании и приобщить к материалам дела следующие документы:**  **– «Инструкцию по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции на нефтеперерабатывающих и нефтехимических предприятиях» *(утв. приказом Минтопэнерго РФ от 17.11.1998 № 371; с изменениями от 12.10.1999);***  **– «Справку об освоении инвестиций за 2001-2005 гг. по ОАО «Сызранский НПЗ»;**  **– Справку «Исторические капитальные вложения за 2001-2005 гг. по ОАО «Сызранский НПЗ»;**  **– Бизнес-план проекта «Окончание строительства пускового комплекса установки ЭЛОУ-АВТ-6 Сызранского НПЗ», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 44-Р от 14.02.2000;**  **– Бизнес-план инвестиционного проекта «Реконструкция установки Л-24/8С Сызранского НПЗ на процесс легкого гидрокрекинга вакуумного газойля ЭЛОУ АВТ 6 С НПЗ», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 105-Р от 14.03.2001;**  **– Бизнес-план инвестиционного проекта «Модернизация колонны К-2 установки ЭЛОУ-АВТ-6 Сызранского НПЗ», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 126-Р от 23.03.2001;**  **– Бизнес-план организационного мероприятия «Создание корпоративной системы защиты от аварий, пожаров и чрезвычайных ситуаций (Самарские НПЗ)», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 353-Р от 12.07.2001;**  **– Бизнес-план инвестиционного проекта «Развитие парка резервуаров хранения товарной нефти в ОАО «Сызранский НПЗ», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 368.1-Р от 25.07.2001;**  **– Бизнес-план организационного проекта «Строительство узла слива мазута на ОАО «Сызранский НПЗ», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 013-Р от 25.01.2002;**  **– Бизнес-план организационного мероприятия «Дооборудование установки АК-0,6 на ОАО Сызранский НПЗ», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 254-Р от 17.07.2002;**  **– Бизнес-план организационного мероприятия «Модернизация эстакады слива газового конденсата на ОАО «Сызранский НПЗ», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 070-Р от 28.03.2003;**  **– Бизнес-план организационного мероприятия «Оснащение бригад экологической безопасности и аварийно восстановительных работ НПЗ, управляемых Компанией, специальной техникой и оборудованием», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 385-Р от 24.11.2003;**  **– Бизнес-план организационного мероприятия «Повышение экологической безопасности предприятий нефтепереработки Самарского региона», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 424-Р от 24.12.2003;**  **– «Пояснительная записка к бухгалтерской отчётности за 2001 г.»;**  **– «Пояснительная записка к бухгалтерской отчётности за 2002 г.»;**  **– «Пояснительная записка к бухгалтерской отчётности за 2003 г.»;**  **– «Расшифровка краткосрочных кредитов и займов ОАО СНПЗ по состоянию на 01.10.2006»;**  **– CD-диск из тома № 1674 арбитражного дела № А40-11836/06-88-35 «Б» (о банкротстве ОАО «НК «ЮКОС»).**  ***Приложения:***  **1. Заверенная копия «Инструкции по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции на нефтеперерабатывающих и нефтехимических предприятиях» *(утв. приказом Минтопэнерго РФ от 17.11.1998 № 371; с изменениями от 12.10.1999) (на 50-и листах)*.**  **2. Заверенная копия «Справки об освоении инвестиций за 2001-2005 гг. по ОАО «Сызранский НПЗ» *(на 2-х листах)*.**  **3. Заверенная копия справки «Исторические капитальные вложения за 2001-2005 гг. по ОАО «Сызранский НПЗ» *(на 4-х листах)*.**  **4. Заверенная копия Бизнес-плана проекта «Окончание строительства пускового комплекса установки ЭЛОУ-АВТ-6 Сызранского НПЗ», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 44-Р от 14.02.2000 *(на 8-ми листах)*.**  **5. Заверенная копия Бизнес-плана инвестиционного проекта «Реконструкция установки Л-24/8С Сызранского НПЗ на процесс легкого гидрокрекинга вакуумного газойля ЭЛОУ АВТ 6 СНПЗ», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 105-Р от 14.03.2001 *(на 13-и листах).***  **6. Заверенная копия Бизнес-плана инвестиционного проекта «Модернизация колонны К-2 установки ЭЛОУ-АВТ-6 Сызранского НПЗ», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 126-Р от 23.03.2001 *(на 12-и листах).***  **7. Заверенная копия Бизнес-плана организационного мероприятия «Создание корпоративной системы защиты от аварий, пожаров и чрезвычайных ситуаций (Самарские НПЗ)», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 353-Р от 12.07.2001 *(на 6-ти листах)***  **8. Заверенная копия Бизнес-плана инвестиционного проекта «Развитие парка резервуаров хранения товарной нефти в ОАО «Сызранский НПЗ», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 368.1-Р от 25.07.2001 *(на 12-ти листах).***  **9. Заверенная копия Бизнес-плана организационного проекта «Строительство узла слива мазута на ОАО «Сызранский НПЗ», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 013-Р от 25.01.2002 *(на 8-ми листах).***  **10. Заверенная копия Бизнес-плана организационного мероприятия «Дооборудование установки АК-0,6 на ОАО Сызранский НПЗ», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 254-Р от 17.07.2002 *(на 7-ми листах).***  **11. Заверенная копия Бизнес-плана организационного мероприятия «Модернизация эстакады слива газового конденсата на ОАО «Сызранский НПЗ», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 070-Р от 28.03.2003 *(на 7-ми листах).***  **12. Заверенная копия Бизнес-плана организационного мероприятия «Оснащение бригад экологической безопасности и аварийно восстановительных работ НПЗ, управляемых Компанией, специальной техникой и оборудованием», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 385-Р от 24.11.2003 *(на 11-и листах).***  **13. Заверенная копия Бизнес-плана организационного мероприятия «Повышение экологической безопасности предприятий нефтепереработки Самарского региона», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 424-Р от 24.12.2003 *(на 14-ти листах).***  **14. Заверенная копия «Пояснительной записки к бухгалтерской отчётности за 2001 г.» *(на 11-и листах).***  **15. Заверенная копия «Пояснительной записки к бухгалтерской отчётности за 2002 г.» *(на 18-ти листах).***  **16. Заверенная копия «Пояснительной записки к бухгалтерской отчётности за 2003 г.» *(на 23-х листах).***  **17. Заверенная копия «Расшифровка краткосрочных кредитов и займов ОАО СНПЗ по состоянию на 01.10.2006» *(на 1-м листе)*.**  **18. Копия CD-диска из тома № 1674 арбитражного дела № А40-11836/06-88-35 «Б» (о банкротстве ОАО «НК «ЮКОС»).** |
|  | Протокол судебного заседания за **17 сентября 2010г.** | Стр. 15 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Грузда Б.Б., Тереховой Н.Ю., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. об исследовании и приобщении дополнительных доказательств (инструкции по планированию, учету и калькулированию себестоимости продукции на нефтедобывающих и нефтехимических предприятиях и др.), к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **17 сентября 2010г.** | Стр. 15 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Грузд Б.Б. оглашает письменное ходатайство защитников Грузда Б.Б., Тереховой Н.Ю., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. об исследовании и приобщении дополнительных доказательств (Заверенной копии письма в Королевкую прокурорскую службу Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии от Ермолаева Л.В. - старшего помощника Генерального прокурора РФ № 35/3-248-06 от октября 2006 года и др.) | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Грузд Б.Б.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **об исследовании и приобщении дополнительных доказательств**  **Одним из правил доказывания, которое следует из закона формальной логики – «закона противоречия», гласит: тезис, который требуется доказать, не должен находиться в логическом противоречии с высказанными ранее суждениями по данному вопросу.**  **Это правило доказывания, основанное на законах формальной логики, обвинением неоднократно нарушается.**  **Так, предъявленное главному бухгалтеру ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» Голубь Ирине Евгеньевне обвинение полностью опровергает заведомо ложное обвинение М.Б. Ходорковского и П.Л. Лебедева в хищении всей нефти, добытой в 1998-2003 гг.**  **Защите известно, что 28.10.2006 заместитель Генерального прокурора РФ Звягинцев А.Г. от имени Российской Федерации обратился к министру внутренних дел Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии Джону Риду с ходатайством о выдаче для привлечения к уголовной ответственности гражданки Российской Федерации Голубь И.Е. в связи с чем направил материалы на русском и английских языках (в шести томах) (приложения №№ 1-3).**  **Среди этих документов, в частности находились, отсутствующие в настоящем деле:**  **1. Постановление о возбуждении уголовного дела № 18/325543-04 от 30.08.2004, в котором указано:**  **«Генеральный директор ООО «ЮКОС ФБЦ» Голубь И.Е. и другие неустановленные следствием лица из числа работников ОАО «НК «ЮКОС» и подконтрольных этому обществу компаний 2000-2003 г.г. совершили уклонение от уплаты налогов с этих организаций путём включения в налоговые декларации ОАО «Томскнефть» – ВНК, ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Ангарская нефтехимическая компания», ОАО «Ангарский завод полимеров», ОАО «Ачинский НГО», ОАО «Куйбышевский НПЗ», ОАО «Новокуйбышевский НПЗ», ОАО «Сызранский НПЗ», ОАО «Новокуйбышевский завод масел и присадок» заведомо ложных сведений.**  **При этом, Голубь И.Е., действуя в составе группы лиц, заведомо зная, что ОАО «Томскнефть» – ВНК, ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» самостоятельно осуществляют добычу и реализацию нефти и газа, а ОАО «Ангарская нефтехимическая компания», ОАО «Ангарский завод полимеров», ОАО «Ачинский НГО», ОАО «Сызранский НПЗ», ОАО «Новокуйбышевский завод масел и присадок» самостоятельно осуществляют производство и реализацию нефтепродуктов, с целью уклонения от налогообложения с этих организаций с суммы выручки, полученной от реализации нефти и нефтепродуктов, организовала составление первичных и бухгалтерских документов о том, что реализацию нефти и нефтепродуктов осуществляют организации, зарегистрированные на территориях Российской Федерации с льготным режимом налогообложения…**  **От имени указанных подставных компаний организовывалось оформление договоров комиссии ОАО «НК «ЮКОС» на приобретение товарной сырой нефти. После чего от имени ОАО «НК «ЮКОС» оформлялись договоры о закупке нефти у ОАО «Томскнефть»-ВНК, ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз». При этом нефть приобреталась ОАО «НК «ЮКОС» по заниженным ценам с целью уменьшения налоговой базы добывающих организаций. Приобретенная подставными компаниями товарная сырая нефть через ОАО «НК «ЮКОС» реализовывалась покупателям (российским или иностранным) либо передавалась на переработку нефтеперерабатывающим заводам – дочерним компаниям ОАО «НК «ЮКОС»…**  **На основании заведомо ложных данных бухгалтерского учёта о получении выручки от реализации нефти и нефтепродуктов в налоговые декларации вышеперечисленных подставных компаний, а также ОАО «Томскнефть» – ВНК, ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Ангарская нефтехимическая компания», ОАО «Ангарский завод полимеров», ОАО «Ачинский НГО», ОАО «Куйбышевский НПЗ», ОАО «Новокуйбышевский НПЗ», ОАО «Сызранский НПЗ», ОАО «Новокуйбышевский завод масел и присадок» и ОАО «НК «ЮКОС» включались заведомо ложные сведения, которые представлялись в соответствующие налоговые органы.**  **Таким образом, указанные организации уклонились от уплаты налогов на сумму около:**  **- 47 989 241 953 руб. за 2000 г.;**  **- 28 906 510 900 руб. за 2001 г..**  **Аналогичные факты уклонения от уплаты налогов с вышеперечисленных организаций, совершенные Голубь и другими лицами имеются и за 2002-2003 гг. …» (приложение № 4).**  **2. Постановление от 23.03.2006 о привлечении Голубь И.Е. в качестве обвиняемой, в котором указано:**  **«Голубь И.Е., работая главным бухгалтером ОАО НК «ЮКОС», одновременно являясь генеральным директором ООО «ЮКОС-Инвест» и впоследствии ООО «ЮКОС-ФБЦ»… в 2000 году совершила уклонение от уплаты налогов с организаций по предварительному сговору с неустановленными лицами путем включения в налоговые декларации ОАО «Томскнефть» – ВНК, ОАО «Юганскнефтегаз, ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Ангарская нефтехимическая компания», ОАО «Куйбышевский НПЗ», ОАО «Новокубышевский НПЗ», ОАО «Сызранский НПЗ», ОАО «Новокуйбышевский завод масел и присадок» заведомо ложных сведений.**  **При этом Голубь И.Е., действуя в составе группы, заведомо зная, что ОАО «Томскнефть» – ВНК, ОАО «Юганскнефтегаз, ОАО «Самаранефтегаз» самостоятельно осуществляют добычу и реализацию нефти и газа, а ОАО «Ангарская нефтехимическая компания», ОАО «Куйбышевский НПЗ», ОАО «Новокубышевский НПЗ», ОАО «Сызранский НПЗ», ОАО «Новокуйбышевский завод масел и присадок» самостоятельно осуществляют производство и реализацию нефтепродуктов, с целью уклонения от налогообложения с этих организаций с суммы выручки, полученной от реализации нефти и нефтепродуктов, организовала составление первичных и бухгалтерских документов о том, что реализацию нефти и нефтепродуктов осуществляют организации, зарегистрированные на территориях Российской Федерации с льготным режимом налогообложения.**  **При этом Голубь и другими лицами зонами льготного налогообложения были избраны:**  **– республика Мордовия, где зарегистрированы подставные ООО «Марс XII», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ю-Мордовия», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ратмир»;**  **– закрытое административно-территориальное образование (ЗАТО) г. Лесной Свердловской области, где зарегистрированы подставные ООО «Вальд-Ойл», ООО «Митра», ООО «Бизнес-Ойл»;**  **– ЗАТО г. Трехгорный Челябинской области, где зарегистрированы подставные ООО «Мускрон», ООО «Кверкус», ООО «Нортекс», ООО «Грейс»;**  **– республика Калмыкия, где была зарегистрирована подставная ООО «Сибирская транспортная компания» (СТК);**  **– ЗАТО г. Саров Нижегородской области, где была зарегистрирована подконтрольная им подставная ООО «Юксар»;**  **– Эвенкийский автономный округ, где зарегистрированы аналогичные компании – ООО «Петролеум-Трейдинг».**  **Генеральные директора указанных подставных обществ, являясь зависимыми от Голубь в связи с подчиненностью их по работе в ОАО «НК «ЮКОС», ООО «ЮКОС-Инвест», ООО «ЮКОС-ФБЦ», либо других коммерческих организациях, зависимых от ОАО «НК «ЮКОС».**  **…При этом Голубь И.Е. и другим членам преступной группы было достоверно известно, что подставные компании ООО «Марс XXII», ООО «Альта-Трейд», ООО «Ю-Мордовия», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Ратмир», ООО «Вальд-Ойл», ООО «Митра», ООО «Бизнес-Ойл», ООО «Мускрон», ООО «Кверкус», ООО «Нортекс», ООО «Грейс», ООО «Сибирская транспортная компания», ООО «Юксар», ООО «Петролеум-Трейдинг» фактически не обладали функциями и признаками юридических лиц… так как их деятельность была убыточной, предназначенная для получения необлагаемой налогами сверхприбыли ОАО «НК «ЮКОС» и аффилированными ему коммерческими организациями.**  **…Также в целях обеспечения зависимости от ОАО «НК «ЮКОС» централизованного контроля с их стороны за финансово-хозяйственной деятельностью указанных подставных обществ и их номинальных, подставных директоров, Голубь было обеспечено оформление и подписание договоров об оказании услуг, связанных с организацией производственного процесса данных подставных обществ.**  **…Таким образом, указанные организации уклонились от уплаты налогов в бюджеты различных уровней в 2000 году на общую сумму 34 112 098 412.32 рублей» (приложение № 5).**  **3. Постановление следователя Тютюнника Ю.А. от 20.04.2006 о продлении сроков предварительного следствия по уголовному делу № 18/325543-04, в котором он указывает, что уже сделано и что он намеревается осуществить в будущем.**  **Следователем был наложен арест:**  **на здания, зарегистрированные на ООО «ТопМастер-Риелти» (Москва, Ленинский просп., д. 55/1, стр. 2 и на ООО «ЮМ-Эстейт» (Москва, Большой Палашевский пер., д. 5/1), «принадлежащие ОАО «НК «ЮКОС»;**  **на ценные бумаги ОАО «Богучанская газонефтяная компания», ОАО «Кубаньэнерго», ЗАО «Уренгойл Инк», ОАО «Нефтемаркет», ОАО «Енисейнефтегаз», ОАО «Белгородэнерго», ОАО «Волжское наливное пароходство «Волготанкер», ОАО «Оренбургнефть» «и другие, принадлежащие ОАО «НК «ЮКОС»».**  **Следователь планирует:**  **«…продолжить арест ценных бумаг, принадлежащих ОАО «НК «ЮКОС»; продолжить арест недвижимого имущества, принадлежащего ОАО «НК «ЮКОС»; продолжить проведение налоговой экспертизы по вопросам установления правильности и полноты (суммы) уплаты НДС в бюджет в 2000-2003 гг. (с разбивкой по годам) обществами, которые участвовали в цепочке движения нефти и нефтепродуктов от добывающих организаций ОАО «НК «ЮКОС» до реализовавших продукцию на экспорт ООО «Фаргойл», ООО «Ратибор», ООО «Ю-Мордовия», ООО «Ратмир», ООО «Альта-Трейд», ЗАО «ЮКОС-М», ООО «Макротрейд», ООО «Энерготрейд» и других, подававших заявления на возмещение НДС; продолжить проведение судебно-экономической экспертизы для выявления фактов уклонения от уплаты налогов зависимых подразделений от ОАО «НК «ЮКОС», зарегистрированных в ЗАТО в 2001-2003 гг.» (приложение № 6).**  **4. Постановление следователя Тютюнника Ю.А. о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу от 17.04.2006, в котором указано:**  **«…в ходе осуществления финансово-хозяйственной деятельности указанных подставных обществ, платежи за приобретаемую и реализовываемую нефть и нефтепродукты, осуществлялись сотрудниками казначейства ООО «ЮКОС-Москва» – управляющей организацией ОАО «НК «ЮКОС».**  **В результате, создав видимость реализации нефти и нефтепродуктов, подставные компании получали незаконную выручку» (приложение № 7).**  **5. Постановление Басманного районного суда Москвы от 25.04.2006 об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Голубь И.Е. (приложение № 8).**  **Из данного документа следует, что именно В.А. Лахтин в суде обосновывал необходимость заключения под стражу Голубь И.Е. по указанному выше обвинению.**  **Тем самым, он не мог не знать о заведомой ложности обвинения Ходорковского и Лебедева в присвоении нефти и легализации денежных средств.**  **6. Акт № 08-1/1 выездной налоговой проверки открытого акционерного общества «Нефтяная компания ЮКОС» за 2000 г. от 29.12.2003, в котором указано:**  **«…В ходе проверки установлено, что фактическим собственником нефти и нефтепродуктов являлось ОАО «НК «ЮКОС». Приобретение, передача на переработку нефти и реализация нефти и нефтепродуктов в действительности осуществлялась ОАО «НК «ЮКОС», о чём свидетельствует фактическое движение нефти и нефтепродуктов от нефтедобывающих организаций нефтеперерабатывающим заводам либо на нефтебазы, подконтрольные ОАО «НК «ЮКОС», что подтверждается товарно-транспортными документами, а также непосредственное участие ОАО «НК «ЮКОС» во всех операциях… Контроль за движением нефти и нефтепродуктов осуществляется ОАО «НК «ЮКОС» по всем этапам от добычи до реализации…» (приложение № 9).**  **7. Решение Голикова И.Ф. – Заместителя Министра РФ по налогам и сборам № 14-3-05/1609-1 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения от 14.04.2004, в котором указано:**  **«…С учётом совокупности всех факторов зависимости от ОАО «НК «ЮКОС» выручка, полученная ООО «Сибирская транспортная компания», фактически является выручкой ОАО «НК «ЮКОС».**  **…выручка, полученная ООО «Марс-XXII», фактически является выручкой ОАО «НК «ЮКОС».**  **…выручка, полученная ООО «Нортэкс», фактически является выручкой ОАО «НК «ЮКОС».**  **…выручка, полученная ООО «Юксар» за период 2000 г., фактически является выручкой ОАО «НК «ЮКОС».**  **…выручка, полученная ООО «Альта-Трейд» за период 2000 г., фактически является выручкой ОАО «НК «ЮКОС».**  **…выручка, полученная ООО «Грейс» в сумме 142.039.906 руб. за период 2000 г., фактически является выручкой ОАО «НК «ЮКОС».**  **…выручка, полученная ЗАО «ЮКОС-М» за период 2000 г., фактически является выручкой ОАО «НК «ЮКОС».**  **…выручка, полученная ООО «Мускрон» за указанный период, фактически является выручкой ОАО «НК «ЮКОС».**  **…выручка, полученная ООО «Ю-Мордовия» за период 2000 г., фактически является выручкой ОАО «НК «ЮКОС».**  **…выручка, заявленная ООО «Ратмир», фактически принадлежит ОАО «НК «ЮКОС».**  **…выручка, полученная ООО «Кверкус» за указанный период 2000 г., фактически является выручкой ОАО «НК «ЮКОС».**  **…выручка, полученная ООО «Петролеум-Трейдинг» за период 2000 г., фактически является выручкой ОАО «НК «ЮКОС».**  **…выручка, полученная ООО «Бизнес-Ойл» за период 2000 г., фактически является выручкой ОАО «НК «ЮКОС».**  **…выручка, полученная ООО «Митра» за период 2000 г., фактически является выручкой ОАО «НК «ЮКОС».**  **…выручка, полученная ООО «Вальд-Ойл» за период 2000 г., фактически является выручкой ОАО «НК «ЮКОС».**  **…Таким образом, у ОАО «НК «ЮКОС», являющегося фактическим собственником нефти и нефтепродуктов, при их реализации возникла обязанность по уплате налога на добавленную стоимость, налога на пользователей автомобильных дорог, налога на реализация ГСМ (в части реализации горюче-смазочных материалов), а также налога на содержание жилищного фонда и объектов социально-культурной сферы...**  **Те обстоятельства, что ОАО «НК «ЮКОС» фактически обладало правами владения, пользования и распоряжения в отношении нефти и нефтепродуктов, и по своему усмотрению совершало в отношении их любые действия, в том числе отчуждение, передача для переработки и т.д., через подставные организации, зависимые от ОАО «НК «ЮКОС», подтверждены доказательствами, изложенными в Акте выездной налоговой проверки и в настоящем решении.**  **…ОАО «НК «ЮКОС» фактически являлось получателем экономической выгоды…» (приложение № 10).**  **8. Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции по делу № А40-17669/04-109-241 от 29.06.2004, в котором указано:**  **«…Учитывая изложенные обстоятельства, судом апелляционной инстанции установлено, что фактическим собственником нефти и нефтепродуктов являлось ОАО «НК «ЮКОС». Приобретение, передача на переработку нефти и реализация нефти и нефтепродуктов в действительности осуществлялась ОАО «НК «ЮКОС» как собственником, о чём свидетельствует контроль ОАО «НК «ЮКОС» за всеми операциями, а также фактическое движение нефти и нефтепродуктов от добывающих организаций нефтеперерабатывающим заводам либо на нефтебазы, подконтрольные ОАО «НК «ЮКОС», что подтверждается материалами дела…» (приложение № 11).**  **9. Исковое заявление Министерства РФ по налогам и сборам от 19.10.2004 к Голубь И.Е. и «другим подозреваемым по уголовному делу № 18/325543-04», в котором указано:**  **«Преступлениями, совершенными Голубь Ириной Евгеньевной – генеральным директором ООО «ЮКОС – Финансово-бухгалтерский центр» (далее ООО «ЮКОС-ФБЦ»), директором ООО «ЮКОС-Инвест», главным бухгалтером ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС»», а также другими связанными с ней лицами, нанесен имущественный вред государству на сумму 159 459 482 608 руб., в том числе в виде неуплаты налогов в период 2000-2003 г.г. в сумме 98 748 678 853 руб. и пени в сумме 60 710 803 755 руб.**  **Неуплата налогов в сумме 98 748 678 853 руб. возникла в результате незаконного использования налоговых льгот подставными организациями, зарегистрированными на территориях с льготным налогообложением: закрытого административно-территориального образования (далее – ЗАТО) г. Лесной Нижнетуринского района Свердловской области; ЗАТО г. Трехгорный Челябинской области; ЗАТО г. Саров Нижегородской области; Республики Мордовия; Республики Калмыкия; Эвенкийского автономного округа (Красноярский край); города Байконур Кзыл-Ординской области Республики Казахстан. Зарегистрированные на территориях с льготным налогообложением организации деятельности по месту регистрации не осуществляли, не обладали необходимыми для этого основными средствами и штатной численностью сотрудников. В связи с чем вышеназванные организации неправомерно использовали налоговые льготы в бюджеты различных уровней.**  **…Изложенное подтверждается мероприятиями налогового контроля, проведенными Министерством Российской Федерации по налогам и сборам в отношении ОАО «НК «ЮКОС» и зависимых от него организаций по итогам их деятельности в 2000-2001 г.г., а также материалами уголовного дела № 18/325543-04».**  **Обвинение в уклонении от уплаты налогов «путём установления схемы реализации нефти и нефтепродуктов через подставные организации, зарегистрированные в зонах с льготным налогообложением» и присвоение нефти тем же путём и в те же периоды времени являются взаимоисключающими.**  **Присвоение состоит в безвозмездном, совершенном с корыстной целью, противоправном обращении лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника (п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»).**  **Очевидно, что если М.Б. Ходорковский и П.Л. Лебедев присвоили всю нефть себе, то у ОАО «НК «ЮКОС» (или у его торговых компаний) не возник объект налогообложения, и, следовательно, не было обязанности по уплате каких бы то ни было налогов.**  **И наоборот, если целью такого построения сбыта нефти и нефтепродуктов являлось получение экономической выгоды ОАО «НК «ЮКОС», то, следовательно, нефть не изымалась Ходорковским и Лебедевым, а продавалась «потерпевшими», и денежные средства, вырученные от продаж, поступали в распоряжение основного общества, а не присваивались обвиняемыми.**  **Кроме того, в силу прямого указания закона (ч. 1 ст. 1741 УК РФ) уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации исключает возможность квалификации «финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом», как легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества.**  **Согласно ст. 87 УПК РФ все имеющиеся в деле доказательства «должны быть проверены путем… получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство».**  **В соответствии со ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях. «…В связи с этим судам надлежит исходить из того, что обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены» (п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.04.1996 № 1 «О судебном приговоре» (с изменениями от 06.02.2007)).**  **При этом в соответствии с законом при постановлении приговора должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, как подтверждающие выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, так и противоречащие этим выводам (см., например, надзорное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 04.12.2006 № 13-Д06-11; надзорное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 06.02.2006 № 20-Д05-9к; п. 3 «Обзора судебной работы военных судов гарнизонов и объединений за 1999 год»).**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 16, 53, 119, 120, 248, 286 УПК РФ,**  **ПРОСИМ:**  **Исследовать и приобщить к делу следующие документы:**  **заверенную копию письма в Королевскую прокурорскую службу Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии от Ермолаева Л.В. – старшего помощника Генерального прокурора РФ № 35/3-248-06 от октября 2006 г.;**  **заверенную копию письма министру внутренних дел Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии Джону Риду от Звягинцева А.Г. – заместителя Генерального прокурора РФ № 35/3-248-06 от 28.10.2006;**  **заверенную копию письма министру внутренних дел Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии Джону Риду от Звягинцева А.Г. – заместителя Генерального прокурора РФ № 35/3-248-06 от 28.10.2006;**  **заверенную копию постановления о возбуждении уголовного дела и передачи его прокурору для определения подследственности от 30.08.2004;**  **заверенную копию постановления следователя Тютюнника Ю.А. о привлечении Голубь И.Е. в качестве обвиняемой от 23.03.2006;**  **заверенную копию постановления следователя Тютюнника Ю.А. о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия от 10.04.2006»;**  **заверенную копию постановления следователя Тютюнника Ю.А. о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу от 17.04.2006;**  **заверенную копию постановления Басманного районного суда Москвы об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Голубь И.Е. от 25.04.2006;**  **заверенную копию Акта № 08-1/1 выездной налоговой проверки открытого акционерного общества «Нефтяная компания ЮКОС» за 2000 г. от 29.12.2003;**  **заверенную копию Решения Голикова И.Ф. – Заместителя Министра РФ по налогам и сборам № 14-3-05/1609-1 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения от 14.04.2004;**  **заверенную копию постановления арбитражного суда апелляционной инстанции по делу № А40-17669/04-109-241 от 29.06.2004;**  **заверенную копию искового заявления МНС РФ о возмещении имущественного вреда № 14-3-02/4257-5 от 19.10.2004.**  **Приложения:**  **1. Копия письма в Королевскую прокурорскую службу Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии от Ермолаева Л.В. – старшего помощника Генерального прокурора РФ № 35/3-248-06 от октября 2006 г. (на 1 листе).**  **2. Копия письма министру внутренних дел Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии Джону Риду от Звягинцева А.Г. – заместителя Генерального прокурора РФ № 35/3-248-06 от 28.10.2006 (на 1 листе).**  **3. Копия письма министру внутренних дел Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии Джону Риду от Звягинцева А.Г. – заместителя Генерального прокурора РФ № 35/3-248-06 от 28.10.2006 (на 2 листах).**  **4. Копия постановления о возбуждении уголовного дела и передачи его прокурору для определения подследственности от 30.08.2004 (на 3 листах).**  **5. Копия постановления следователя Тютюнника Ю.А. о привлечении Голубь И.Е. в качестве обвиняемой от 23.03.2006 (на 19 листах).**  **6. Копия постановления следователя Тютюнника Ю.А. о возбуждении ходатайства о продлении срока предварительного следствия от 10.04.2006 (на 5 листах).**  **7. Копия постановления следователя Тютюнника Ю.А. о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу от 17.04.2006 (на 4 листах).**  **8. Копия постановления Басманного районного суда Москвы об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Голубь И.Е. от 25.04.2006 (на 5 листах).**  **9. Копия Акта № 08-1/1 выездной налоговой проверки открытого акционерного общества «Нефтяная компания ЮКОС» за 2000 г. от 29.12.2003 (на 106 листах).**  **10. Копия Решения Голикова И.Ф. – Заместителя Министра РФ по налогам и сборам № 14-3-05/1609-1 о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения от 14.04.2004 (на 102 листах).**  **11. Копия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции по делу № А40-17669/04-109-241 от 29.06.2004 (на 15 листах).**  **12. Копия искового заявления МНС РФ о возмещении имущественного вреда № 14-3-02/4257-5 от 19.10.2004 (на 2 листах).** |
|  | Протокол судебного заседания за **17 сентября 2010г.** | Стр. 15 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Грузда Б.Б., Тереховой Н.Ю., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е., Мирошниченко А.Е. об исследовании и приобщении дополнительных доказательств (Заверенной копии письма в Королевкую прокурорскую службу Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии от Ермолаева Л.В. - старшего помощника Генерального прокурора РФ № 35/3-248-06 от октября 2006 года и др.), к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **20 сентября 2010г.** | Стр. 8 | **В Протоколе не отражено содержание письменного заявления защитников** | Защитник Липцер Е.Л. оглашает письменное заявление защитников Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Шмидта Ю.М., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Липцер Е.Л.:**  **Уважаемый суд! В настоящее время к завершению подходит судебное следствие, после чего суду предстоит вынести итоговое решение по уголовному делу в отношении Михаила Борисовича Ходорковского и Платона Леонидовича Лебедева. Если это будет приговор, то в силу требований закона он должен быть законным, обоснованным и справедливым, что прямо сказано в части 1 статьи 297 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации. При этом законность, обоснованность и справедливость зависят в первую очередь от строгого исполнения требований уголовно-процессуального закона. Этого требует часть 2 статьи 297 Уголовно-процессуального Кодекса. В число таких требований входят состязательность сторон, исходящая из соблюдения условий равенства обвинения и защиты перед судом, а также законность при производстве по уголовному делу (статьи 7 и 15 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации). Однако указанные принципы уголовного судопроизводства были грубо нарушены в ходе предварительного расследования и судебного процесса по настоящему делу, в связи с чем данное заявление направлено на то, чтобы суд обязательно учел эти факты при вынесении своего решения по существу разбирательства. Прежде всего отметим, что в ходе досудебного производства имели место многочисленные случаи, когда следствие отказывалось принимать доказательства невиновности наших подзащитных, скрывало существенные для дела документы, фальсифицировало обстоятельства и доводы, излагаемые для обоснования процессуальных решений, игнорировало предписания закона. И эти факты уже неоднократно доводились до сведения суда. Помимо этого, в отношении лиц, вовлеченных в орбиту так называемого «дела «ЮКОСа», широко применялись шантаж, запугивание, угрозы, незаконные аресты и даже физическое воздействие. Наверняка у всех еще свежо в памяти недавно прозвучавшее в суде заявление свидетеля Переверзина о том, что ему предлагалось условное наказание в обмен на оговор Ходорковского. Весьма показательно, что это шокировавшее присутствовавших в зале представителей делегации Европейского Парламента откровение не вызвало никакой реакции со стороны господ обвинителей, включая регулярно кичащегося своими надзорными полномочиями господина Лахтина. Полагаем, ему будет полезно узнать, что в перерыве того заседания 31 августа представители Европейского Парламента изумленно спрашивали у присутствующих: «А почему прокуроры не реагируют на заявление о преступных действиях следствия?» Им пришлось объяснить, что причина молчания кроется в активном соучастии прокуроров в такого рода противоправных действиях. Возможно, в этой связи суду полезно будет узнать, что глава комитета по правам человека Европарламента Хейди Хаутала, побывавшая в Хамовническом суде, поделилась следующими своими впечатлениями от допроса Переверзина (далее – цитата): «Он дал показания о том, что следователь прокуратуры оказывал на него сильное давление с целью добиться свидетельских показаний против Ходорковского и Лебедева в обмен на смягчение приговора. Вы бы видели, как государственный обвинитель в суде вскочил и закричал, что это невозможно, что судья должен прервать свидетеля. Я и все члены делегации Европейского парламента были преисполнены восхищения поступком господина Переверзина, тем, что пренебрегая своими интересами и удобством, он дал такие показания. Я думаю, его показания должны быть поводом к тщательному расследованию, потому что если это правда (чему мы имеем все основания верить), это настоящий скандал в судебной системе, что следователь прокуратуры оказывал давление на свидетеля». Напомним также и другие показания (цитата): «В период с декабря 2003 года по январь 2004 года я неоднократно вызывался на допросы в Главное следственное управление Генеральной прокуратуры Российской Федерации, где мне в различной форме предлагалось дать показания против руководителей ОАО HК «ЮКОС», от чего я отказался». Это показания из протокола адвокатского опроса руководителя казначейства «ЮКОСа» Леоновича от 14 мая 2010 года. Еще одна цитата: «Все вопросы, которые мне задавала следователь Татьяна Русанова, были на тему того, могу ли я подтвердить, что Михаил Ходорковский похитил большую сумму денег. Русанова показывала мне заготовленные ответы на свои вопросы и просила меня подтвердить написанное. Например, Русанова попросила подтвердить, что Ходорковский украл несколько миллиардов долларов. После нескольких часов допроса, она опять просила подтвердить, что Ходорковский украл миллиарды. Я еще раз попытался объяснить Русановой, что повода для ее предположений о том, что Ходорковский украл миллиарды нет и не может быть. Во время допроса, Русанова мне не раз напоминала, что пока меня допрашивали не как подозреваемого, а только лишь как свидетеля. Ее слова я воспринимал как явную угрозу моего ареста в случае отказа от дачи показаний, которых она от меня упорно добивалась». Эта цитата была из протокола адвокатского опроса сотрудника «ЮКОСа» Франка Ригера от 26 марта 2010 года. Из показаний руководителя правового управления «ЮКОСа» Василия Георгиевича Алексаняна на заседании Верховного Суда Российской Федерации от 22 января 2008 года (цитата): «Я объясняю, почему я до сих пор в тюрьме и для чего я сижу, умирая здесь. И следователь Каримов Салават Кунакбаевич лично, как оказалось, тогда он только готовил вот эти новые абсурдные обвинения против Ходорковского и Лебедева, предлагает мне сделку. Он мне сказал: «Руководство Генеральной прокуратуры понимает, что Вам необходимо лечиться, может быть, даже не в России, у Вас тяжелая ситуация. Нам необходимы Ваши показания, потому что мы не можем подтвердить те обвинения, которые мы выдвигаем против Ходорковского и Лебедева. Если Вы дадите показания, устраивающие следствие, то мы Вас выпустим». И предложил мне конкретный механизм этой сделки. Но я не могу быть лжесвидетелем, я не могу оговорить невиновных людей, я отказался от этого. И я думаю, какое бы ужасное состояние мое ни было сейчас, Господь хранит меня, поэтому я этого не сделал. Я не могу так покупать свою жизнь». Еще один фигурант нашего дела, Антонию Вальдес-Гарсия, также в официальных документах признавал, что ему предлагали оговорить Ходорковского и Лебедева, а когда следствию решить такую задачу не удалось, Вальдес-Гарсия получил закрытую черепно-мозговую травму, сотрясение головного мозга, перелом нижней челюсти, раны коленного сустава и стопы, выбитые зубы. Его заявление от 6 апреля 2009 года в Генеральную прокуратуру Российской Федерации защита ранее уже представляла в распоряжение суда, и, как помнят присутствующие, надзирающий прокурор Лахтин объяснил произошедшее тем, что Вальдес-Гарсия якобы выпал из окна. Скромно умолчав при этом, что в то время тот находился под усиленной охраной сотрудников МВД РФ, которых и винит в причинении ему телесных повреждений. О том, что незаконное воздействие на свидетелей имело место и во время настоящего процесса, свидетельствуют факты признания некоторых из них, например, свидетели Филимонов и Шек. Они говорили о предварительных вызовах на допросы в следственный комитет при прокуратуре Российской Федерации. Такая порочная практика имеет место еще со времени разбирательства по первому уголовному делу в отношении Ходорковского и Лебедева, несмотря на то, что такого рода методы уже были признаны незаконными судебным решением, и оно было доведено до сведения руководства Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Далее мы цитируем фрагмент частного определения, вынесенного 10 июня 2004 года Московским окружным военным судом в адрес генерального прокурора РФ по делу об убийстве журналиста Холодова, которое завершилось полным оправданием незаконно привлеченных к уголовной ответственности подсудимых. Это решение было опубликовано в Вестнике Адвокатской палаты города Москвы, в 2004 года, №7. Далее идет цитата: «Свидетели прямо показали, что их перед судебным заседанием вызывали на допрос в Генеральную прокуратуру Российской Федерации и допрашивали по тем же обстоятельствам, которые у них должны были выясняться в суде. Данные действия сотрудников Генеральной прокуратуры РФ суд расценивает как давление на свидетелей, подлежащих допросу в судебном заседании». Методы запугивания широко использовались стороной обвинения и в суде во время допросов свидетелей, которые давали не устраивавшие прокуроров показания, а также специалистов со стороны защиты. В прямой или завуалированной форме им угрожали уголовной ответственностью, оскорбляли, намекали на якобы имевшее место соучастие в организованной группе под руководством Ходорковского и Лебедева, перебивали и запугивали. Это касается свидетелей Лысовой, Голубовича, Геращенко, Уилсона, Никитина, Костюшко-Моризе, Халидуллина и ряда других специалистов (Хардин, Романелли, Россинской и Лопашенко). Есть все основания утверждать, что продемонстрированный следствием боевой арсенал средств выбивания показаний был в достаточной мере применен и для того, чтобы добиться отзыва аудиторских заключений от компании «PricewaterhouseCoopers». О своей уверенности в применении незаконным методов воздействия в этой связи на суде говорили как наши подзащитные Ходорковский и Лебедев, так и свидетели Геращенко, Костюшко-Моризе и Уилсон. Поэтому иначе, как циничными, нельзя назвать утверждения прокурора Лахтина, заявившего, что действия «PricewaterhouseCoopers» были поддержаны всем мировым бизнес-сообществом. Об оценке таких действий можно судить из описания данной ситуации такими авторитетными экономическими изданиями как «Financial Times» и «Wall Street Journal» от 7 сентября 2010 года, которые явно не разделяют точку зрения Лахтина о допустимости выбивания зубов для получения нужных показаний под видом случайного выпадения из окна. Далее. Имело место воспрепятствование законной деятельности адвокатов, направленной на изобличение незаконных методов, применяемых стороной обвинения. Это и угрозы лишить адвокатского статуса, намеки на якобы имевшие место нарушения требований уголовно-процессуального закона, прямые оскорбления и запугивания. К примеру, напомним, что 4 февраля 2007 года, в аэропорту Домодедово, в отношении адвокатов Шмидта, Бару, Ривкина, Сайкина, а позднее – Москаленко, вылетавших по требованию Генеральной прокуратуры Российской Федерации в город Читу для участия в следственных действиях по уголовному делу в отношении Ходорковского и Лебедева, была организована беспрецедентная провокация. Они были задержаны на стойке регистрации, у них были отобраны билеты и паспорта, а они сами под охраной автоматчиков препровождены в подвальное помещение линейного отделения милиции, в котором удерживались достаточно длительное время, что в итоге привело к задержке вылета самолета. Затем на пункте досмотра, куда адвокатов препроводили в сопровождении сотрудников милиции, всех защитников и их вещи подвергли тщательному досмотру. Все эти действия при этом сопровождались оперативной видеосъемкой. В ходе досмотра бумаги из адвокатских досье, документы и письма адвокатов милицией были тщательно осмотрены и подробно сняты на видеозапись. В данных обстоятельствах очевидно, что слаженные и хорошо спланированные действия сотрудников правоохранительных органов именно в тот день, когда защитники вылетали в город Читу по вызову следствия, доказывают причастность Генеральной прокуратуры Российской Федерации к этой грубой акции устрашения. Ее представители позднее пытались откреститься от соучастия в таком запугивании. Однако в это с трудом верится, хотя бы потому, что вскоре после описанных событий тот же господин, который руководил милицией в Домодедово – одетый в форму капитана МВД некто с документами на фамилию Абрамов – участвовал в провокации уже в аэропорту Шереметьево, не допустив до вылета из Москвы в Санкт-Петербург по надуманным основаниям известного шахматиста и правозащитника Гарри Каспарова. Об условиях, в которые поставлена защита при работе по настоящему уголовному делу, очень красноречиво говорит и нескрываемая прокурорами степень осведомленности о проводимых адвокатами мероприятиях по собиранию доказательств. Так, характер и содержание вопросов, задававшихся в суде прокурорами переводчику и привлеченным защитой специалистам из числа американских граждан, убедительно свидетельствует, что государственным обвинителям хорошо известны места их встреч, круг обсуждавшихся вопросов, состав участников, индивидуальные контакты. Сказанное в полной мере распространяется и на рабочие совещания за пределами Российской Федерации, что подтверждается продемонстрированной на одном из допросов готовностью прокурора Лахтина назвать адрес проведения таких совещаний в Великобритании. Еще одним красноречивым фактом является изложение в обвинительном заключении по делу Ходорковского и Лебедева категорических утверждений о содержании бесед последних со своими защитниками в условиях следственного изолятора, что не оставляет сомнений в использовании противоправной… противной стороной методов незаконного прослушивания конфиденциальных разговоров адвокатов с подзащитными, осуществляемых так называемыми средствами сертифицированного контроля. При указанных обстоятельствах у защиты есть основания предполагать, что активно проводимые по заданию прокурорско-следственных органов специальными службами оперативно-розыскные мероприятия в рамках широко распространенного сейчас оперативного сопровождения судебных процессов, касается не только адвокатов, но иных лиц, причастных к отправлению правосудия. Защита полагает, что приведенные в настоящем заявлении факты будут учтены судом при вынесении итогового решения по настоящему делу. Заявление подписано всеми защитниками, присутствующими в зале судебного заседания. Дата – 20 сентября 2010 года. Мы просим приобщить данное заявление.** |
|  | Протокол судебного заседания за **20 сентября 2010г.** | Стр. 8 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста заявления защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства заявления Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Шмидта Ю.М., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **20 сентября 2010г.** | Стр. 14 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Ривкин К.Е. оглашает письменное ходатайство защитников Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Шмидта Ю.М., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е. в защиту подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о приобщении к материалам дела заключения специалиста от 18 августа 2010 года, вызове в суд для допроса по существу выявленных существенных противоречий авторов постановлений о привлечении в качестве обвиняемых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. советника Генерального прокурора РФ С.К. Каримова и руководителя 1 отдела управления №2 по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ В.Н. Алышева, а также в соответствии с предписаниями ст.ст.87 и 88 УПК РФ о проверке и даче надлежащей оценки фактическим данным, изложенным в ходатайстве | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Ривкин К.Е.:**  **Настоящим ходатайством защита намеревается привлечь внимание суда к очередным фактам искажений цифровых показателей, изложенных в обвинениях, предъявленных Ходорковскому и Лебедеву. Проведенный анализ текста постановлений о привлечении качестве обвиняемых свидетельствует, что в указанные процессуальные документы следствие включило значительное число ничем не объясняемых противоречий при указании объемов якобы похищенной нефти и ее стоимости, что делает обвинение неконкретным и лишает возможности от него защищаться. Излагаемые далее результаты проведенной стороной защиты проверки указанных цифровых показателей основаны на изучении постановления о привлечении в качестве обвиняемого Ходорковского Михаила Борисовича от 29 июня 2008 года, содержащегося в томе 168-ом, листы дела с 1-го по 146-й. Аналогичные показатели содержатся также в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого Лебедева и в соответствующих разделах обвинительного заключения. Проведенный анализ, суть которого сводилась в основном к арифметической проверке данных, изложенных в ППО, а также сделанные выводы указаны как в тексте настоящего ходатайства, так и в прилагаемых к нему таблицах, служащих иллюстративным материалом. Во всех случаях имеются указания на конкретные страницы ППО, откуда взяты те или иные показатели объемов нефти или размера денежных средств. Ваша честь, каждый вывод, который мы будем приводить Вашему вниманию, мы постараемся иллюстрировать таблицей, из которой будет ясно, какие конкретные цифры складывались и откуда эти цифры взяты. Значит, пожалуйста, таблица номер 1, значит, это «Общий объем нефти, приобретенной компанией «Ратибор» в июне-декабре 2001 года». Вот чтобы мне дальше к этому не обращаться, значит, вот здесь вот указаны соответствующие цифровые показатели. Как правило, речь идет о том, что мы берем некий промежуточный итоговый результат, указанный в постановлении о привлечении в качестве обвиняемых, проверяем цифры, которые должны были складываться, для того чтобы он получился, и в конечном итоге выходим на некоторую разницу. Вот здесь, соответственно, указаны странички постановлений о привлечении в качестве обвиняемого, где эти цифры взяты. Итак. В ППО утверждается, что общий объем нефти, приобретенной в июне-декабре 2001 года компанией «Ратибор» у нефтедобывающих предприятий, составил 34 494 844 тонны нефти. Это утверждение не согласуется с утверждениями об объеме (общем) приобретений «Ратибора» за этот период времени и, на самом деле, превышает его. Рассчитан общий объем нефти, указанной как приобретенная в этот период, путем суммирования приведенных в ППО объемов, приобретенных у компаний «Юганскнефтегаз», «Самаранефтегаз» и «Томскнефть-ВНК». Сюда также включена нефть, приобретенная у ООО «Спрай», которая изначально была приобретена у «Юганскнефтегаза» и «Томскнефти». Как показано в таблице номер 1, этот расчет дает общий объем нефти, приобретенной «Ратибором» в этот период времени, в размере 33 961 237 тонн нефти. Таким образом, расхождение между различными содержащимися в ППО утверждениями по этому пункту составляет 533 607 тонн. Значит, следующая таблица – это показатели выручки от продажи нефти компанией «Ратибор» за тот же самый период – июнь-декабрь 2001 года. Вот, соответственно, страницы, где мы эти цифровые данные взяли, как что складывалось, и вот результат. Итак, в ППО утверждается, что в течение июня-декабря 2001 года компания «Ратибор» выручила от продажи нефти 84 871 484 000 рублей. Однако в ППО также приводится общая выручка от продажи компанией «Ратибор» на внешний рынок и компании «Фаргойл». Эти суммы не совпадают, и ППО не приводит никаких объяснений, почему они не равны. В таблице 2 показано, что общая выручка, рассчитанная на основе утверждаемых продаж, осуществленных компанией «Ратибор» на внешний рынок и компании «Фаргойл», составляет 86 987 590 814 рублей. Эта сумма отличается от приведенной в ППО суммы выручки компании «Ратибор» от продажи нефти за этот период на, обращаю внимание присутствующих, 2 116 106 814 рублей, как говорится, маленький пустячок. Следующая табличка. Исследуем распоряжение компанией «Ратибор» нефтью с июня по декабрь 2001 года. Итак, в ППО утверждается, что компания «Ратибор» всего приобрела в июне-декабре 2001 года 34 494 844 тонны нефти. В ППО утверждается, что «Ратибор» продал за этот же период 11 839 327 тонн нефти на внешний рынок, а 22 597 517 тонн были переведены компанией «Ратибор» на баланс, цитата, «других подконтрольных членам организованной группы подставных обществ». Таким образом, имеется ничем не объяснимая в обвинении разница в 58 000 тонн между объемами нефти, приобретенными и реализованными компанией «Ратибор» в этот период. Кроме того, в ППО утверждается, что за этот период 15 028 458 тонн нефти были переведены компанией «Ратибор» на баланс компании «Фаргойл». В ППО не учитывается оставшаяся нефть, которая по расчетам на основании утверждаемых Следственным комитетом объемов составляет 7 569 059 тонн. Следующая табличка, мы здесь исследуем общую выручку «Фаргойла» от продаж нефти за тот же период – июне-декабре 2001 года. В ППО утверждается, что «Фаргойл» получила 63 445 204 000 рублей выручки от продажи нефти в июне-декабре 2001 года. В постановлении утверждается, что эта выручка была получена из трех источников: экспортные продажи через ООО «ЮКОС Экспорт Трейд», продажи на внутреннем рынке через ООО «Торговый Дом «ЮКОС-М» и перевод на баланс других компаний «ЮКОСа», включая «НК «ЮКОС». В таблице показано, что путем сложения всех трех якобы имевших место клиентских потоков общая выручка составила 61 264 003 596 рублей. Таким образом, в ППО имеется расхождение в отношении якобы полученной «Фаргойл» выручки в этот же период времени на 2 181 200 404 рубля. Там же, на странице 68, выявлены расхождения в утверждениях, касающихся общего объема нефти, приобретенной компанией «Ю-Мордовия» в 2001 году, в размере 533 607 тонн. Следующая табличка. Речь идет об общей сумме, уплаченной компанией «Фаргойл» за нефть, приобретенную в 2002 году. В ППО утверждается, что «Фаргойл» в общей сложности заплатила 108 141 514 494 рубля за нефть, приобретенную у торговых компаний «ЮКОСа» в 2002 году. Следствие утверждает, что всего имелось 5 участников торговли этой нефтью: «Ратибор», «Эвойл», «Террен», «НК «ЮКОС» и «Сибирский транспорт». Рассчитана общая сумма, уплаченная «Фаргойл» в 2002 году, путем сложения всех пяти приведенных компонентов. Сумма составляет 107 651 356 192 рубля. Таким образом, в ППО имеется очередное расхождение в отношении общей суммы затрат на приобретение нефти «Фаргойлом» в 2002 году на 490 158 302 рубля. Далее. Общий объем нефти, приобретенной «Фаргойл» в 2002 году, табличка 6-я. В ППО утверждается что «Фаргойл» всего в 2002 году приобрела у торговых компаний «ЮКОСа» 67 275 679 тонн нефти. Рассчитан общий объем приобретенной нефти путем сложения составляющих его транзакций, перечисленных в ППО. Эта сумма составила 67 033 899 тонн. Таким образом, в ППО имеется расхождение в отношении общего объема нефти, якобы приобретенного «Фаргойл» в 2002 году, на 241 780 тонн. Следующая табличка – «Общая выручка «Фаргойл» от продаж нефти в 2002 году». Что мы здесь имеем? В ППО утверждается, что общая выручка «Фаргойл» от продаж нефти в 2002 году составила 273 056 535 000 рублей. В постановлении перечисляются 3 клиентских потока продажи нефти «Фаргойл» в 2002 году, а именно: продажи на внешнем рынке через «НК «ЮКОС», продажи «Pronet Holding Limited» через ООО «ЮКОС Экспорт Трейд», и продажи на внутреннем рынке через ООО «Торговый Дом «ЮКОС-М». Рассчитана общая сумма выручки, полученная «Фаргойл», путем сложения этих утверждаемых составляющих транзакций, как показано в таблице. Сумма составила 263 567 904 081 рубль. Таким образом, в ППО имеется расхождение в отношении общей выручки, полученной «Фаргойл» в 2002 году, на 9 488 630 919 рублей. Следующая табличка – распоряжение нефтью компанией «Фаргойл» в том же 2002 году. В ППО утверждается, что всего в 2002 году «Фаргойл» приобрела 67 275 679 тонн нефти. В ППО также утверждается, что 31 316 437 тонн из этой нефти были проданы в виде сырой нефти на внешнем рынке. Кроме того, в ППО утверждается, что, цитата, «остальная часть фиктивно переведенной в 2002 году на баланс ООО «Фаргойл» нефти в количестве 30 114 696 тонн представляла собой углеводородное сырье, отгруженное добывающими предприятиями для переработки». В приводимой таблице указано, что сумма нефти, отправленной на внешний рынок и отправленной нефтеперерабатывающим предприятиям, составляет 61 431 133 тонны нефти. Соответственно, в ППО не учитывается оставшаяся нефть, которая, по расчетам, составляет 5 844 546 тонн нефти. Общая выручка «Фаргойл» от продаж нефти в 2003 году, это табличка 9-я у нас получится. В ППО утверждается, что общая выручка «Фаргойл» от продаж нефти в 2003 году составила 285 098 225 000 рублей. В постановлении перечисляются 4 клиентских потока выручки от продаж нефти, полученной «Фаргойл» в этот период времени, а именно: продажи сырой нефти на внешнем рынке через «НК «ЮКОС», продажи сырой нефти на внешнем рынке через ООО «ЮКОС Экспорт Трейд», продажи переработанной нефти на внешнем рынке через ООО «ЮКОС Экспорт Трейд», и продажи переработанной нефти на внутреннем рынке через различные дочерние предприятия «ЮКОСа». Общая выручка от продаж каждому из этих юридических лиц в течение этого периода времени также приводится в ППО. В таблице 9 рассчитана общая выручка, полученная «Фаргойл», путем сложения этих составляющих ее, по словам ППО, транзакций и получена сумма в размере 278 184 099 976 рублей. Таким образом, в ППО имеется расхождение в отношении выручки «Фаргойл» от продажи нефти в 2003 году на 6 914 125 024 рубля. Как утверждается в ППО, после августа в 2003 году «Фаргойл» перевела объем нефти на баланс нефтетрейдера «Энерготрейд» на сумму 231 860 834 000,06 рубля. Даже с учетом перевода «Энерготрейду» остается расхождение в ППО в отношении заявляемой суммы общей выручки, полученной «Фаргойл» от продаж нефти в 2003 году, в размере 6 682 264 190 рублей. Десятая табличка – «Распоряжение нефтью компанией «Фаргойл» в 2003 году». В постановлении утверждается, что в 2003 году «Фаргойл» приобрела в общей сложности 60 миллиардов… виноват, 60 676 983 тонны нефти. Вся нефть была приобретена у нефтетрейдера «Эвойл». Из этого общего объема 30 088 867 тонн были якобы проданы на внешнем рынке как сырая нефть «НК «ЮКОС» и «ЮКОС Экспорт Трейд», действовавшими в качестве комиссионеров. По словам ППО, цитата, «остальная часть нефти в количестве 30 327 756 тонн представляла собой углеводородное сырье, которое отгружалось нефтеперерабатывающим и нефтехимическим заводам ОАО «НК «ЮКОС» с целью загрузки этих мощностей», цитата закончена. Суммарное количество нефти, проданной в виде сырья и отгруженной нефтеперерабатывающим заводам, составляет 60 416 623 тонны, как показано в 10-й таблице. Это составляет расхождение в 260 360 тонн между якобы приобретенной и якобы проданной компанией «Фаргойл» нефтью в этот период. Позднее в 2003 году «Фаргойл» якобы перевела 103 000 880… виноват, 103 880 тонн нефти компании «Энерготрейд». Даже с учетом этого перевода, в ППО не учтены 156 480 тонн нефти. Далее. Нестыковки в сложении сумм, указанных в обвинениях за 2001 год, это следующая табличка, 11-я. В ППО использованы несовместимые методы расчета общей суммы объема и выручки от продаж нефти при подсчете сумм, на которые выставлены обвинения за хищение нефти в течение 2001 года. На странице 74-й в ППО утверждается, что, цитата, «члены организованной группы в 2001 году совершили хищение путем присвоения нефти в количестве 55 435 962 тонн у нефтедобывающих дочек». Эта сумма совпадает с суммой объема нефти, приобретенной компаниями «Ю-Мордовия» и «Ратибор» у нефтедобывающих дочек, перечисленных в постановлении, в 2001 году. Однако в 2001 году «Фаргойл» также начала действовать в качестве нефтетрейдера для «ЮКОСа». В ППО утверждается, что «Фаргойл» приобрела 15 028 458 тонн нефти у компании «Ратибор», и также приобрела еще 5 525 197 тонн нефти у других юридических лиц «ЮКОСа». В таблице 11 показано, что эти дополнительные 5,5 миллионов тонн, таким образом, не были включены в общий объем за 2001 год, представленный в ППО. В ППО также утверждается, что общая сумма выручки от продаж нефти в 2001 году «организованной группой», в кавычках, составила 147 394 000 294 рубля. И эта цифра, опять же, не включает в себя деятельность «Фаргойл» в 2001 году. По проведенным расчетам, общая выручка компаний «Ю-Мордовия», «Ратибор» и «Фаргойл» в 2001 году, на основании указанных в ППО данных, составила 210 839 498 000 рублей. Эти две цифры, 55 435 962 тонны и 147 394 000 294 рубля, заявленные за 2001 год, не включают в себя определенные объемы приобретенной «Фаргойлом» нефти или выручки от продаж, полученной «Фаргойлом». Однако в ППО рассчитывается общая сумма, которая была получена, цитата, «в распоряжение членов организованной группы», далее – «в размере 65 837 005 000 рублей». Эта цифра включает в себя деятельность «Фаргойл» в 2001 году, как показано в 11-й табличке. Таким образом, в ППО имеется нестыковка в методе подсчета сумм, на которых были основаны обвинения по хищению нефти за 2001 год. И, наконец, общий объем нефти, поступивший в 2003 году от нефтедобывающих компаний ОАО «НК «ЮКОС» к ООО «Эвойл», это 12-я табличка, тут все достаточно просто. В ППО утверждается, что, цитата, «всего в течение 2003 года члены организованной группы присвоили 79 502 753 тонны нефти, вверенной Ходорковскому, Брудно и другим членам организованной группы ОАО «НК «ЮКОС» дочерними нефтедобывающими организациями, обеспечив передачу этого имущества на баланс подставного ООО «Эвойл» общей стоимостью 132 689 052 567 рублей и даже 72 копейки посчитали, то есть по искусственно заниженной до 1 669 рублей средней цене за тонну, в том числе 49 445 844 тонны нефти, принадлежавшей ОАО «Юганскнефтегаз» (эти цифры там указаны), 15 994 064 тонны нефти ОАО «Томскнефть-ВНК» и 12 233 567 тонн нефти ОАО «Самаранефтегаз». Значит, вот, то, что мы проверяем, очень просто – берем три цифры, складываем и смотрим, стыкуются ли с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого. Однако установить способ, которым следствие пришло к выводу об указанном за 2003 год объеме присвоенной нефти, не представляется возможным, поскольку сложение приведенных цифровых показателей (тех самых трех, которые мы уже здесь перечисляли, я их не буду лишний раз перечислять), не приводит в итоге к сумме, указанной в ППО. Правильный результат составляет 77 673 515 тонн нефти, как показано в таблице 12. При этом наличие расхождения в размере 1 829 238 тонн в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого никак не объясняется. Сложили три цифры и миллион 800 потеряли. Защита поясняет, что вышеприведенные факты были предоставлены в наше распоряжение специалистом, привлеченным на основании пункта 3-го части 1-й статьи 53-й УПК Российской Федерации. И поскольку статья 74-я УПК Российской Федерации в качестве доказательств предусматривает заключение специалиста, мы также данное заключение прилагаем к настоящему ходатайству в дополнение к его обоснованию, с тем, чтобы суд мог проверить правильность предлагаемых выводов и дать им надлежащую оценку. На основании изложенного, руководствуясь статьям 53-й, 87-й, 88-й, 119-й, 120-й, 274-й УПК Российской Федерации, мы просим суд, первое – приобщить к материалам уголовного дела заключение специалиста от 18 августа 2010 года. Второе – вызвать в суд для допроса по существу выявленных существенных противоречий авторов постановлений о привлечении в качестве обвиняемых Ходорковского и Лебедева, советника Генерального прокурора Каримова и руководителя первого отдела управления номер 2 по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Алышева. В соответствии с предписаниями статьи 87-й и 88-й УПК Российской Федерации проверить и дать надлежащую оценку фактическим данным, изложенным в настоящем ходатайстве. Приложение подписали присутствующие здесь защитники, мы передаем их суду.** |
|  | Протокол судебного заседания за **20 сентября 2010г.** | Стр. 14 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Левиной Е.Л., Тереховой Н.Ю., Шмидта Ю.М., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е. в защиту подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о приобщении к материалам дела заключения специалиста от 18 августа 2010 года, вызове в суд для допроса по существу выявленных существенных противоречий авторов постановлений о привлечении в качестве обвиняемых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. советника Генерального прокурора РФ С.К. Каримова и руководителя 1 отдела управления №2 по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ В.Н. Алышева, а также в соответствии с предписаниями ст.ст.87 и 88 УПК РФ о проверке и даче надлежащей оценки фактическим данным, изложенным в ходатайстве к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **20 сентября 2010г.** | Стр. 14 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Липцер Е.Л. оглашает письменное ходатайство защитников Левиной Е.Л., Шмидта Ю.М., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е. в защиту подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о том, чтобы считать исследованными путем оглашения приобщенные к делу протокола опросов Майкла Хантера, Бернара Лозе, Мишеля Сублена, Брюса Мизамора, Сары Кэри, Андрея Леоновича и предоставлении возможности защите ссылаться на них в прениях как на доказательства | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Липцер Е.Л.:**  **В Хамовнический районный суд города Москвы, в защиту Ходорковского и Лебедева, от присутствующих в данном судебном заседании защитников. Настоящее ходатайство представляет собой очередную попытку убедить суд, который по закону должен быть беспристрастным и объективным, приобщить к делу доказательства невиновности наших подзащитных – Михаила Борисовича Ходорковского и Платона Леонидовича Лебедева, и не идти на поводу у стороны обвинения. Мы исходим из того, что, гарантируя каждому гражданину право на получение квалифицированной юридической помощи (пункт 1-й статьи 48-й Конституции Российской Федерации), государство возложило на адвокатов публичную обязанность обеспечивать защиту прав и свобод человека и гражданина. При этом одной из основных форм реализации конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи является предоставление нормой части 3-й статьи 86-й Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации права защитнику собирать доказательства. Указанные полномочия защитника являются существенными условиями реализации принципов состязательности и равноправия сторон, базирующихся на части 3-й статьи 123-й Конституции Российской Федерации. Таким образом, Конституция Российской Федерации, уголовно-процессуальный и иные федеральные законы, как и судебная практика, включая прецедентную практику Европейского суда по правам человека, признают и гарантируют право стороны защиты на собирание и предоставление доказательств. Как уже неоднократно заявляла защита, одним из предусмотренных законом эффективных способов собирания доказательств является опрос адвокатом лиц с их согласия. Данное положение закреплено в законе и проанализировано в имеющем общеобязательный правовой характер разъяснении Конституционного суда Российской Федерации, изложенном в определение от 21 декабря 2004 года номер 467-О. В нем говорится, что закрепленное в статье 86-й Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации право подозреваемого, обвиняемого, их защитников собирать и представлять доказательства является одним из важнейших проявлений права данных участников в процессе на защиту от уголовного преследования и конституционного принципа состязательности и равноправия сторон. Развивая данную тему, Конституционный суд Российской Федерации в еще одном своем определении от 4 апреля 2006 года номер 100-О (абзац 3-й, пункт 3-й) указал, что выраженная в названном определении Конституционного суда Российской Федерации правовая позиция «распространяется и на порядок признания доказательством проведенного защитником опроса – постольку, поскольку предмет, пределы и средства доказывания по уголовному делу, а также полномочия участников уголовного судопроизводства по собиранию, проверке и оценке доказательств и порядок их осуществления определяется Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. При этом порядок собирания защитником доказательств, в том числе путем опроса лиц с его согласия, в отличие от производимых прокурором, следователем или дознавателем следственных действий по собиранию доказательств, специально не регламентируется», цитата закончена. Следует заметить, что важнейшее значение для решения задач судопроизводства признает за правом защиты собирать доказательства, включая не про… проведение опроса свидетелей, Европейский суд по правам человека. В деле «Мирилашвили против Российской Федерации» (постановление от 11 декабря 2008 года по жалобе номер 6293/04) по этому поводу, во-первых, сказано о том, что какой бы ни была система уголовного расследования, если обвиняемый выбирает активную защиту, он должен иметь право испрашивать и представлять доказательства на тех же условиях, что и обвинение. Помимо того, излагая свою итоговую позицию по делу, Европейский суд дал негативную оценку действиям российского суда, отвергающего протоколы опросов, в связи с чем особо было отмечено следующее, цитата: «Доказательства, предложенные защитой, относились к делу и были важными. Путем получения новых показаний защита пыталась не только представить доказательства невиновности, но и оспорить доказательства против заявителя. Суд заключает, что в особых обстоятельствах дела, а именно в обстоятельствах, когда заявитель не смог допросить несколько ключевых свидетелей в суде или, как минимум, на предварительной стадии, отказ принять их письменные показания и заявления, полученные защитой, был необоснованным». Это пункт 227-й данного решения Европейского суда по правам человека. Системный анализ части 1-й статьи 48-й Конституции Российской Федерации, в совокупности с пунктом 2-ым части 1-й статьи 53-й и части 3-й статьи 86-й Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также вышеприведенная судебная практика, не оставляют сомнений в том, что фактические данные, полученные по результатам адвокатского опроса лиц с их согласия являются уголовно-процессуальными доказательствами, посредством которых защита имеет возможность осуществлять доказывание существенных для нее обстоятельств дела. А суд в свою очередь призван отстаивать эту законную позицию, так как в силу императивной нормы части 2-й статьи 45-й Конституции Российской Федерации каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, а не только теми, которые прямо им предусмотрены. Соответственно, рассматривая связанные с использованием статьи 86-й Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации проблемы правоприменительной практики, Конституционный суд Российской Федерации прямо указал, что уголовно-процессуальный закон, цитата далее, «исключает возможность произвольного отказа как в получении доказательств, о которых ходатайствует сторона защиты, так и в приобщении к материалам уголовного дела и исследовании представленных ею доказательств», цитата окончена. Основываясь на обозначенной правовой базе, защита осуществила письменный опрос с их согласия ряда лиц, которые, как это достоверно известно, располагают важной доказательственной информацией об обстоятельствах, входящих в соответствии со статьей 73-й Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в перечень подлежащих доказыванию. Среди них: Майкл Хантер, с 1998 года президент корпорации «Дарт Менеджмент Инкомпани», на показания которого имеются ссылки в обвинительном заключении, том 190-й, лист дела 34-74, надлежаще заверенный текст опроса и соответствующих приложений на иностранном языке, имеется в томе 190-ом на листе дела 75-108 надлежаще заверенный перевод; Бернар Лозе, член совета директоров ОАО «НК ЮКОС» в 2000-2004 годах, на листе дела 109-139 тома 190 имеется надлежаще заверенный текст опроса и соответствующих приложений на иностранном языке, в томе 190-ом на листах дела 140-205 надлежаще заверенный перевод; Мишель Сублен, финансовый директор ОАО «НК ЮКОС» в 1999-2001 годах, на листе дела с 1-го по 274-й тома 195-го имеется надлежаще заверенный текст опроса и соответствующих приложений на иностранном языке, в томе 196-ом на листах дела с 1-го по 290-й надлежаще заверенный перевод; Брюс Мизамор, финансовый директор ОАО «НК ЮКОС» в 2001-2005 годах, на листе дела с 13-го по 599-й тома 197-го имеется надлежаще заверенный текст опроса и соответствующих приложений на иностранном языке, в томе 198 на листе дела с 1-го по 639-й надлежаще заверенный перевод; Сара Кэрри, член совета директоров ОАО «НК ЮКОС», на деятельность которой неоднократно ссылались в своих показаниях как наши подзащитные, так и свидетели; Андрей Леонович, руководитель казначейства «ЮКОСа», многократно упоминаемый в обвинительном заключении как якобы соучастник Ходорковского и Лебедева. И поскольку, первое – следствие не представило в суд протоколы допросов указанных лиц либо по причине непроведения такого следственного действия, либо сокрытия от суда его результатов, второе – суд отказался направлять международно-правовые поручения об их допросах по месту нахождения за пределами Российской Федерации, третье – направленные судом через Министерство юстиции Российской Федерации повестки так и не дошли до своих адресатов (например, до Франка Ригера), защита полагает, что у суда есть единственный законный путь, заключающийся в прекращении воспрепятствования в использовании протоколов опросов как полноценных доказательств, прямо предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. При этом, поскольку ранее принимавшиеся судом решения о непризнании протоколов опросов доказательствами по делу были вопреки предписаниям статьи 7-й Уголовно-процессуального кодекса немотивированны, то в то же время они полностью совпадали с пожеланиями стороны обвинения, защита за основу своих доводов, помимо вышеприведенных, вынуждена взять последние по времени возражения прокурора Лахтина, озвученные 5 августа 2010 года по поводу протокола опроса Сары Кэри. Указанным государственным обвинителем было заявлено, цитата: «Из положений статьи 86-й УПК Российской Федерации следует, что защитники действительно имеют право осуществлять опрос лица с его согласия, но только на территории Российской Федерации». Таким образом, налицо существенный прогресс в части повышения профессионального образовательного уровня господина Лахтина, поскольку ранее он неоднократно заявлял, вопреки положениям статьи 53-й УПК РФ, что защитник вообще не имеет права собирать доказательства. Чтобы развеять очередное заблуждение человека, получившего, с его слов, хорошее высшее образование, мы обратились за разъяснением к иностранному коллеге господина Лахтина, который ранее много лет работал заместителем Генерального прокурора Соединенных Штатов Америки. На запрос адвоката Ривкина известный американский юрист Джеймс Шэллек сообщил, цитата: «Ни в федеральном законодательстве, ни в законодательстве Штатов не существует запрета на встречу адвоката с потенциальным свидетелем и просьбу к свидетелю подготовить свидетельские показания. Наоборот, это является обычной и приемлемой практикой и зачастую ключевым компонентом подготовки соответствующей защиты по уголовным обвинениям. Обеспечение таких показаний является целесообразной тактикой защиты и защищено законодательством Соединенных Штатов. Препятствование со стороны обвинения или связанного с прокуратурой лица попыткам адвоката обеспечить такие свидетельские показания является нарушением права подсудимого на представление доказательств. При определенных обстоятельствах отсутствие попыток получить показания от потенциального свидетеля защиты является нарушением обязанностей адвоката по отношению к своему подзащитному. Я ознакомился с прилагаемыми свидетельскими показаниями Сары Кэри в связи с подготовкой настоящего письма. Как отмечено выше, они соответствуют типу показаний, которые пытается получить защита в рамках подготовки соответствующей защиты. Более того, такая же правовая защита и права применимы к российским адвокатам, стремящимся получить информацию от свидетеля в Соединенных Штатах для использования для защиты по делу в Москве», цитата закончена. Таким образом, доводы, приведенные прокурором Лахтиным, и со всей очевидностью, ошибочно воспринятые судом, являются полностью несостоятельными. Кроме того, в своих возражениях Лахтин привел аргументы, которые являются не только абсурдными по существу, но и оскорбительными для памяти Сары Кэри. Он предположил, что ее опрос был произведен, когда Сара Кэри находилась в болезненном состоянии, цинично сославшись при этом на якобы допущенное нарушение защитой Европейской конвенции по правам человека. Однако это ложь, поскольку опрос был произведен на рабочем месте Сары Кэри еще в марте 2009 года, что отмечено в протоколе, тогда как ее состояние стало болезненным летом 2010 года, о чем мы и сообщили участникам процесса при заявлении ходатайства. И хотя склонность к фальсификации у прокурора Лахтина явно хроническая, мы все же считаем необходимым спросить его: «Где же была ваша трогательная забота о здоровье граждан, когда Вы принимали активное участие в создании пыточных условий для Василия Алексаняна, что было подтверждено решением Европейского суда по правам человека? Почему здесь, в суде, не потребовали признать недопустимыми доказательствами многостраничный допрос свидетеля Олега Шейко, которого ваши коллеги из Следственного комитета восемь часов допрашивали в больничных условиях?» Эти показания находятся в томе 46 на листах дела 311-348. Дополнительно к сказанному мы доводим до сведения суда уже приводившуюся, но, к сожалению, проигнорированную правовую позицию Конституционного суда Российской Федерации из определения от 4 апреля 2006 года номер 100-О, где сказано, цитата: «Исходя из процессуальных правомочий лиц, осуществляющих такой опрос, само по себе отсутствие процессуальной регламентации формы проведения опроса и фиксации его результатов не может рассматриваться как нарушение закона и основание для отказа в приобщении результатов к материалам дела», цитата окончена. Иной подход, как разъясняет Конституционный суд, означал бы придание защитнику несвойственной ему процессуальной функции. Содержит процитированное определение и указание для судов о том, как следует поступать с протоколом опросов. Цитата: «Они должны быть проверены и оценены, как и любые другие доказательства, с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – с точки зрения достаточности для разрешения уголовного дела», цитата окончена. Надеемся, что в данном случае Хамовнический суд наконец исполнит предписания как закона, так и вышепроцитированное указание Конституционного суда. Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 15-й, 53-й, 86-й, 119-й, 120-й, 274-й, 285-й и 286-й Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, просим: считать исследованными путем оглашения приобщенные к делу протоколы опросов Майкла Хантера, Бернара Лозе, Мишеля Сублена, Брюса Мизамора, Сары Кэри, Андрея Леоновича и предоставить возможность защите ссылаться на них в прениях как на доказательства. Приложение: протокол опроса Сары Кэри совместно с процитированным письмом Джеймса Шэллека, всего на 141-ом листе. Подписано защитниками 20 сентября 2010 года. Мы просим приобщить.** |
|  | Протокол судебного заседания за **20 сентября 2010г.** | Стр. 14 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Левиной Е.Л., Шмидта Ю.М., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е. в защиту подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о том, чтобы считать исследованными путем оглашения приобщенные к делу протокола опросов Майкла Хантера, Бернара Лозе, Мишеля Сублена, Брюса Мизамора, Сары Кэри, Андрея Леоновича и предоставлении возможности защите ссылаться на них в прениях как на доказательства, к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **20 сентября 2010г.** | Стр. 30 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Терехова Н.Ю. оглашает письменное ходатайство защитников Клювганта В.В., Левиной ЕЛ., Тереховой Н.Ю., Грузда Б.Б., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е. в защиту подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о предоставлении для ознакомления всех материалов уголовного дела в подшитом и пронумерованном виде, находящихся в распоряжении суда по состоянию на 20 сентября 2010 года; выдаче протокола за дни судебных заседаний с 03 ноября 2009 года по настоящее время. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Терехова Н.Ю.:**  **В Хамовнический районный суд г. Москвы**  **Адвокатов Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **Ходатайство**  **В начале судебного следствия председательствующий по делу разъяснил подсудимым права, предусмотренные ст. 47 УПК РФ, в том числе, право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела. В обязанность суда входит не только разъяснение всем участникам судебного разбирательства их прав и обязанностей и порядка их осуществления, но и обеспечение возможности осуществления этих прав (ч.1 ст.11 ,ч.3 ст.15,ч.2 ст.243 УПК РФ).**  **26 января 2009 г. следователь следственной группы Главного следственного управления Прокуратуры РФ Лавров А.А. принял решение об окончании ознакомления обвиняемых Ходорковского М.Б, и Лебедева П.Л. ,а также их защитников с материалами уголовного дела, о чем вынес соответствующее постановление и внес запись в протокол (том 173 л.д. 94,94-97, том 174 л.д.26,27-30).**  **Таким образом, 26 января 2009 года Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. , а также их защитники были ознакомлены с материалами уголовного дела в 168-ми томах.**  **17 февраля 2009 года материалы уголовного дела в 188-ми томах поступили для рассмотрения в Хамовнический районный суд г.Москвы (сопроводительное письмо - том 189 л.д.1-4).**  **Судебное следствие продолжается практически в непрерывном режиме более полутора лет, сегодня 274 день заседания.**  **По состоянию на август 2009 года объем материалов уголовного дела составил 210 томов, т.е. только за четыре месяца судебных заседаний увеличился на 22 тома.**  **Безусловно, что с августа 2009 года материалы уголовного дела значительно пополнились процессуальными документами (ходатайствами, заявлениями, возражениями, постановлениями), а также письменными доказательствами, приобщенными судом по инициативе сторон, и иными документами. Однако, до настоящего времени подсудимым и защитникам неизвестно содержание и структура материалов уголовного дела за пределами 210 тома, то есть после июля 2009 года.**  **Сторона защиты неоднократно обращалась к суду с ходатайствами (09.07.09 года, 29.03.2010 года, 05.04.2010 года) о своевременном изготовлении и выдаче частей протоколов судебных заседаний, суд принял решение о выдаче протоколов судебных заседаний по мере изготовления. В настоящее время мы располагаем протоколом судебного заседания только по 02 ноября 2009 года (стадия представления доказательств стороной обвинения) включительно.**  **При таких обстоятельствах подсудимым и их защитникам судом не обеспечена возможность осуществить их право на ознакомление со всеми материалами уголовного дела, собранными на стадии судебного разбирательства, как в части протоколов судебного заседания, так и в части приобщенных документов по состоянию на момент завершения судебного следствия, следовательно, сторона защиты, не может полноценно реализовать свое право о дополнении судебного следствия.**  **На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.11 ,ч.3 ст.15,п.12 ч.3 ст.47, ч.2 ст.243 , 259, 260 УПК РФ**  **П Р О С И М**  **Предоставить для ознакомления все материалы уголовного дела в подшитом и пронумерованном виде, находящиеся в распоряжении суда по состоянию на 20 сентября 2010 года.**  **Выдать протокол за дни судебных заседаний с 3 ноября 2009 года по настоящее время,а именно, за ноябрь 2009г,декабрь2009г.,январь 2010г., февраль 2010 г.,март 2010г., апрель 2010г.,май 2010г.,июнь 2010г.,июль 2010г.,август 2010г.,сентябрь 2010г.** |
|  | Протокол судебного заседания за **20 сентября 2010г.** | Стр. 30 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Клювганта В.В., Левиной ЕЛ., Тереховой Н.Ю., Грузда Б.Б., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Ривкина К.Е. в защиту подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о предоставлении для ознакомления всех материалов уголовного дела в подшитом и пронумерованном виде, находящихся в распоряжении суда по состоянию на 20 сентября 2010 года; выдаче протокола за дни судебных заседаний с 03 ноября 2009 года по настоящее время, к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **21 сентября 2010г.** | Стр. 9 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Шмидт Ю*.*М. оглашает письменное ходатайство защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Шмидта Ю.М. в защиту подсудимого Ходорковского М.Б. о приобщении к материалам уголовного дела и исследовании в судебном заседании надлежаще заверенных копий решения Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 06 апреля 2006 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 13 июня 2006 года | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Шмидт Ю.М.:**  **В Хамовнический районный суд г. Москвы**  **в защиту Ходорковского М.Б.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **(о приобщении и исследовании документов)**  **Как известно, наказание по приговору Мещанского районного суда Москвы от 16 мая 2005 года Ходорковский М.Б. отбывал в ИК-10 г. Краснокаменска Читинской области. 14 декабря 2006 года следователь Каримов С.К. вынес постановление о переводе Ходорковского М.Б. в СИЗО г. Читы «для проведения с ним следственных действий».**  **3 февраля 2007 года заместитель Генерального прокурора РФ Гринь В.Я. вынес постановление о проведении предварительного следствия в Чите – «по месту нахождения обвиняемого», поскольку, по его мнению, обоснованному ссылкой на часть 4 статьи 152 УПК РФ, это необходимо «в целях обеспечения полноты, объективности и соблюдения процессуальных сроков».**  **Это постановление заместителя Генерального прокурора было обжаловано защитой обвиняемых в Басманном районном суде Москвы. Постановления всех судебных инстанций, рассматривавших жалобу, приобщены к материалам настоящего дела. Они были оглашены в судебном заседании. Одним из доводов, которые приводила защита в обоснование своей позиции, было утверждение о том, что «место нахождения» Ходорковского М.Б. в Чите было искусственно создано серией незаконных правоприменительных решений, первым из которых было решение о его направлении для отбывания наказания в г. Краснокаменск Читинской области. По нашему мнению, оно вынесено с грубым нарушением требований ст. 73 УИК РФ (в редакции федеральных законов от 08.12.2003 и 09.05.2005 гг. Это решение также было обжаловано защитой, однако сначала Замоскворецкий районный суд Москвы, а затем и судебная коллегия по гражданским делам Мосгорсуда в удовлетворении жалобы отказали. Решения Замоскворецкого районного и определения коллегии Московского городского суда в материалах дела нет.**  **Из сказанного выше следует, что хотя нарушение ст. 73 УИК РФ допущено без видимого участия органов предварительного расследования, наличие причинной связи между ним и нарушением установленных ст. 152 УПК РФ правил определения подследственности, допущенным в завершающей стадии предварительного расследования, у защиты не вызывает сомнений. Дать полноценный анализ этих нарушений возможно только в их совокупности.**  **Статья 45 Конституции РФ провозглашает, что «каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом». Это положение воспроизводится в части 2 статьи 16 УПК РФ, которая обязывает суд, прокурора и следователя обеспечить обвиняемому такую возможность.**  **Защите, разумеется, известно, что в соответствии со ст. 90 УПК РФ обстоятельства, установленные вступившими в законную силу решениями суда, признаются «без дополнительной проверки». В то же время в предмет доказывания по уголовному делу входят не только обстоятельства, перечисленные в ст. 73 УПК РФ, но и факты, подтверждающие нарушения прав и свобод обвиняемого. С точки зрения защиты, путем приобщения к материалам дела и исследования в судебном заседании судебных решений, указанных в просительном пункте настоящего ходатайства, могут быть установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения настоящего дела. Анализ этих обстоятельств будет дан в соответствующей стадии процесса.**  **На основании изложенного, руководствуясь пунктом 8 части 1 статьи 53, статьей 271 УПК РФ.**  **ПРОШУ:**  **Приобщить к материалам дела и исследовать в судебном заседании надлежаще заверенные копии следующих прилагаемых к настоящему ходатайству документов:**  **1. Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 6 апреля 2006 года на 7 листах.**  **2. Определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 13 июня 2006 года на 3 листах.** |
|  | Протокол судебного заседания за **21 сентября 2010г.** | Стр. 9 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Шмидта Ю.М.взащиту подсудимого Ходорковского М.Б. о приобщении к материалам уголовного дела и исследовании в судебном заседании надлежаще заверенных копий решения Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 06 апреля 2006 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 13 июня 2006 года к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **21 сентября 2010г.** | Стр. 11 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитника** | Защитник Шмидт Ю.М. оглашаетписьменное ходатайство защитника Шмидта Ю.М. в защиту подсудимого ХодорковскогоМ.Б. о приобщении к материалам уголовного дела и исследовании в судебномзаседании двух телеграмм председательствующего Тарасова; сообщения начальнику Главногоуправления службы судебных приставов по г. Санкт-Петербургу со штампоми регистрационным номером; копии ордера №022092 (1326) от 21 сентября 2005 года | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Шмидт Ю.М.:**  **В Хамовнический районный суд г. Москвы**  **в защиту Ходорковского М.Б.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **(о приобщении и исследовании документов)**  **Ст. 120 Конституции РФ провозглашает независимость суда и его подчинение только Конституции и законам Российской Федерации. Развивая эту конституционную норму, статья 5 ФКЗ «О судебной системе РФ» гарантирует самостоятельность суда «от чьей бы то ни было воли» в принятии решений, и устанавливает ответственность лиц, «виновных в оказании незаконного воздействия на судей» и «ином вмешательстве в деятельность суда». Независимость суда и недопустимость вмешательства в его деятельность закрепляют также ст. 9 и 10 ФЗ «О статусе судей в РФ».**  **Часть 1 статьи 294 УК РФ устанавливает уголовную ответственность за «вмешательство в какой бы то ни было форме в деятельность суда в целях воспрепятствования осуществлению правосудия», а часть 2 – за вмешательство в действия прокурора и следователя «в целях воспрепятствования всестороннему, полному и объективному расследованию дела».**  **Часть 1 статьи 15 Конституции гласит, что «Конституция РФ имеет высшую юридическую силу и прямое действие», а часть 4 устанавливает, что «общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором РФ установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора». Положения части 4 статьи 15 воспроизводится в части 3 статьи 1 УПК РФ.**  **В статье 45 Конституции РФ говорится, что «каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом», а статья 46 закрепляет право каждого «в соответствии с международными договорами РФ обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека».**  **Из вышесказанного следует, что в предмет доказывания по уголовному делу входят любые обстоятельства, подтверждающие нарушения прав обвиняемых, защищаемых международными договорами РФ, в частности, Конвенцией о защите прав человека и основных свобод. К числу таковых относятся факты, свидетельствующие о злоупотреблениях правами со стороны государства, групп лиц или отдельных лиц, «направленные на упразднение прав и свобод, признанных в настоящей Конвенции, или на их ограничение», или их применении «для иных целей, нежели те, для которых они были предусмотрены» (ст.ст. 17 и 18 Конвенции).**  **Материалами, исследованными в судебном заседании, установлено, что предварительное следствие по уголовному делу № 18/41-03, из которого 3 февраля 2007 года выделено настоящее дело, продолжалось (и продолжается) в течение всего времени со дня возбуждения – 20 июня 2003 года.**  **У защиты есть основания утверждать, что действия всех правоохранительных структур, в разной степени принимавших участие в преследовании Ходорковского М.Б. и разрушении ЮКОСа, направлялись и координировались из единого центра, осуществлявшего и, по всей видимости, продолжающего осуществлять, незаконное вмешательство в деятельность этих структур.**  **20 сентября 2005 года я получил телеграмму председательствующего судебной коллегии Мосгорсуда Тарасова, в которой сообщалось, что по моей просьбе кассационное рассмотрение дела Ходорковского М.Б. отложено на 10 часов 22 сентября 2005 года. Очевидно, не доверяя мне, на следующий день г-н Тарасов направил срочную телеграмму моему заместителю Грузду Б. Б, в которой сообщал о моем назначении адвокатом Ходорковского М.Б. в порядке ст. 51 УПК РФ и просил его «обеспечить» мою явку к указанному времени. Был подключен и Президиум Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, заместитель председателя которого выписал мне ордер № А 022092 (1326), и, как он лично сообщил мне, выслал в адрес Мосгорсуда со специальным курьером. Тот же курьер изъял в адвокатской консультации для передачи в Мосгорсуд подлинник направленной мной телеграммы. Но и это судья Тарасов счел недостаточной гарантией, поскольку 21 сентября о моем назначении в порядке ст. 51 УПК РФ уведомил начальника Главного управления службы судебных приставов по г. Санкт-Петербургу и просил его «проконтролировать» мою явку. Контроль этот осуществлялся до дверей вагона…**  **На основании изложенного, руководствуясь пунктом 8 части 1 статьи 53, статьей 271 УПК РФ.**  **ПРОШУ:**  **Приобщить к материалам дела и исследовать в судебном заседании следующие документы:**   1. **Две телеграммы председательствующего Тарасова.** 2. **Его же сообщение начальнику Главного управления службы судебных приставов по г. Санкт-Петербургу со штампом и регистрационным номером.** 3. **Копию ордера № 022092 (1326) от 21 сентября 2005 года о назначении меня защитником Ходорковского М. Б. в порядке ст. 51 УПК РФ.** |
|  | Протокол судебного заседания за **21 сентября 2010г.** | Стр. 11 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитника** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитника Шмидта Ю.М. в защиту подсудимого Ходорковского** **М.Б. о приобщении к материалам уголовного дела и исследовании в судебном** **заседании двух телеграмм председательствующего Тарасова; сообщения начальнику Главного** **управления службы судебных приставов по г. Санкт-Петербургу со штампом** **и регистрационным номером; копии ордера №022092 (1326) от 21 сентября 2005 года, к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **21 сентября 2010г.** | Стр. 13 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Грузд Б.Б. оглашает письменное ходатайство защитников Клювганта В.В., Тереховой Н.Ю., Грузда Б.Б., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е., в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об истребовании из Следственного комитета при прокуратуре РФ, приобщении к делу и исследовании материалов из уголовного дела №18/41-03: постановления следователя о признании потерпевшими акционеров ОАО «НК «ЮКОС» Золотова И.И., Полыковского А.Н., Сомова Ю.Б. и Чувильгина Л.Г.; гражданских исков указанных лиц к ОАО "НК "ЮКОС"; постановления следователя о признании гражданскими истцами акционеров ОАО "НК "ЮКОС" Золотова И.И., Полыковского А.Н., Сомова Ю.Б. и Чувильгина Л.Г. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Грузд Б.Б.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **Как утверждается следствием, «…согласно консолидированной финансовой отчётности ОАО «НК «ЮКОС» чистая прибыль группы компаний ЮКОС составляла: по итогам 1999 г. – 31,5 млрд. руб., 2000 г. – 3,7 млрд. долларов США, 2001 и 2002 гг. – 3,1 млрд. долларов США, соответственно чистая прибыль в пересчёте на одну акцию по итогам этих 4 лет составляла 14,06 руб., 1,68, 1,47 и 1,41 доллара США…» *(т. 132 л.д. 104/об; т. 132 л.д. 107-107/об; а также: т. 152 л.д. 199-200; т. 152 л.д. 203; т. 152 л.д. 207)*.**  **Основываясь на этих данных как на истинных, органами следствия акционеры ОАО «НК «ЮКОС»: Золотов И.И., Полыковский А.М., Сомов Ю.Б. и Чувильгин Л.Г. были признаны потерпевшими по уголовному делу № 18/41. Им было разъяснено следователем право на предъявление гражданского иска к ОАО «НК «ЮКОС». Это право ими было реализовано.**  **Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. обвиняют, помимо прочего, в хищении всей нефти, добытой дочерними обществами ОАО «НК «ЮКОС» на протяжении 1998-2003 гг.**  **Основным источником формирования прибыли компании являлась добыча, переработка нефти, реализация нефти и нефтепродуктов.**  **Очевидно, что наличие прибыли у ОАО «НК «ЮКОС» опровергает обвинение в присвоении в свою пользу всей нефти, добываемой в компании.**  **Основополагающие принципы уголовного судопроизводства – законности, справедливости, состязательности и равноправия сторон требуют, чтобы оправдательные доказательства не скрывались стороной обвинения от защиты, а суд не допускал злоупотребления правом и оказывал сторонам содействие в сборе доказательств.**  **Установление факта наличия прибыли у ОАО «НК «ЮКОС» опровергает предъявленное обвинение и потому входит в предмет доказывания, имеет существенно значение для уголовного дела и направленно для обеспечения прав и законных интересов подсудимых.**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 16, 53, 119, 120, 248, 286 УПК РФ,**  **ПРОСИМ:**  **Истребовать из Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, приобщить к настоящему делу и исследовать следующие материалы из уголовного дела № 18/41-03:**  **постановления следователя о признании потерпевшими акционеров ОАО «НК «ЮКОС»: Золотова И.И., Полыковского А.М., Сомова Ю.Б. и Чувильгина Л.Г.;**  **гражданские иски указанных лиц к ОАО «НК «ЮКОС»;**  **постановления следователя о признании гражданскими истцами акционеров ОАО «НК «ЮКОС»: Золотова И.И., Полыковского А.М., Сомова Ю.Б. и Чувильгина Л.Г.** |
|  | Протокол судебного заседания за **21 сентября 2010г.** | Стр. 13 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Клювганта В.В., Тереховой Н.Ю., Грузда Б.Б., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е., в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об истребовании из Следственного комитета при прокуратуре РФ, приобщении к делу и исследовании материалов из уголовного дела №18/41-03: постановления следователя о признании потерпевшими акционеров ОАО «НК «ЮКОС» Золотова И.И., Полыковского А.Н., Сомова Ю.Б. и Чувильгина Л.Г.; гражданских исков указанных лиц к ОАО "НК "ЮКОС"; постановления следователя о признании гражданскими истцами акционеров ОАО "НК "ЮКОС" Золотова И.И., Полыковского А.Н., Сомова Ю.Б. и Чувильгина Л.Г., к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **21 сентября 2010г.** | Стр. 14 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Грузд Б.Б. оглашает письменное ходатайство защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Грузда Б.Б,. Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о признании недопустимым и исключении из числа доказательств заключения информационно-бухгалтерской судебной экспертизы, проведенной «внештатным экспертом» Елояном В.Р. в период с 08 февраля 2006 года по 28 марта 2006 года, содержащегося в томе 54 на л.д. 185-229. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Грузд Б.Б.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **от защиты М.Б. Ходорковского и П.Л. Лебедева**  **ХОДАТАЙСТВО**  ***(о признании доказательства недопустимым***  ***и исключении его из числа доказательств)***  **Стороной обвинения в качестве доказательства вины подсудимых представлено заключение «информационно-бухгалтерской судебной экспертизы» (без номера), проведенной «внештатным экспертом» Елояном В.Р. в период с 08.02.2006 по 28.03.2006 *(т. 54 л.д. 185-229)*.**  **Данная экспертиза назначена постановлением следователя Тютюнника Ю.А. от 08.02.2006 по уголовному делу № 18/325543-04 *(т. 54 л.д. 184)*.**  **При назначении и производстве экспертизы были допущены существенные нарушения Уголовно-процессуального кодекса РФ и Федерального закона РФ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ *(далее – Закон)*.**  **Незаконность получения данного доказательства заключается в следующем:**  **1. Уголовное дело № 18/325543-04 было возбуждено 30.08.2004 по признакам преступления, предусмотренного п.п. «а», «б» ч. 2 ст. 199 УК РФ в отношении генерального директора ООО «ЮКОС ФБЦ» Голубь И.Е., которая по версии следствия «в период с 2000-2003 г.г. в составе группы лиц, из числа работников ОАО «НК ЮКОС» и подконтрольных этому обществу организаций по предварительному сговору совершила уклонение от уплаты налогов с организаций. Следствием якобы установлено, что в 2000-2003 г.г. Голубь И.Е. «в составе группы лиц, заведомо зная, что ОАО «Томскнефть» – Восточная нефтяная компания», ОАО «Юганскнефтегаз», ОАО «Самаранефтегаз» самостоятельно осуществляют добычу и реализацию нефти и газа, а ОАО «Ангарская нефтехимическая компания», ОАО «Ангарский завод полимеров», ОАО «Ачинский НГО» *(примечание: так в тексте)*, ОАО «Сызранский НПЗ», ОАО «Новокуйбышевский завод масел и присадок» самостоятельно осуществляют производство и реализацию нефтепродуктов, с целью увода от налогообложения выручки этих организаций, полученной от реализации нефти и нефтепродуктов, организовала составление первичных бухгалтерских документов о том, что реализацию нефти и нефтепродуктов осуществляли подставные компании, зарегистрированные на территориях Российской Федерации с льготным режимом налогообложения» *(т. 51 л.д. 68-69, т. 52 л.д. 1)*.**  **Уголовное дело Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. с уголовным делом № 18/325543-04 не соединялось и из него не выделялось.**  **В соответствии со ст. 87 УПК РФ «все имеющиеся в деле доказательства должны быть проверены путем… установления их источников».**  **В деле нет сведений, позволяющих установить, каким образом постановление о назначении экспертизы и заключение эксперта, проведенное по уголовному делу № 18/325543-04 оказались среди материалов настоящего уголовного дела (следственный № 18/432766-07).**  **В соответствии с ч. 5 ст. 154 УПК РФ «материалы уголовного дела, выделенного в отдельное производство, допускаются в качестве доказательств по данному уголовному делу».**  **Таким образом, материалы, собранные при расследовании других уголовных дел и не «выделенные в отдельное производство», не могут использоваться в качестве доказательств по данному уголовному делу.**  **Следовательно, постановление о назначении экспертизы и заключение информационно-бухгалтерской судебной экспертизы были просто незаконно «вложены» следователем в материалы настоящего уголовного дела без соблюдения установленной уголовно-процессуальной формы.**  **2. Постановление следователя Тютюнника Ю.А. о назначении экспертизы не соответствует требованиям Уголовно-процессуального кодекса РФ.**  **А) В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ** **постановление следователя должно быть законным, обоснованным и мотивированным.**  **Следователем назначена «информационно-бухгалтерская судебная экспертиза». Однако постановление не содержит убедительного обоснования необходимости её проведения.**  **Так, Ю.А. Тютюнник указал, что экспертиза проводится «для визуализации и актуализации информации имеющейся на компакт-дисках» *(т. 54 л.д. 184)*.**  **«Визуализация» это «представление физического явления или процесса в форме, удобной для зрительного восприятия» *(«Толковый словарь иноязычных слов», Крысин Л.П., М.: Эксмо, 2008 г., стр. 165; «Современный словарь иностранных слов», М.: Русский язык, 1992 г., стр. 125)*. «Актуализация» (то же, что «актуализирование») – «делать актуальным, насущным, важным» *(«Новый словарь русского языка», Ефремова Т.Ф., М.: Русский язык, 2000 г.).***  **Таким образом, следователь назначил экспертизу для представления информации, имеющейся на компакт-дисках, в «удобной для зрительного восприятия форме» с тем, чтобы сделать её «насущной, важной»?!**  **Как указано в фундаментальном исследовании по данному вопросу, «соотношение между экспертизой и осмотром изменяется соответственно научно-техническому прогрессу и внедрению достижений в следственную и судебную практику. Новые технические средства раздвигают границы непосредственного восприятия. Они позволяют без каких-либо специальных познаний видеть многие следы и признаки, которые не воспринимаются невооруженным глазом» *(«Теория доказательств в советском уголовном процессе». Всесоюзный институт по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности. Отв. редактор Н.В. Жогин, издание 2-е исправленное и дополненное. Издательство «Юридическая литература», М., 1973 г., стр. 706).***  **Б) Между мотивировочной и резолютивной частями постановления имеется противоречие.**  **Назначение экспертизы по уголовному делу должно производиться лишь в тех случаях, когда необходимы исследования с использованием специальных знаний.**  **Так, следователь полагает, что «необходимы специальные знания в области информационных технологий», но при этом назначает «информационно-бухгалтерскую судебную экспертизу» *(т. 54 л.д. 184)*.**  **Очевидно, что «информационные технологии» и «бухгалтерский учёт» представляют собой самостоятельные отрасли знаний.**  **В) Приложением № 1 к Приказу Министерства юстиции Российской Федерации от 14.05.2003 № 114 «Об утверждении Перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации» предусмотрено 25 родов (видов) экспертиз.**  **Приложением № 2 к приказу МВД РФ от 29.06.2005 № 511 «Перечень родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», предусмотрено выполнение 27 родов (видов) судебных экспертиз.**  **Среди предусмотренных указанными нормативными актами родов (видов) судебных экспертиз «информационно-бухгалтерской» нет.**  **В специальной литературе также не существует научного обоснования, описания и методики для такого вида судебной экспертизы.**  **Следовательно, научная ценность и доказательственное значение такой экспертизы сомнительно.**  **3. Допущены нарушения закона при передаче следователем эксперту объектов исследования.**  **А) Эксперт исследовал не те материалы, которые ему были переданы следователем.**  **В постановлении следователя Тютюнника Ю.А. указано, что им предоставлены в распоряжение эксперта: «…2. Оборотно-сальдовые ведомости…» *(т. 54 л.д. 184)* тогда как в заключении эксперта значатся «главные книги…» *(т. 54 л.д. 186/об)*.**  **Главная книга и оборотно-сальдовая ведомость это разные «сводные регистры синтетического учета» *(см. «Методические рекомендации по сбору аудиторских доказательств достоверности показателей материально-производственных запасов в бухгалтерской отчетности», утверждены Минфином РФ 23.04.2004, п. 3.1; Письмо Департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Минфина РФ от 11.05.2010 № 03-02-07/1-228)*.**  **Так, в постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 12.02.2004 № КА-А40/453-04 говорится: «…суд учитывает, что некоторые из истребованных налоговым органом… документов у налогоплательщика отсутствуют (например, вместо Главной книги в Обществе используются оборотно-сальдовые ведомости)» *(см. также Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.01.2010 № ВАС-18173/09; Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 28.04.2010 № Ф09-2782/10-С2 по делу № А07-10549/2009; Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.02.2010 по делу № А69-336/2009; Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 29.01.2010 по делу № А36-3714/2009)*.**  **Б) Следователь в своём постановлении указал, что другие объекты экспертного исследования – два компакт-диска, обозначенные как «диск 1 копия» и «диск 2 копия», были получены 21.06.2005 в ходе осмотра и копирования информации с двух компакт-дисков, являющихся приложением к заключению информационно-аналитической (технической) экспертизы от 16.12.2004, при проведении которой исследовались серверы, изъятые 04.08.2004 в помещении ООО ИК «Сибинтек».**  **Между тем, компакт-диск «Verbatim DataLife» с серийным номером № 411028 МС 49923, который был создан как приложение к информационно-аналитической экспертизе от 16.12.2004, с 20.04.2005 по 05.07.2005 был передан экспертам и являлся объектом комплексной финансово-технической экспертизы по уголовному делу 18/325531-04 *(т. 97 л.д. 109-151).***  **Таким образом, данный компакт-диск не мог быть осмотрен и скопирован следователем 21.06.2005.**  **В) В постановлении следователя о назначении экспертизы и в заключении эксперта отсутствует описание объектов экспертного исследования, которое бы позволяло их идентифицировать.**  **При этом в заключении экспертизы также не отражено:**  **– как и когда поступили объекты экспертного исследования;**  **– поступили ли объекты экспертного исследования в упакованном и опечатанном виде;**  **– содержала ли упаковка пояснительные надписи, подписи понятых и следователя;**  **– исключала ли упаковка возможность доступа к содержимому без ее повреждения;**  **– была ли упаковка цела или повреждена;**  **– на каком материальном носителе (его идентификационные данные) находилась информация в электронном виде.**  **Таким образом, возникает неустранимое сомнение в том, что:**  **– следователем были переданы экспертам именно те объекты, которые были получены в ходе следственных действий;**  **– информация на объектах исследования не подвергались какому-либо незаконному изменению или уничтожению;**  **– эксперт получил и исследовал именно те объекты, которые были указаны в постановлении следователя о назначении экспертизы.**  **Г) В настоящем уголовном деле отсутствуют объекты экспертного исследования.**  **Также к делу не приобщены протокол осмотра от 21.06.2005 и вещественные доказательства – серверы, изъятые 04.08.2004 в помещении ООО ИК «Сибинтек», на которые имеются ссылки в постановлении следователя о назначении экспертизы.**  **Это лишает возможности суд и участников процесса проверить правильность выводов Елояна В.Р., повторив исследования теми же методами и приемами, которые были использованы экспертом *(п. 27 «Инструкции о производстве судебно-бухгалтерских экспертиз в экспертных учреждениях системы Министерства юстиции СССР» (утв. Минюстом СССР 02.07.1987 № К-8-463; Данная Инструкция сохраняет свою юридическую силу и распространяется «на экспертную деятельность внештатных сотрудников» (п. 3); далее – Инструкция).***  **Кроме того, отсутствие объектов исследования затрудняет обоснование стороной защиты ходатайств о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы (ст.ст. 206-207 УПК РФ) и делает невозможным их проведение.**  **4. Заключение «внештатного эксперта» не соответствует требованиям, предъявляемым к нему УПК РФ и Законом.**  **А) Так, в нарушение требований п. 9 ч. 1 ст. 204 УПК РФ и ст. 25 Закона, в заключении эксперта не указаны примененные им методики.**  **Методика представляет собой совокупность апробированных способов и приёмов, основанных на данных науки, носителями знаний которых является эксперт. Методика экспертного исследования является важнейшей объективной характеристикой компетентности и профессионализма эксперта.**  **К экспертной методике предъявляются следующие основные и необходимые требования:**  **методика экспертного исследования должна быть описана и детализирована в заключении;**  **методика должна быть апробирована в экспертной практике;**  **методика должна соответствовать предмету экспертизы и предмету науки;**  **методика должна быть связана с объектами экспертного исследования, то есть в данном случае с первичными документами бухгалтерского учета.**  **Б) «Заключение эксперта должно быть мотивировано и научно обосновано» *(определение Судебной коллегии Верховного Суда СССР от 03.11.1950 по делу С., Судебная практика Верховного Суда СССР, 1951 г., № 1, стр. 26)*.**  **Каждый изложенный факт должен быть документально обоснован первичными документами, и его изложение должно сопровождаться ссылками на материалы дела.**  **Между тем, исследовательская часть заключения эксперта не соответствует требованиям, предъявляемым к экспертным заключениям, как с процессуальной, так и с методической точек зрения. В заключении не содержится ни одной ссылки на первичные документы.**  **5. «Внештатный эксперт» Елоян В.Р. изменил вопрос следователя, никак не обосновав и даже не упомянув об этом в своём заключении.**  **Так, вопрос следователя был следующим: «1. Соответствуют ли обороты, входящие и исходящие сальдо по данным бухгалтерского учета материалов, товаров и реализации, имеющихся в бухгалтерских базах данных… и данным оборотных ведомостей… представленных на бумажных носителях» *(т. 54 л.д. 184)*.**  **Эксперт же отвечает на другой вопрос: «о соответствии данным главной книги» *(т. 54, л.д. 223; см. также л.д. 190, 198/об, 201/об, 211/об)*.**  **6. Привлеченный следователем «внештатный эксперт» Елоян В.Р. подлежал отводу.**  **А) В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 70 УПК РФ эксперт не может принимать участие в производстве по уголовному делу «если обнаружится его некомпетентность».**  **Как было указано в постановлении высшей судебной инстанции по конкретному делу: «При назначении экспертизы важное значение имеет выяснение необходимых сведений о специальности эксперта и его компетентности» *(постановление Пленума Верховного Суда СССР от 29.09.1988 по делу Лубянского В.И. и др., Бюллетень Верховного Суда СССР, 1989 г., № 2, стр. 23)*. «В качестве экспертов должны привлекаться лица, имеющие специальные познания в вопросах, подлежащих экспертизе» (*определение Судебной коллегии Верховного Суда СССР от 25.08.1951 по делу А. и др., Судебная практика Верховного Суда СССР, 1951 г., № 11, стр. 27; см. также постановление Пленума Верховного Суда СССР от 19.04.1946 по делу С., Сборник постановлений Пленума и определений коллегий Верховного Суда СССР по вопросам уголовного процесса. 1946 – 1962 гг. М., Юридическая литература, 1964 г., стр. 116).***  **В материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие наличие у Елояна В.Р. высшего образования, стажа работы по специальности, а также специальных познаний в области бухгалтерского учёта и «информационных технологий».**  **Елоян В.Р. в заключении экспертизы указал, что он имеет высшее образование, окончил Всесоюзный заочный политехнический институт, инженер-электрик, по специальности автоматика и телемеханика; окончил курсы при Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова, отделение «бизнес»; «аттестат аудитора получен в 1995 г. Стаж работы в сфере экономики и финансов – 11 лет. Учёная степень, звание – нет. ООО «ВнешАудит Консалтинг», аудитор, аттестат аудитора № 003669» *(т. 45 л.д. 201).***  **Таким образом, с его слов, Елоян В.Р. не имеет высшего профессионального образования по специальности «бухгалтер» или «исследование информационных компьютерных средств». Наличие же у него аттестата аудитора, полученного им на краткосрочных курсах повышения квалификации, недостаточно для того, чтобы считать его экспертом по тем специальностям, по которым назначена данная экспертиза.**  **Б) В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 70 УПК РФ эксперт не может принимать участие в производстве по уголовному делу «если он находился или находится в служебной или иной зависимости от сторон или их представителей».**  **Так называемый «внештатный эксперт» Елоян В.Р. давно уже стал фактически штатным экспертом органов следствия именно по делам «ЮКОСа» и вследствие этого находился от них в очевидной служебной и финансовой зависимости.**  **Только в настоящем деле имеются копии шести заключений, подготовленных им самостоятельно или совместно с другими лицами *(т. 45 л.д. 200-275, т. 54 л.д. 185-229, т. 97 л.д. 109-172, т. 98 л.д. 4-189, т. 98 л.д. 198-234, т. 103 л.д. 145-208).***  **В материалах первого уголовного дела Ходорковского М.Б. *(следственный № 18/72-03, выделено из уголовного дела № 18/41-03)* находятся копии двух заключений Елояна *(т. 146 л.д. 10-60, т. 214 л.д. 140-158)*.**  **В материалах первого уголовного дела Лебедева П.Л. *(следственный № 18/58-03, выделено из уголовного дела № 18/41-03)* находится копия ещё одного заключения Елояна В.Р. *(т. 159 л.д. 10-32)*.**  **Для подготовки данных экспертиз он затратил 570 календарных дней *(4 + 49 + 77 + 229 +123+ 8 + 3 + 14 + 63= 570)*.**  **Следовательно, доходы, полученные Елояном за работу в интересах следственных органов, были если и не единственными, то основными источниками его финансового благополучия, и обуславливали зависимость эксперта от стороны обвинения.**  **Такое положение, как неоднократно утверждали государственные обвинители в ходе судебных заседаний, является поводом для отвода лица, обладающего специальными знаниями.**  **Кроме того, по мнению Хамовнического районного суда в лице его председателя Данилкина В.Н., достаточным основанием для отвода является то, что специалист «не владеет знаниями российского корпоративного права», «ранее услуги профессионального характера ОАО «НК «ЮКОС» никогда не оказывал», «с материалами настоящего уголовного дела в установленном законом порядке» в полном объеме не знакомился и все доказательства в их совокупности не изучал *(см., например, постановление судьи Данилкина В.Н. от 07.06.2010 о рассмотрении заявления об отводе специалиста К. Дейджеса; постановление судьи Данилкина В.Н. от 18.08.2010 о рассмотрении заявления об отводе специалиста Л.Р. Хардин)*.**  **В соответствии со статьями 70 и 71 УПК РФ, основания для отвода специалиста и эксперта тождественны.**  **В) Органы следствия располагают широкой возможностью поручать производство экспертиз государственным судебно-экспертным учреждениям, аттестованные работники которых выполняют работу в порядке исполнения своих должностных обязанностей (ст. 12 Закона).**  **Проведение таких экспертиз для следствия бесплатно (ч. 1 ст. 37 Закона).**  **В случае выполнения экспертиз «внештатным экспертом» его работа должна оплачиваться за счёт средств, выделенных по смете органам следствия.**  **По делам «ЮКОСа», не считаясь ни с какими расходами, органы следствия регулярно привлекают для производства экспертиз одного и того же «не являющегося эксклюзивным специалистом в своей области» Елояна, причём по вопросам, выходящим за переделы его специальных познаний.**  **Разумеется, это не случайно совпадение, а свидетельство незаконной стабильной связи, существующей между стороной обвинения и этим «внештатным экспертом», а следовательно – зависимости эксперта от стороны обвинения.**  **7. Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л., а также их защитники были ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы уже после её производства.**  **Так, экспертиза была завершена 28.03.2006 *(т. 54 л.д. 185/об),* а М.Б. Ходорковский и его защитники были ознакомлены с постановлением о назначении экспертизы только 24.01.2007 *(т. 125 л.д. 57-58).***  **А) В деле нет протокола ознакомления П.Л. Лебедева с «постановлением следователя от 08.02.2006 о назначении информационно-бухгалтерской судебной экспертизы по уголовному делу № 18/325543-04».**  **В деле также нет протоколов ознакомления М.Б. Ходорковского и П.Л. Лебедева с заключением «информационно-бухгалтерской судебной экспертизы от 28.03.2006 по уголовному делу № 18/325543-04».**  **Это связано с тем, что следователи, пытаясь запутать суд многократным выделением, а затем соединением уголовных дел, сами запутались в собственных фальсификациях и манипуляциях с номерами уголовных дел.**  **Б) Порядок назначения экспертизы и права обвиняемого при ее назначении и производстве установлены ст.ст. 195, 198 УПК РФ.**  **Как неоднократно указывал Конституционный Суд РФ:**  **– «Статья 198 «Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы» УПК Российской Федерации предусматривает, что подозреваемый, обвиняемый, защитник при назначении и производстве судебной экспертизы вправе знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, заявлять отвод эксперту, а также ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом либо в конкретном экспертном учреждении, о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц, о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту. Статья 195 «Порядок назначения судебной экспертизы» УПК Российской Федерации прямо закрепляет обязанность следователя, назначившего судебную экспертизу по уголовному делу, обеспечить возможность реализации подозреваемым, обвиняемым, защитником названных прав. В этих целях часть третья данной статьи устанавливает, что следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 данного Кодекса, о чем составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.**  **Указанное процессуальное действие, по смыслу приведенных норм, рассматриваемых в системной связи, должно быть осуществлено до начала производства экспертизы – иначе названные участники процесса лишаются возможности реализовать связанные с ее назначением и вытекающие из конституционного принципа состязательности и равноправия сторон права, закрепленные статьей 198 УПК Российской Федерации. Данное требование части третьей статьи 195 УПК Российской Федерации распространяется на порядок назначения любых судебных экспертиз, носит императивный характер и обязательно для исполнения следователем, прокурором и судом на досудебной стадии судопроизводства во всех случаях…» *(Определение Конституционного Суда* *РФ № 206-О от 18.06.2004).***  **Вопрос о временных пределах ознакомления обвиняемого с постановлением о назначении судебной экспертизы ранее уже рассматривался Конституционным Судом Российской Федерации в связи с обращениями граждан. В Определении от 20.02.2007 № 154-O-O Конституционный Суд Российской Федерации указал, что «нормы уголовно-процессуального закона, предусматривающие право подозреваемого, обвиняемого и его защитника знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы, предполагают обязанность органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, предъявить обвиняемому и его защитнику постановление о назначении экспертизы и разъяснить связанные с ее проведением права до начала производства экспертизы, с тем чтобы были созданы реальные условия для осуществления обвиняемым защиты своих прав» *(Определение Конституционного Суда РФ № 693-О-О от 16.10.2007; см. также Определения Конституционного Суда РФ: от 25.12.2008 № 936-О-О; от 29.01.2009 № 7-О-О; от 28.05.2009 № 862-О-О; № 104-О-О от 26.01.2010).***  **В) При этом следует иметь в виду, что к субъектам преступления, предусмотренного статьей 199 УК РФ, помимо главного бухгалтера, «могут быть отнесены руководитель организации-налогоплательщика» *(п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.12.2006 № 64 «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления»)*.**  **Как указывает следствие в обвинительном заключении: «…Все политические, стратегические и тактические вопросы решались Ходорковским. Ни одно решение, ни по «ВНК», ни по «Томскнефть», ни по другим дочерним предприятиям без согласия и одобрения Ходорковского не принимались…» *(ОЗ т. 1 (т. 175) л.д. 173, 1-й абзац снизу; т. 2 (176) л.д. 507, 3-й абзац снизу*).**  **22.10.2009 в судебном заседании, при обосновании правомерности оглашения протокола допроса свидетеля О.И. Хвостикова, допрошенного по уголовному делу № 18/325543-04, государственный обвинитель В.А. Лахтин заявил, что данное дело «было возбуждено в отношении Голубь, являющейся одним из членов организованной преступной группы, действующей вместе с Ходорковским и Лебедевым. Поэтому Хвостиков как раз допрашивался по этому делу…».**  **В п. 3 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда РФ от 27.06.2000 № 11-П была сформулирована правовая позиция сохраняющая своё значение: «…необходимо учитывать не только формальное процессуальное, но и фактическое положение лица, в отношении которого осуществляется публичное уголовное преследование. При этом факт уголовного преследования и, следовательно, направленная против конкретного лица обвинительная деятельность могут подтверждаться актом о возбуждении в отношении данного лица уголовного дела, проведение в отношении него следственных действий (обыска, опознания, допроса и др.) и иными мерами, предпринимаемыми в целях его изобличения или свидетельствующими о наличии подозрений против него…».**  **Следовательно, уголовное дело № 18/325543-04, по которому была проведена данная экспертиза, фактически велось в отношении М.Б. Ходорковского.**  **Таким образом, умышленные незаконные действия стороны обвинения причинили невосполнимый ущерб конституционному праву обвиняемых на защиту, «поскольку они своевременно не были реализованы на важной для защиты стадии уголовного процесса…» *(об этом см., например, п. 1 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда РФ от 27.06.2000 № 11-П)*.**  **Как было указано в одном из определений высшей судебной инстанции: «Экспертиза, проведенная по делу с нарушением установленных законом прав обвиняемого, не может быть положена в основу обвинения» *(Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФР от 21.11.1972 по делу Таланцева и др., Бюллетень Верховного Суда РСФР, 1973 г., № 4, стр. 9; Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФР от 04.05.1976 по делу Гаврилова и Дудоладова. Бюллетень Верховного Суда РСФР, 1976 г., № 9, стр. 10; Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда СССР от 06.01.1954 по делу Саргсяна. «Сборник постановлений Пленума и определений коллегий Верховного Суда СССР по вопросам уголовного процесса 1946-1962 гг.». Издательство «Юридическая литература», М., 1964 г., стр. 126-128).* Такие нарушения имеет место и в данном случае.**  **Согласно ч. 2 ст. 50 Конституции РФ при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.**  **В соответствии с ч. 3 ст. 7 УПК РФ нарушение норм уголовно-процессуального кодекса судом, прокурором, следователем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств.**  **Ч. 1 ст. 75 УПК РФ признает недопустимыми доказательства, полученные с нарушением требований кодекса, и устанавливает, что такие доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.**  **На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, ч. 3 ст. 7, ч. 1 и 2 ст. 75, ст.ст. 119, 120, 248, 271 УПК РФ,**  **ПРОСИМ:**  **Признать недопустимым и исключить из числа доказательств, представленных стороной обвинения,**  **заключение информационно-бухгалтерской судебной экспертизы (без номера), проведенной «внештатным экспертом» Елояном В.Р. в период с 08.02.2006 по 28.03.2006,**  **содержащееся в томе54 на листах дела 185-229.** |
|  | Протокол судебного заседания за **21 сентября 2010г.** | Стр. 14 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Клювганта В.В., Левиной Е.Л., Грузда Б.Б,. Купрейченко С.В., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. о признании недопустимым и исключении из числа доказательств заключения информационно-бухгалтерской судебной экспертизы, проведенной «внештатным экспертом» Елояном В.Р. в период с 08 февраля 2006 года по 28 марта 2006 года, содержащегося в томе 54 на л.д. 185-229 к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **21 сентября 2010г.** | Стр. 14 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Грузд Б.Б. оглашает письменное ходатайство защитников Клювганта В.В., Тереховой Н.Ю., Грузда Б.Б,. Купрейченко С.В., Литщер Е.Л., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об исследовании и приобщении к делу 26 публикаций журнала «Приложение к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» о крупных сделках: купле-продаже партий сырой нефти, совершаемых ОАО "Самаранефтегаз" | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Грузд Б.Б.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  ***об исследовании и приобщении дополнительных доказательств***  **Помимо прочего Ходорковский М.Б. и Лебедев П.Л. обвиняются в легализации нефти и денежных средств *(стр. 95, 1-й абзац сверху; стр. 145, 5-й абзац сверху постановления о привлечении в качестве обвиняемого Ходорковского М.Б.).***  **Это обвинение является заведомо ложным.**  **Согласно ст. 3 Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (с последующими изменениями и дополнениями) легализация (отмывание) доходов, полученных преступным путем, это «придание правомерного вида владению, пользованию или распоряжению денежными средствами или иным имуществом, полученными в результате совершения преступления»*.***  **Между тем, о сделках купли-продажи нефти между добывающими и торговыми компаниями «ЮКОСа» было известно не только государственным органам, но и всем иным лицам.**  **В соответствии с «Положением о порядке раскрытия информации о существенных фактах (событиях и действиях), затрагивающих финансово-хозяйственную деятельность эмитента эмиссионных ценных бумаг» *(утв. постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 12.08.1998 № 32)* добывающие компании «ЮКОСа» направляли в государственный регистрирующий орган и публиковало в «Приложении к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» сообщения о существенных фактах (событиях, действиях), затрагивающих финансово-хозяйственную деятельность эмитента – о крупных сделках – купле-продаже партий сырой нефти.**  **Так, например, защита располагает публикациями в «Приложении к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» о крупных сделках – купле-продаже партий сырой нефти ОАО «Самаранефтегаз» за 2001-2003 гг.**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 16, 53, 119, 120, 248, 286 УПК РФ,**  **ПРОСИМ:**  **Исследовать и приобщить к делу следующие публикации журнала «Приложение к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» о крупных сделках – купле-продаже партий сырой нефти, совершаемых ОАО «Самаранефтегаз»:**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **№ п/п** | **Дата** | **Содержание сделки** | **Источник публикации** | | **1.** | **30.06.2001** | **Купля-продажа товарной нефти в составе углеводородного сырья.**  **Контрагент – ООО «Террен»** | **19.09.2001 № 73 (386), стр. 143** | | **2.** | **31.07.2001** | **Купля-продажа товарной нефти в составе углеводородного сырья.**  **Контрагент – ООО «Террен»** | **19.09.2001 № 73 (386), стр. 129** | | **3.** | **31.08.2001** | **Купля-продажа товарной нефти в составе углеводородного сырья.**  **Контрагент – ООО «Террен»** | **19.09.2001 № 73 (386), стр. 143** | | **4.** | **28.09.2001** | **Купля-продажа товарной нефти в составе углеводородного сырья.**  **Контрагент – ООО «Террен»** | **12.10.2001 № 80 (393), стр. 60** | | **5.** | **31.10.2001** | **Купля-продажа товарной нефти в составе углеводородного сырья.**  **Контрагент – ООО «Террен»** | **14.11.2001 № 88 (401), стр. 144** | | **6.** | **30.11.2001** | **Купля-продажа товарной нефти в составе углеводородного сырья.**  **Контрагент – ООО «Террен»** | **19.12.2001 № 97 (410), стр. 16** | | **7.** | **31.12.2001** | **Купля-продажа товарной нефти в составе углеводородного сырья.**  **Контрагент – ООО «Террен»** | **18.01.2002 № 5 (418), стр. 106** | | **8.** | **28.02.2002** | **Купля-продажа товарной нефти в составе углеводородного сырья.**  **Контрагент – ООО «Ратибор»** | **15.03.2002 № 20 (433), стр. 31** | | **9.** | **31.03.2002** | **Купля-продажа товарной нефти в составе углеводородного сырья.**  **Контрагент – ООО «Ратибор»** | **17.04.2002 № 29 (442), стр. 167** | | **10.** | **30.04.2002** | **Купля-продажа товарной нефти в составе углеводородного сырья.**  **Контрагент – ООО «Ратибор»** | **05.06.2002 № 42 (455), стр. 103** | | **11.** | **31.05.2002** | **Купля-продажа товарной нефти в составе углеводородного сырья.**  **Контрагент – ООО «Ратибор»** | **19.06.2002 № 45 (458), стр. 68** | | **12.** | **31.07.2002** | **Купля-продажа товарной нефти в составе углеводородного сырья.**  **Контрагент – ООО «Ратибор»** | **16.08.2002 № 62 (475), стр. 128-129** | | **13.** | **31.08.2002** | **Купля-продажа товарной нефти в составе углеводородного сырья.**  **Контрагент – ООО «Ратибор»** | **18.09.2002 № 71 (484), стр. 17** | | **14.** | **30.09.2002** | **Купля-продажа товарной нефти в составе углеводородного сырья.**  **Контрагент – ООО «Эвойл»** | **11.10.2002 № 78 (491), стр. 21** | | **15.** | **31.10.2002** | **Купля-продажа товарной нефти в составе углеводородного сырья.**  **Контрагент – ООО «Эвойл»** | **20.11.2002 № 89 (502), стр. 54** | | **16.** | **30.11.2002** | **Купля-продажа товарной нефти в составе углеводородного сырья.**  **Контрагент – ООО «Эвойл»** | **13.12.2002 № 96 (509), стр. 98** | | **17.** | **31.12.2002** | **Купля-продажа товарной нефти в составе углеводородного сырья.**  **Контрагент – ООО «Эвойл»** | **17.01.2003 № 5 (518), стр. 15** | | **18.** | **31.01.2003** | **Купля-продажа товарной нефти в составе углеводородного сырья.**  **Контрагент – ООО «Эвойл»** | **16.04.2003 № 30 (543), стр. 219** | | **19.** | **28.02.2003** | **Купля-продажа товарной нефти в составе углеводородного сырья.**  **Контрагент – ООО «Эвойл»** | **19.03.2003 № 22 (535), стр. 10** | | **20.** | **31.03.2003** | **Купля-продажа товарной нефти в составе углеводородного сырья.**  **Контрагент – ООО «Эвойл»** | **18.04.2003 № 31 (544), стр. 206** | | **21.** | **30.04.2003** | **Купля-продажа товарной нефти в составе углеводородного сырья.**  **Контрагент – ООО «Эвойл»** | **28.05.2003 № 42 (555), стр. 100** | | **22.** | **31.05.2003** | **Купля-продажа товарной нефти в составе углеводородного сырья.**  **Контрагент – ООО «Эвойл»** | **20.06.2003 № 49 (562), стр. 81** | | **23.** | **30.06.2003** | **Купля-продажа товарной нефти в составе углеводородного сырья.**  **Контрагент – ООО «Эвойл»** | **16.07.2003 № 56 (569), стр. 411** | | **24.** | **31.07.2003** | **Купля-продажа товарной нефти в составе углеводородного сырья.**  **Контрагент – ООО «Эвойл»** | **20.08.2003 № 66 (579), стр. 146** | | **25.** | **31.08.2003** | **Купля-продажа товарной нефти в составе углеводородного сырья.**  **Контрагент – ООО «Эвойл»** | **17.09.2003 № 74 (587), стр. 87** | | **26.** | **30.09.2003** | **Купля-продажа товарной нефти в составе углеводородного сырья.**  **Контрагент – ООО «Эвойл»** | **22.10.2003 № 84 (597), стр. 25** |   ***Приложения:***  **1. Заверенная копия «Приложения к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» от 19.09.2001 № 73 (386), стр. 143.**  **2. Заверенная копия «Приложения к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» от 19.09.2001 № 73 (386), стр. 129.**  **3. Заверенная копия «Приложения к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» от 12.10.2001 № 80 (393), стр. 60.**  **4. Заверенная копия «Приложения к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» от 14.11.2001 № 88 (401), стр. 144.**  **5. Заверенная копия «Приложения к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» от 19.12.2001 № 97 (410), стр. 16.**  **6. Заверенная копия «Приложения к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» от 18.01.2002 № 5 (418), стр. 106.**  **7. Заверенная копия «Приложения к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» от 15.03.2002 № 20 (433), стр. 31.**  **8. Заверенная копия «Приложения к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» от 17.04.2002 № 29 (442), стр. 167.**  **9. Заверенная копия «Приложения к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» от 05.06.2002 № 42 (455), стр. 103.**  **10. Заверенная копия «Приложения к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» от 19.06.2002 № 45 (458), стр. 68.**  **11. Заверенная копия «Приложения к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» от 16.08.2002 № 62 (475), стр. 128-129.**  **12. Заверенная копия «Приложения к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» от 18.09.2002 № 71 (484), стр. 17.**  **13. Заверенная копия «Приложения к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» от 11.10.2002 № 78 (491), стр. 21.**  **14. Заверенная копия «Приложения к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» от 20.11.2002 № 89 (502), стр. 54.**  **15. Заверенная копия «Приложения к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» от 13.12.2002 № 96 (509), стр. 98.**  **16. Заверенная копия «Приложения к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» от 17.01.2003 № 5 (518), стр. 15.**  **17. Заверенная копия «Приложения к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» от 16.04.2003 № 30 (543), стр. 219.**  **18. Заверенная копия «Приложения к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» от 19.03.2003 № 22 (535), стр. 10.**  **19. Заверенная копия «Приложения к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» от 18.04.2003 № 31 (544), стр. 206.**  **20. Заверенная копия «Приложения к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» от 28.05.2003 № 42 (555), стр. 100.**  **21. Заверенная копия «Приложения к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» от 20.06.2003 № 49 (562), стр. 81.**  **22. Заверенная копия «Приложения к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» от 16.07.2003 № 56 (569), стр. 411.**  **23. Заверенная копия «Приложения к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» от 20.08.2003 № 66 (579), стр. 146.**  **24. Заверенная копия «Приложения к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» от 17.09.2003 № 74 (587), стр. 87.**  **25. Заверенная копия «Приложения к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» от 22.10.2003 № 84 (597), стр. 25.** |
|  | Протокол судебного заседания за **21 сентября 2010г.** | Стр. 14 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Клювганта В.В., Тереховой Н.Ю., Грузда Б.Б,. Купрейченко С.В., Литщер Е.Л., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об исследовании и приобщении к делу 26 публикаций журнала «Приложение к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» о крупных сделках: купле-продаже партий сырой нефти, совершаемых ОАО "Самаранефтегаз" к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **21 сентября 2010г.** | Стр. 16 | **В протоколе не отражено высказывание защитника Грузда Б.Б.** | Защитник Грузд Б.Б. оглашает:  Том 97:  Л.д. 109-172 – копия заключения комплексной финансово-технической судебной экспертизы от 05 июля 2005 года. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Грузд Б.Б.:**  **Обращаю внимание Уважаемого суда, что следователь ставит вопрос, а эксперт отвечает не о количестве изъятой нефти, а о приобретенной нефти. Также следователь и эксперт - из процитированного места видно - знают, что нефть была оплачена, а не была изъята безвозмездно. Абзац относительно достоверности полученных баз данных. Обращаю внимание Уважаемого суда, что государственные обвинители неоднократно заявляли о недостоверности бухгалтерского учета компании «ЮКОС». Указанное место противоречит этим утверждениям.** |
|  | Протокол судебного заседания за **21 сентября 2010г.** | Стр. 17 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Грузд Б.Б. оглашает письменное ходатайство защитников Левиной ЕЛ., Грузда Б.Б., Краснова В.Н., Купрейченко СВ., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева ПЛ. об исследовании и приобщении к делу заверенной копии запроса адвоката Грузда Б.Б. №3/7-3 от 07 июня 2010 года, заверенной копии извлечения из «Российского статистического ежегодника.2004», письма начальника Управления статистики цен и финансов Федеральной службы государственной статистики РФ И.П. Горячевой №13-2-7/679 от 29 июня 2010 года. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Грузд Б.Б.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **09.04.2010 М.Б. Ходорковский, со ссылкой на «Российский статистический ежегодник. 2004», дал суду показания: «…я сделал выписку специально из статистического ежегодника за 2004 год, госкомстатовского… Я обозначил данный материал как соотношение цен производителей на основные виды энергоресурсов с ценой на нефть, на конец года, в процентах. Цена на нефть здесь принята за 100%. Цена на нефть, естественно, внутреннего рынка, то есть, по которой производители продавали нефть внутри вертикально-интегрированных нефтяных компаний. Обратите внимание, за 98-й год цена бензина автомобильного была 386% по отношению к цене на нефть. В 1999 году – 464%, в 2000 году – 363, в 2001 – 304, в 2002 – 278%, и в 2003 – 338.**  **…если бы внутри нефтяной компании торговля нефтью шла по ценам Роттердама, как предлагает уважаемая сторона обвинения, то легко посчитать, что на сегодняшний день эта цена была бы порядка, там, 600 долларов за тонну, тогда цена бензина на внутреннем рынке сегодня составила бы 60 рублей. Это не просто смертельно для народного хозяйства, дело даже не в этом, так сказать, суду экономические проблемы, я думаю, не очень важны, но это прямо запрещается Федеральным антимонопольным комитетом. За это нефтяные компании наказываются, за это они штрафуются, за это грозят возбуждением уголовных дел. …если бы мы исполняли то, что в данном судебном процессе сторона обвинения считает правильным, а иное поведение уголовно наказуемым и ставили бы цену Роттердама, то мы не только бы подорвали бы народное хозяйство, дело другое, мы бы здесь бы у вас находились… по другому обвинению …в монопольном сговоре и завышении цен на продукцию. Да, и намного раньше, собственно говоря, и оправдываться было бы нечем» (расшифровка судебного заседания).**  **Защита обратилась с соответствующим запросом в Федеральную службу государственной статистики Российской Федерации (приложение № 1) и получила ответ о том, что ««Российский статистический ежегодник. 2004» является официальным изданием Росстата, таким образом опубликованные в нём данные представляют собой официальную статистическую информацию» (приложение № 3).**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 16, 53, 119, 120, 248, 286 УПК РФ,**  **ПРОСИМ:**  **В целях подтверждения показаний М.Б. Ходорковского, исследовать и приобщить к настоящему делу следующие документы:**  **заверенную копию запроса адвоката Грузда Б.Б. № 3/7-3 от 07.06.2010;**  **заверенную копию извлечения из «Российского статистического ежегодника. 2004»;**  **письмо начальника Управления статистики цен и финансов Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации И.П. Горячевой № 13-2-7/679 от 29.06.2010.**  **Приложения:**  **1. Заверенная копия запроса адвоката Грузда Б.Б. № 3/7-3 от 07.06.2010 (на 1 листе);**  **2. Заверенная копия извлечения из «Российского статистического ежегодника. 2004» (на 6 листах);**  **3. Письмо начальника Управления статистики цен и финансов Федеральную службу государственной статистики Российской Федерации И.П. Горячевой № 13-2-7/679 от 29.06.2010 (на 1 листе).** |
|  | Протокол судебного заседания за **21 сентября 2010г.** | Стр. 17 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Левиной ЕЛ., Грузда Б.Б., Краснова В.Н., Купрейченко СВ., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева ПЛ. об исследовании и приобщении к делу заверенной копии запроса адвоката Грузда Б.Б. №3/7-3 от 07 июня 2010 года, заверенной копии извлечения из «Российского статистического ежегодника.2004», письма начальника Управления статистики цен и финансов Федеральной службы государственной статистики РФ И.П. Горячевой №13-2-7/679 от 29 июня 2010 года к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **21 сентября 2010г.** | Стр. 17 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Грузд Б.Б. оглашает письменное ходатайство защитников Левиной Е.Л., Грузда Б.Б., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева ПЛ. об исследовании и приобщении к делу 124 публикаций журнала «Приложение к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» о приобретении ОАО «НК «ЮКОС» активов: акций и долей участия в других обществах | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Грузд Б.Б.:**  **В Хамовнический районный суд г.Москвы**  **от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  ***об исследовании и приобщении дополнительных доказательств***  **Основным источником дохода ОАО «НК «ЮКОС» являлась добыча, переработка нефти, продажа нефти и нефтепродуктов.**  **Факты приобретения ОАО «НК «ЮКОС» значительных активов опровергают версию обвинения о присвоении подсудимыми в свою пользу в 1998-2003 гг. всей добытой в компании нефти.**  **В соответствии с «Положением о порядке раскрытия информации о существенных фактах (событиях и действиях), затрагивающих финансово-хозяйственную деятельность эмитента эмиссионных ценных бумаг» *(утв. постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 12.08.1998 № 32)* «ЮКОС» направлял в государственный регистрирующий орган и публиковал в «Приложении к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» сообщения о существенных фактах (событиях, действиях), затрагивающих финансово-хозяйственную деятельность эмитента – о крупных сделках – приобретении новых активов.**  **В некоторых случаях такие сообщения от имени компании «ЮКОС» подписывал заместитель Управляющего по стратегическому планированию А.Д. Голубович.**  **Так, например, защита располагает публикациями в «Приложении к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» о крупных сделках – приобретении ОАО «НК «ЮКОС» в 1999-2003 гг. акций и долей участия в других обществах.**  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 16, 53, 119, 120, 248, 286 УПК РФ,**  **ПРОСИМ:**  **Исследовать и приобщить к делу следующие публикации журнала «Приложение к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» о приобретении ОАО «НК «ЮКОС» активов – акций и долей участия в других обществах:**   |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **№ п/п** | **Дата** | **Содержание сделки** | **До изменения** | **После изменения** | **Источник** | | **1** | **05.08.1999** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО КБ «Доверительный и Инвестиционный Банк»** | **1,99%** | **19,66%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» 1999 г. № 83 (191), стр. 24** | | **2** | **10.09.1999** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ООО «ЮКОС-Москва»** | **60%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» 1999 г. № 73 (181), стр. 27** | | **3** | **18.10.1999** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ООО «Дубининское»** | **0%** | **80%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» 1999 г. № 84 (192), стр. 39** | | **4** | **11.11.1999** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ООО «Стрежевской нефтеперерабатывающий завод»** | **нет** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» 1999 г. № 96 (204), стр. 7** | | **5** | **09.06.2000** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Томск-Терминал»** | **нет** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» 2000 г. № 58 (269), стр. 14** | | **6** | **09.06.2000** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Пенза-Терминал»** | **нет** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» 2000 г. № 58 (269), стр. 14** | | **7** | **09.06.2000** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Самара-Терминал»** | **нет** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» 2000 г. № 58 (269), стр. 15** | | **8** | **09.06.2000** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Воронеж-Терминал»** | **нет** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» 2000 г. № 58 (269), стр. 15** | | **9** | **26.06.2000** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Анна-Терминал М»** | **нет** | **99,9%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» 2000 г. № 58 (269) стр. 15** | | **10** | **26.06.2000** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ООО «Тольятти-Терминал М»** | **нет** | **99,9%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» 2000 г. № 54 (265), стр. 111** | | **11** | **26.06.2000** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ООО «Белоярск-Терминал М»** | **нет** | **99,9%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» 2000 г. № 54 (265), стр. 111** | | **12** | **26.06.2000** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ООО «Чердаклы-Терминал М»** | **нет** | **99,9%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» 2000 г. № 54 (265), стр. 112** | | **13** | **26.06.2000** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Оскол-Терминал М»** | **нет** | **99,9%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» 2000 г. № 58 (269), стр. 16** | | **14** | **26.06.2000** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Новозыбков-Терминал М»** | **нет** | **99,9%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» 2000 г. № 58 (269), стр. 16** | | **15** | **26.06.2000** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Лебедянь-Терминал М»** | **нет** | **99,9%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» 2000 г. № 58 (269), стр. 16** | | **16** | **26.06.2000** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ООО «Цна-Терминал М»** | **нет** | **99,9%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» 2000 г. № 58 (269), стр. 17** | | **17** | **26.06.2000** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ООО «Сердобск-Терминал М»** | **нет** | **99,9%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» 2000 г. № 58 (269), стр. 17** | | **18** | **19.01.2001** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Приокский Терминал»** | **нет** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» 2001 г. № 15 (328), стр. 103** | | **19** | **24.04.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Пензанефтепродукт»** | **55,12%** | **67,59%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» 2001 г. № 37 (350), стр. 143** | | **20** | **24.04.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Самаранефтепродукт»** | **66,42%** | **76,36%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» 2001 г. № 37 (350), стр. 142** | | **21** | **24.04.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Липецкнефтепродукт»** | **56,35%** | **75,31%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» 2001 г. № 37 (350) стр. 142** | | **22** | **23.05.2001** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Топмастер»** | **0%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» 06.07.2001 № 52 (365), стр. 59-60** | | **23** | **25.05.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Самаранефтегаз»** | **91,46%** | **95,18%** | **Потерпевший; «Приложение к Вестнику ФКЦБ» 06.07.2001 № 52 (365), стр. 219** | | **24** | **28.06.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Самаранефтегаз»** | **95,18%** | **100%** | **Потерпевший; «Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 21.09.2001 № 74 (387), стр. 58** | | **25** | **28.06.2001** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Юганскнефтегаз»** | **91,31%** | **100%** | **Потерпевший;**  **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 21.09.2001 № 74 (387), стр. 57** | | **26** | **02.07.2001** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Ангарская нефтехимическая компания»** | **0%** | **31,2229%** | **Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 21.09.2001 № 74 (387), стр. 57** | | **27** | **31.10.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Орелнефтепродукт»** | **89,34%** | **95,02%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 30.11.2001 № 93 (406), стр. 166** | | **28** | **31.10.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Брянскнефтепродукт»** | **78,79%** | **83,04%** | **Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 30.11.2001 № 93 (406), стр. 166** | | **29** | **31.10.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Ульяновскнефтепродукт»** | **88,96%** | **91,07%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 30.11.2001 № 93 (406), стр. 164-165** | | **30** | **31.10.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Пензанефтепродукт»** | **67,59%** | **85,2%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 30.11.2001 № 93 (406), стр. 165** | | **31** | **12.11.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Ангарская нефтехимическая компания»** | **31,2229%** | **64,5834%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 30.11.2001 № 93 (406), стр. 196** | | **32** | **12.11.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Ачинский нефтеперерабатывающий завод ВНК»** | **20,89%** | **28,71%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 30.11.2001 № 93 (406), стр. 196** | | **33** | **12.11.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Белгороднефтепродукт»** | **78,8%** | **90,22%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 30.11.2001 № 93 (406), стр. 217-218** | | **34** | **12.11.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Самаранефтепродукт»** | **76,36%** | **92,18%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 30.11.2001 № 93 (406), стр. 218** | | **35** | **12.11.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Ставропольнефтепродукт»** | **65,29%** | **75,00%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 30.11.2001 № 93 (406), стр. 197** | | **36** | **12.11.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Воронежнефтепродукт»** | **71,58%** | **87,23%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 30.11.2001 № 93 (406), стр. 190** | | **37** | **09.11.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Томскнефтепродукт ВНК»** | **19,12%** | **54,17%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 16.01.2002 № 4 (417), стр. 155** | | **38** | **12.11.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Хакаснефтепродукт ВНК»** | **14,98%** | **52,81%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 16.01.2002 № 4 (417), стр. 155** | | **39** | **21.11.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Новозыбков-Терминал М»** | **99,9%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 14.12.2001 № 96 (409), стр. 224** | | **40** | **21.11.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Анна-Терминал М»** | **99,9%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 14.12.2001 № 96 (409), стр. 218** | | **41** | **21.11.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Ульяновск-Терминал»** | **99,9%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» 14.12.2001 № 96 (409), стр. 205** | | **42** | **21.11.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Тамбов-Терминал»** | **99,9%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» 14.12.2001 № 96 (409), стр. 205** | | **43** | **21.11.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Ачинск-Терминал»** | **99,9%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» 14.12.2001 № 96 (409), стр. 205-206** | | **44** | **21.11.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Лиски-Терминал»** | **99,9%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» 14.12.2001 № 96 (409), стр. 206** | | **45** | **21.11.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Сызрань-Терминал»** | **99,9%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» 14.12.2001 № 96 (409), стр. 206** | | **46** | **21.11.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Оскол-Терминал М»** | **99,9%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 14.12.2001 № 96 (409), стр. 216-217** | | **47** | **21.11.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Белгород-Терминал»** | **99,9%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 14.12.2001 № 96 (409), стр. 217** | | **48** | **21.11.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Лебедянь-Терминал М»** | **99,9%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 14.12.2001 № 96 (409), стр. 217** | | **49** | **21.11.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Брянск-Терминал М»** | **99,9%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 14.12.2001 № 96 (409), стр. 204** | | **50** | **21.11.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Новокуйбышевск-Терминал»** | **99%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 14.12.2001 № 96 (409), стр. 225** | | **51** | **22.11.2001** | **Приобретение ОАО «НК «ЮКОС» долей в уставном капитале ОАО «Научно-исследовательский институт экономики авиационной промышленности»** | **0%** | **59,1%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 16.01.2002 № 4 (417), стр. 152** | | **52** | **21.11.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Ливны-Терминал»** | **99%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 16.01.2002 № 4 (417), стр. 153** | | **53** | **21.11.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Куйбышев-Терминал»** | **99%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 16.01.2002 № 4 (417), стр. 153** | | **54** | **21.11.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Хакас-Терминал»** | **99,9%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 09.01.2002 № 2 (415), стр. 95** | | **55** | **12.11.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Ангарская нефтехимическая компания»** | **64,5834%** | **72,9168%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 16.01.2002 № 4 (417), стр. 117** | | **56** | **29.12.2001** | **Приобретение ОАО «НК «ЮКОС» долей в уставном капитале ОАО «Ордалия 2000»** | **0%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 16.01.2002 № 4 (417), стр. 117** | | **57** | **29.12.2001** | **Приобретение ОАО «НК «ЮКОС» долей в уставном капитале ОАО «Нефтемаркет»** | **0%** | **29,99%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 16.01.2002 № 4 (417), стр. 154** | | **58** | **15.11.2001** | **Приобретение ОАО «НК «ЮКОС» долей в уставном капитале ОАО «Братскнефтепродукт»** | **0%** | **36,88%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 16.01.2002 № 4 (417), стр. 154** | | **59** | **21.11.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Кряжск-Терминал»** | **99,9%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 16.01.2002 № 4 (417), стр. 116** | | **60** | **29.12.2001** | **Приобретение ОАО «НК «ЮКОС» долей в уставном капитале ОАО «Ангарскнефтепродукт»** | **0%** | **97,5%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 16.01.2002 № 4 (417), стр. 116** | | **61** | **27.12.2001** | **Приобретение ОАО «НК «ЮКОС» долей в уставном капитале ОАО «Белгородэнерго»** | **0%** | **21,17%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 20.02.2002 № 14 (427), стр. 149** | | **62** | **27.12.2001** | **Приобретение ОАО «НК «ЮКОС» долей в уставном капитале открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Томскэнерго»** | **0%** | **19,5%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 20.02.2002 № 14 (427), стр. 149** | | **63** | **27.12.2001** | **Приобретение ОАО «НК «ЮКОС» долей в уставном капитале открытого акционерного общества энергетики и электрификации Кубани «Кубаньэнерго»** | **0%** | **19,9%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 20.02.2002 № 14 (427), стр. 148** | | **64** | **29.12.2001** | **Приобретение ОАО «НК «ЮКОС» долей в уставном капитале ОАО «Бурятнефтепродукт»** | **0%** | **59,98%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 20.02.2002 № 14 (427), стр. 150** | | **65** | **29.12.2001** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Братскнефтепродукт»** | **36,88%** | **87,87%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 22.02.2002 № 15 (428), стр. 191** | | **66** | **28.01.2002** | **Приобретение ОАО «НК «ЮКОС» долей в уставном капитале ООО «ТопМастер-Кантри»** | **0%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 22.02.2002 № 15 (428), стр. 191** | | **67** | **31.01.2002** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Нефтемаркет»** | **29,99%** | **34,34%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 22.02.2002 № 15 (428), стр. 190** | | **68** | **08.02.2002** | **Приобретение ОАО «НК «ЮКОС» долей в уставном капитале ООО «ЮКОС СНГ ИНВЕСТМЕНТ»** | **0%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 15.03.2002 № 20 (433), стр. 108** | | **69** | **11.02.2002** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Ангарскнефтехимпроект»** | **0%** | **38%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 15.03.2002 № 20 (433), стр. 109** | | **70** | **28.02.2002** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Научно-исследовательский институт экономики авиационной промышленности»** | **59,1%** | **60,98%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 17.04.2002 № 29 (442), стр. 137** | | **71** | **28.03.2002** | **Приобретение ОАО «НК «ЮКОС» долей в уставном капитале ОАО «Арктическая газовая компания»** | **0%** | **88%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 17.04.2002 № 29 (442), стр. 93** | | **72** | **12.04.2002** | **Приобретение ОАО «НК «ЮКОС» долей в уставном капитале ОАО «Ханты-Мансийский Банк»** | **0%** | **5%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 24.07.2002 № 55 (468), стр. 177** | | **73** | **23.04.2002** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале открытого акционерного общества энергетики и электрификации Кубани «Кубаньэнерго»** | **19,9%** | **26,26%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 22.05.2002 № 38 (451), стр. 222** | | **74** | **29.04.2002** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Самарский институт по проектированию предприятий нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности»** | **38,14%** | **86,05%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 22.05.2002 № 38 (451), стр. 222** | | **75** | **30.04.2002** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Томскэнерго»** | **19,5%** | **21,90%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 22.05.2002**  **№ 38 (451), стр. 223** | | **76** | **08.05.2002** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Томскэнерго»** | **21,90%** | **25,88%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 14.06.2002 № 44 (457), стр. 6** | | **77** | **15.05.2002** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Белгородэнерго»** | **21,17%** | **25,00%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 14.06.2002 № 44 (457), стр. 7** | | **78** | **24.05.2002** | **Приобретение ОАО «НК «ЮКОС» долей в уставном капитале ООО «СИБИНТЕК-Лизинг»** | **0%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 14.06.2002 № 44 (457), стр. 8** | | **79** | **13.06.2002** | **Приобретение ОАО «НК «ЮКОС» дополнительных обыкновенных акций в количестве 81 481 штуки номинальной стоимостью 1000 евро, выпущенных «ЮКОС Файнэнс Б.В.»** |  |  | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 24.07.2002 № 55 (468), стр. 183** | | **80** | **24.06.2002** | **Приобретение ОАО «НК «ЮКОС» долей в уставном капитале ООО «Западно-Малобалыкское»** | **0%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 10.07.2002 № 51 (464), стр. 40** | | **81** | **24.06.2002** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО Тамбовского открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Тамбовэнерго»** | **0%** | **19,9%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 10.07.2002 № 51 (464), стр. 40** | | **82** | **28.06.2002** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Пензанефтепродукт»** | **86,93%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 12.07.2002 № 52 (465), стр. 144** | | **83** | **18.07.2002** | **Приобретение ОАО «НК «ЮКОС» долей в уставном капитале КОО «Восток Азия Транзит»** | **0%** | **66%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 07.08.2002 № 59 (472), стр. 41** | | **84** | **08.08.2002** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Бурятнефтепродукт»** | **59,98%** | **94,6%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 20.09.2002 № 72 (485), стр. 64** | | **85** | **05.09.2002** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Новокуйбышевский нефтеперерабатывающий завод»** | **93,96%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 20.09.2002 № 72 (485), стр. 64** | | **86** | **08.08.2002** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Брянскнефтепродукт»** | **83,04%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 23.08.2002 № 64 (477), стр. 67-68** | | **87** | **08.08.2002** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Средневолжский научно-исследовательский институт по нефтепереработке»** | **37,98%** | **95,43%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 23.08.2002 № 64 (477), стр. 68** | | **88** | **27.08.2002** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Липецкнефтепродукт»** | **45,83%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 11.09.2002 № 69 (482), стр. 141** | | **89** | **04.09.2002** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Ульяновскнефтепродукт»** | **91,07%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 20.09.2002 № 72 (485), стр. 59** | | **90** | **05.09.2002** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Сызранский нефтеперерабатывающий завод»** | **84,5%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 20.09.2002 № 72 (485), стр. 59** | | **91** | **06.09.2002** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Орелнефтепродукт»** | **95,02%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 20.09.2002 № 72 (485), стр. 78** | | **92** | **18.09.2002** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО Тамбовского открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Тамбовэнерго»** | **19,9%** | **23,86%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 03.01.2003 № 1 (514), стр. 43** | | **93** | **04.10.2002** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Воронежнефтепродукт»** | **87,5%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 03.01.2003 № 1 (514), стр. 43** | | **94** | **18.09.2002** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Ставропольнефтепродукт»** | **75%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 03.01.2003 № 1 (514), стр. 45** | | **95** | **18.09.2002** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Тамбовнефтепродукт»** | **50%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 03.01.2003 № 1 (514), стр. 82** | | **96** | **18.10.2002** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Белгороднефтепродукт»** | **91,25%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 03.01.2003 № 1 (514), стр. 79** | | **97** | **20.11.2002** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Восточная нефтяная компания»** | **94,88%** | **96,52%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 03.01.2003 № 1 (514), стр. 39** | | **98** | **05.12.2002** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Арктическая газовая компания»** | **88%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 03.01.2003 № 1 (514), стр. 47** | | **99** | **16.12.2002** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ООО «Сервисный центр»** | **0%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 03.01.2003 № 1 (514), стр. 73** | | **100** | **04.02.2003** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ООО «Вал Шатского»** | **0%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 28.05.2003 № 42 (555), стр. 171** | | **101** | **04.02.2003** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ООО «Хакас-Терминал»** | **83,01%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 04.06.2003 № 44 (557), стр. 279** | | **102** | **20.02.2003** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Ангарский завод полимеров»** | **0%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 04.06.2003 № 44 (557), стр. 308** | | **103** | **07.05.2003** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Приокский-Терминал»** | **24,1%** | **33,76%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 25.07.2003 № 59 (572), стр. 319** | | **104** | **26.05.2003** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ООО «Самара-Терминал»** | **62,32%** | **78,2%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 25.07.2003 № 59 (572), стр. 318** | | **105** | **27.05.2003** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ООО «Ульяновск-Терминал»** | **28,82%** | **32,28%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 25.07.2003 № 59 (572), стр. 325** | | **106** | **07.05.2003** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ООО «ФТТ Сервис»** | **0%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 25.07.2003 № 59 (572), стр. 322** | | **107** | **11.06.2003** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Энергосервисная компания»** | **0%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 25.07.2003 № 59 (572), стр. 322** | | **108** | **03.06.2003** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Воронеж-Терминал»** | **62,21%** | **72,72%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 25.07.2003 № 59 (572), стр. 322-323** | | **109** | **18.06.2003** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ЗАО «Тамбов-Терминал»** | **65,88%** | **73,65%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 12.09.2003 № 73 (586), стр. 76** | | **110** | **01.07.2003** | **Реорганизация ОАО «НК «ЮКОС» в форме присоединения ОАО «ВНК» к ОАО «НК «ЮКОС»** |  |  | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 12.09.2003 № 73 (586), стр. 76** | | **111** | **02.07.2003** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ООО «Алнасмаш»** | **0%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 12.11.2003 № 89 (602), стр. 151** | | **112** | **23.07.2003** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ООО «АЛНАС-РД»** | **0%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 12.11.2003 № 89 (602), стр. 151** | | **113** | **10.09.2003** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «ТомскНИПИнефть ВНК»** | **0%** | **33,78%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 12.11.2003 № 89 (602), стр. 151** | | **114** | **14.07.2003** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ООО «ЮКОС КООП»** | **0%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 12.09.2003 № 73 (586), стр. 112-113** | | **115** | **12.08.2003** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Алнасмашсервис»** |  | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 12.11.2003**  **№ 89 (602), стр. 152** | | **116** | **05.09.2003** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ООО «Авиатерминал»** | **0%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 12.11.2003**  **№ 89 (602), стр. 152** | | **117** | **14.08.2003** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Гермес-Москва»** | **0%** | **30%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 10.10.2003 № 81 (594), стр. 7** | | **118** | **15.08.2003** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Гермес-Москва»** | **30%** | **45,3%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 10.10.2003 № 81 (594), стр. 8** | | **119** | **18.08.2003** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Гермес-Москва»** | **45,3%** | **77,8%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 10.10.2003 № 81 (594), стр. 9** | | **120** | **28.08.2003** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Сибирская нефтяная компания»** | **0%** | **19,99999996%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 10.10.2003 № 81 (594), стр. 8** | | **121** | **29.08.2003** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Сибирская нефтяная компания»** | **19,99999996%** | **20,02091828%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 10.10.2003 № 81 (594), стр. 7** | | **122** | **14.08.2003** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Хакаснефтепродукт ВНК»** | **52,81%** | **100%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 12.11.2003 № 89 (602), стр. 139** | | **123** | **14.08.2003** | **Изменение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Новосибирскнефтепродукт ВНК»** | **6,3%** | **45,29%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 12.11.2003 № 89 (602), стр. 139** | | **124** | **11.09.2003** | **Приобретение доли ОАО «НК «ЮКОС» в уставном капитале ОАО «Томскгаз»** | **0%** | **50,93%** | **«Приложение к Вестнику ФКЦБ» от 12.11.2003 № 89 (602), стр. 139** |   ***Приложения:***   1. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» 1999 г. № 83 (191), стр. 24.** 2. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» 1999 г. № 73 (181), стр. 27.** 3. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» 1999 г. № 84 (192), стр. 39.** 4. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» 1999 г. № 96 (204), стр. 7.** 5. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» 2000 г. № 58 (269), стр. 14.** 6. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» 2000 г. № 58 (269), стр. 15.** 7. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» 2000 г. № 54 (265), стр. 111.** 8. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» 2000 г. № 54 (265), стр. 112.** 9. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» 2000 г. № 58 (269), стр. 16.** 10. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» 2000 г. № 58 (269), стр. 17.** 11. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» 2001 г. № 15 (328), стр. 103.** 12. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» 2001 г. № 37 (350), стр. 142.** 13. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» 2001 г. № 37 (350), стр. 143.** 14. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» 06.07.2001 № 52 (365), стр. 59-60.** 15. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» 06.07.2001 № 52 (365), стр. 219.** 16. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 21.09.2001 № 74 (387), стр. 57.** 17. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 21.09.2001 № 74 (387), стр. 58.** 18. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 30.11.2001 № 93 (406), стр. 166.** 19. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 30.11.2001 № 93 (406), стр. 164-165.** 20. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 30.11.2001 № 93 (406), стр. 196.** 21. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 30.11.2001 № 93 (406), стр. 217-218.** 22. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 30.11.2001 № 93 (406), стр. 197.** 23. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 30.11.2001 № 93 (406), стр. 190.** 24. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 16.01.2002 № 4 (417), стр. 155.** 25. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 14.12.2001 № 96 (409), стр. 224.** 26. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 14.12.2001 № 96 (409), стр. 218.** 27. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» 14.12.2001 № 96 (409), стр. 205-206.** 28. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 14.12.2001 № 96 (409), стр. 216-217.** 29. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 14.12.2001 № 96 (409), стр. 204.** 30. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 14.12.2001 № 96 (409), стр. 225.** 31. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 16.01.2002 № 4 (417), стр. 152.** 32. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 16.01.2002 № 4 (417), стр. 153.** 33. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 09.01.2002 № 2 (415), стр. 95.** 34. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 16.01.2002 № 4 (417), стр. 117.** 35. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 16.01.2002 № 4 (417), стр. 154.** 36. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 16.01.2002 № 4 (417), стр. 116.** 37. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 20.02.2002 № 14 (427), стр. 148.** 38. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 20.02.2002 № 14 (427), стр. 149.** 39. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 20.02.2002 № 14 (427), стр. 150.** 40. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 22.02.2002 № 15 (428), стр. 190.** 41. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 22.02.2002 № 15 (428), стр. 191.** 42. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 15.03.2002 № 20 (433), стр. 108.** 43. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 15.03.2002 № 20 (433), стр. 109.** 44. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 17.04.2002 № 29 (442), стр. 93.** 45. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 17.04.2002 № 29 (442), стр. 137.** 46. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 24.07.2002 № 55 (468), стр. 177.** 47. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 22.05.2002 № 38 (451), стр. 222.** 48. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 22.05.2002 № 38 (451), стр. 223.** 49. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 14.06.2002 № 44 (457), стр. 6.** 50. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 14.06.2002 № 44 (457), стр. 7.** 51. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 14.06.2002 № 44 (457), стр. 8.** 52. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 24.07.2002 № 55 (468), стр. 183.** 53. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 10.07.2002 № 51 (464), стр. 40.** 54. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 12.07.2002 № 52 (465), стр. 144.** 55. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 07.08.2002 № 59 (472), стр. 41.** 56. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 20.09.2002 № 72 (485), стр. 64.** 57. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 23.08.2002 № 64 (477), стр. 67.** 58. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 23.08.2002 № 64 (477), стр. 68.** 59. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 11.09.2002 № 69 (482), стр. 141.** 60. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 20.09.2002 № 72 (485), стр. 59.** 61. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 20.09.2002 № 72 (485), стр. 78.** 62. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 03.01.2003 № 1 (514), стр. 43.** 63. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 03.01.2003 № 1 (514), стр. 45.** 64. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 03.01.2003 № 1 (514), стр. 82.** 65. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 03.01.2003 № 1 (514), стр. 79.** 66. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 03.01.2003 № 1 (514), стр. 47.** 67. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 03.01.2003 № 1 (514), стр. 73.** 68. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 28.05.2003 № 42 (555), стр. 171.** 69. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 04.06.2003 № 44 (557), стр. 279.** 70. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 04.06.2003 № 44 (557), стр. 308.** 71. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 25.07.2003 № 59 (572), стр. 318.** 72. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 25.07.2003 № 59 (572), стр. 319.** 73. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 25.07.2003 № 59 (572), стр. 325.** 74. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 25.07.2003 № 59 (572), стр. 322-323.** 75. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 12.09.2003 № 73 (586), стр. 76** 76. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 12.11.2003 № 89 (602), стр. 151.** 77. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 12.09.2003 № 73 (586), стр. 112-113.** 78. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 12.09.2003 № 73 (586), стр. 76.** 79. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 12.11.2003 № 89 (602), стр. 152.** 80. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 12.11.2003 № 89 (602), стр. 153.** 81. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 10.10.2003 № 81 (594), стр. 7.** 82. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 10.10.2003 № 81 (594), стр. 8.** 83. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 10.10.2003 № 81 (594), стр. 9.** 84. **Заверенная копия «Приложения к Вестнику ФКЦБ» от 12.11.2003 № 89 (602), стр. 139.** |
|  | Протокол судебного заседания за **21 сентября 2010г.** | Стр. 17 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Левиной Е.Л., Грузда Б.Б., Краснова В.Н., Купрейченко С.В., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева ПЛ. об исследовании и приобщении к делу 124 публикаций журнала «Приложение к Вестнику Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг» о приобретении ОАО «НК «ЮКОС» активов: акций и долей участия в других обществах, к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **21 сентября 2010г.** | Стр. 17 | **В Протоколе не отражено содержание письменного ходатайства защитников** | Защитник Грузд Б.Б. оглашает письменное ходатайство защитников Клювганта В.В., Тереховой Н.Ю., Грузда Б.Б., Шмидта Ю.М., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об истребовании из Следственного комитета при прокуратуре РФ, приобщении к делу и исследовании всех локальных нормативных актов (как на бумажных, так и на электронных носителях информации), действующих в группе компаний «ЮКОС» с 01 января 1998 года по 18 августа 2004 года | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Защитник Грузд Б.Б.:**  **В Хамовнический районный суд г. Москвы**  **от защиты Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л.**  **ХОДАТАЙСТВО**  **М.Б. Ходорковский и П.Л. Лебедев обвиняются, в том числе в том, что они и члены организованной группы привлекли управляющие компании ООО «ЮКОС-Москва», ЗАО «ЮКОС Эксплорейшн энд Продакшн» (ЗАО «ЮКОС ЭП») и ЗАО «ЮКОС Рефаининг энд Маркетинг» (ЗАО «ЮКОС РМ») и «их административный персонал в полном составе» к содействию в совершаемых ими преступлениях – присвоению, то есть хищению чужого имущества, «вверенного виновному, с использованием своего служебного положения» *(постановление о привлечении Ходорковского М.Б. в качестве обвиняемого от 29.06.2008; т. 168, л.д. 6, 2-й абзац сверху; л.д. 32, 1-й абзац снизу; л.д. 33, 2-й абзац сверху; л.д. 92, 2-й абзац снизу)*.**  **Между тем, работники группы компаний «ЮКОС» действовали в пределах своих полномочий, руководствуясь не указаниями руководителей и членов организованной группы, а обязательными для всех сотрудников локальными нормативными актами, приказами и распоряжениями руководства коммерческой организации.**  **ВИНК «ЮКОС» объединяла сотни предприятий и десятки тысяч работников. Эффективно управлять компанией в «ручном» режиме было невозможно.**  **Все типовые процессы были подробно регламентированы и закреплены во внутрикорпоративных нормативных актах, устанавливающих внутренние правила длительного действия, обязательные для всех работников:**  **– «Политиках по направлению деятельности» *(нормативно-методический документ, отражающий стратегические цели Компании для конкретного направления деятельности и основные требования к деятельности в рамках направления, необходимые для достижения этих целей)*;**  **– «Положениях» *(в том числе «Положениях о самостоятельном и структурном подразделении Компании»; «Положениях о коллегиальном органе Компании»; «Положениях о специальном или временном подразделении (рабочей или проектной группе)»; «Положениях о специалисте с особым статусом (кураторе предприятия, директоре или менеджере проекта и др.»)*;**  **– «Регламентах»;**  **– «Стандартах» *(документ (Основные положения или Порядок), устанавливающий правила, общие принципы или требования по стандартизации группы бизнес-процессов* (примечание: бизнес-процесс – упорядоченная последовательность операций, приводящая к достижению заранее определенного результата). *Основные положения – Стандарт, устанавливающий основные принципы осуществления группы бизнес-процессов, относящихся к одному виду деятельности; определяет основные термины, состав группы бизнес-процессов, состав отдельных бизнес-процессов, самостоятельные подразделения, ответственные за регламентацию отдельных бизнес-процессов, а также процедуры координации бизнес-процессов в рамках данного вида деятельности (при необходимости). Порядок – Стандарт, регламентирующий отдельный бизнес-процесс на уровне Компании; действующими субъектами Порядка являются самостоятельные подразделения или сотрудники (группы сотрудников), наделенные особым статусом в рамках Компании (рабочие и проектные группы и т.д.)*;**  **– «Методических указаниях» *(документ, устанавливающий правила и/или рекомендации по выполнению сотрудниками действий, предписанных Стандартом или Инструкцией)*;**  **– «Инструкциях» *(документ, описывающий процедуру выполнения операции* (примечание: операция – часть бизнес-процесса, выполняемая в одном самостоятельном подразделении, упорядоченная последовательность действий структурных подразделений или сотрудников самостоятельного подразделения, преобразующая «вход» операции в ее «выход» («вход» и «выход» определяются в зависимости от бизнес-процесса, частью которого операция является) *в рамках самостоятельного подразделения; действующими субъектами Инструкции являются структурные подразделения в составе самостоятельного подразделения или отдельные сотрудники структурных подразделений, выполняющие конкретные функции)*;**  **– «Типовых договорах»;**  **и «Должностных инструкциях» *(документ, определяющий должностные и функциональные обязанности и полномочия сотрудника, предъявляемые к нему квалификационные требования (стаж работы, образование и т. д.), ответственность и условия работы, а также перечень основных нормативно – методических документов, регламентирующих деятельность сотрудника)***  **(определения приведены согласно Стандарта Компании «Основные положения по организации единой системы документации» (версия 1.0), утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 117-Р от 27.10.1998).**  **Деятельность Компании обеспечивалась системой взаимоувязанных документов, составляющих Единую систему документации Компании (далее – ЕСДК) *(п. 2.1 Стандарта Компании «Основные положения по организации единой системы документации» (версия 1.0), утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 117-Р от 27.10.1998)*.**  **ЕСДК подразделяется на три подсистемы: подсистема документационного обеспечения управления; подсистема плановой документации; подсистема отчетно-статистической документации (п. 2.2.1).**  **Подсистема документационного обеспечения управления обеспечивает документирование процессов реализации функций управления (планирования, организации и координации, учета, контроля и анализа) и непосредственное документирование реализации функций управления (организации, координации, регулирования) (п. 2.3.1).**  **Подсистема плановой документации обеспечивает документирование реализации функции планирования путем фиксации плановых параметров в соответствующих документах (п. 2.3.2).**  **Подсистема отчетно-статистической документации обеспечивает документирование реализации функций управления (учет, контроль, анализ) путем документирования поступающих с установленной периодичностью из подразделений Компании и управляемых обществ параметров их деятельности (финансовых, производственных и т.д.), результатов анализа и контроля на соответствие заданным параметрам (п. 2.3.3).**  **Подсистема документационного обеспечения управления состоит из: распорядительных документов; организационных документов; кадровых документов; нормативно-методических документов; документов правового обеспечения управления и хозяйственной деятельности; информационно-справочных документов (3.2.1).**  **К распорядительным документам (используемым для реализации административных функций) относятся Протоколы, Приказы, Распоряжения и Указания (п. 3.2.2).**  **Протоколы используются коллегиальными органами управления Компании для документирования решений, принимаемых в пределах их компетенции (п. 3.2.2.1).**  **Приказы и Распоряжения издаются Президентом; Распоряжения также издаются Вице-президентами в соответствии с их полномочиями (п. 3.2.2.2).**  **Так, например, в Стандарте Компании № 19-П01 «Порядок организации торговли и транспортировки нефти», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 159-Р от 21.05.2003 *(файл «R-RM-03-159.htm»)*, (версия 2.1); *(предыдущая версия Стандарта (версия 2.0), утверждена распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 526-Р от 05.12.2001)* «установлены требования к планированию, организации, проведению расчетов и формированию отчетности в процессе торговли и транспортировки нефти на внутреннем и внешнем рынке».**  **В выполнении операций, указанных в данном Стандарте, участвовали:**  **Дирекция по торговле и транспортировке нефти (далее – ДТТН);**  **Управление планирования, контроллинга и ценообразования (далее – УПКЦ);**  **Финансово-бюджетное управление (далее – ФБУ);**  **Управление таможенного контроля (далее – УТК);**  **ООО «ЮКОС-ФБЦ» (далее – ЮКОС-ФБЦ) (в соответствии с Договором об оказании услуг по бухгалтерскому обслуживанию);**  **Казначейство ООО «ЮКОС-Москва» (далее – Казначейство) (на основании Договора об оказании услуг);**  **Правовое управление ООО «ЮКОС-Москва» (далее – Правовое управление) (на основании Договора об оказании услуг).**  **Относимость к делу «нормативных документов, действующих в компании: «регламентов, должностных инструкций и т.д.» подтверждается также тем, что следователь Хатыпов Р.А. по уголовному делу № 18/325531-04 направил «повторный» запрос руководителям ОАО «НК «ЮКОС», ООО «ЮКОС-Москва», ЗАО «ЮКОС РМ» и ЗАО «ЮКОС ЭП» о предоставлении их заверенных копий *(см. письмо № 18/41-04 от 28.07.2005; т. 64 л.д. 245)*. *(Справочно: уголовное дело № 18/325531-04 было 06.07.2004 выделено из уголовного дела № 18/41-03 и возбуждено в отношении Черниковой И.В., Карташова В.Н., Спиричева А.В., Вальдеса-Гарсиа Антонио, совершивших совместно с неустановленными руководителями ОАО «НК «ЮКОС» новое преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 160 УК РФ. В этом постановлении указано: «…неустановленные руководители и другие участники организованной группы в течение 2001-2003 г.г., реализуя нефть и нефтепродукты, производимые дочерними предприятиями ОАО «НК «ЮКОС» непосредственно покупателями по рыночным ценам, минуя посредников, с целью присвоения выручки… под видом сделок купли-продажи через подставные компании-посредники: по заниженной цене подставным посредникам, далее по завышенной (рыночной, мировой) цене конечным потребителям, а ценовая разница присваивалась… Похищенные денежные средства руководители ОАО «НК «ЮКОС» присваивали путем выплаты дивидендов подконтрольным иностранным учредителям подставных компаний-посредников и дальнейшего их обналичивания…»* (т. 1 л.д. 38-40, 132-134)*.***  **Однако к делу приобщён лишь ответ и.о. управляющего ООО «ЮКОС-Москва» Бисиркина С.И. в котором сказано, что «предоставить нормативные документы… не представляется возможным, в связи с отсутствием доступа к базе данных» *(см. письмо № 402-ЮМ от 18.08.2005; т. 64 л.д. 246).***  **При этом следствию было достоверно известно, что в группе компаний «ЮКОС» существовал электронный документооборот, документы внутри компании, распоряжения, включая все нормативно-распорядительные документы, находились в электронном виде *(ОЗ т. 177 л.д. 975-726; т. 178 л.д. 1015-1016; т. 180 л.д. 1275, 1486)*, а невозможность доступа к электронной базе данных стала результатом действий самого следствия.**  **Так, к уголовному делу № 18/325531-04 были приобщены в качестве вещественных доказательств изъятые в ходе обысков, проведенных в помещениях ОАО «НК «ЮКОС» 16.12.2004 по адресу: г. Москва, ул. Дубининская, д. 31 «а» электронные носители информации *(т. 97 л.д. 12-13).***  **К этому же делу были приобщены в качестве вещественных доказательств дисковые массивы и серверы, изъятые в ходе обыска 04.08.2004 в ООО ИК «Сибинтек» *(т. 65 л.д. 99-100, 102-105)*, и осмотренные 06.08.2004 года, а именно:**  **– сервер фирмы «COMPAQ» модель «PROLIANT ML 370», серийный номер 8037DKJ11295;**  **– дисковый массив фирмы «COMPAQ» серийный номер 8A09DTN1N01X;**  **– сервер фирмы «COMPAQ» модель «PROLIANT DL 580», серийный номер 8151DHM11183;**  **– сервер фирмы «COMPAQ» модель «PROLIANT DL 580», серийный номер 8136DYV11021;**  **– сервер фирмы «COMPAQ» модель «PROLIANT DL 580», серийный номер 836DYV11034;**  **– сервер фирмы «HP» модель «PROLIANT ML 570», серийный номер 8312JQ911029» *(т. 98 л.д. 196-197)*.**  **В ходе обыска в офисе ЗАО «ЮКОС-РМ» по адресу: г. Москва, ул. Дубининская, д. 31 «а» были изъяты жёсткие диски с информацией с серверов ОАО «НК «ЮКОС»: диск Seagate Barracuda 7200.9 160 Гб сер. № SLS67MLN, диск Seagate Barracuda 7200.9 160 Гб сер. № SLS67MHY, диск Seagate Barracuda 7200.9 160 Гб сер. № SLS67RL6» *(т. 127 л.д. 106-107, 108-110; ОЗ т. 178 л.д. 1000-1001, 1015-1016).***  **Кроме того, при расследовании в уголовных делах №№ 190911, 18/41-03, 18/325501-04, 18/325531-04, 18/325551-04, 18/325556-04, 18/346262-05, 18/377508-06 деятельности предполагаемых «соучастников» М.Б. Ходорковского и П.Л. Лебедева были приобщены в качестве вещественных доказательств многочисленные носители информации в электронном виде, в том числе накопители на жёстких магнитных дисках (НЖМД), на которых также могут находиться локальные нормативные акты компании *(т. 43 л.д. 87-88; т. 34 л.д. 74; т. 40 л.д. 12; т. 40 л.д. 1-11, т. 44 л.д. 53-56, т. 48 л.д. 92-94; т. 100 л.д. 16-19, 20-38; т. 127 л.д. 63-64, 65-67, 81-87; т. 21 л.д.149; т. 25 л.д. 20; т. 25 л.д. 29).***  **Однако вещественные доказательства, как и содержащаяся на них информация в настоящем уголовном деле отсутствуют, и для ознакомления стороне защите представлена не была.**  **Некоторые из таких локальных нормативных актов компании органами следствия, находящихся на электронных носителях информации, изъятых в ходе многочисленных обысков и выемок, распечатаны и приобщены к материалам уголовного дела. На эти документы имеются многочисленные ссылки в обвинительном заключении:**  **«Положение о Президенте ЗАО «ЮКОС ЭП»» *(т. 176 (ОЗ т. 2)* *л.д. 391; т. 51 л.д. 204-208)*;**  **«Положение о Совете директоров ЗАО «ЮКОС ЭП»» *(т. 176 (ОЗ т. 2)* *л.д. 391; т. 51 л.д. 209-218)*;**  **«О полномочиях», утвержденного распоряжением президента ЗАО «ЮКОС ЭП» Казакова В.А. № 20-Р от 04.09.1998 *(т. 176 (ОЗ т. 2) л.д. 484; т. 27 л.д. 66-81);***  **«О полномочиях», утвержденного распоряжением президента ЗАО «ЮКОС ЭП» Бейлина Ю.А.№ 249-Р от 07.06.1999 *(т. 176 (ОЗ т. 2) л.д. 484; т. 27 л.д. 50-65);***  **Стандарт Компании ООО «ЮКОС-Москва» «Порядок подготовки и заключения договоров», утвержден распоряжением № 356 от 15.11.1999 (взамен Стандарта Компании Порядок подготовки и заключения договоров», утвержден распоряжением № 242 от 09.09.1998, измененного распоряжением № 268 от 16.10.1998) *(т. 180 (ОЗ т. 6)* *л.д. 1268-1269; т. 102 л.д. 62-77)*;**  **«Об установлении порядка работы с организационно-распорядительными и функционально-технологическими документами в электронном виде», утвержденного распоряжением Председателя Объединенного Правления «РОСПРОМ» Ходорковского М.Б. № 80 от 03.02.1998 *(т. 176 (ОЗ т. 2) л.д. 371; т. 127 л.д. 118-120);***  **«О введении в действие порядка бюджетного финансирования деятельности предприятий нефтепродуктообеспечения», утвержденного распоряжением № 14/1 от 28.05.1998 за подписью заместителя Председателя Правления ООО «ЮКОС» Лебедева П.Л., из которого по утверждению обвинения, следует, что Лебедев давал указания, обязательные для исполнения руководителями ОАО «НК «ЮКОС» и его дочерних обществ *(т. 176 (ОЗ т. 2) л.д. 405; т. 127 л.д. 121-122);***  **«Положение о взаимодействии правового управления ООО «ЮКОС» с управляющими компаниями ЗАО «ЮКОС РМ» и ЗАО «ЮКОС ЭП»», утвержденное 14.08.1998 президентом ЗАО «ЮКОС РМ» Лебедевым П.Л., президентом ЗАО «ЮКОС ЭП» Казаковым В.А. и начальником правового управления ООО «ЮКОС» Алексаняном В.Г. (*т. 176 (ОЗ т. 2)* *л.д. 400; т. 179 (ОЗ т. 5)* *л.д. 1090; т. 127 л.д. 167-171)*;**  **«Об утверждении временной типовой формы дополнения к договору комиссии по экспорту нефти, устанавливающего размер комиссионного вознаграждения», утвержденного распоряжением заместителя Председателя Правления «ЮКСИ» Лебедева П.Л. № 150 от 08.05.1998, из которого, как указывает обвинении, следует, что «был установлен единообразный порядок заключения договоров при реализации нефти ОАО «НК «ЮКОС», поставляемой на экспорт» *(т. 176 (ОЗ т. 2) л.д. 405; т. 127 л.д. 176-177);***  **«Об утверждении временных типовых форм дополнений к экспортным контрактам по вопросам определения месячных количеств нефти и предварительных цен на данные количества», утвержденных распоряжением Председателя Правления «ЮКСИ» Лебедева П.Л. № 101 от 23.04.1998 *(т. 127 л.д. 178-184)*;**  **«О внесении дополнения в распоряжение № 27 от 08.04.98 г.» и типовые формы приложений/дополнений к экспортным контрактам ОАО «НК «ЮКОС» по вопросам ценообразования, утвержденных распоряжением заместителя Председателя Правления «ЮКСИ» Лебедева П.Л. № 94 от 21.04.1998 *(т. 176 (ОЗ т. 2)* *л.д. 405; т. 178 (ОЗ т. 4)* *л.д. 1001; т. 179 (ОЗ т. 5)* *л.д. 1090-1091; т. 127 л.д. 185-186)*;**  **«О расчетах с АК «Транснефть» за перекачку нефти», утвержденного распоряжением заместителя Председателя Правления НК «ЮКОС» Лебедева П.Л. № 2 от 15.05.1998, «из которого следует, что дирекцией по закупке и продаже нефти должны быть заключены договоры с АК «Транснефть» и согласованы объемы передачи нефти» *(т. 176 (ОЗ т. 2) л.д. 405-406; т. 127 л.д. 192-193);***  **«Об утверждении типового договора хранения векселей и введении в действие «Порядка вексельного обращения», утвержденного распоряжением заместителя Председателя Объединенного Правления «РОСПРОМ» Лебедева П.Л. № 20 от 12.01.1998, свидетельствующие, по версии следствия, о том, что «издаваемые Ходорковским и Лебедевым, как руководителями управляющей компании нормативные документы, были обязательными для исполнения не только руководителями самостоятельных подразделений ОАО «НК «ЮКОС», но и для его дочерних обществ» *(т. 176 (ОЗ т. 2) л.д. 371; т. 127 л.д. 195-198)* и др.**  **Как указано в «Положении о Президенте ЗАО «ЮКОС ЭП»» при исполнении своих обязанностей Президент (Генеральный директор) Общества «…издает приказы, распоряжения и указания, обязательные для исполнения всеми работниками Общества» *(т. 51 л.д. 205)*.**  **Это обстоятельство признает и следствие: «…издаваемые Ходорковским и Лебедевым, как руководителями управляющей компании нормативные документы, были обязательными для исполнения не только руководителями самостоятельных подразделений ОАО «НК «ЮКОС», но и для его дочерних обществ» *(т. 176 (ОЗ т. 2) л.д. 371, т. 179 (ОЗ т. 4) л.д. 963).***  **Очевидно, что приказы, распоряжения и указания, даваемые руководителями коммерческой организации, не тождественны приказам, распоряжениям и указаниям руководителей и членов ОГ.**  **Для того чтобы отделить одно от другого, а также выяснить как принимались решения, кто и за что отвечал, каким образом происходили бизнес-процессы (например, как определялась цена на нефть, как заключались договора купли-продажи нефти, как отражались в бухгалтерском учёте эти операции, какие документы при этом составлялись, как согласовывалось задание на платёж денежных средств и т.д. и т.п.) необходимо истребовать и изучить локальные нормативные акты, действующие в ВИНК «ЮКОС».**  **Это тем более необходимо, что Ходорковскому и Лебедеву вменён такой квалифицирующий признак хищения, как «использование своего служебного положения».**  **Так были приняты и действовали в группе компаний «ЮКОС», помимо прочих, следующие локальные нормативные акты:**  **Организация корпоративного управления**  **Стандарт Компании № 01-ОП «Основные положения по организации корпоративного управления», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС-РМ» № 448 от 27.09.2001, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС-РМ» № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-01-448.htm);***  **Стандарт Компании № 01-ОП «Основные положения по организации корпоративного управления» (версия 1.2), утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС-Москва» № 331 от 30.08.2001 *(файл «R-RM-01-448-a.htm).* Ранее действовали: версия 1.1, утверждена распоряжением ЗАО «ЮКОС-Москва» № 305 от 14.08.2001; версия 1.0, утверждена распоряжением ЗАО «ЮКОС-Москва» № 145 от 18.04.2001.**  **Организация подготовки и проведения заседаний Совета директоров и Общего собрания участников ООО «ЮКОС-Москва»**  **Стандарт Компании № 01-П01 «Порядок подготовки и проведения заседаний Совета директоров и Общего собрания участников ООО «ЮКОС-Москва»», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 107 от 23.04.2002, продлен распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл http://info/yukos.htm/htm/YM/2002/R-YM-02-107a.htm)*.**  **Хранение и использование печатей Компании**  **Стандарт Компании № 01-П02 «Порядок обращения и использования печатей и штампов», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 60 от 04.03.2002, продлен распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-02-060a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 01-П02 «Порядок обращения и использования печатей и штампов», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 110 от 20.03.2002, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-EP-02-110-а.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 01-П02 «Порядок обращения и использования печатей и штампов», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 77 от 20.03.2002, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ». № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-02-077-a.htm»)*.**  **Взаимодействие с антимонопольными государственными органами по защите интересов Компании**  **Стандарт Компании № 01-П03 «Порядок организации работы с антимонопольными органами», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 500-Р от 26.11.2001, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-01-500-a.htm»)*. Так, настоящим Стандартом устанавливаются *«требования к организации работы с антимонопольными органами с целью обеспечения соблюдения требований антимонопольного законодательства на основании договоров об оказании услуг. …к подготовке и подаче в антимонопольные органы ходатайств и уведомлений о совершении сделок (действий) и о вхождении физических лиц (сотрудников Компании) в состав исполнительных органов, советов директоров (наблюдательных советов) хозяйствующих субъектов, а также требования к действиям сотрудников Компании в случае рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства»*;**  **Стандарт Компании № 01-П03 «Порядок организации работы с антимонопольными органами», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 43 от 18.02.2002, продлен распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-02-043a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 01-П03 «Порядок организации работы с антимонопольными органами», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 154 от 16.04.2002, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-EP-02-154-a1.htm»)*.**  **Делопроизводство в отношении распорядительных документов**  **Стандарт Компании № 01-П04 «Порядок делопроизводства по распорядительным документам», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 21 от 30.01.2002, изменен распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 281 от 09.12.2002, продлен распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-02-281a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 01-П07 «Порядок делопроизводства по распорядительным документам» (версия 2.0), утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 136 от 02.04.2004 *(файл «R-EP-04-136-a.htm»)*. Ранее действовали: Стандарт (версия 1.2), утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 295 от 28.08.2002; Стандарт (версия 1.1), утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 66 от 11.02.2002; Стандарт (версия 1.0), утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 547-Р от 29.08.2001;**  **Стандарт Компании № 01-П04 «Порядок делопроизводства по распорядительным документам» (версия 2.1), утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 136 от 02.04.2004 *(файл «R-EP-04-136-b.htm»)*. Ранее действовали: Стандарт (версия 2.0), утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 416 от 31.12.2002; Стандарт (версия 1.1), утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 345 от 18.10.2002; Стандарт (версия 1.0), утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 618-Р от 28.09.2001;**  **Стандарт Компании № 01-П04 «Порядок делопроизводства по распорядительным документам», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 463/1 от 10.10.2001, изменен распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» №468/1 от 27.12.2002, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-01-463.1-a.htm»)*.**  **Делопроизводство в отношении внутренней и внешней корреспонденции**  **Стандарт Компании «Основные положения по организации единой системы документации» (версия 1.0), утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 117-Р от 27.10.1998;**  **Стандарт Компании № 01-П05 «Порядок делопроизводства при работе с корреспонденцией», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 420 от 24.12.2001, продлен распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-01-420a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 01-П05 «Порядок делопроизводства при работе с корреспонденцией», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 756 от 29.12.2001, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-EP-01-756-a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 01-П05 «Порядок делопроизводства при работе с корреспонденцией», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 47 от 05.03.2002, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-02-047-a.htm»)*.**  **Управление архивом Компании**  **Стандарт Компании № 01-П06 «Порядок управления архивом документов на бумажных и машиночитаемых носителях» (версия 2.0), утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 226 от 31.10.2003 *(файл «R-YM-03-226а.htm»)*. Ранее действовал Стандарт (версия 1.0) утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 64 от 10.03.2002;**  **Стандарт Компании № 01-П06 «Порядок управления архивом документов на бумажных и машиночитаемых носителях» (версия 2.0), утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 428 от 26.11.2003 *(файл «R-EP-03-428.htm»).* Ранее действовал Стандарт (версия 1.0) утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 133 от 03.04.2002;**  **Стандарт Компании № 01-П06 «Порядок управления архивом документов на бумажных и машиночитаемых носителях» (версия 2.0), утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 394 от 26.11.2003 *(файл «R-RM-03-394-a.htm»).* Ранее действовал Стандарт (версия 1.0) утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 076-Р от 20.03.2002.**  **Регламентная поддержка деятельности Компании**  **Стандарт Компании № 01-П07 «Порядок организации регламентной поддержки Компании» утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 425 от 30.08.2001, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-01-425-a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 01-П07 «Порядок организации регламентной поддержки Компании» утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 50 от 18.03.2004 *(файл «R-YM-04-050а.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 01-П07 «Порядок организации регламентной поддержки Компании» утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 136 от 02.04.2004 *(файл «R-EP-04-136a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 01-И07-01 «Инструкция по организации делопроизводства по регламентам эксплуатации технологических установок в управляемых обществах» (Версия 1.0), введена в действие ЗАО «ЮКОС ЭП» с 20.09.2004 *(файл «R-EP-04-283a.htm»)*.**  **Организация взаимодействия ООО «ЮКОС-Москва», ЗАО «ЮКОС ЭП» и ЗАО «ЮКОС РМ» при подготовке и проведении заседаний Совета директоров ОАО «НК «ЮКОС»**  **Положение № 01-П08 «О взаимодействии ООО «ЮКОС-Москва», ЗАО «ЮКОС ЭП» и ЗАО «ЮКОС РМ» при подготовке и проведении заседаний Совета директоров ОАО «НК «ЮКОС»», утверждено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 147 от 11.06.2002, продлено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-02-147a.htm»)*;**  **Положение № 01-П08 «О взаимодействии ООО «ЮКОС-Москва», ЗАО «ЮКОС ЭП» и ЗАО «ЮКОС РМ» при подготовке и проведении заседаний Совета директоров ОАО «НК «ЮКОС»», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 206 от 19.06.2002, продлено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-02-206-a.htm»)*;**  **Положение № 01-П08 «О взаимодействии ООО «ЮКОС-Москва», ЗАО «ЮКОС ЭП» и ЗАО «ЮКОС РМ» при подготовке и проведении заседаний Совета директоров ОАО «НК «ЮКОС»», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 230 от 04.07.2002, продлено распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-EP-02-230.htm»)*.**  **Организация подготовки и проведения общих собраний акционеров ОАО «НК «ЮКОС»**  **Стандарт Компании № 01-П09 «Порядок подготовки и проведения Общих собраний акционеров ОАО «НК «ЮКОС»», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 243 от 08.10.2002, продлен распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-02-243а.htm»)*.**  **Положение о взаимодействии при ведении реестра организаций**  **Положение № 01-П10 «О взаимодействии при ведении реестра организаций», утверждено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 102 от 19.05.2003 *(файл «R-YM-03-102а.htm»)*;**  **Приложение – Заявка на внесение изменений в Единый реестр *(файл «R-YM-03-102b.xls»)*.**  **О подготовке годовых отчетов**  **Методические указания № 12-С01-01 «По подготовке годовых отчетов» (версия 4.0), утверждены распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 55 от 24.03.2004 *(файл «R-YM-04-055\_а.htm»)*. Взамен «Методических указаний по подготовке годовых отчетов» (версия 3.1), утвержденных распоряжением № 100 от 12.05.2003;**  **Методические указания № 01-С12-01 «По подготовке годовых отчетов» (версия 4.0), утверждены распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 120-Р от 29.03.2004 *(файл «R-RM-04-120a.htm»)*. Взамен «Методических указаний по подготовке годовых отчетов» (версия 3.1), утвержденных распоряжением № 100 от 12.05.2003.**  **«Основные положения по формированию, выполнению и контролю выполнения финансово-экономического плана Компании»**  **Стандарт Компании № 02-ОП «Основные положения по формированию финансово-экономического плана Компании на 2004 г.», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 135 от 07.07.2003 *(файл «R-YM-03-135а.htm»)*. Приложение *(архив «R-YM-03-135.zip»)*.**  **Формирование финансово-экономического плана Компании**  **«Политика Компании в области стратегического планирования», утверждена распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 216 от 09.10.2003 *(файлы «R-YM-03-216.htm», «R-YM-03-216.htm»).* «Корпоративная стратегия Компании представляет собой систему средне- и долгосрочных количественных и качественных целей по основным направлениям бизнеса и описание основных способов и средств, при помощи которых предполагается достичь эти цели» *(п. 2.3.1)*;**  **Стандарт Компании № 02-П01 «Положение о взаимодействии при формировании финансово-экономического Плана Компании на 2004 год», утверждено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 140/1 от 10.07.2003 *(файл «R-YM-03-140-1а.htm»)*. Приложение *(файл «R-YM-03-140-1b.xls»)*;**  **Стандарт Компании № 02-П01 «Положение о взаимодействии при формировании финансово-экономического Плана Компании на 2003 год». Выпускается в «ЮКОС-Москва», вводится в действие в «ЮКОС ЭП» 10.06.2002, продлено распоряжением № 139/1 от 20.03.2003 *(файлы «R-YM-02-144-1a.htm», «R-EP-02-329»)*. Приложение – План расходов Аппарата управления ЮКОС-Москва на месяц *(файл «R-YM-02-144-1b\_ep.xls»)*;**  **Стандарт № 02-П01 «Порядок формирования отчетной информации о налоговых платежах и движении налоговой задолженности управляемых обществ в бюджеты различных уровней и во внебюджетные фонды» (версия 3.0), утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 21 от 06.02.2003 *(файл «R-RM-03-021-a.htm»)*. Приложение *(файл «R-RM-03-021-a.htm»)*;**  **Методические указания № 02-С01-01 «По формированию финансово-экономического плана ЗАО «ЮКОС ЭП»». Введены в действие ЗАО «ЮКОС ЭП» 10.12.2002 *(файл «R-EP-02-384-а.htm» в архиве «R-EP-02-384.zip»)*;**  **Методические указания № 02-С01-02 «По планированию и выполнению корпоративных программ в Компании», введены в действие ЗАО «ЮКОС ЭП» 10.12.2003 *(файл «R-EP-03-436а.htm»)*. Приложение *(файл «R-EP-03-224a.xls»)*;**  **Инструкция № 02-С01-03 «По применению плана счетов Планирования и Финансовой Отчетности», утверждена распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» 11.09.2003 *(файл «R-YM-03-194-1.zip»)*. Приложение *(файл «R-YM-03-194-1а.xls»)*.**  **Осуществление валютного контроля за поступлением экспортной выручки**  **Стандарт Компании № 02-П03 «Порядок взаимодействия структурных подразделений по организации валютного контроля за поступлением экспортной выручки» (версия 2.0), утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 78 от 19.03.2002, продлен распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-02-078a.htm»).* «Стандарт разработан в целях выполнения требований валютного законодательства РФ к организации и осуществлению валютного контроля за поступлением экспортной выручки по экспортным контрактам и формированию документов таможенно-банковского контроля» *(п. 1.1)*;**  **Стандарт Компании № 02-П03 «Порядок взаимодействия структурных подразделений по организации валютного контроля за поступлением экспортной выручки», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 79 от 20.03.2002, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-02-079-a.htm»)*.**  **Формирование, исполнение и контроль исполнения текущего бюджета Компании**  **Положение № 02-П04 «О взаимодействии при планировании, согласовании, утверждении, исполнении и контроле исполнения сводного бюджета Компании», утверждено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 278 от 04.12.2002, продлено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-02-278a.htm»).* Приложения *(файл «R-YM-02-278a.htm»)*.**  **Формирование, исполнение и контроль исполнения сметы расходов Аппарата управления**  **Положение № 02-П05 «О взаимодействии при формировании и контроле исполнения сметы расходов аппарата управления», утверждено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 142 от 10.07.2003 *(файл «R-YM-03-142а.htm»).* Приложение *(архив «R-YM-03-142.zip»)*;**  **Положение № 02-П05 «О взаимодействии при формировании и контроле исполнения сметы по Сегменту «ЮКОС РМ» на 2004 год», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 270 от 28.08.2003 *(файл «R-RM-03-270a.htm»).* Приложение *(файл «R-RM-03-270b.xls»)*.**  **Использование представительских средств**  **Стандарт Компании № 02-П06 «Порядок использования представительских средств», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 177 от 16.07.2002, продлен распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-02-177a.htm»).* Приложение *(файл «R-YM-02-177b.xls»)*;**  **Стандарт Компании № 02-П06 «Порядок использования представительских средств», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 454 от 20.12.2002, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-02-454-a1.htm»).* Приложение *(файл «R-RM-02-454-а»)*.**  **Формирование и предоставление необходимой информации для отражения в налоговом учете расходов на освоение природных ресурсов в соответствии с требованиями главы 25 Налогового Кодекса РФ**  **Положение № 02-П07 «О взаимодействии при формировании и предоставлении необходимой информации для отражения в налоговом учете расходов на освоение природных ресурсов в соответствии с требованиями главы 25 Налогового Кодекса РФ», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 216 от 19.06.2002, продлено распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 139/1 от 20.03.2003, отменено распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 282 от 18.07.2003 *(файл «R-EP-02-216-a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 02-И07-01 «Инструкция по методологии ведения учета налога на прибыль в управляемых обществах», введен в действие ЗАО «ЮКОС ЭП» 05.05.2004 *(файл «R-EP-04-162-a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 02-И07-02 «Инструкция по методологии ведения налогового учета в управляемых обществах», введен в действие ЗАО «ЮКОС ЭП» 20.05.2004 *(файл «R-EP-04-179-а.htm»).***  **Взаимодействие при отражении в учете добычи нефти и газа**  **Положение № 02-П08 «О взаимодействии при отражении в учете добычи нефти и газа», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 10 от 22.01.2004 *(файл «R-EP-04-010-a.htm»)*.**  **Отражение в учете капитальных вложений производственного назначения в нефтедобыче**  **Положение № 02-П09 «О взаимодействии при отражении в учете капитальных вложений производственного назначения в нефтедобыче, утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 342 от 15.10.2002, продлено распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-EP-02-342-а.htm»)*;**  **Положение № 02-П10 «О взаимодействии при отражении в учете капитальных вложений производственного назначения в нефтепереработке», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 347-Р от 16.10.2002, продлено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-02-347-a.htm»)*.**  **Отражение в учете реализации нефтепродуктов на экспорт**  **Положение № 02-П12 «О взаимодействии при ведении бухгалтерского учета операций, связанных с реализацией нефтепродуктов на экспорт», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 345 от 11.10.2002, продлено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-02-345-a.htm»)*.**  **Формирование и исполнения планов налоговых начислений и налоговых платежей нефтедобывающих предприятий**  **Стандарт Компании № 02-П13 «Порядок планирования и исполнения планов налоговых начислений и платежей в нефтедобыче», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 60 от 07.02.2003 *(файл «R-EP-03-060-а.htm»)*. Приложения *(файл «R-EP-03-060-b.xls»)*;**  **Стандарт Компании № 02-И13-07 «Инструкция по организации документооборота отражении в учете операций по управлению персоналом в рамках выполнения Договора об оказании услуг между ООО «ЮКОС-Москва» с ООО «ЮКОС-ФБЦ»», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 128 от 30.08.2004 *(файл «R-YM-04-128a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 02-И13-03 «Инструкция по организации документооборота при отражении в бухгалтерском учете закупки и ввода в эксплуатацию ИТ-оборудования», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 129 от 30.08.2004 *(файл «R-YM-04-129a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 02-И13-02 «Инструкция по организации документооборота при отражении в бухгалтерском учете операций по лизингу имущества», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 131 от 01.09.2004 *(файл «R-YM-04-131a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 02-И13-09 «Инструкция по организации документооборота при подтверждении факта экспорта нефтепродуктов», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 266 от 08.10.2004 *(файл «R-RM-04-266-a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 02-И13-04 «Инструкция по организации документооборота при отражении в бухгалтерском учете операций, связанных с арендой имущества», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 270 от 21.10.2004 *(файл «R-RM-04-270-a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 02-И13-02 «Инструкция по организации документооборота при отражении в бухгалтерском учете операций по лизингу имущества» утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 273 от 26.10.2004 *(файл «R-RM-04-273-a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 02-И13-06 «Инструкция по организации документооборота при ведении бухгалтерского учета операций, связанных с реализацией нефти на экспорт», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 289 от 29.11.2004 *(файл «R-RM-04-289-a.htm»)*;**  **Инструкция № 02-И13-01 по организации документооборота при отражении в бухгалтерском учете вложений во внеоборотные активы общехозяйственного назначения, утверждена распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 99 от 31.05.2004 *(файл «R-YM-04-099а.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 02-И13-04 «Инструкция по организации документооборота при отражении в бухгалтерском учете операций, связанных с арендой имущества», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 139 от 24.09.2004 *(файл «R-YM-04-139а.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 02-И13-03 «Инструкция по организации документооборота при отражении в бухгалтерском учете закупки и ввода в эксплуатацию ИТ-оборудования», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 264-Р от 06.10.2004 *(файл «R-RM-04-264a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 02-И13-07 «Инструкция по организации документооборота при отражении в учете операций по управлению персоналом в рамках выполнения Договора об оказании услуг между ЗАО «ЮКОС РМ» и ООО «ЮКОС-ФБЦ»», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 265-Р от 07.10.2004 *(файл «R-RM-04-265a.htm»)*.**  **Организация документооборота при отражении в учете затрат по приобретению, постановке на учет, выбытию и списанию лицензий на пользование недрами.**  **Стандарт Компании № 02-П14 «Порядок организации документооборота при отражении в бухгалтерском и налоговом учете затрат по получению, постановке на учет, выбытию и списанию лицензий на пользование недрами», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 392 от 16.12.2002 *(файл «R-EP-02-392-а.htm»)*.**  **Организация документооборота при отражении в бухгалтерском учете затрат по приобретению, постановке на учет и выбытию основных средств производственного назначения**  **Стандарт Компании № 02-П15 «Порядок организации документооборота при отражении в бухгалтерском учете затрат по приобретению, постановке на учет и выбытию основных средств производственного назначения» утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 11 от 15.01.2003 *(файл «R-EP-03-011-а.htm»)*.**  **Учет финансовых обязательств управляемых Обществ**  **Система учета обязательств обществ, управляемых ЗАО «ЮКОС ЭП», утверждена распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 307 от 20.09.2002 *(файл «R-EP-02-307.htm»).***  **Аналитический учет в управляемых обществах**  **Стандарт Компании № 02-П19 «Порядок ведения справочников аналитического учета в управляемых обществах», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 386 от 09.12.2002, изменен распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 425 от 20.11.2003 *(файл «02-p19.htm»)*.**  **Учет финансовых обязательств управляемых обществ**  **Стандарт Компании № 02-П10 «Порядок учета финансовых обязательств управляемых обществ», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 194 от 31.05.2004 *(файл «R-EP-04-194-a.htm»).* Приложение *(файл «R-EP-04-194-b.xls»).***  **Отражение в бухгалтерском учете операций по лизингу имущества**  **Положение № 02-П23 «О взаимодействии при отражении в бухгалтерском учете операций по лизингу имущества», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 318 от 26.08.2003 *(файл «R-YM-03-143а.htm»).***  **Отражение в бухгалтерском учете операций, связанных с арендой имущества**  **Положение № 02-П24 «О взаимодействии при отражении в бухгалтерском учете операций, связанных с арендой имущества», утверждено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 141 от 10.07.2003 *(файл «R-YM-03-141а.htm»).***  **Отражение в бухгалтерском учете вложений во внеоборотные активы общехозяйственного назначения**  **Положение № 02-П25 «О взаимодействии при отражении в бухгалтерском учете вложений во внеоборотные активы общехозяйственного назначения», утверждено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 193 от 11.09.2003 *(файл «R-YM-03-193а.htm»)*;**  **Положение № 02-П25 «О взаимодействии при отражении в бухгалтерском учете вложений во внеоборотные активы общехозяйственного назначения», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 351 от 18.09.2003 *(файл «R-EP-03-351.htm»)*;**  **Положение № 02-П25 «О взаимодействии при отражении в бухгалтерском учете вложений во внеоборотные активы общехозяйственного назначения», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 304 от 29.09.2003 *(файл «R-RM-03-304-a.htm»)*.**  **Отражение в бухгалтерском учете векселей, депозитных сертификатов, прочих краткосрочных финансовых вложений, уступки прав требований, кредитов и займов**  **Положение № 02-П26 «О взаимодействии при отражении в бухгалтерском учете векселей, депозитных сертификатов, прочих краткосрочных финансовых вложений, уступки прав требований, кредитов и займов», утверждено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 219 от 21.10.2003 *(файл «R-YM-03-219а.htm»)*;**  **Положение № 02-П26 «О взаимодействии при отражении в бухгалтерском учете векселей, депозитных сертификатов, прочих краткосрочных финансовых вложений, уступки прав требований, кредитов и займов», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП” № 400 от 29.10.2003 *(файл «R-YM-03-219а.htm»)*;**  **Положение № 02-П26 «О взаимодействии при отражении в бухгалтерском учете векселей, депозитных сертификатов, прочих краткосрочных финансовых вложений, уступки прав требований, кредитов и займов», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 334 от 22.10.2003 *(файл «R-RM-03-334-a.htm»)*.**  **Организация платежей Компании**  **Положение № 02-П27 «О взаимодействии при согласовании и исполнении заданий на платеж», утверждено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 295 от 30.12.2002, продлено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-02-295a.htm»)*;**  **Инструкция № 02-С27-01 «По эксплуатации системы электронного согласования заданий на платеж», утверждена распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 182 от 27.08.2003 *(файл «R-YM-03-182a.htm»).***  **Подготовка и принятие решений по высокобюджетным проектам, связанным с получением контроля над активами (M&A)**  **Положение № 02-П30 «О взаимодействии при подготовке и принятии решений по высокобюджетным проектам, связанным с получением контроля над активами (M&A)», утверждено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 284 от 10.12.2002, продлено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва». № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-02-284a.htm»)*;**  **Положение № 02-П30 «О взаимодействии при подготовке и принятии решений по высокобюджетным проектам», утверждено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 102 от 10.06.2004 *(файл «R-YM-04-102а.htm»).***  **Организация бухгалтерского учета**  **Стандарт Компании № 02-П31 «Положение о взаимодействии при отражении в учете геологоразведочных и тематических работ», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 282 от 01.08.2003 *(файл «R-EP-03-282-а.htm»)*;**  **«Единые требования к основным положениям учетной политики по бухгалтерскому учету в Нефтяной Компании «ЮКОС», применяемые начиная с 2003 года» № 02-С31-01, утверждены распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» распоряжением № 298/1 от 30.12.2002 *(файл «R-YM-02-298-1а.htm»)*;**  **«Единые требования к основным положениям учетной политики по бухгалтерскому учету в Нефтяной Компании «ЮКОС», применяемые начиная с 2003 года» № 02-С31-01, утверждены распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» распоряжением № 298/1 от 30.12.2002. Введены в действие в ЗАО «ЮКОС ЭП» с 01.01.2003 распоряжением № 424/1 от 31.12.2002 *(файл «R-YM-02-298-1а2.htm»)*;**  **«Единые требования к основным положениям учетной политики по бухгалтерскому учету в Нефтяной Компании «ЮКОС», применяемые начиная с 2003 года» № 02-С31-01, введены в действие распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 003/1-Р от 08.01.2003 *(файл «R-RM-03-003-1a.htm»)*.**  **Управление кредитными рисками на банки, возникающими в процессе реализации продукции на внутреннем рынке**  **Положение № 02-П32 «О взаимодействии в целях управления кредитными рисками на банки, возникающими в процессе реализации продукции на внутреннем рынке», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 186 от 25.06.2003 *(файл «R-RM-03-186a.htm»).***  **Управление кредитными рисками, возникающими в процессе реализации продукции на внутреннем рынке**  **Положение № 02-С33-01 «О системе управления кредитными рисками, возникающими в процессе реализации продукции на внутреннем рынке», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 336 от 22.10.2003 *(файл «R-RM-03-336-a.htm»)*;**  **Положение № 02-П33 «О взаимодействии в целях управления кредитными рисками контрагентов Компании при реализации Компанией нефтепродуктов в Российской Федерации», введено в действие ЗАО «ЮКОС РМ» 01.11.2003 *(файл «R-RM-03-336-b.htm»)*;**  **Положение «О Кредитном Комитете», введено в действие ЗАО «ЮКОС РМ» 01.11.2003 *(файл «R-RM-03-336-c.htm»).***  **Месячное планирование производства и распределения нефтепродуктов с использование средств оптимизации**  **Стандарт Компании № 02-П34 «Положение о взаимодействии по месячному планированию производства и распределения нефтепродуктов с использованием средств оптимизации», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 322 от 14.10.2003 *(файл «R-RM-03-322-a.htm»).* Приложение *(архив «R-RM-03-322a.zip»).***  **Реализация процесса авторизации затрат (AFE)**  **Стандарт Компании № 02-П35 «Порядок реализации процесса авторизации затрат (AFE)», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 004 от 19.01.2004 *(файл «R-EP-04-004-a.htm»)*. Приложения *(архив «R-EP-04-004.zip»).***  **Формирование оперативного отчета о результатах деятельности Компании**  **Стандарт Компании № 02-П02 «Порядок формирования оперативного отчета («Controlling Report»)» (версия 4.0), утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 030-Р от 19.02.2003 *(файл «R-RM-03-030-a.htm»)*. Приложение *(файл «R-RM-03-030-b.xls»)*.**  **Формирование консолидированного управленческого оперативного отчета «Controlling Report»**  **Положение № 02-П36 «О взаимодействии при формировании консолидированного управленческого оперативного отчета «Controlling Report»», утверждено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 271 от 25.12.2003 *(файл «R-YM-03-271a.htm»)*;**  **Единые требования № 02-П36 к основным положениям учетной политики по бухгалтерскому учету в управляемых организациях ЗАО «ЮКОС РМ», применяемые начиная с 2004 года, утверждены распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 437 от 31.12.2003 *(файл «R-RM-03-437-a.htm»)*.**  **Взаимодействие подразделений при подготовке квартальной и годовой Консолидированной финансовой отчетности Компании**  **Положение № 02-П16 «О взаимодействии подразделений при подготовке квартальной и годовой консолидированной финансовой отчетности Компании» (версия 1.1), утверждено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 142 от 29.09.2004 *(файл «R-YM-04-142a.htm»)*. Приложение *(файл «R-YM-04-142.zip»).* Ранее действовало Положение (версия 1.0), утверждено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 45/1 от 01.03.2004.**  **Взаимодействие подразделений при раскрытии информации на рынке ценных бумаг управляемыми Обществами**  **Положение № 02-П38 «О взаимодействии подразделений при раскрытии информации на рынке ценных бумаг управляемыми ЗАО «ЮКОС ЭП» и ЗАО «ЮКОС РМ» обществами», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 234 от 12.07.2004 *(файл «R-RM-04-234-a.htm»)*.**  **Ведение единого Корпоративного Плана счетов Планирования и Финансовой Отчетности**  **Стандарт Компании № 02-П39 «Порядок ведения единого Корпоративного Плана счетов Планирования и Финансовой Отчетности (Плана счетов ПФО) и Инструкции по его применению», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 42 от 24.02.2004 *(файл «R-YM-04-042а.htm»).* Приложение *(файл «R-YM-04-042b.htm»).***  **Контроль и анализ как функции управления**  **Основные положения по организации контроля и анализа**  **Стандарт Компании № 03-ОП «Основные положения по организации контроля и анализа», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 482 от 27.09.2001, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-01-482-a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 03-ОП «Основные положения по организации контроля и анализа», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 379 от 18.10.2001, продлен распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-01-379a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 03-ОП «Основные положения по организации контроля и анализа», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 667 от 19.10.2001, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-EP-01-667-a.htm»).***  **Контроль исполнения поручений руководства и решений коллегиальных рабочих органов Компании, содержащихся в распорядительных документах**  **Стандарт Компании № 03-П01 «Порядок контроля исполнения распорядительных документов и решений органов управления», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 747 от 24.12.2001, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-EP-01-747-a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 03-П01 «Порядок контроля исполнения распорядительных документов и решений органов управления», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 258 от 15.12.2003 *(файл «R-YM-03-258а.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 03-П01 «Порядок контроля исполнения распорядительных документов и решений органов управления», распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 34 от 11.02.2004 *(файл «R-RM-04-034-a.htm»).***  **Ревизионный контроль и надзор за состоянием и применением средств измерений (СИ), с целью соблюдения метрологических правил и норм**  **Стандарт Компании № 03-П02 «Порядок проведения метрологического контроля и надзора за состоянием и применением средств измерений», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 424 от 26.12.2001), продлено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-01-424a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 03-П02 «Порядок проведения метрологического контроля и надзора за состоянием и применением средств измерений», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 424 от 26.12.2001), продлено распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-01-424a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 03-П02 «Порядок проведения метрологического контроля и надзора за состоянием и применением средств измерений», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 424 от 26.12.2001), продлено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 59 от 18.03.2003) № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «03-p02.htm»).***  **Метрологический контроль и надзор за применением аттестованных методик выполнения измерений (МВИ)**  **Стандарт Компании № 03-П03 «Порядок Метрологического контроля и надзора за применением аттестованных методик выполнения измерений», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 424 от 26.12.2001), продлено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-01-424b.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 03-П03 «Порядок Метрологического контроля и надзора за применением аттестованных методик выполнения измерений», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 424 от 26.12.2001), продлено распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-01-424b.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 03-П03 «Порядок Метрологического контроля и надзора за применением аттестованных методик выполнения измерений», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 424 от 26.12.2001), продлено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 59 от 18.03.2003) № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «03-p03.htm»).***  **Инспекционный контроль за применением эталонов единиц величин и калибровочного оборудования**  **Стандарт Компании № 03-П04 «Порядок Проведения метрологического надзора за применением эталонов единиц величин и калибровочного оборудования», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 424 от 26.12.2001), продлено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-01-424с.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 03-П04 «Порядок Проведения метрологического надзора за применением эталонов единиц величин и калибровочного оборудования», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 424 от 26.12.2001), продлено распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-01-424с.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 03-П04 «Порядок Проведения метрологического надзора за применением эталонов единиц величин и калибровочного оборудования», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 424 от 26.12.2001), продлено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 59 от 18.03.2003) № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «03-p04.htm»)*.**  **Законодательная метрология**  **Стандарт Компании № 03-П05 «Порядок разработки метрологической нормативно-методической документации, методик выполнения измерений» утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 424 от 26.12.2001), продлено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файлы «R-YM-01-424d.htm», «R-YM-01-424.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 03-П05 «Порядок разработки метрологической нормативно-методической документации, методик выполнения измерений» утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 046-Р от 01.03.2002 *(файл «03-p05.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 03-П05 «Порядок разработки метрологической нормативно-методической документации, методик выполнения измерений» утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 41 от 30.01.2002, продлено распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-EP-02-041.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 03-П05 «Порядок разработки метрологической нормативно-методической документации, методик выполнения измерений» утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 46 от 01.03.2002, продлено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-02-046.htm»)*.**  **Информационное взаимодействие с Минэнерго РФ, Минприроды РФ и Минэкономразвития РФ**  **Стандарт Компании № 03-П06 «Порядок проведения информационного анализа при взаимодействии с Минэнерго РФ, Минприроды РФ и Минэкономразвития РФ», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 25 от 04.02.2002, продлен распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «03-p06.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 03-П06 «Порядок информационного взаимодействия с Минэнерго РФ, Минприроды РФ и Минэкономразвития РФ», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 120, 27.03.02, продление распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-EP-02-120-a.htm»).***  **Организация и проведение внутренних аудиторских (контрольных) проверок в Компании**  **«Политика Компании в области внутреннего аудита» версия 1.0, утверждена распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 85 от 15.04.2003;**  **«Положение об Управлении внутреннего аудита», утверждено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 50 от 11.03.2003; Ранее действовало «Положение о Контрольно-аналитическом управлении», утвержденное распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 193 от 30.07.2002;**  **Стандарт Компании № 03-П09 «Порядок организации и проведения внутренних аудиторских (контрольных) проверок» (версия 3.0), утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 116 от 30.05.2003 *(файл «R-YM-03-116а.htm»)*. Ранее действовал Стандарт (версия 2.0), утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 221 от 12.09.2002; Стандарт (версия 1.0), утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 10 от 16.01.2002;**  **Стандарт Компании № 03-И09-01 «Инструкция по проведению комплексных проверок автозаправочных станций», введен в действие ООО «ЮКОС-Москва» 19.02.2003 *(файл «R-YM-02-043b.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 03-И09-02 «Инструкция по проведению комплексных проверок Терминалов», введен в действие ООО «ЮКОС-Москва» 14.01.2002 *(файл «R-YM-02-007a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 03-И09-03 «Инструкция по проведению комплексных проверок НПО», введен в действие ООО «ЮКОС-Москва» 14.01.2002 *(http://info/yukos\_htm/htm/YM/2002/R-YM-02-006a.htm)*;**  **Стандарт Компании № 03-И09-04 «Инструкция по проведению комплексных проверок региональных филиалов ООО «Торговый дом «ЮКОС-М»», введен в действие ООО «ЮКОС-Москва» 14.01.2002 *(файл «R-YM-02-005a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 03-И09-10 «Методические указания по проведению контрольных проверок организаций по вопросу: Налоги и налоговое планирование в области нефтедобычи», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва», введен в действие с 15.04.2003;**  **Стандарт Компании № 03-И09-12 «Методические указания по проведению контрольных проверок подразделений, осуществляющих добычу нефти и газа», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва», введен в действие с 21.01.2003.**  **Управление проектами**  **Планирование, реализация, отчетность, контроль, оценка эффективности выполнения инвестиционных проектов**  **Стандарты по Управлению проектами, утвержденные распоряжениями утвержденные распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 163 от 24.11.1998, № 176 от 02.12.1998, № 213 от 21.12.1998, № 231 от 28.12.1998, № 186 от 24.03.2000, № 396 от 13.08.1999, № 6 от 18.01.1999, № 123 от 14.04.1999 *(файлы «R-EP-98-163.htm», «R-EP-98-176.htm», «R-EP-98-213.htm», «R-EP-98-231.htm», «R-EP-99-006.htm»)*;**  **Стандарт Компании «Основные положения по управлению проектами» (версия 2.0), утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 89-Р от 23.03.2000; Взамен Стандарта Компании «Основные положения по управлению проектами» (версия 1.1), утвержденного распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 24-Р от 08.02.1999;**  **Стандарт Компании по Управлению проектами, утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 89 от 23.03.2000 *(файл zip-архив «R-RM-00-089.zip»)*;**  **Методические указания по общим вопросам управления проектами, утвержденные распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 89-Р от 23.03.2000;**  **Стандарт Компании «Порядок подготовки и принятия решений по проектам» (версия 2.0), утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 89-Р от 23.03.2000; Взамен Стандарта Компании «Порядок подготовки и принятия решений по проектам» (версия 1.1), утвержденного распоряжением от 08.02.1999 № 24-Р, измененного распоряжением от 18.06.1999 № 161-Р;**  **Стандарт Компании «Порядок контроля реализации проектов» (версия 2.0), утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 89-Р от 23.03.2000; взамен Стандарта Компании «Порядок контроля за реализацией проектов» (версия 1.0), утвержденного распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 161-Р от 18.06.1999;**  **Методические указания по разработке бизнес-плана проекта, утвержденные распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 24-Р от 08.02.1999;**  **Стандарт Компании «Порядок разработки, утверждения, финансирования и контроля реализации инвестиционных проектов», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 173 от 17.05.2003, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-00-173-a.htm»)*;**  **Стандарт Компании «Порядок Рассмотрения, принятия решения и контроля реализации инвестиционных проектов», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 178 от 19.05.2000, продлен распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файлы «R-YM-00-178a.htm», «R-YM-00-178b.htm», «R-YM-00-178c.htm»)*;**  **Стандарты Компании по управлению проектами, утверждены распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 377 от 22.11.1999, продлены распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл zip-архив «R-YM-99-377.zip»)*.**  **Основные положения по организации договорных отношений и правовому обеспечению**  **«Политика Компании в области правовой поддержки бизнеса», утверждена распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 117 от 30.05.2003 *(файл «R-YM-03-117.htm»)*;**  **«Политика Компании в области правовой поддержки бизнеса», утверждена распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 264 от 26.08.2003 *(файл «R-RM-03-264.htm»).***  **Подготовка доверенностей, обеспечение их нотариального заверения**  **Стандарт Компании № 05-П01 «Порядок организации работы с доверенностями», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 3 от 11.01.2002, изменен распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 79 от 31.03.2003, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-03-079-a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 05-П01 «Порядок организации работы с доверенностями», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 34 от 18.02.2003 *(файл «R-YM-03-034а.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 05-П01 «Порядок организации работы с доверенностями», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 107 от 03.03.2003 *(файл «R-EP-03-107-а.htm»).***  **Делопроизводство в отношении договоров и договорных документов**  **Стандарт Компании № 05-П02 «Порядок делопроизводства при заключении договоров и работе с договорной документацией», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 209 от 19.08.2002, продлен распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003,изменен распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 103 от 19.05.2003, изменен распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 121 от 10.06.2003 *(файл «R-YM-02-209a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 05-И02-01 «Инструкция по подготовке и подписанию договорных сопутствующих документов по реализации нефти на экспорт», введен в действие ЗАО «ЮКОС РМ» 26.08.2003 *(файл «R-RM-03-258-a.htm»).* Так, Стандартом *«установлены требования к подготовке и подписанию договорных сопутствующих документов – инвойсов по реализации нефти на экспорт, счетов, счетов-фактур, актов сдачи-приемки товаров, актов приема-сдачи, актов выполненных работ, оказанных услуг, актов сверки (проведения) взаиморасчетов и взаимозачетов, актов по передаче прав собственности, отчетов по договорам комиссии, договорам поручения, агентским договорам, оптимизации процесса № 05 (разработка и подписание договорных сопутствующих документов) по направлению деятельности Компании и субъектов Компании «Реализация нефти на экспорт»*;**  **Стандарт Компании № 05-И02-02 «Инструкция по подготовке и подписанию договорных сопутствующих документов по реализации нефтепродуктов на экспорт», введен в действие ЗАО «ЮКОС РМ» 26.08.2003 *(файл «R-RM-03-258-b.htm»)*;**  **Методические указания № 05-С02-02 «По составлению и приему счетов-фактур», введены в действие ЗАО «ЮКОС ЭП» 20.11.2003 *(файл «R-EP-04-190-a.htm»)*. Приложение *(файл «R-EP-04-190-b.xls»)*;**  **Типовое положение №05-С02-01 «О Квалификационной (конкурсной) комиссии по выбору подрядчиков и поставщиков управляемого общества», введено в действие ЗАО «ЮКОС ЭП» 20.11.2003 *(файл «R-EP-03-424-b.htm»)*;**  **Методические указания № 05-С02-02 «По составлению и приему счетов-фактур», введены в действие ЗАО «ЮКОС РМ» 09.09.2004 *(файл «R-RM-04-244-a.htm»)*. Приложение *(файл «R-RM-04-244-b.xls»)*;**  **Положение № 05-П02-02 «О взаимодействии при подготовке и подписании договорных сопутствующих документов по реализации нефтепродуктов на экспорт», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 138 от 09.04.2004 *(файл «R-RM-04-138-a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 05-П02 «Порядок делопроизводства при заключении договоров и работе с договорной документацией» (версия 2.3), утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 204 от 03.06.2004 *(файл «R-EP-04-204a.htm»)*. Ранее действовали: Стандарт версия 2.2 утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 190 от 25.05.2004; Стандарт версия 2.1 утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 310 от 21.08.2003; Стандарт версия 2.0 утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 240 от 06.06.2003; Стандарт версия 1.0 утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 119 от 27.03.2002;**  **Стандарт Компании № 05-П02 «Порядок делопроизводства при заключении договоров и работе с договорной документацией» (версия 2.2), утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 244-Р от 03.08.2004 *(файл «R-RM-04-244a1.htm»)*. Ранее действовали: Стандарт версия 2.1 утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 286-Р от 25.09.2003; Стандарт версия 2.0 утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 371-Р 11.11.2002.**  **Правовое обеспечение при ведении судебных и арбитражных дел**  **Положение № 05-П03 «О взаимодействии при осуществлении претензионно-исковой работы в Компании», утверждено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 71 от 14.03.2002, продлено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-02-071а.htm»)*;**  **Положение № 05-П03 «О взаимодействии при осуществлении претензионно-исковой работы в Компании» утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 66 от 19.03.2002, продлено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-02-066-a.htm»)*. Приложение *(файл «R-RM-02-066-b.htm»)*;**  **Положение № 05-П03 «О взаимодействии при осуществлении претензионно-исковой работы в Компании» утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 111 от 20.03.2002, продлено распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП». № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-02-071а.htm»)*.**  **Обслуживание рабочих мест в соответствии с корпоративными требованиями**  **Распоряжение ЗАО «ЮКОС ЭП» № 206 от 05.08.1997, продление распоряжения ЗАО «ЮКОС ЭП» № 139/1 от 20.03.2003;**  **Стандарт Компании № 06-П02 «Порядок оборудования рабочих мест ИТ инфраструктурой», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 42 от 27.02.2003 *(файл «R-YM-03-042а.htm»);***  **Стандарт Компании № 06-П02 «Порядок оборудования рабочих мест ИТ-инфраструктурой», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 123 от 07.05.2003 *(файл «R-RM-03-123-a.htm»)*. Приложение *(файл «R-RM-03-123-b.xls»)*;**  **Положение № 06-И02-1 «О взаимодействии при организации учета перемещения ИТ оборудования», введено в действие ЗАО «ЮКОС РМ» 01.03.2004 *(файл «R-RM-04-053a.htm»)*.**  **Заказ информационно-технологических систем для автоматизации бизнес-процессов, выбор исполнителей, приемка работ, выполненных по заказу Компании по созданию информационно-технологических систем**  **Распоряжение ЗАО «ЮКОС ЭП» № 497 от 04.12.1997, продлено распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 139/1 от 20.03.2003.**  **Стандарт Компании «Порядок организации заказа, приобретения, ввода в эксплуатацию вычислительной и оргтехники», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва», № 95 от 20.03.2000, продлен распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-00-095a.htm»)*. Приложение *(файл «R-YM-00-095b.xls»)*;**  **Концепция «Построение Системы качества ИТ-проектов ЗАО «ЮКОС-РМ» *(архив «koncepcia.zip»)*;**  **Требования к подрядчикам по составу документации, порядку выдачи заданий и приемке работ *(файл «trebovania.zip»)*;**  **Требования к стандартизованному профилю *(файл «trebovania1.zip»)*;**  **Стандарт Компании № 06-И03-02 «Инструкция по управлению уровнем сервиса», введен в действие ЗАО «ЮКОС РМ» 01.09.2003 *(файл «R-RM-03-268a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 06-И03-03 «Инструкция по выбору объема, уровня и стоимости сервиса», введен в действие ЗАО «ЮКОС РМ» 01.09.2003 *(файл «R-RM-03-268b.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 06-И03-04 «Инструкция по управлению запросами», введен в действие ЗАО «ЮКОС РМ» 01.09.2003 *(файл «R-RM-03-268c.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 06-И03-05 «Инструкция по использованию расчетно-технологических карт», введен в действие ЗАО «ЮКОС РМ» 01.09.2003 *(файл «R-RM-03-268d.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 06-И03-06 «Инструкция по планированию затрат на IT сервис», введен в действие ЗАО «ЮКОС РМ» 08.09.2003 *(файл «R-RM-03-281a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 06-И03-07 «Порядок формирования и выдачи децимального номера на техническую документацию в ИТ-проектах ЗАО «ЮКОС-РМ», утвержден № 417 от 17.12.2003 *(файл «R-RM-03-417-a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 06-И03-08 «Система документации на продукцию и проект НОРМОКОНТРОЛЬ», введен в действие ЗАО «ЮКОС РМ» 22.12.2003 *(файл «R-RM-03-417-b.htm»)*.**  **Взаимодействие при эксплуатации информационных ресурсов, предоставлении и контроле доступа**  **Положение № 06-П04 «О взаимодействии при эксплуатации информационных ресурсов, предоставлении и контроле доступа», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 233 от 23.09.2002, продлен распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файлы «R-YM-02-233a.htm», «R-YM-02-233.htm»)*;**  **Положение № 06-П04 «О взаимодействии при эксплуатации информационных ресурсов, предоставлении и контроле доступа», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 315 от 30.09.2002, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-EP-02-315.htm»)*;**  **Положение № 06-П04 «О взаимодействии при эксплуатации информационных ресурсов, предоставлении и контроле доступа», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» №19 от 06.02.2003 *(файл «R-RM-03-019-a.htm»)*. Приложение *(файл «R-RM-03-019-a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 06-И04-01 «Инструкция по формированию и сопровождению электронного архива распорядительных и нормативно-методических документов в Информационно-справочной системе Компании», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 186 от 02.09.2003 *(файл «R-YM-03-186а.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 06-И04-01 «Инструкция по формированию и сопровождению электронного архива распорядительных и нормативно-методических документов в Информационно-справочной системе Компании», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 383-Р от 21.11.2003 *(«R-RM-03-383-a.htm»)*.**  **Основные положения по организации материально-технического обеспечения**  **Стандарт Компании № 07-ОП «Основные положения по организации материально-технического обеспечения», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 413 от 14.12.2001, продлен распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-01-413a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 07-ОП «Основные положения по организации материально-технического обеспечения», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 1 от 03.01.2002, продление распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-EP-02-001.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 07-ОП «Основные положения по организации материально-технического обеспечения», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 202 от 17.06.2002, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-02-202-b.htm»)*.**  **Формирование планов и финансирование поставок оборудования и материально-технических ресурсов**  **Стандарт Компании № 07-П02 «Порядок планирования, финансирования и выполнения поставок материально-технических ресурсов», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 202 от 17.06.2002, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-02-202-a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 07-П02 «Порядок организации поставок материально-технических ресурсов» (версия 3.0), утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 309 от 21.08.2003; Ранее действовали Стандарты: версия 2.0, утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 37 от 29.01.2002; версия 1.0, утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 603-Р от 26.09.2000;**  **Стандарт Компании № 07-П02 «Порядок организации поставок материально-технических ресурсов», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 26 от 30.01.2004 *(файл «R-EP-04-026-a.htm»)*. Приложение *(«R-EP-04-026-b.xls»)*.**  **Организация проведения тендеров и конкурсов по закупкам материально-технических ресурсов**  **Временное Положение «О Едином тендерном комитете и порядок принятия решений по конкурсу и тендеру», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 20 от 30.01.2004. Приложение *(«R-RM-04-020b.xls»)*;**  **Стандарт Компании № 07-П03 «Порядок проведения конкурсов и тендеров на закупку материально-технических ресурсов», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 173 от 17.05.2004 *(файл «R-EP-04-173-а.htm»)*;**  **Положение «О тендерном комитете и порядок принятия решений по конкурсу и тендеру», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 163 от 18.05.2004 *(файл «R-RM-04-552-80.htm»)*. Приложение *(файл «07-p03pr.htm»)*;**  **Положение № 07-И03-01 «О взаимодействии по выбору поставщиков оборудования комплексной автоматизации технологических процессов в нефтепереработке» *(файл «R-RM-04-024-a.htm»)*.**  **Приобретение оборудования, относимого к основным средствам, с последующей передачей в лизинг**  **Положение № 07-П-04 «О взаимодействии при организации закупок имущества в лизинг» (версия 2.0), утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 179 от 07.05.2002, продлено распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-EP-02-179-a.htm»)*. Ранее действовало Положение (версия 1.0), утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 1/1 от 03.01.2002.**  **Реализация сторонним потребителям неиспользованных остатков материально-технических ресурсов со складов Управляемых обществ и Операторов по централизованным поставкам**  **Стандарт Компании № 07-П05 «Порядок реализации сторонним потребителям неиспользованных остатков материально-технических ресурсов со складов Управляемых обществ», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 204, 18.06.2002, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-02-204-a.htm»).* Приложение *(файл «R-RM-02-204-b.xls»)*;**  **Стандарт Компании № 07-П05 «Порядок реализации сторонним потребителям неиспользованных остатков материально-технических ресурсов со складов Управляемых обществ и операторов по централизованным поставкам» (версия 1.0), утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 121 от 27.03.2002;**  **Стандарт Компании № 07-П05 «Порядок реализации сторонним потребителям неиспользованных остатков материально-технических ресурсов», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 134 от 01.04.2004 *(файл «R-EP-04-134-a.htm»)*. Приложение *(файл «R-EP-04-134-b.xls»).***  **Реализация вторичных и невостребованных ресурсов**  **Стандарт Компании № 07-П06 «Порядок реализации вторичных и невостребованных ресурсов», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 156 от 22.04.2004 *(файл «R-EP-04-156-a.htm»).* Приложение *(файл «R-EP-04-156-b.xls»).***  **Протокольная поддержка**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 129 от 20.05.2002, продлен распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-02-129a.htm»).***  **Реализация региональной социальной политики Компании**  **Положение «О взаимодействии», утверждено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 121 от 16.05.2002, продлено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-02-121a.htm»)*;**  **Положение № 02-П25 «О взаимодействии», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 193-Р от 20.05.2002, продлено распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-02-121a.htm»)*;**  **Положение № 02-П25 «О взаимодействии», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 181 от 29.05.02, продлено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-YM-02-121a.htm»).***  **Реализация благотворительных и спонсорских проектов**  **Стандарт Компании № 08-П05 «Порядок реализации благотворительных мероприятий за рубежом и их информационного и рекламно-имиджевого сопровождения», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 154 от 25.06.2002, продлен распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-02-154a.htm»)*.**  **Информационное взаимодействие в связи с выпуском АДР**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 268 от 13.07.2001, продлен распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-01-268a.htm»)*;**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 224 от 25.06.2002, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-EP-02-224-a.htm»)*;**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 529 от 11.12.2001, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-01-529-a.htm»)*.**  **Предоставление информации по запросам акционеров ОАО «НК «ЮКОС»**  **Стандарт Компании 08-П15 «Порядок предоставления информации по запросам акционеров ОАО «НК «ЮКОС», о предоставлении им возможности ознакомления с документами Компании» (версия 2.0), утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 222/1 от 27.10.2003 *(файл «R-YM-03-222-1a.htm»)*. Ранее действовал Стандарт (версия 1.1), утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 4 от 14.01.2003.**  **Основные положения по организации управления персоналом**  **«Политика Компании в области управления персоналом», утверждена распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 89 от 16.04.2003 *(файл «R-YM-03-089a.htm»)*;**  **«Политика Компании в области управления персоналом», утверждена распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 130 от 13.05.2003 *(файл «R-RM-03-130.htm»)*.**  **Обеспечение законности при организации работы с персоналом**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 83 от 21.03.2002, продлен распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-02-083a.htm»)*;**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 218 от 26.06.2002, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-02-218-a.htm»)*;**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 269 от 05.08.2002, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-EP-02-269-a.htm»)*;**  **Положение № 09-С01-01 *(файл «R-EP-02-161.htm»)*;**  **Инструкция № 09-И01-01 (ООО «ЮКОС-Москва») *(файл «R-YM-02-194a.htm»)*;**  **Инструкция № 09-И01-01 (ЗАО «ЮКОС РМ») *(файл «R-RM-02-342-a.htm»)*;**  **Инструкция № 09-И01-02 (ООО «ЮКОС-Москва») *(файл «R-YM-02-257a.htm»)*;**  **Инструкция № 09-И01 «По работе кураторов с кадровым резервом Управляемых обществ» (версия 1.0), утверждена распоряжением №360 от 14.11.2002 по ЗАО «ЮКОС ЭП») *(файл «R-EP-02-360a.htm»)*.**  **Работа с иностранным персоналом**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 93, от 01.04.2002, продлен распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-02-093a.htm»)*;**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 182 от 29.05.2002, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-02-182-a.htm»)*;**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 267 от 02.08.2002, продление распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-EP-02-267-a.htm»)*.**  **Формирование организационной структуры**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 217 от 26.06.2002, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-02-217-a.htm»)*;**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 88 от 15.04.2003 *(файл «R R-YM-03-088a.htm»)*;**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 189 от 25.05.2004 *(файл «R-EP-04-189a.htm»)*.**  **Мотивация персонала**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 219 от 12.09.2002, продление распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-02-219a.htm»)*;**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 357 от 12.11.2002, изменен распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 132 от 17.03.2003, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-EP-02-357-a1.htm»)*;**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 388 от 15.11.2002, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-02-388-a.htm»)*. Приложение *(файл «R-RM-02-388-b.htm»)*;**  **Инструкция № 09-И051 «Порядок организации мотивации персонала управляемых обществ розничного блока» *(файл «R-RM-02-089.1-a.htm»)*;**  **Инструкция № 09-И0504 «Порядок организации мотивации персонала управляемых обществ производственного блока» *(файл «R-RM-02-135.1-a.htm»)*;**  **Инструкция № 09-С05 «Положение о начислении надбавок к должностным окладам сотрудников Компании», утверждена распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 237/2 от 01.10.2002, ЗАО «ЮКОС ЭП» утверждена распоряжением № 295/3 от 28.08.2002;**  **Инструкция № 09-И0503 «Порядок организации мотивации персонала управляемых обществ блока логистики (Терминалов)» *(файл «R-RM-02-088.1-a.htm»)*.**  **Развитие и обучение персонала**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 94, от 02.04.2002, продлен распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-02-094a.htm»)*;**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 167 от 21.05.2002, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-02-167-a.htm»)*;**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 385 от 09.12.2002 *(файл «R-EP-02-385-a.htm»)*. Приложение *(файл «R-YS-98-023.htm»)*;**  **Положение о взаимодействии, утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 23 от 03.04.1998, продлено распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 139/1 от 20.03.2003.**  **Социальные программы**  **«Политика Компании в области корпоративной социальной ответственности» утверждена распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 61 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-03-061a.htm»)*;**  **Положение о взаимодействии, утверждено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 96 от 05.04.2002, продлено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-02-096a.htm»)*;**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 331 от 29.05.2001, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-EP-01-331.htm»)*;**  **Стандарт № 09-С08-01 «Положение об ипотечном жилищном кредитовании работников ЮКОСа», утверждено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 49 от 06.03.2003, утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 163 от 08.04.2003 *(файл «R-YM-03-049a.htm»)*;**  **Положение о взаимодействии, утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 173-Р от 24.05.2002, продлено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-02-173-a.htm»)*;**  **Стандарт № 09-С08-02 «Положение о выплате, учете и контроле адресной материальной помощи по ипотечному жилищному кредитованию работников ЗАО «ЮКОС ЭП» и управляемых обществ» *(файл zip-архив «R-EP-03-201.zip»)*;**  **Стандарт № 09-С08-03 «Типовое положение о Жилищной Комиссии по реализации Программы ипотечного жилищного кредитования работников ЗАО «ЮКОС ЭП» и управляемых обществ» *(файл «R-EP-03-203-a.htm»)*;**  **Положение «О порядке выплаты, учета и контроля адресной материальной помощи по ипотечному жилищному кредитованию работников ЗАО «ЮКОС РМ»» *(файл zip-архив «R-RM-03-115.1-b.zip»)*;**  **Положение «О Жилищной Комиссии по реализации Программы ипотечного жилищного кредитования работников ЗАО «ЮКОС РМ» *(файл «R-RM-03-116.1-a.htm»*, *«R-EP-03-201-b.xls»)*.**  **Назначение и выплата стипендий и грантов ОАО «НК «ЮКОС» для студентов, аспирантов и преподавателей государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 13 от 17.03.2003 *(файл «R-NK-03-013a3.htm»)*. Приложение *(файл «xls.rar»)*;**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 092-Р от 29.03.2002, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-02-092-a.htm»)*. Приложение *(файл «R-RM-02-092-b.xls»)*;**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 291-Р от 26.08.2002, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-EP-02-291-a.htm»)*. Приложение *(файл «R-EP-02-291-b.xls»)*.**  **Командирование сотрудников**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 88 от 15.04.2003, изменен распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 171 от 14.08.2003 *(файл «R-YM-03-088b.htm»)*.**  **Командировочные удостоверения *(файл «R-YM-03-171.zip»)*.**  **Авансовый отчет *(файл «R-YM-03-088d.xls»)*;**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 444/2 от 18.12.2003 *(файл «R-EP-03-444-2-a.htm»)*. Приложение *(файл «R-EP-03-444-2-b.xls»)*;**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» от 02.08.2002 № 277-Р, изменен распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 425 от 24.12.2003 *(файл «09-p10.htm»)*. Приложение *(файл «09-p10.zip»)*.**  **Работа Советов Директоров Управляемых обществ**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 151/2 от 15.04.2002, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-EP-02-151-2-a.htm»).***  **Разработка Справочного руководства сотрудника**  **Положение о взаимодействии, утверждено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 47 от 04.03.2003 *(файл «R-YM-03-047a.htm»).***  **Обеспечение работников Нефтяной компании «ЮКОС» спецодеждой, спецобувью и другими средствами индивидуальной защиты**  **Стандарт «Положения об обеспечении», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 122 от 10.06.2003 *(файл «R-YM-03-122a.htm»).***  **Взаимодействие при введении в должность и адаптации новых сотрудников**  **Cтандарт «Положение», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 127 от 27.08.2004 *(файл «R-YM-04-127a.htm»).***  **«Положение о взаимодействии», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 278 от 09.11.2004 *(файл «R-RM-04-278-a.htm******»).***  **Хозяйственная деятельность**  **Организационное обеспечение и правовое сопровождение операций с недвижимым имуществом**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 18 от 29.01.2002, продлен распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «RR-YM-02-018a.htm»)*;**  **Инструкция № 10-И01-01 «По порядку пользования автоматизированной системой ввода, хранения, обработки и предоставления информации, связанной с организационным сопровождением объектов недвижимого имущества административного назначения», утверждена распоряжением ООО «ЮКОС-Москва»№ 225 от 31.10.2003 *(файл «R-YM-03-225a.htm»).***  **Организация проектирования и строительства объектов недвижимости непроизводственного назначения**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 76 от 15.03.2002, продлен распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-02-076a.htm»).***  **Организация и контроль технического обслуживания, эксплуатации, ремонтов инженерного оборудования и сетей объектов недвижимости непроизводственного назначения**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 126 от 20.05.2002, продлен распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-02-126a.htm»).***  **Хозяйственное обеспечение офисов и подразделений Компании**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 48 от 26.02.2002, продлен распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-02-048a.htm»)*;**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 78 от 20.03.2002, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-02-078-a.htm»)*;**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 202 от 28.05.2002, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-EP-02-202-a.htm»).***  **Финансовое сопровождение хозяйственной (непроизводственной) деятельности Компании**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 119 от 07.05.2002, продление распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-02-119a.htm»).***  **Административно-хозяйственное сопровождение корпоративных мероприятий**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 24 от 04.02.2002, продлен распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «10-p06.htm»).***  **Подготовка и проведение расширенных заседаний Правления Компании**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 14 от 29.01.2003 *(файл «R-YM-03-014a.htm»).***  **Организация воздушных перевозок**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 95 от 24.05.2004 *(файл «R-YM-04-095a.htm»).***  **Предоставление дежурного, почтового и протокольного автотранспорта**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 128 от 20.05.2002, продление распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-02-128a.htm»).***  **Учет имущества, выдаваемого сотрудникам Компании**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 140 от 04.06.2002, продление распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-02-140a.htm»).***  **Организация и контроль мероприятий по оформлению и государственной регистрации прав землепользования земельными участками**  **«Методические указания по организации и контролю мероприятий по оформлению и государственной регистрации прав землепользования земельными участками» № 10-С11-01 (Версия 1.0), утверждены распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 44/1 от 28.02.2003 *(файл «R-YM-03-044-1a.htm»).***  **Порядок проведения совещаний и презентаций**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 169 от 13.08.2003 *(файл «R-YM-03-169a.htm»).***  **Предупреждение и ликвидация чрезвычайных ситуаций**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 75 от 15.03.2002, продлен распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-02-075a.htm»)*;**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 96 от 01.04.2002, продление распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-02-096-a.htm»)*;**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 227 от 28.06.2002, продлен распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-02-075a.htm»)*;**  **Положение о Комиссии по чрезвычайным ситуациям Нефтяной Компании «ЮКОС» *(файл «R-RM-02-100-a.htm»).***  **Обеспечение внутренней, экономической безопасности, а также организации охраны и внутриобъектного режима**  **Инструкция № 11-И02-02 «Правила организации пропускного и внутриобъектового режима на объекте «Дубининская, д. 33» *(файл «U-YM-03-092a.htm»)*;**  **Инструкция № 11-И02-01 «О порядке выдачи и использования документов, дающих право доступа на охраняемые объекты и территории» *(файл «R-YM-04-155a.htm»).***  **Взаимоотношения с управляемыми обществами**  **Организация подготовки и проведения общих собраний акционеров (участников) и заседаний Советов Директоров управляемых обществ**  **Положение «О взаимодействии», утверждено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 212 от 08.10.2003 *(файл «R-YM-03-212a.htm»)*;**  **Положение «О взаимодействии», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 411 от 09.12.2003 *(файл «R-RM-03-411a.htm»)*;**  **Положение «О взаимодействии», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 2 от 12.01.2004 *(файл «R-EP-04-002-a.htm»)*;**  **Методические указания по подготовке годовых отчетов (версия 4.0) *(файл «R-YM-04-055a.htm»).***  **Организация работы с долгосрочными финансовыми вложениями Компании и управляемых обществ**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 46 от 20.02.2002 продлен распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 58 от 20.03.2003 *(файл R-YM-02-046a.htm)*;**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 62 от 15.03.2002, продление распоряжением № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-02-062-b.htm»)*;**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 131 от 01.04.2002, продлен распоряжением № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-EP-02-131-a.htm»).***  **Контроль движения акционерного капитала управляемых обществ и их дочерних обществ, получение и прекращение участия в деятельности дочерних структур**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 117 от 26.03.2002, продлено распоряжением № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-EP-02-117-a.htm»)*;**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 203 от 12.08.2002, продлен распоряжением № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-02-203a.htm»)*;**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 308 от 16.09.2002, продлен распоряжением № 59 от 18.03.2003 *(файл «12-p03.htm»)*;**  **Инструкция № 12-И03 «О порядке реализации схем прекращения участия в коммерческих и иных Организациях», утверждена распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» *(файл «R-YM-02-220a.htm»)*;**  **Инструкция № 12-И03 «О порядке реализации схем прекращения участия в коммерческих и иных Организациях», утверждена распоряжением ООО «ЮКОС-РМ» *(файл «R-RM-02-353-a.htm»)*.**  **Методологическое руководство текущей деятельностью юридических отделов (служб) управляемых обществ**  **Положение «О взаимодействии», утверждено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 152 от 23.04.2001, продлено распоряжением № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-01-152a.htm»)*;**  **Положение «О взаимодействии», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 234 от 23.05.2001, продлено распоряжением № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-01-234-a.htm»)*;**  **Положение «О взаимодействии», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 327 от 28.05.2001, продлен распоряжением № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-EP-01-327.htm»)*.**  **Обеспечение единства и требуемой точности измерений в добыче, переработке, транспортировке, сбыте нефти, газа, нефтепродуктов**  **Положение «О взаимодействии», утверждено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 269 от 16.07.2001, продлено распоряжением № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-01-269a.htm»)*;**  **Положение «О взаимодействии», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 470 от 25.07.2001, продлено распоряжением № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-EP-01-470.htm»)*;**  **Положение «О взаимодействии», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 412 от 16.08.2001, продлено распоряжением № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-01-412-a.htms»)*;**  **«Правила организации метрологического обеспечения Терминалов. Перечень средств измерений» *(файл «R-YM-02-291a.htm»)*;**  **«Правила проведения инвентаризации остатков нефти и нефтепродуктов на нефтебазах (терминалах) и нефтеперерабатывающих заводах компании ЮКОС» *(файл «R-YM-02-291b.htm»)*;**  **«Правила технической эксплуатации стационарных, контейнерных и передвижных АЗС» *(файл «R-YM-02-291c.htm»)*;**  **«Правила по порядку испытания и допуска к применению импортного испытательного оборудования для контроля качества нефти и нефтепродуктов» *(файл «R-YM-02-291d.htm»).***  **Формирование выборных органов**  **Положение «О взаимодействии», утверждено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 213 от 08.10.2003 *(файл «R-YM-03-213a.htm»)*;**  **Положение «О взаимодействии», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 411 от 09.12.2003 *(файл «R-RM-03-411b.htm»)*;**  **Положение «О взаимодействии», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 2 от 12.01.2004 *(файл «R-EP-04-002-b.htm»).***  **Организация взаимодействия с реестродержателем (регистратором) управляемых обществ**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 44 от 19.02.2002, продлен распоряжением № 58 от 20.03.2003 *(файл «R-YM-02-044a.htm»)*;**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 61 от 15.03.2002), продление распоряжением № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-02-061-a.htm»)*;**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 187 от 17.05.2002, продлен распоряжением № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-EP-02-187-a.htm»)*.**  **R&D Management Procedure in the Company and Production Associations**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 124 от 07.05.2003 *(файл «R-RM-03-124-a.htm»)*;**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 266 от 01.07.2003 *(файл «R-EP-03-266-a.htm»)*;**  **Регламент № 13-С01-01 *(файл «U-419-02-153-a.htm»)*;**  **Регламент №13-С01-02 *(файл «U-419-02-154-a.htm»)*;**  **Регламент 13-С01-03 *(файл «regl-419-138u.htm»)*;**  **Регламент 13-С01-04 *(файл «13-c01-04.htm»).***  **Геологическое обеспечение, управление запасами нефти и газа**  **Политика Компании № 15-ПК01, утверждена распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 235 от 06.07.2004 *(файл «R-EP-04-235-a.htm»)*;**  **Политика Компании № 15-ПК02, утверждена распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 261 от 30.07.2004 *(файл «R-EP-04-261-a.htm»)*;**  **Company Policy № 15-PK01(v.1.1) *(файл «R-EP-04-235-b\_ing.htm»)*;**  **Company Policy 15-PK02 (v.1.0) *(файл «R-EP-04-261-b\_ing.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 15-П03 «Порядок управления лицензиями на пользование недрами и подготовки соглашений о разделе продукции», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 096 от 10.03.2004.**  **Формирование и ведение баланса запасов Компании и управляемых обществ**  **«Политика Компании в области снабжения и управления запасами», утверждена распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 159 от 01.08.2003 *(файл «R-YM-03-159a.htm»)*;**  **«Политика Компании в области снабжения и управления запасами», утверждена распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 275 от 01.09.2003 *(файл «R-RM-03-275.htm»)*;**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 455-Р от 23.12.2003) *(файл «R-EP-03-455-a.htm»)*;**  **Модели процесса *(файл «models\_15-02.htm»)*;**  **Функции подразделений *(файл «matr15-02.htm»)*.**  **Диверсификация и приобретение запасов нефти и газа**  **Положение «О взаимодействии», утверждено распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 6 от 14.01.2003 *(файл «R-YM-03-006a1.htm»)*;**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 96 от 10.03.2004 *(файл «R-EP-04-096a.htm»)*;**  **Функции подразделений *(файл «funk\_EP\_15-03.htm»)*. Модели процесса *(файл «models\_EP\_15-03.htm»)*;**  **Методические указания № 15-С03-01 «По проведению геолого-экономической оценки», утверждены распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 221 от 26.05.2003 *(файл «R-EP-03-2211.htm»)*. Приложение *(файл «R-EP-03-221-a.xls»).***  **Проведение комплекса геологоразведочных работ**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 105 от 17.03.2004 *(файл «R-EP-04-105a.htm»)*. Приложение *(файл «R-EP-04-105a.htm»)*;**  **Функции подразделений ЗАО «ЮКОС ЭП» *(файл «funk\_EP\_15-04.htm»).***  **Основные положения по организации разработки и обустройства месторождений, добычи нефти и газа и оказанию нефтепромысловых услуг**  **«Политика Компании в области организации добычи нефти и газа», утверждена распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 77-Р от 13.02.2003 *(файл «R-EP-03-077a.htm»)*;**  **Стандарт «Основные положения» (версия 1.2), утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 266 от 02.08.2002, продлен распоряжением № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «16-OP.htm»)*. Ранее действовал Стандарт (версия 1.1) утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 192 от 20.05.2002; Стандарт (версия 1.0) утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 656-Р от 15.10.2001.**  **Формирование и исполнение плана добычи нефти**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 397 от 28.10.2003 *(файл «R-EP-03-397-a.htm»)*;**  **Функции подразделений *(файл «functions\_ep16-01.htm»)*;**  **Модели процесса *(файл «R-EP-03-397a.htm»)*;**  **Формы документов *(файл «forma16-01.htm»)*;**  **Требования № 16-С01-01 «По метрологическому обеспечению учетных операций при приеме нефти от сторонних организаций» *(файл «R-YM-02-019a.htm»)*;**  **Методические указания № 16-С01-02 «По выполнению расчетов рейтингов подразделений управляемых обществ по результатам хозяйственной деятельности» (версия 2.0) *(файл «R-EP-04-129-a.htm»)*;**  **Инструкция № 16-С01-03 «По оперативному учету воды в системе поддержания пластового давления» *(файл «U-EP-03-215-a.htm»)*;**  **Методика № 16-С01-04 «Определения плотности нефти в водонефтяных эмульсиях с вязкостью до 30 сСт на оперативных узлах учета нефти» *(файл «U-EP-03-215-b.htm»)*;**  **Методика № 16-С01-05 «Расчёта влияния вязкости на турбинные преобразователи расхода (ТПР) для высоковязких жидкостей (более 90 сСт)» *(файл «U-EP-03-215-c.htm»)*;**  **Инструкция № 16-С01-06 «По внутрихозяйственному учёту сырой нефти в нефтегазодобывающих объединениях» *(файл zip-архив «htms.rar»)*;**  **Табель № 16-С01-07 «Технического оснащения цеха технического обслуживания и ремонта трубопроводов НК «ЮКОС»» *(файл «U-419-04-08.htm»)*;**  **«Единые технические требования № 16-С01-08 по классификации причин отказов УЭЦН, ШСНУ и анализу работы механизированного фонда скважин, эксплуатируемых УЭЦН, ШСНУ» *(файл «ett.htm»)*;**  **Приложения к Регламенту № 16-С01-08 *(файл «ETTТаблицы.xls»)*;**  **«Единая методика расчета наработки на отказ скважинного оборудования № 16-С01-09» *(файл «16c-01-09.htm»)*;**  **«Единая методика определения межремонтного периода работы скважин механизированного и фонтанного фонда № 16-С01-10» *(файл «16-C01-10.htm»)*;**  **«Методические указания по техническому диагностированию промысловых трубопроводов в управляемых обществах № 16-С01-11» *(файл «U-EP-04-410-03a.htm»).***  **Формирование и исполнение плана геолого-технических мероприятий для обеспечения добычи нефти**  **«Методические указания на проведение работ по выравниванию профиля приемистости скважин модифицированными сшитыми полимерными системами (Указание 414/1 от 10.10.2003)» (файл «U-EP-03-414-1a.htm»). Приложение *(файл «U-EP-03-414-1a.zip»)*;**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 449 от 22.12.2003 *(файл «R-EP-03-449a.htm»)*;**  **Функции подразделений (*файл «matrix.htm»)*;**  **Модели процесса *(файл «aris.htm»).***  **Формирование и исполнение плана проектно-изыскательских работ будущих лет, разработка проектной и оформление разрешительной документации**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 280 от 14.08.2002, продлен распоряжением № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-EP-02-280-a.htm»)*;**  **«Инструкция по оформлению землеотводов и контролю состояния земельных участков № 13-И03-01» *(файл «R-EP-04-121a.htm»)*.**  **Координация производства управляемых обществ по добыче и подготовке нефти и газа, строительству и ремонту скважин, обустройству месторождений**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 150 от 19.04.2004 *(файл «R-EP-04-150-a.htm»)*. Приложение *(файл «R-EP-04-150-b.xls»)*;**  **«Методические указания по организации информационного наполнения Системы мониторинга добычи № 16-С04-01» *(файл «R-EP-03-319a.htm»)*. Приложение *(файл «R-EP-03-319b.xls»)*.**  **Формирование единых норм и нормативов на техническое обслуживание и ремонт нефтепромыслового оборудования**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 459 от 29.12.2003 *(файл «R-EP-03-459a.htm»)*;**  **Функции подразделений *(файл «funtions\_ep16-p05.xls»)*;**  **Модели процесса *(файл «model16-05.xls»)*;**  **Формы документов *(файл «forma16-05.html»).***  **Формирование, консолидация, утверждение и контроль исполнения плана капитальных вложений Компании и управляемых Обществ**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 264/1 от 01.07.2003 *(файл «R-EP-03-264-1-a.htm»).* Приложение *(файл «R-EP-03-264-1-b.xls»)*;**  **«Инструкция проведения Конкурсов по выбору подрядных организаций для строительства объектов обустройства месторождений № 16-И06-01» *(файл «16-i06-01.htm»)*;**  **«Методика работ по вводу в эксплуатацию и постановке на баланс разведочно-поисковых скважин, законченных бурением № 16-С06-01» *(файл «R-EP-03-264-5-a.htm»)*;**  **«Классификатор видов объектов капитальных вложений № 16-С06-01» *(файл «R-EP-04-291a.htm»)*;**  **«Инструкция № 16-И06-01 на проведение конкурсов по выбору подрядных организаций для проектирования, бурения, строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов в области нефтегазодобычи» *(файл «R-EP-04-106a.htm»)*;**  **«Методические указания по определению свободных (базовых) цен на строительство объектов обустройства нефтяных и газовых месторождений» № 16-С06-02» (версия 1.0) *(файл «R-EP-03-457.htm»).***  **Организация и финансирование сервисных услуг по основной производственной и инвестиционной деятельности Компании и управляемых обществ**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 389 от 11.12.2002, продлен распоряжением № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-EP-02-389-a.htm»)*;**  **Стандарт №16-И07-01 «Инструкция по осуществлению стимулирования подрядных организаций, оказывающих Управляемым обществам услуги по капитальному ремонту скважин» *(файл «R-EP-01-473.htm»)*;**  **«Правила организации оплаты работ/услуг, предусмотренных дополнительными соглашениями, заключаемыми в связи с изменением объемов сервисных услуг № 16-С07-01» *(файл «R-EP-02-284.htm»)*;**  **«Методические указания по проведению тендеров (конкурсов) при приобретении нефтепромысловых услуг №16-С07-02» *(файл «16-C07-02.htm»).***  **Формирование программ развития производства**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 156 от 04.04.2003 *(файл «R-EP-03-156-a.htm»)*.**  **Контроль текущей производственной деятельности Компании и управляемых обществ**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 704 от 08.11.2001, продлен распоряжением № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-EP-01-704-a.htm»)*;**  **«Инструкция по организации системы входного контроля химических реагентов, применяемых в нефтедобыче №16-И10-01» *(файл «R-EP-02-396-a.htm»)*;**  **«Положение о службе супервайзинга № 16-С10-01» *(файл «16-c10-01.htm»)*;**  **«Инструкция по документообороту при принятии решений о взыскании упущенной выгоды и имущественного ущерба, причиненного третьими лицами, в случае возникновения аварийных ситуаций на производственных объектах и объектах инфраструктуры управляемых Обществ № 16-И10-02» *(файл «R-EP-03-249.htm»).***  **Планирование, утверждение, реализация и контроль инвестиционных проектов в сервисных предприятиях**  **Положение «О взаимодействии», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС ЭП» № 50 от 05.02.2002, продлено распоряжением № 139/1 от 20.03.2003 *(файл «R-EP-02-050-a.htm»).***  **Переработка нефти и газа**  **Основные положения по организации переработки нефти и газа**  **«Политика Компании в области переработки нефти и газа» № 17-П00, утверждена распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 33 от 21.02.2003 *(файл «R-RM-03-033a.htm»)*;**  **Стандарт № 17-ОП «Основные положения по организации переработки нефти и газа», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 445 от 27.09.2001, продлено распоряжением № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-01-445-a.htm»)*.**  **Производство нефтепродуктов, продукции газопереработки и нефтехимии, масел и присадок**  **Стандарт Компании № 17-П01 «Положение о взаимодействии по организации производства» (версия 2.0), утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 120 от 07.05.2003 *(файл «R-RM-03-120-a.htm»)*. Приложения *(файл «R-RM-03-120.rar»).***  **Развитие производства**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 81 от 01.04.03, продлен распоряжением № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-03-081-a.htm», «R-RM-03-081-c.xls»)*. Приложение *(файл «R-RM-03-081-b.xls»).***  **Логистика нефти, нефтепродуктов, продукции нефтехимии**  **Основные положения по организации логистики нефти, нефтепродуктов и продукции нефтехимии**  **«Политика Компании в области Логистики» № 18-П01, утверждена распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 126 от 08.05.2003 *(файл «R-RM-03-126a.htm»)*;**  **Стандарт «Основные положения», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 447 от 27.09.2001, продлен распоряжением № 59 от 18.03.2003 *(файл «R-RM-01-447-a.htm»).***  **Межрегиональная логистика нефтепродуктов и продукции нефтехимии**  **Положение «О взаимодействии», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 121 от 07.05.2003 *(файл «R-RM-03-121-a.htm»)*. Приложение *(файл «R-RM-03-121.zip»)*;**  **«Инструкция по обмену информацией по отгрузке нефтепродуктов № 18-И02» *(файл «18-i02.htm»).***  **Внутрирегиональная логистика нефтепродуктов и продукции нефтехимии**  **Положение «О взаимодействии», утверждено распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 122 от 07.05.2003 *(файл «R-RM-03-122-a.doс»).* Приложения *(файл «R-RM-03-122-b.xls», «R-RM-03-122-c.xls»).***  **Торговля нефтью, нефтепродуктами и нефтехимией**  **«Политика Компании в области ценообразования и торговли» № 19-П00, утверждена распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 228 от 21.07.2003 *(файлы «R-RM-03-228.htm», «R-RM-03-228.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 19-ОП «Основные положения по организации торговли», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ»; введен в действие 03.10.2001.**  **Торговля и логистика нефти**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 526 от 05.12.2001, продлен распоряжением № 59 от 18.03.2003, изменен распоряжением № 159 от 21.05.2003 *(файл «R-RM-03-159.htm»)*.**  **Оптовая, в т.ч. мелкооптовая торговля нефтепродуктами**  **Стандарт «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 146 от 20.04.2004 *(файл «19p-02.htm»)*.**  **Розничная торговля нефтепродуктами**  **Стандарт Компании «Порядок», утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 114 от 16.12.2003 *(файл «R-RM-03-414-a.htm»)*;**  **Стандарт Компании № 19-П03 «Порядок организации розничной торговли» (версия 2.0), утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 414-Р от 16.12.2003; Ранее действовал Стандарт Компании (версия 1.0), утвержден распоряжением ЗАО «ЮКОС РМ» № 083-Р от 21.03.2002.**  **Указанные документы были размещены в электронном архиве распорядительных и нормативно-методических документов (ЭА РНМД) Компании.**  **С целью своевременной актуализацию информации в ЭА РНМД и на странице «Система ИРП» Информационно-справочной системе Компании (ИССК)» была разработана и принята «Инструкция по формированию и сопровождению электронного архива распорядительных и нормативно-методических документов в Информационно-справочной системе Компании» *(Стандарт Компании № 06-И04-01, утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 186 от 02.09.2003)*.**  **Техническое сопровождение ЭА РНМД осуществляло ООО «ИК «СИБИНТЕК» (в соответствии с договором об оказании технологических услуг).**  **Тексты указанных РД и НМД являются официальными редакциями документов, предназначены для формирования ЭА РНМД и публикации в ИССК в разделе «Документы Компании, Архив РД и НМД», на странице «Система ИРП» ИССК (п. 3.1.3).**  **«Подготовленные документы включаются в ЭА РНМД путем размещения файлов документов на сервере (серверах) Компании» (п. 3.3.1).**  **«Файлы документов хранятся на сервере в следующей иерархической структуре:**  **ЭА РНМД**  **⮡ по Компаниям**  **⮡ по годам» (п. 3.3.1).**  **Файлы исходных текстов распорядительных и нормативно-методических документов в ИССК из формата MS Word преобразовываются и хранятся в формат HTML (п. 3.2.2). Не в ИССК и на других электронных носителях информации эти файлы могут быть в формате MS Word с расширением «doc».**  **Согласно Стандарту Компании № 01-П04 «Порядок делопроизводства по распорядительным документам», утвержден распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 281 от 09.12.2002, версия 1.2; *(действовавшие ранее: версия 1.1, утверждена распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 21 от 30.01.2002; версия 1.0 утверждена распоряжением ООО «ЮКОС-Москва» № 326 от 29.08.2001*) «разработан с целью организации корпоративного управления путем закрепления решений руководителей (в соответствии с их утвержденными полномочиями) в распорядительных документах (далее – РД), подлежащих исполнению при соответствующем контроле. Стандарт устанавливает требования к делопроизводству по РД, в том числе по Приказам, Распоряжениям, Указаниям» (п. 1.1).**  **РД, «подписанные утверждающим лицом и зарегистрированные в соответствии с п.2.2.12., рассылаются: Руководству Компании (Членам Совета Директоров, Президенту, Первым Вице-президентам, Вице-президентам), в Управление делами, лицам, указанным в листе рассылки, исполнителям поручений, иным подразделениям по согласованию с руководством Компании,**  **в ООО «СИБИНТЕК» (электронный адрес «Архив РД» для размещения в информационной системе «Архив Распорядительных документов», в соответствии с договором об оказании услуг).**  **…Подписанные и зарегистрированные РД размещаются в корпоративной сети в папке «Общие папки/Все общие папки/ЮКОС-Москва/РД \_\_г.», имеющей следующие поля: вид РД; регистрационный номер РД; дата регистрации; заголовок РД; Инициатор; утвердившее лицо (создание папки и доступ к ней обеспечиваются согласно *Стандарту Компании №06-П04*)».**  **Защите необходимо содействие суда, который обязан заставить органы следствия исполнить требования закона.**  **Предыдущий отказ руководителя следственной группы В.Н. Алышева от 22.09.2009 предоставить аудиозаписи допросов свидетелей является проявлением неуважением к суду. Доказательства в конечном итоге собираются для суда. Судебное разбирательство являются основной стадией уголовного процесса.**  **Суд имеет право и даже обязан понудить следствие представить оправдательные доказательства, скрываемые от него *(см. постановления Конституционного Суда РФ от 29.06.2004, от 27.06.2005, определения Конституционного Суда РФ от 05.11.2004 и 21.12.2004, от 19.01.2005; определение Верховного Суда РФ № 67-005-45 от 21.07.2005).***  **На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 15, 16, 53, 119, 120, 248, 286 УПК РФ,**  **ПРОСИМ:**  **Истребовать из Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации, приобщить к делу и исследовать:**  **Все локальные нормативные акты (как на бумажных, так и на электронных носителях информации), действующие в группе компаний «ЮКОС» с 01.01.1998 по 18.08.2004 *(последнее действие по легализации, вменённое в постановлении и привлечении в качестве обвиняемого; стр. 143, 3-й абзац сверху)*, в том числе те, которые указаны в мотивировочной части настоящего ходатайства.** |
|  | Протокол судебного заседания за **21 сентября 2010г.** | Стр. 17 | **В протоколе не отражено решение суда о приобщении к материалам дела письменного текста ходатайства защитников** | --------------- | **Суд приобщает текст ходатайства защитников Клювганта В.В., Тереховой Н.Ю., Грузда Б.Б., Шмидта Ю.М., Купрейченко С.В., Липцер Е.Л., Мирошниченко А.Е., Ривкина К.Е. в защиту интересов подсудимых Ходорковского М.Б. и Лебедева П.Л. об истребовании из Следственного комитета при прокуратуре РФ, приобщении к делу и исследовании всех локальных нормативных актов (как на бумажных, так и на электронных носителях информации), действующих в группе компаний «ЮКОС» с 01 января 1998 года по 18 августа 2004 года, к материалам настоящего уголовного дела.** |
|  | Протокол судебного заседания за **22 сентября 2010г.** | Стр. 10 | **В протоколе неверно отражено постановление суда** | Удовлетворить **частично** ходатайство, заявленное защитником Тереховой Н.Ю. 20 сентября 2010 года, о предоставлении для ознакомления всех материалов уголовного дела в подшитом и пронумерованном виде, находящихся в распоряжении суда по состоянию на 20 сентября 2010 года; выдаче протокола за дни судебных заседаний с 03 ноября 2009 года по настоящее время. Защита имеет возможность в настоящий момент ознакомиться с материалами уголовного дела в томах с 211 по 217 (это более 1 тысячи листов). Кроме того, в ближайшие дни защита и иные участники процесса получат копии протоколов судебных заседаний за период с 03 ноября 2008 года по 20 января 2010 года (это порядка 2 тысяч листов). С остальными материалами уголовного дела, а также протоколами защита и другие участники процесса будут ознакомлены по мере их изготовления. | Удовлетворить ходатайство, заявленное защитником Тереховой Н.Ю. 20 сентября 2010 года, о предоставлении для ознакомления всех материалов уголовного дела в подшитом и пронумерованном виде, находящихся в распоряжении суда по состоянию на 20 сентября 2010 года; выдаче протокола за дни судебных заседаний с 03 ноября 2009 года по настоящее время. Защита имеет возможность в настоящий момент ознакомиться с материалами уголовного дела в томах с 211 по 217 (это более 1 тысячи листов). Кроме того, в ближайшие дни защита и иные участники процесса получат копии протоколов судебных заседаний за период с 03 ноября 2008 года по 20 января 2010 года (это порядка 2 тысяч листов). С остальными материалами уголовного дела, а также протоколами защита и другие участники процесса будут ознакомлены по мере их изготовления. |
|  | Протокол судебного заседания за **28 сентября 2010г.** | Стр. 35 | **В протоколе не отражены высказывания государственного обвинителя Лахтина В.А., председательствующего** | Потерпевший Белокрылов B.C.: … абзац второй: «В результате преступных действий господина Невзлина, Гололобова, Бурганова акционерам «ВНК» причинен имущественный вред. Господин Белокрылов является акционером, владея акциями в указанном количестве - 27 300 штук», и так далее. | *После приведенных слов в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, членов организованной группы, руководителями которой являются Ходорковский и Лебедев.**  **Председательствующий: Валерий Алексеевич, у нас не прения сейчас. Валерий Алексеевич, я вам объявлю замечание.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: А потом установили руководящую роль. Ваша честь, я корректирую просто.**  **Председательствующий: Вы на кого производите впечатление, Валерий Алексеевич? Вы оказываете давление на потерпевшего.** |
|  | Протокол судебного заседания за **29 сентября 2010г.** | Стр. 19 | **В протоколе не отражены высказывания государственного обвинителя Лахтина В.А., подсудимого Ходорковского М.Б.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: я рассказывал о том, что я их знал, я же не возражал против этого. И рассказал, что я знал. | *После приведенных слов в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: В определенных случаях этого было достаточно для осуществления той деятельности, в связи с которой вы сейчас находитесь на скамье подсудимых. Поэтому я и спрашиваю, какое отношение не иные лица, а именно Прокофьев имел к этим компаниям. Я же не случайно вопросы задаю.**  **Подсудимый Ходорковский М.Б.: Ваша честь, я не знал, что не осужденный и не являющийся подсудимым господин Прокофьев в данном конкретном случае, а это относится ко мне и к господину Лебедеву, является основой для того дела, по которому я нахожусь здесь, в судебном заседании.** |
|  | Протокол судебного заседания за **29 сентября 2010г.** | Стр. 25 | **В протоколе не отражено высказывание предстедательствующего, неверно указано лицо, чьи слова в протоколе приведены** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, я новые вопросы совершенно задаю, в иной интерпретации. Ваша честь, поэтому я просил бы на этом сегодня, сейчас мой допрос прервать, если у государственного обвинения возникнут вопросы, и эти вопросы возьмется сформулировать другой государственный обвинитель, я буду готов работать дальше. | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, я новые вопросы совершенно задаю, в иной интерпретации.  Председательствующий:  **У вас было время! Вы тянете время, Валерий Алексеевич! Вы злоупотребляете правом!**  **Подсудимый Ходорковский М.Б.:** Ваша честь, поэтому я просил бы на этом сегодня, сейчас мой допрос прервать, если у государственного обвинения возникнут вопросы, и эти вопросы возьмется сформулировать другой государственный обвинитель, я буду готов работать дальше. |
|  | Протокол судебного заседания за **29 сентября 2010г.** | Стр. 39 | **В протоколе не отражены высказывание государственного обвинителя Лахтина В.А., председательствующего, защитника Ривкина К.Е.** | Председательствующий опрашивает участников процесса, имеются ли у них замечания или дополнения к судебному следствию. | *После приведенного фрагмента в протоколе отсутствует следующий фрагмент:*  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, здесь поднимался вопрос о том, что защитники настаивали считать оглашенными ряд документов. У меня в связи с этим некоторые заявления, касающиеся того, что защитниками на всем протяжении предварительного следствия заявлялось ряд ходатайств, в том числе, в марте 2009 года на предварительном слушании было заявлено ходатайство о прекращении уголовного преследования. И к этому ходатайству, и к ряду других ходатайств были в качестве приложений приобщены ряд так называемых протоколов опросов специалистов и иных лиц. Вы, Ваша честь, в удовлетворении этих ходатайств отказали. И как я помню, некоторое время назад Вы указали о том, что вот эти приложения, они обратно возвращены защитникам…**  **Председательствующий: Это уже невозможно было сделать, поскольку… я такого и сказать не мог. То, что подшито в материалах предварительного слушания, там, это просто… информация, которые были вручены.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: И впоследствии, Ваша честь. Имеется в виду, я имею в виду те ходатайства, в удовлетворении которых Вами было отказано. И Вы сказали, что те… вот эти приложения были возвращены, часть возвращено, часть будет… будет возвращено. Вот все ли приложения возвращены? Потому что мы опасаемся, что защитники будут на них ссылаться, и мы полагаем, и мы считаем, и мы ходатайствуем не считать вот эти приложения как документы, оглашенные в судебном заседании, и что вот эти приложения, они… на них нельзя ссылаться в прениях.**  **Председательствующий: Слушайте, ну, я не знаю…**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Вот этот момент, это надо оговорить.**  **Председательствующий: …вот у меня слов нет. Вы знаете, я на этот момент, я не знаю, как его с нормальной, с разумной точки зрения оговаривать, Вы извините меня, я, может быть, резок уже в конце процесса, Валерий Алексеевич, но Вы провоцируете…**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Нет, Ваша честь, я объясняю просто суду ситуацию, которую Вы сами раньше, но нам… нам непонятно, они возвращены, вот эти приложения?**  **Пердседательствующий: Я Вам сказал о том, что находится уже в брошюрованных томах уголовного дела до 217-го тома, часть, что-то возвращалось, частью что-то не возвращалось, по рассмотренным ходатайствам, где было отказано в удовлетворении и приобщении, где ставился вопрос о приобщении…**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Да, о приобщении.**  **Председательствующий: …тех или иных, конечно, возвращено, вопрос… и только так, и никак по другому. Вы сейчас нас в какую-то дискуссию ввергаете, и сейчас говорите о вещах, которые юристу… я не знаю, как мне разъяснять, есть у кого какие-то сомнения на этот счет…**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, я правильно понимаю, что…**  **Председательствующий: Валерий Алексеевич, я Вам еще раз говорю – то, что приобщалось к материалам уголовного дела в составе ходатайств на стадии предварительного слушания – о избрании меры пресечения и других разрешений, больше никаких ходатайств и не могло быть. Было заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела, об изменении меры пресечения, а также о продлении сроков содержания под стражей. Те материалы, которые были приобщены к указанному ходатайству, в том числе и Ваши материалы, когда Вы там газеты приобщали, и еще там какие-то выписки, все это находится в материалах уголовного дела, и вопрос об их оглашении специально не ставился и судом не разрешался. Те ходатайства, которые были заявлены о приобщении, в том числе материалов опросов, когда судом конкретно разрешались указанные ходатайства, вот все эти материалы, и было отказано в удовлетворении заявленных ходатайств, эти материалы были возвращены защите. Это все, что я Вам могу сказать на сегодняшний день.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Но, значит, к ходатайству о прекращении уголовного преследования, в котором вами было отказано, были приобщены протоколы опроса Косьюшко-Моризе, кстати, Лозе Бернара и Хантера.**  **Председательствующий: А они так и есть в материалах уголовного дела. И потом, у нас есть до 217-го тома, Вы имели возможность ознакомиться с указанными материалами.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, но вместе с тем, в удовлетворении этого ходатайства Вы отказали. Поэтому, я правильно понимаю, что суд не убедили доводы защитников, и, в частности, те документы, которые были приложены… и к… на эти документы ни сторона обвинения, ни сторона защиты не вправе ссылаться в прениях, в том числе на протоколы опроса…**  **Председательствующий: Валерий Алексеевич, Валерий Алексеевич. Вот то, о чем Вы сейчас говорите, было изложено, если мне память не изменяет, защитником адвокатом Липцер, да? Было заявлено защитой ходатайство…**  **Защитник Ривкин К.Е.: Ваша честь, можно я попробую объяснить господину прокурору…**  **Председательствующий: Было заявлено отдельно защитой ходатайство о приобщении в качестве доказательств по уголовному делу, и считать их оглашенными, да?**  **Защитник Ривкин К.Е.: Ваша честь, если можно, я попробую объяснить господину прокурору в очередной раз. Видимо, к концу дня у него проблемы возникают.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Нет, я замечательно владею ситуацией.**  **Председательствующий: Я прошу прощения, одну минуту. Это ходатайство, и…**  **Защитник Ривкин К.Е.: Нет, Ваша честь, а может и не надо, там, не стоит…**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Нет, стоит.**  **Председательствующий: Я думаю, что сложно объяснить…**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: И Вы этим пользуетесь.**  **Защитник Ривкин К.Е.: Если Вы чего-то не понимаете, выслушайте хотя бы.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Я прекрасно понимаю. Вы не дезориентируйте суд.**  **Председательствующий: Дезориентируют суд все, кроме Вас, ясно и понятно. Валерий Алексеевич, Вы извините меня за резкость мою, но я, честно говоря, уже вот на протяжении нескольких дней веду открытые боевые действия, я уже просто устал.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ваша честь, я то же самое…**  **Председательствующий: Пожалуйста, Константин Евгеньевич… Я прошу Вас прислушаться к объяснениям, если они Вас не устроят, я найду это ходатайство, оно было разрешено судом, может быть, к этому…**  **Защитник Ривкин К.Е.: Поскольку я приложил руку к созданию этих протоколов опроса и к попыткам их приобщения, и к оглашению, признать доказательством и так далее…**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Вы сами и написали…**  **Председателсьтвующий: Валерий Алексеевич, ну уважайте, ну сколько можно-то, а?**  **Защитник Ривкин К.Е.: В отличие от господина Лахтина, я имею четкое представление, как и мои коллеги, о том, что сейчас находится в материалах дела, и какова их доказательственная значимость. Значит, согласно решению суда, нам было предоставлено право огласить и считать доказательством один-единственный протокол опроса. Речь идет о протоколе опроса господина Косьюшко-Моризе. В отношении всех других протоколов опросов, несмотря на то, что мы ссылались на нормы статьи 84-й, 86-й, апеллировали к статьям 285-й и 286-й, судом ни разу не было вынесено решения о том, чтобы дать нам возможность оперировать этими протоколами опросов как доказательствами. Вот на сегодняшний день ситуация такова. Мы ее не можем никаким образом, там, сдвинуть в ту или иную сторону, как хочется господину прокурору. И то, что мы рассчитываем ориентироваться, это вот тот самый протокол опроса, который здесь оглашался. Вот и все. Если чего-то непонятно, ну, тогда читайте вот тот самый УПК, про который мы говорим, что он у Вас на столе лежит, ничего другого там не написано, те нормы, на которые я сослался, мы ими руководствуемся. Что еще непонятно?**  **Председательствующий: Это касается всех опросов. Было отдельно ходатайство, оно разрешено, судом было отказано. За исключением вот того, первый опрос, который был оглашен защитой, который попыталась защита…**  **Адвокат Ривкин: Да, накануне, это опрос Жака Косьюшко-Моризе, и я его с согласия суда здесь огласил, мы вправе на него ссылаться. Все остальное, к сожалению, закон нам запрещает.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Понятно. То есть на другие протоколы опроса, приобщенные, в частности, к ходатайству, заявленному в марте 2009 года, сторона защиты не будет ссылаться, поскольку это не…**  **Защитник Ривкин К.Е.: Я бы сказал так…**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: …уголовно-процессуальным законодательством.**  **Защитник Ривкин К.Е.: Не будем.**  **Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Я это и хотел услышать.** |
|  | Протокол судебного заседания за **18 октября 2010г.** | Стр. 11-12 | **В протоколе неверно отражено высказывание государственного обвинителя Лахтина В.А. – искажены цифры, названные государственным обвинителем** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: В связи с тем, что следствием не произведен расчет стоимости объемов похищенной нефти, помимо той, что направлена на экспорт, сторона обвинения считает, что данные объемы, а именно ***31 миллион 722 тысячи 795 целых 2 десятых тонны*** из нашедших подтверждение объемов нефти, приобретенных у добывающих предприятий, не вменены подсудимым, в связи с чем исключает их из обвинения, оставив фактически доказанные в ходе судебного заседания объемы нефти в количестве 14 миллионов 36 тысяч 287 целых 8 тонн на общую сумму ***64 миллиарда 443 миллиона 664 тысячи 780 рублей 99 копеек***, распределив ущерб между ОАО «Самаранефтегаз», «Юганскнефтегаз» и «Томскнефть» в соответствии с принципом справедливости, пропорционально общим объемам похищенной нефти, а именно: 3 миллиона 252 тысячи 307 целых 72 тонны - ОАО «Томскнефть-ВНК» на сумму 14 миллиардов 932 миллиона 55 тысяч 495 рублей 77 копеек; 658 тысяч 960 целых 78 сотых тонн - ОАО «Самаранефтегаз» на сумму 3 миллиарда 25 миллионов 432 тысячи 970 рублей 81 копейку; 10 миллионов 125 тысяч 19 целых 3 десятых тонны - ОАО «Юганскнефтегаз» на сумму ***46 миллиардов 486 миллионов 176 тысяч 314 рублей 41 копейку.*** Это касается 2001 года. | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: В связи с тем, что следствием не произведен расчет стоимости объемов похищенной нефти, помимо той, что направлена на экспорт, сторона обвинения считает, что данные объемы, а именно **30 миллионов 722 тысячи 795 целых 2 десятых тонны** из нашедших подтверждение объемов нефти, приобретенных у добывающих предприятий, не вменены подсудимым, в связи с чем исключает их из обвинения, оставив фактически доказанные в ходе судебного заседания объемы нефти в количестве 14 миллионов 36 тысяч 287 целых 8 тонн на общую сумму **64 миллиарда 443 миллиона 664 тысячи 78 рублей 99 копеек**, распределив ущерб между ОАО «Самаранефтегаз», «Юганскнефтегаз» и «Томскнефть» в соответствии с принципом справедливости, пропорционально общим объемам похищенной нефти, а именно: 3 миллиона 252 тысячи 307 целых 72 тонны - ОАО «Томскнефть-ВНК» на сумму 14 миллиардов 932 миллиона 55 тысяч 495 рублей 77 копеек; 658 тысяч 960 целых 78 сотых тонн - ОАО «Самаранефтегаз» на сумму 3 миллиарда 25 миллионов 432 тысячи 970 рублей 81 копейку; 10 миллионов 125 тысяч 19 целых 3 десятых тонны - ОАО «Юганскнефтегаз» на сумму **46 миллиардов 485 миллионов 176 тысяч 414 рублей 41 копейку**. |
|  | Протокол судебного заседания за **18 октября 2010г.** | Стр. 13 | **В протоколе неверно отражено высказывание государственного обвинителя Лахтина В.А. – искажены цифры, названные государственным обвинителем** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: В рамках этой измененной схемы хищения право собственности на всю нефть в количестве 43 миллионов 304 тысяч 682 тонн, которую ОАО «Юганскнефтегаз» (27 миллионов 274 тысячи 755 тонн), «Томскнефть-ВНК» (***8 миллионов 952 тысячи 857 тонн***) … | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: В рамках этой измененной схемы хищения право собственности на всю нефть в количестве 43 миллионов 304 тысяч 682 тонн, которую ОАО «Юганскнефтегаз» (27 миллионов 274 тысячи 755 тонн), «Томскнефть-ВНК» (**8 миллионов 952 тысячи 867 тонн**) … |
|  | Протокол судебного заседания за **18 октября 2010г.** | Стр. 14-15 | **В протоколе неверно отражено высказывание государственного обвинителя Лахтина В.А. – искажены цифры, названные государственным обвинителем** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: …«Routhenhold Holding Limited», с которой ОАО «НК «ЮКОС» по инициативе Ходорковского и других членов организованной группы заключила 26 контрактов на поставку нефти в количестве ***29 миллионов 644 тысяч 826 тонн***… | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: … «Routhenhold Holding Limited», с которой ОАО «НК «ЮКОС» по инициативе Ходорковского и других членов организованной группы заключила 26 контрактов на поставку нефти в количестве **59 миллионов 644 тысяч 826 тонн**… |
|  | Протокол судебного заседания за **18 октября 2010г.** | Стр. 15 | **В протоколе неверно отражено высказывание государственного обвинителя Лахтина В.А. – искажены цифры, названные государственным обвинителем** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Таким образом, Ходорковский и члены организованной группы в 2002 году совершили хищение путем присвоения нефти вышеуказанных добывающих компаний в количестве ***67 миллионов 817 тысяч 575 тонн***… | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Таким образом, Ходорковский и члены организованной группы в 2002 году совершили хищение путем присвоения нефти вышеуказанных добывающих компаний в количестве **67 миллионов 813 тысяч 575 тонн**… |
|  | Протокол судебного заседания за **18 октября 2010г.** | Стр. 19-20 | **В протоколе неверно отражено высказывание государственного обвинителя Лахтина В.А. – искажены цифры, названные государственным обвинителем** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ходорковский и члены организованной группы в 2003 году совершили хищение путем присвоения нефти ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть-ВНК» в количестве 47 миллионов 330 тысяч 976,07 тонн на общую сумму 247 миллиардов 541 миллион 192 тысячи 242 рубля 72 копейки, а именно 9 миллионов 746 тысяч 115,52 тонны нефти ОАО «Томскнефть-ВНК» на сумму ***50 миллиардов 972 миллиона 222 тысячи 774 рубля 46 копеек***… | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Ходорковский и члены организованной группы в 2003 году совершили хищение путем присвоения нефти ОАО «Самаранефтегаз», ОАО «Юганскнефтегаз» и ОАО «Томскнефть-ВНК» в количестве 47 миллионов 330 тысяч 976,07 тонн на общую сумму 247 миллиардов 541 миллион 192 тысячи 242 рубля 72 копейки, а именно 9 миллионов 746 тысяч 115,52 тонны нефти ОАО «Томскнефть-ВНК» на сумму **50 миллиардов 975 миллионов 222 тысячи 774 рубля 46 копеек**… |
|  | Протокол судебного заседания за **18 октября 2010г.** | Стр. 21 | **В протоколе неверно отражено высказывание государственного обвинителя Лахтина В.А. – искажены цифры, названные государственным обвинителем** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: …ОАО «Юганскнефтегаз» - 81 миллион 541 тысячу 965,685 тонн нефти общей стоимостью 261 миллиард 725 миллионов 865 тысяч 764 рубля 80 копеек и ОАО «Томскнефть» ВНК - ***21 миллиард 347 миллионов 380,563 тонны нефти общей стоимостью 90 миллиардов 171 миллион 467 тысяч 55 рублей 57 копеек***, причинив последним ущерб в указанном размере | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: …ОАО «Юганскнефтегаз» - 81 миллион 541 тысячу 965,685 тонн нефти общей стоимостью 261 миллиард 725 миллионов 865 тысяч 764 рубля 80… и ОАО «Томскнефть» ВНК – **21, значит, 380,563 тонны нефти общей стоимостью 900 миллиардов 171 миллион 467 тысяч 55 рублей 57 копеек, причинив последним ущерб в указанном размере** |
|  | Протокол судебного заседания за **19 октября 2010г.** | Стр. 30 | **В протоколе неверно отражено высказывание государственного обвинителя Шохина Д.Э. – искажены цифры, названные государственным обвинителем** | **Государственный обвинитель Шохин Д.Э.:** ОАО «НК «ЮКОС» в 1999 году на основании генерального соглашения *№*Ю-21/612 от 31 июля 1996 года и договоров купли-продажи приобрело у ОАО «Юганскнефтегаз» нефть на общую сумму ***8 миллиардов 623 миллиона 47 тысяч 730,3 рубля.*** | **Государственный обвинитель Шохин Д.Э.:** ОАО «НК «ЮКОС» в 1999 году на основании генерального соглашения №Ю-21/612 от 31 июля 1996 года и договоров купли-продажи приобрело у ОАО «Юганскнефтегаз» нефть на общую сумму **8 миллиардов 625 миллионов 47 тысяч 730,3 рубля.** |
|  | Протокол судебного заседания за **27 октября 2010г.** | Стр. 20 | **В протоколе не полно отражено высказывание подсудимого Ходорковского М.Б.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Давайте попробуем подумать логично. Зачерпнули ведро воды в чужом колодце, дали хозяйке 20 рублей. Хозяйка довольна, всем хорошо. В Хамовническом суде это ведро стоит 1000 рублей. В центре Сахары - еще дороже. А качество колодезной воды ну ничем не хуже. Так что, у бабушки-то ведро похитили? | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Давайте попробуем подумать логично. Зачерпнули ведро воды в чужом колодце, дали хозяйке 20 рублей. Хозяйка довольна, всем хорошо. **В пересчете на «Эвиан»** в Хамовническом суде это ведро стоит 1000 рублей. В центре Сахары – еще дороже. А качество колодезной воды ну ничем не хуже, **чем качество «Эвиан»**. Так что, у бабушки-то ведро похитили? |
|  | Протокол судебного заседания за **27 октября 2010г.** | Стр. 25 | **В протоколе не полно отражено высказывание подсудимого Ходорковского М.Б.** | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Ваша честь, Вы можете зайти на сайт раскрытия информации ФКЦБ Российской Федерации и посмотреть там эти отчеты, они там за все годы. | Подсудимый Ходорковский М.Б.: Ваша честь, Вы можете зайти на сайт раскрытия информации ФКЦБ Российской Федерации и посмотреть там эти отчеты, они там за все годы. **А эти факты оппоненты под сомнение не ставят.** |
|  | Протокол судебного заседания за **01 ноября 2010г.** | Стр. 3 | **В протоколе неверно отражено высказывание государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: …как, интересно, расценивает показания своего же банкира Юрова, который в то время управлял основными легализованными средствами ***легализованной*** группы… | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: …как, интересно, расценивает показания своего же банкира Юрова, который в то время управлял основными легализованными средствами **организованной**  группы… |
|  | Протокол судебного заседания за **01 ноября 2010г.** | Стр. 10 | **В протоколе неверно отражено высказывание государственного обвинителя Лахтина В.А.** | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Это подтверждается показаниями Ребгуна, назначенного ***комплексным*** управляющим в ОАО «НК «ЮКОС», который рассказал суду, что ему было известны показатели консолидированной финансовой отчетности ОАО "НК "ЮКОС", в том числе о том, что к началу 2003 года ОАО «НК «ЮКОС» имела за рубежом порядка 9,6 миллиардов долларов США ***и распределенный прибыли***. Однако ***контролем над контролем*** над этими средствами у нефтяной компании нет. | Государственный обвинитель Лахтин В.А.: Это подтверждается показаниями Ребгуна, назначенного **конкурсным** управляющим в ОАО «НК «ЮКОС», который рассказал суду, что ему было известны показатели консолидированной финансовой отчетности ОАО "НК "ЮКОС", в том числе о том, что к началу 2003 года ОАО «НК «ЮКОС» имела за рубежом порядка 9,6 миллиардов долларов США **нераспределенной прибыли**. Однако **контроля над этими средства**ми у нефтяной компании нет. |