

Президиум Московского городского суда

Адвокатов:

Клювганта В.В.



13 МАЯ 2011

Левиной Е.Л.
Тереховой Н.Ю.

в защиту Ходорковского М.Б.

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА

на приговор Хамовнического районного суда г. Москвы от 27 декабря 2010 г. (дело № 1-23/10) и определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24 мая 2011 года (дело № 22-6222/2011).

Приговором Хамовнического районного суда г.Москвы от 27 декабря 2010г. Ходорковский М.Б. был осужден по п.п. «а, б» ч. 3 ст. 160 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) к наказанию в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) лет, по ч. 3 ст. 174-1 УК РФ (в редакции Федерального закона № 60-ФЗ от 07 апреля 2010 года) к наказанию в виде лишения свободы сроком на 9 (девять) лет. В соответствии с ч. 3, 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 13 (тринадцать) лет 6 (шесть) месяцев, частично присоединён неотбытый по предыдущему приговору срок наказания, окончательно к отбытию определено 14 лет лишения свободы.

24 мая 2011г. Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда указанный приговор изменила лишь в части снижения вменённых объёмов якобы похищенного и легализованного, применила новую редакцию норм Особенной части УК РФ, а также незначительно (на 1 год) снизила назначенный срок лишения свободы. В остальной части обжалуемый приговор оставлен без изменения, а кассационные жалобы стороны защиты, в которых была обоснована необходимость прекращения

дела в связи с отсутствием состава преступления и заведомо ложным характером обвинения – без удовлетворения.

Как приговор, так и кассационное определение по настоящему делу характеризуют предвзятость и полное игнорирование доводов стороны защиты, которым не только не дана надлежащая оценка, а, вопреки требованиям ст.ст. 360, 388 УПК РФ, существенная часть из них даже не упомянута или же искажена. Иными словами, суд кассационной инстанции по существу уклонился от исполнения своих обязанностей: он лишь создал видимость анализа и оценки доводов кассационных жалоб, в действительности подменив эти анализ и оценку пересказом и многократным повторением фрагментов приговора, причём именно тех, которые были подвергнуты нами обоснованной критике.

1. *Обжалуемый приговор в полном объёме является незаконным и необоснованным, постановлен с многочисленными нарушениями закона.*

Основания, по которым сторона защиты ставила перед судом кассационной инстанции вопрос об отмене приговора и полном прекращении дела, равно как и многочисленные доводы в поддержку такой позиции, подробно изложены в кассационных жалобах по делу, копии которых приобщены к настоящей надзорной жалобе. Ставя перед судом надзорной инстанции тот же вопрос, сторона защиты основывается на тех же доводах, поскольку ни один из них не опровергнут судом кассационной инстанции. Основные позиции стороны защиты заключаются в следующем:

- Инкриминируемые Ходорковскому М.Б. (как и Лебедеву П.Л.) деяния не содержат предусмотренных уголовным законом обязательных признаков соответствующих преступлений, а сами обвинения по делу являются искусственной криминализацией обычной хозяйственной деятельности нефтяной Компании «ЮКОС».

- В ходе судебного следствия было подтверждено отсутствие реального ущерба у дочерних добывающих предприятий ОАО НК «ЮКОС», объявленных «потерпевшими». Это обстоятельство полностью исключает саму возможность существования хищения и по существу признано приговором.

- Судом проигнорированы неопровергнутые доводы защиты о наличии в десятках вступивших в законную силу и не отменённых в установленном законом порядке решений различных судов обстоятельств, имеющих преюдициальное значение в пользу подсудимых.

- Указание стороной защиты на очевидный факт повторного уголовного преследования Ходорковского М.Б. (как и Лебедева П.Л.) за одни

и те же деяния не опровергнуто, но необоснованно отвергнуто судом путём приведения явно демагогических и не имеющих смысловой нагрузки набора фраз.

Однако, в нарушение требований ч. 4 ст. 7, ст. 14, ч. 3 и 4 ст. 15, ст. 17, ч. 1 ст. 88, ст. 297, ч. 4 ст. 302, п. 2 ст. 307 УПК РФ, Хамовнический районный суд г.Москвы постановил обвинительный приговор, основываясь не на всесторонней оценке всей совокупности исследованных им доказательств и установленных обстоятельств, а на воспроизведении откровенно ложных доводов обвинительного заключения. Указанные пороки приговора, будучи существенными, могли быть устранены только путем его отмены. В связи с тем, что все обстоятельства дела, необходимые для его правильного разрешения, установлены, дело подлежало прекращению по реабилитирующим основаниям в кассационной инстанции.

2. Кассационное определение вынесено с нарушениями требований закона.

Суд кассационной инстанции не выполнил свои обязанности, предусмотренные ст. 360 УПК РФ, а именно - не проверил надлежащим образом материалы дела и не дал надлежащей оценки доводам кассационных жалоб (например, аргументы кассационных жалоб М.Б. Ходорковского, как и П.Л.Лебедева, и их выступления практически полностью проигнорированы). Вместо этого, как указано выше, вынесено определение, содержание которого фактически сводится к краткому пересказу содержания обжалуемого приговора с теми же ничтожными попытками обоснования нелепиц, абсурда и лжи, игнорирования или передёргивания доводов стороны защиты и положений законодательства.

Так, например:

➤ Вслед за приговором, в кассационном определении надлежащее содержание понятия «безвозмездность», вопреки нормам законодательства и уголовно-правовой доктрине, подменено рассуждениями о продаже нефтедобывающими дочерними обществами ОАО НК «ЮКОС» нефти на промыслах в РФ по ценам, которые ниже цен на «мировых рынках».

➤ Вопреки п. 25 постановления Пленума ВС РФ № 51 от 27.12.2007г., согласно которому размер похищенного имущества определяется его фактической стоимостью, а также вопреки соответствующим нормам финансового права (ПБУ, инструкции Министерства финансов и др.), согласно которым фактической стоимостью произведённой продукции является сумма затрат на производство, суд кассационной инстанции, не оспаривая факт возмещения «потерпевшим» этих затрат не только в полном объёме, но и с превышением (с прибылью от реализации), вместе с тем согласился с «установлением» органами следствия

и судом первой инстанции «фактической стоимости» нефти в регионах её добычи в РФ не по данным документов финансовой отчётности о фактических затратах на производство и не на основании заключений экспертов, а путём произвольного и необоснованного приравнивания фактических затрат к биржевым котировкам на нефть в Западной Европе.

➤ В определении почти дословно воспроизводится неправомерная позиция суда первой инстанции, который, вопреки прямым императивным требованиям ст. 90 УПК РФ, проигнорировал преюдициальное значение ряда обстоятельств, установленных многими вступившими в законную силу и не отменёнными в установленном законом порядке судебными решениями, на которые указывала сторона защиты и которые полностью опровергают заведомо ложное обвинение в хищении нефти. О некоторых из этих решений просто умалчивается, а в отношении остальных, причём всех сразу, без анализа содержания каждого, безосновательно и голословно утверждается, что суды, вынесшие соответствующие решения, якобы не могли быть осведомлены о преступлениях, и всё что они установили, к рассматриваемому делу якобы отношения не имеет. Не побрезговали при этом члены судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда явно недопустимым домысливанием за других судей, утверждая, например, на стр. 57 кассационного определения, что арбитражному суду якобы не было известно о зависимости дочерних добывающих предприятий ОАО НК «ЮКОС» от последнего, что со всей очевидностью не соответствует действительности.

➤ Признав, вслед за судом первой инстанции, что фактически права распоряжения, владения и пользования добытой нефтью осуществляла Компания «ЮКОС», суд кассационной инстанции одновременно утверждает, что нефть «изъята и обращена» нашими подзащитными, то есть что уже они фактически владели, пользовались и распоряжались этой нефтью. Вопреки здравому смыслу, согласно которому похищенным должен обогащаться похититель, не обладая при этом правом собственности на него (а в приговоре и кассационном определении этого не утверждается), суд кассационной инстанции не смутило (и он это признал в определении, поскольку это безусловно подтверждается материалами дела), что выгоду от якобы похищенного получил собственник — ОАО НК «ЮКОС».

➤ Так же «проштампована» в кассационном определении содержащаяся в приговоре псевдоюридическая ересь о том, что: а) имело место хищение, при котором «потерпевший» получил выручку и прибыль от проданного им же «похищенного» имущества; б) недополученная прибыль (упущенная выгода) представляет из себя реальный ущерб, т.е. утрату собственником актива.

Помимо вышеизложенных фундаментальных пороков обжалуемого определения, влекущих его безусловную отмену, суд кассационной инстанции не устранил допущенное в приговоре грубейшее нарушение совокупности требований ч. 5 ст. 69 и ч. 3 ст. 72 УК РФ, повлекшее незаконное уменьшение фактически отбытого Ходорковским (как и Лебедевым) срока наказания почти на четыре года, никак не мотивировав это. Мало того, уменьшив почти на треть объём обвинения, он не счёл нужным снизить на этом основании срок наказания.

Кроме того, суд кассационной инстанции голословно отмахнулся от всех доводов кассационных жалоб относительно многочисленных, в том числе, фундаментальных и неустранимых, нарушений прав наших подзащитных, а также других требований УПК РФ, допущенных на всех стадиях производства по делу, и привёл откровенно ложные и одновременно беспомощные рассуждения в качестве «доводов» об отсутствии политической мотивированности преследования Ходорковского (как и Лебедева).

Учитывая изложенное, на основании ст. 402, п. 1 ст. 403, ст.ст. 404, 406, п. 2 ч. 1 ст. 408, ст. 409, п.п. 1, 2, 3 ч. 1 ст. 379 УПК РФ,

просим:

1. Истребовать уголовное дело № 1-23/10 из Хамовнического районного суда г.Москвы.
2. Возбудить надзорное производство и передать настоящую жалобу вместе с уголовным делом на рассмотрение Президиума Московского городского суда.
3. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24 мая 2011 года и приговор Хамовнического районного суда г.Москвы 27 декабря 2010 г. отменить. Производство по делу прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в действиях Ходорковского М.Б. состава преступления.

Приложения:

- копия кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 24 мая 2011 года на 35 листах (70 страницах);
- копия приговора Хамовнического районного суда г.Москвы от 27 декабря 2010 года на 345 листах (689 страницах);
- копии кассационных жалоб стороны защиты:
 - от 31 декабря 2010 года на 5 листах (9 страницах)
 - от 11 января 2011 года на 4 листах (8 страницах);
 - от 21 января 2011 года на 1 листе (2 страницах);
 - от 29 апреля 2011 года на 32 листах (64 страницах);

от 21 января 2011 года на 5 листах (9 страницах);
от 5 мая 2011 года на 14 листах (28 страницах);
- ордера адвокатов Клювганта В.В., Левиной Е.Л. и Тереховой Н.Ю. на участие в суде надзорной инстанции на 3-х листах.

Защитники

 В.В. Клювгант

 Е.Л. Левина

 Ю. Терехова

“ ” июля 2011года

ОРДЕР

№ 196 от "08" июня 2011 г.

Адвокату Клювганту Вадиму Владимировичу
(фамилия, имя, отчество)
имеющему регистрационный номер 77/7698
в реестре адвокатов г. Москвы

(наименование субъекта Российской Федерации)
удостоверение 7755

(номер,
Главным управлением Федеральной
регистрационной службы по г.Москве
06.05.2005г.

кем и когда выдано)
поручается с 08.06.2011 подготовила и
(с какого числа) (сущность поручения)
подала надзорных жалоб в
(фамилия, имя, отчество или наименование поручителя)
защитный Ходорковского МБ
(стадия рассмотрения дела и/или наименование органа, учреждения,
организации)

Основания выдачи ордера Соглашение
(реквизиты соглашения, документа о назначении)

Ордер выдан МГКА «Де-Юре»

(полное наименование адвокатского образования)
адрес 109029, г.Москва, ул.Скотопрогонная, д.29/1
телефон 678-80-95,739-55-21

Председатель
Президиума МГКА
«Де-Юре» И.В. Кожевников
(должность лица, (подпись) (фамилия, инициалы)
выдавшего ордер)
"Де-Юре"
М П

ОРДЕР

№ 196 от "07" июня 2011 г.

Адвокату Клювганту Вадиму Владимировичу
(фамилия, имя, отчество)
имеющему регистрационный номер 77/7698
в реестре адвокатов г. Москвы

(наименование субъекта Российской Федерации)
удостоверение 7755

(номер,
Главным управлением Федеральной
регистрационной службы по г.Москве
06.05.2005г.

кем и когда выдано)
поручается с 07.06.2011 защитная Ходорковск.
(с какого числа) (сущность поручения)
срок МБ в чре. надзорной
(фамилия, имя, отчество или наименование поручителя)
инициативы Мосгорсуда
(стадия рассмотрения дела и/или наименование органа, учреждения,
организации)

Основания выдачи ордера Соглашение
(реквизиты соглашения, документа о назначении)

Ордер выдан МГКА «Де-Юре»

(полное наименование адвокатского образования)
адрес 109029, г.Москва, ул.Скотопрогонная, д.29/1
телефон 678-80-95,739-55-21

Председатель
Президиума МГКА
«Де-Юре» И.В. Кожевников
(должность лица, (подпись) (фамилия, инициалы)
выдавшего ордер)
"Де-Юре"
М П

ОРДЕР

№ 1/97 от « 14 » июня 2011 г.

Адвокату Тереховой Катерине Юрьевне
Фамилия, имя, отчество

имеющему регистрационный № 77/9598

в реестре адвокатов г. Москвы

удостоверение № 11126 наименование субъекта Российской Федерации
МЮ РФ номер, кем и когда выдано по г. Москве 30.12.2010г

поручается 06.06.2011 с какого числа защита Хорорковского
Михаила Борисовича в Московском сущность поручения, фамилия, имя, отчество

Горбуновском суде (ИП) в качестве наименование суда (или иного органа, учреждения, организации)
Основание выдачи ордера состоит в том, что реквизиты соглашения,
ею помощник

Ордер выдан Кешише Арсенов, ЛЕКС документно-назначений

адрес 12151 г. Москва, ул. Вол. Юного полное наименование адвокатского образования

Матвеевские, 11-1 тел. 8 (499) 290-40-05

Директор КА "ЛЕКС" должность лица, выдавшего ордер

Шейнман О.Г. (фамилия, инициалы)



ОРДЕР

№ 1/99 от « 14 » июня 2011 г.

Адвокату Левинской Влесе Леонидовне
Фамилия, имя, отчество

имеющему регистрационный № 77/3956

в реестре адвокатов г. Москвы

удостоверение № 6170 наименование субъекта Российской Федерации
Владимир 14 МЮ РФ

ОРДЕР

№ 1/100 от «14» июня 2011 г.

Адвокату Левиной Елене Леонидовне
Фамилия, имя, отчество

имеющему регистрационный № 77/3956

в реестре адвокатов г. Москвы

удостоверение № 6120 наименование субъекта Российской Федерации Москва

по г. Москве номер, кем и когда выдано 06.05.05

поручается с 14.06.11 с какого числа защита Королюв
Слово И.В. в МС (исход) сущность поручения, фамилия, имя, отчество

Основание выдачи ордера защита наименование доверителя, стадия рассмотрения дела и/или наименование органа государственной организации
от 24.12.07 номер, кем и когда выдано № 100/07
с 876 реквизиты соглашения

Ордер выдан Коллегией адвокатов ЛЕКС документ, по назначению

адрес Б. Деготинское шоссе д. 1 полное наименование адвокатского образования

Ордин стр. 1 адрес тел. 499-260-4005

Председатель КА ЛЕКС должность лица, выдавшего ордер

Олейник О.Б. (фамилия, инициалы)



ОРДЕР

№ 1/08 от «14» июня 2011 г.

Адвокату Пирожовой Наталье Юрьевне
Фамилия, имя, отчество

имеющему регистрационный № 77/0598

в реестре адвокатов г. Москвы

удостоверение № 11126 наименование субъекта Российской Федерации Москва
20.10.2005 номер, кем и когда выдано